

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,  
GEHOUDEN OP 24 MEI 2012 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Vastgesteld 14 juni 2012**

**Aanwezig de leden:**

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J.Koper (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw E. Leitner (D66), de heer F.H. Reeskamp (fractie Reeskamp), de heer W.J.Rutten (VVD), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (HaarlemPlus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

**Afwezig:**

Mevrouw M. Otten (VVD)

**Mede aanwezig:**

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer P.J. Heiliegers (wethouder, bij punten 9 en 10), burgemeester B.B. Schneiders (bij punten 6 en 7), de heer E. Cassee (wethouder, bij punt 11), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

**Verslag:** De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

## **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom. Zij meldt dat de heer Snoek en mevrouw Sikkema verlaat zijn. Wethouder Cassee zal op het einde van de vergadering aanwezig zijn voor het beantwoorden van een rondvraag.

## **2. Spreektijd voor belangstellenden**

De heer **Buiten** woont in de Burgwalbuurt tegenover café De Koning. Hij reageert op het ingekomen stuk over de aanpak van de overlast door bezoekers van dit jongerencafé. Hij meldt dat er weinig veranderd is sinds hij de afgelopen winter hierover ingesproken heeft. Lawaai en vernielingen komen nog steeds voor. Hij kan er regelmatig niet van slapen. Hij is blij met de aangekondigde vervolgacties. Hij verwacht een gunstig effect van het openzetten van de Melkbrug. Maar hij pleit voor een verplaatsing van het café naar een beter beheersbare plek, bijvoorbeeld in de Brinkmann Passage. Hij verzoekt de commissie dat te bewerkstelligen.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt van de wijkraad Burgwal begrepen te hebben dat er wel degelijk sprake is van verbetering in de situatie.

De heer **Buiten** zegt dat zijn ervaring anders is, maar dat iedereen natuurlijk zijn eigen subjectieve waarneming heeft. Hij weet alleen dat zijn burens het met hem eens zijn. De wijkraad ziet hij vooral als een spreekbuis naar de burgemeester.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het goed is dat de heer Buiten zijn ervaringen hier komt delen om een compleet beeld te krijgen. De wijkraad ziet wel verbeteringen, maar is nog lang niet tevreden. De gemeente heeft niet de bevoegdheid een café te verplaatsen, maar kan wel overgaan tot sluiting of intrekking van de vergunning. Daarvoor is op dit moment echter geen aanleiding.

### **3. Vaststellen agenda**

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt tevreden te zijn met de antwoorden op haar schriftelijke vragen over de stukken van agendapunt 8. Zij heeft dus geen behoefte meer om ze nog te agenderen.

De **voorzitter** stelt vast dat voor het overige de agenda conform het voorstel zal worden aangehouden. Allen agendapunt 8 vervalt.

### **4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 26 april 2012**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvragen en mededelingen voor leden en collegeleden**

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** kondigt een vraag aan voor de heer Heiliegiers. De heer **De Jong (VVD)** heeft een vraag voor de heer Cassee.

Wethouder **Heiliegiers** zegt in antwoord op eerder vragen van de PvdA over de uitbesteding van de schoonmaak dat er overleg geweest is met de vakbonden over baangaranties en de kosten. De bonden gaan zich nu intern beraden. Op 13 juni zullen ze in het georganiseerd overleg aangeven of ze akkoord gaan. Tot die tijd zullen er geen stappen ondernomen worden.

### *Ter advisering aan de raad*

### **6. Veiligheidsregio Kennemerland: 6a. Ontwerpjaarrekening 2011 en 6b Ontwerpbegroting 2013**

De heer **Fritz (PvdA)** spreekt zijn waardering uit voor het positieve resultaat van de jaarrekening. Sinds vorig jaar zijn goede stappen gezet om de rode cijfers weg te werken en zijn veel vuiltjes uit het verleden opgeruimd. De manier waarop de discussies tussen Haarlem en het bestuur van de VRK zijn opgelost, komt hem redelijk over. Hij maakt zich wel zorgen over het grote tekort op de ambulancedienst waar voorheen geen bijdrage van de gemeente voor nodig was. Hij vraagt of dat een blijvende zaak is of dat er stappen gezet worden om dat tekort van 200.000 euro weg te werken.

De PvdA gaat akkoord met de begroting 2013, inclusief het standpunt dat de loon- en prijscompensatie binnen het eigen budget van de VRK geregeld moet worden. Daarin wenst hij geen verschil te maken met de andere gesubsidieerde instellingen. Hij hoopt dat de gemeente deze opstelling kan volhouden.

De heer **De Jong (VVD)** is tevreden met het resultaat, de verbetering van het weerstandsvermogen, de dotaties aan verschillende bestemmingen en de afronding van de losse eindjes op het gebied van ICT en huisvesting. De bedrijfsvoering van de VRK is verbeterd, min of meer analoog aan het traject dat de gemeente zelf doorloopt. Hij stemt in met de jaarrekening en de begroting, inclusief de strenge toon over de loon- en prijscompensatie.

De heer **Hiltemann (SP)** gaat akkoord met de begroting. Bij de jaarrekening heeft hij problemen met die 200.000 euro van de gemeente voor de ambulance. Als Paswerk zijn tekorten uit eigen middelen moet financieren, dan moet dat hier naar zijn mening ook gevraagd worden. Dan moet het ook gelijke monniken, gelijke kappen zijn. Bij Paswerk huldigt de SP de opvatting dat er bij deze sociale regeling best geld bijgelegd mag worden, maar de SP vindt daarvoor geen gehoor bij de rest van de raad. Hier zijn verschillende begrotingen bij elkaar gevoegd, dat begrijpt de heer Hiltemann wel, maar even zo goed is er een algemene reserve gekweekt van 600.000 euro. Daar

kan dat geld voor de ambulance volgens hem uit betaald worden, temeer daar de suggestie wordt gewekt dat dit een jaarlijks terugkerend iets zou kunnen worden.

De heer **Schrama (HaarlemPlus)** onderschrijft het standpunt van de SP. Er is vorig jaar eenmalig een groot bedrag van de gemeente naar de VRK gegaan. Daar heeft de VRK 1,2 miljoen euro van overgehouden, waarvan nu 600.000 euro naar haar algemene reserve gaat. Daar moet dit bedrag voor de ambulance uit betaald worden.

De heer **Van Driel (CDA)** sluit zich aan bij de heer Fritz. Hij vindt het een goede zaak dat de VRK nu enig vet op de botten heeft. Hij vraagt hoe nu geborgd wordt dat de financiële toestand gezond blijft.

Mevrouw **Leitner (D66)** stemt in met de jaarrekening en de begroting. Zij noemt het een knap staaltje van het VRK-bestuur. Zij vindt het terecht dat de gemeente niet akkoord gaat met de automatische verhoging van het loon- en prijspeil. Dat is immers de opstelling naar alle gesubsidieerde instellingen. Zij werpt de vraag op hoe groot de algemene reserve van een verbonden partij idealiter moet zijn. Zij neemt de bestemmingen voor de andere helft van het positief resultaat voor kennisgeving aan. Net als de PvdA vraagt zij of die extra kosten voor de ambulancezorg niet uit de eigen middelen kunnen worden gefinancierd. Zij vraagt een toelichting op de motieven om die door de gemeente te laten betalen.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** sluit zich eveneens aan bij de complimenten van de heer Fritz. Zij acht het heel begrijpelijk dat een deel van het positieve resultaat naar de algemene reserve gaat, gezien de risico's en de nodige investeringen. Zij steunt de voorstellen van het college.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** gaat akkoord met de voorstellen en zegt verder geen toevoegingen te hebben. Hij onderschrijft de vraag naar het borgen van de verbeteringen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of het niet mogelijk is de ambulancekosten te verhalen op de zorgverzekeraars die deze kosten dienen te vergoeden.

Burgemeester **Schneiders** neemt de complimenten in ontvangst, ook namens de twee OR-leden op de publieke tribune. Hij benadrukt dat alle geledingen van de VRK constructief meegewerkt hebben aan deze positieve omslag in de bedrijfsvoering. Hij denkt dat het oordeel over de besteding van het positieve resultaat en de afwijzing van de automatische compensaties in alle deelnemende gemeenten vergelijkbaar zal zijn met wat hij hier van de fracties hoort. Voor Haarlem is het kader van de verbonden partijen het uitgangspunt; daar geldt gelijke monniken, gelijke kappen. Hij gaat ervan uit dat er een goede oplossing gevonden zal worden. Men moet zich wel realiseren dat de rek er uit is bij de VRK, merkt hij als VRK-bestuurder op. Als er nog meer bezuinigd zou worden, zakt de VRK onder het niveau van de wettelijke taken. Als de gemeente gaat aandringen op het zelf betalen van die ambulancekosten, bestaat volgens hem een reëel risico dat de VRK de vrijwilligerspost in Haarlem-Oost in het geding zal brengen. Dankzij de menukaarten is nu alles transparant en kan men zien dat die post tot 2014 gedekt is door extra middelen uit Haarlem. Als Haarlem gaat morrelen aan die ambulancekosten, zal de menukaart onvermijdelijk opnieuw bekeken worden en zal de VRK nieuwe afwegingen maken. Verder moet men zich realiseren dat de investeringsstop niet oneindig gehandhaafd kan blijven. Op een gegeven moment moet men materiaal gaan vervangen om de dienstverlening op peil te houden. Maar hij kan de raad verzekeren dat naar alles wordt gekeken, ook naar de kapitaalslasten, en dat er verantwoorde afwegingen worden gemaakt. Aan de borging van de verbeteringen wordt nu hard gewerkt. Het vliegwiel is naar zijn mening en die van de accountant goed op gang gekomen.

De ambulancezorg is in feite een zaak van de zorgverzekeraars. Maar die zien extra voorzieningen als de meldkamer MICK, die nodig is vanwege het hoge risicoprofiel, als een luxe die zij niet hoeven te vergoeden. Hij wil dat hooguit voor één jaar accepteren. Daarna moet het stoppen, naar zijn oordeel. In dit jaar wil hij naar een oplossing zoeken voor dit knelpunt. Desnoods moet de ambulancedienst buiten de VRK geplaatst worden. Het probleem zit hem in een grote toerekening van overheadkosten aan MICK, die de landelijke normering van 10% overhead op ritprijzen overstijgt. Het collegevoorstel op dit moment is die extra ambulancekosten dit jaar niet ten laste te brengen van het positieve resultaat om in dit overgangsjaar in ieder geval een zekere vorm van algemene reserve overeind te houden. Over de wenselijke hoogte van het eigen vermogen komt binnenkort een voorstel. Dat bedraagt nu 1,1 miljoen euro op een begroting van 85 miljoen euro. Een vuistregel is 5% van de begroting. Het gaat erom een goede modus te vinden om te voorkomen dat de organisatie verlamd raakt bij onvoorziene maar noodzakelijke uitgaven of dat dan meteen een beroep gedaan moet worden op de algemene middelen van de deelnemende gemeenten.

De heer **Fritz (PvdA)** meldt dat hij net een bericht op teletekst onder ogen kreeg waarin staat dat een GGD in Zuid-Holland een tegenvaller van 2 miljoen euro heeft waarvoor een beroep gedaan moet worden op een extra heffing onder de bevolking. Dat sterkt hem in zijn mening dat een algemene reserve wenselijk is voor instellingen als deze.

De **voorzitter** stelt vast dat deze stukken als hamerstuk naar de raad gaan met de mogelijkheid voor een stemverklaring over de ambulancekosten.

### ***Overige punten ter bespreking***

#### **7. Actieprogramma Veiligheid in Schalkwijk 2012 – 2014**

De heer **Fritz (PvdA)** is blij met dit stuk voor Schalkwijk. Met name zijn fractiegenoot Moussa vestigt al jaren extra aandacht op deze wijk met veel woninginbraken, waar zich vooral onder en rond jongeren grote problemen voordoen. Hij vindt het een goede zaak dat nu ook voor deze wijk – naast het centrum met zijn specifieke problematiek – een apart actieprogramma is. Hij vindt het een goed doortimmerd en integraal programma met een gerichte aanpak voor individuele gevallen. Ook de jongeren van acht tot twaalf jaar die nu al sporen van crimineel verdrag vertonen, worden niet uit het oog verloren. Het is van groot belang te voorkomen dat deze jongeren verder ontsporen en de ouders daar goed bij te betrekken. Hij wil wel een scherper onderscheid maken tussen overlast en crimineel gedrag. Dat laatste vraagt om een justitiële aanpak. Inschakeling van het CJG en preventieteam is volgens hem wezenlijk om de problemen preventief te lijf te gaan.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** onderschrijft het grote belang om de jochies vanaf zeven jaar die nu al sporen van crimineel gedrag als afpersing, chantage en gangvorming vertonen, goed in de gaten te houden om grote problemen in de toekomst te voorkomen. De signalen zijn tot nu toe te veel genegeerd. Hij ziet hier ook een taak voor het CJG. Hij begrijpt dat de gemeente een regierol wil hebben, maar waarschuwt dat dit niet mag uitlopen op bureaucratische vertragingen voor instellingen als Streetcornerwerk die met hun poten in de modder staan en de pappenheimers kennen. Een zeker mandatering lijkt hem op zijn plaats. Hij leest op pagina 28 dat al in 2009 bekend was dat het aantal uren jongerenwerk onder het landelijk gemiddelde zat en dat er nu pas gewerkt wordt aan een plan van aanpak. Dat vindt hij een veel te trage reactie. Hij is benieuwd hoe het gaat met het succesvolle project voor sociale cohesie De Haven.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vindt dit plan een goede aanvulling op het algemene

actieprogramma voor Haarlem. Zij mist bij alle nadruk op de regierol echter concrete acties. Het riekt haar te veel naar overleg, bureaucratie en stroperigheid. Zij mist een plek voor de vele vrijwilligers- en zelforganisaties in Schalkwijk. Die zijn laagdrempelig en geworteld in de buurten. De inzet van rolmodellen juicht zij toe. Toen zij bij SAMS betrokken was, heeft zij dat al geadviseerd. Zij is benieuwd of er een koppeling is met zorgketens.

Mevrouw **Leitner (D66)** heeft weinig toe te voegen aan het reeds gezegde. Zij is tevreden over het feit dat dit plan er ligt. Ze verwijst naar een evaluatie door Twynstra van het IVH waarin gesteld werd dat de relaties tussen doelen en acties meer aandacht moest krijgen en dat niet de inspanningen gemeten moeten worden, maar de effecten. Dat ziet zij in deze nota terug.

De heer **Rutten (VVD)** zegt eveneens het gevoel te hebben dat hij niet duidelijk krijgt wat er nou gedaan gaat worden en welke meetbare resultaten beoogd worden. Dat maakt het voor hem lastig te beoordelen of de gevraagde 50.000 euro goed besteed zijn of beter in handhaving gestoken kunnen worden. Hij vraagt zich af of de gevraagde kennis over de samenstelling van de bevolking niet via Hof 2.0 te halen valt. Hij vermoedt dat er kosten te besparen vallen door slim gebruik te maken van de beschikbare expertise en kennis.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat concrete acties als de aanpak van jongeren jonger dan twaalf jaar en gebiedsverboden voor overlastgevendende jongeren de investering zeker waard zijn.

Mevrouw **Leitner (D66)** brengt in herinnering dat de burgemeester over een D66-motie bij de behandeling van de IVH-nota heeft toegezegd dat de informatievoorziening budgettair neutraal zou plaatsvinden.

De heer **Schouten (SP)** noemt het een prima stuk. Ook hij signaleert een toename van kleine criminaliteit en gangvorming door steeds jongere kinderen bij de Prof. Donderstraat en de halte van de Zuidtangent in de Boerhaavewijk. Hij vraagt of de verplaatsing van het politiebureau in de richting van die halte nog in beeld is. Verder pleit hij voor goede opknapbeurten omdat mensen zich beter gaan gedragen als hun woonomgeving op orde is. Er is nu sprake van veel achterstallig onderhoud en restanten van gekapte bomen. Hij pleit voor een uitbreiding van de buurtvaders in samenwerking met de wijkraden of misschien via de moskee. Het is van belang dat de buurtvaders de kinderen in kwestie kennen.

De heer **Schrama (HaarlemPlus)** ziet te weinig reële doelstellingen voor de korte en lange termijn. Hij mist in het stuk een relatie met de openstelling van accommodaties voor jongeren waar hij eerder dit jaar een niet overgenomen initiatief voor heeft ingediend. Bij de afwijzing zei het college dat dit al op grote schaal zou plaatsvinden. Kennelijk gebeurt het dus toch niet. Ook mist hij de relatie tussen de ambitie om meer dure woningen in Schalkwijk te bouwen en deze nota.

De heer **Van Driel (CDA)** is positief over deze nota vanuit de waarde die het CDA hecht aan veiligheid en handhaving. Het CDA heeft al vaker gepleit voor extra inzet. Hij brengt in herinnering dat er nog een toezegging van de burgemeester open staat voor een schriftelijk overzicht van de spreiding van handhavingcapaciteit over de stad. Hij complimenteert het college met de geschetste aanpak en het benoemen van problemen. Hij is ingenomen met de rol voor opvoedingsondersteuning. Hij informeert naar de rol van het Veiligheidshuis in dit programma. Hij wenst iedereen succes bij de uitvoering van dit programma.

Burgemeester **Schneiders** benadrukt de rol van regie om te komen tot meer dan een som van de delen en een hoog maatschappelijk effect. Deze regie staat ten dienste van actie, niet van een

praatcircuit. Het maken van meetbare doelstellingen in deze sector blijft volgens hem lastig, cijfers zeggen wel iets maar geven niet hele verhaal. Hij zegt toe wel te gaan kijken naar bruikbare indicatoren. Dat zal gaandeweg gebeuren, gelijklopend met de uitvoering van dit programma. Hij heeft D66 inderdaad toegezegd het eigen bureau O&S een rol te geven in de informatievergaring. De inschakeling van Jeugdzorg en CJG verloopt via het casuoverleg in het Veiligheidshuis. Een mandaat voor Streetcornerwerk klinkt sympathiek, maar interventies moeten wel ergens integraal worden ingebed. Als de raad vindt dat er te weinig jongerenwerk is, kan men bij de Kadernota aan de bel trekken. Hoe het staat met het plan van aanpak is een vraag die hij aan wethouder Van der Hoek moet doorspelen. Ook de stand van zaken van het project De Haven zal hij laten natrekken.

Bij Hof 2.0 gaat het erom dicht bij mensen zaken te organiseren en nieuwe netwerken te mobiliseren. Daar zullen inderdaad aansluitingen mogelijk zijn. Er is alle aanleiding om die 50.000 nu wel in te zetten gezien de steeds jongere leeftijd waarop jongeren op een verkeerd spoor geraken. Het politiebureau voldoet al jaren, maar de gewenste verplaatsing wordt doorkruist door de reorganisatie in politieland. Het streven is nog steeds het zo snel mogelijk te verplaatsen naar de beste plek. Schoon, heel en veilig blijft een probaat motto om criminaliteit en verloedering tegen te gaan. Uitbreiding van de buurtvaders in Boerhaave is wellicht een punt om bij de wijkraad aan te kaarten, maar hij zegt er meteen bij dat de wijkraden bij de recente autobranden hebben laten weten dat zij het niet als hun taak zien om toezicht te organiseren. De moskee zou een andere ingang kunnen zijn. Hij ziet juist wel de relatie met de Woonvisie en de ambitie om Schalkwijk een betere woonkwaliteit te geven. Hij dankt het CDA voor de complimenten. Voor de spreiding van handhavingscapaciteit over de stad wil hij eerst een bepaalde periode laten verstrijken om een voldoende aantal incidenten te inventariseren om tot een relevant oordeel te kunnen komen. Het Veiligheidshuis werkt volgens hem goed in deze combinatie van repressieve en preventieve instellingen. Hij oppert daar op afzienbare termijn een evaluatie op los te laten en een presentatie te laten verzorgen door iemand van het Veiligheidshuis zelf. Het bureau is gehuisvest bij Jeugdzorg, waar ook de reclassering is ondergebracht. Dat alleen al geeft een fysieke koppeling met zorgketens.

Zijn beleidsambtenaar Sterk van de afdeling Veiligheid vult aan dat met dit stuk in de hand vrijwilligersgroepen in de wijken, buurtinitiatieven en zelforganisaties actief benaderd zullen worden om mee te doen.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de opmerking dat het Veiligheidshuis nog eens op een nader te bepalen moment geagendeerd zal worden. Zij schorst de vergadering voor een eetpauze.

#### **8. a. Financiële verantwoording afhandeling brandschade Appelaar, b. Vaststellen beleid Special Coverage Location en c. Aanwijzen Special Coverage Location Raakspaarkeergarage**

Is bij punt 3 van de agenda gehaald omdat de vragenstelster, mevrouw Leitner (D66), tevreden was met de antwoorden op haar schriftelijke vragen over deze stukken.

#### **9. Contouren inrichtingsfase reorganisatie hoofdafdelingen Wijkzaken en Stedelijke Projecten**

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** heeft uit het opgevraagde advies van de ondernemingsraad begrepen dat die instemt met het voorstel, maar vraagtekens zet bij het hoge bedrag van 140.000 euro voor de inhuur van een extern bureau. Dat lijkt tegen de afspraak in te gaan om de externe inhuur te beperken. Ten tweede vraagt ze of de raad inzage kan krijgen in het rapport naar het onderzoek van de cultuur op de twee afdelingen, zodat de raad meegenomen wordt in het hele

proces. Ten derde vraagt ze of met deze fusie de afgesproken scheiding tussen opdrachtgever- en opdrachtnemerschap niet weer wordt doorkruist.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** heeft nog een extra vraag naar aanleiding van het advies van de ondernemingsraad. Zij vraagt naar de reactie van het college op het advies de resterende managers alleen nog te belasten met managementtaken en niet meer met inhoudelijke nu conform de coalitieafspraken het aantal middenmanagers wordt verminderd.

Mevrouw **Leitner (D66)** noemt het een goed, maar nog globaal en abstract denkkader. Zij informeert naar de relatie met het traject Bedrijfsvoering op Orde en is benieuwd of deze aanpak bij gebleken succes zal uitmonden in meer reorganisaties bij andere afdelingen en formatiereductie. Zij mist een reservering voor frictiekosten.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt hoe hij die opmerkingen over frictiekosten moet lezen in het licht van het collegebesluit dat men binnen de begroting wil blijven.

Wethouder **Heiliegiers** zegt dat de frictiekosten in de volgende fase van fijnere afstemming in september zichtbaar zullen worden gemaakt. Dan zal er een besluit over worden genomen. Wat er nu staat, heeft te maken met de noodzakelijke tijdelijke inhuur van externe expertise op het gebied van reorganisatie. Daar zijn scherpe prijsonderhandelingen over gevoerd, waar dit het laagst mogelijke bedrag bleek te zijn. De kosten van extra inhuur worden binnen de begroting opgelost, maar de mogelijke frictiekosten zijn nog niet in beeld gebracht en zullen dus ook pas later begroot kunnen worden.

Dit stuk loopt vooruit op de aanpassingen die in het kader van Bedrijfsvoering op Orde gemaakt zullen worden. De ervaringen hiermee en die met het programma Kans en Kracht in het sociale domein zullen worden gebruikt in de uitwerking van dat programma en bij volgende reorganisaties. Daar ligt dus een relatie. De inzet van de afdeling Concerncontrol als projectleider loopt parallel met deze trajecten. Het is de bedoeling het gereduceerde aantal managers alleen nog maar managementtaken te laten uitvoeren zodat de beleidsmedewerkers zich geheel kunnen wijden aan hun inhoudelijke taken. Het streven is te komen op een ratio van 1:20. Het advies van de OR is dus ter harte genomen.

De heer **Schrama (HaarlemPlus)** vraagt of het de bedoeling is alleen maar technische managers aan te stellen of dat er daarnaast ook HRM-managers zijn, zoals in het bedrijfsleven gebruikelijk is. Dat zou volgens hem winst opleveren.

Wethouder **Heiliegiers** zegt dat de ontwikkeling gaat in de richting van die gescheiden functies. Het document over het onderzoek naar de cultuur op de twee afdelingen is niet in het college besproken, wel de analyse die nu in het stuk staat. Als de raad het wil hebben, moet dat formeel eerst nog gebeuren. Hij stelt voor de raadsmarkt van 31 mei af te wachten en dan te bepalen of er nog behoefte is aan dat document naast de daar te presenteren HR-documenten. De functies van opdrachtgever en opdrachtnemer blijven gescheiden als het gaat om verantwoordelijkheden. Er kunnen zich wel rolwisselingen voordoen, maar de scheiding blijft per geval gehandhaafd. Bij de ontwikkeling van beleid kan iemand opdrachtgever zijn die, als het beleid eenmaal is aangenomen, opdrachtnemer voor de uitvoering wordt.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en kondigt aan dat er binnenkort een uitnodiging komt voor een raadsmarkt over bedrijfsvoering en HRM.

## **10. Onderzoek ex art. 213a Gemeentewet naar VAT/VTU**

De heer **Schrama (HaarlemPlus)** laakt het feit dat deze notitie van december 2011 pas nu aan de orde komt. De kennelijk onbetrouwbare urenverantwoordingen van ambtenaren leiden volgens hem tot veel te hoge kostenberekeningen van projecten en onnodig veel rentekosten. Hij vindt het uitstekend als bij projecten die op derden verhaald kunnen worden een vermenigvuldigingsfactor tot wel 4 gehanteerd wordt. Daarmee kan men de salariskosten die toegerekend worden aan de algemene middelen, verminderen. Maar als dat ook gebeurt voor projecten van de gemeente zelf, acht hij dit onnodig vertekenend voor de werkelijke kosten en kunstmatige verliezen scheppend. Hij vindt dat men voor interne projecten de werkelijke kosten moet berekenen.

De heer **Van Driel (CDA)** maakt een onderscheid tussen de reguliere, wettelijke taken van ambtenaren, die uit de uitkering van het Gemeentefonds betaald worden, en de bijzondere taken, die op projectontwikkelaars verhaald kunnen worden. Hij vraagt de wethouder om een toelichting op hoe dan al die overschrijdingen op projecten kunnen ontstaan. Hij vraagt bovendien naar voorbeelden van projecten waar ambtenaren uren op moeten boeken terwijl ze volgens dit rapport voor iets heel anders moeten werken. Op pagina 27 leest hij dat het gaat om hele groepen van ambtenaren.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat dit al sinds 2010 door haar fractie gevraagde rapport er nu eindelijk ligt. Het is goed te lezen dat er aan verbetering gewerkt wordt, want er is wel erg veel misgegaan bij het tijdschrijven.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt het rapport ontluisterend. Alles op het gebied van tijdschrijven blijkt onder de maat en onbetrouwbaar. Hij verwijst naar het rapport Zijlpoort en vraagt hoe lang deze praktijken al aan de gang zijn en hoe de wethouder die denkt te stoppen. De aanbeveling over de inzet van de plankostenscan in verband met zogenaamde freeriders zou er volgens hem niet staan als daar geen aanleiding toe was.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** ziet in dit rapport voldoende aanleiding voor vervolgonderzoek en nadere stappen. Maar een volgend rapport, waar zij met belangstelling naar uitzielt, moet wel eerder na gereedkomen geagendeerd worden dan nu het geval is.

Wethouder **Heiliegiers** zegt dat dit document zaken transparant maakt. De late agendering ligt aan het feit dat het eerst met de vakwethouders moest worden doorgenomen. Het is de bedoeling van het college in augustus of september verbeteracties binnen de organisatie vast te stellen. Men moet de zaken niet overdrijven. Het gaat om incidentele gevallen. Maar een goede administratie en management is onmiskenbaar van essentieel belang. De doorberekening van de 24% aan VAT/VTU-kosten is ook nodig om extra capaciteit in te zetten voor eenmalige investeringskosten en nieuwe projecten. De kosten voor derden worden nu al doorbelast aan die derden. De aanbeveling over de plankostenscan wordt zeker ter harte genomen om zaken beter in de hand te kunnen houden.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

## 11. Rondvraag

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** zegt dat haar vraag inmiddels beantwoord is door de mededeling van wethouder Heiliegiers over de schoonmaak.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt wethouder Cassee of diens interview met het HD van afgelopen zaterdag een getrouwe weergave is. Hij is benieuwd waarom de wethouder de raad bij de behandeling van het huisvestingsdossier dan niet geïnformeerd heeft over de vermeende



verschrijvingen en het al dan niet moedwillige of frauduleuze karakter daarvan. Dat zijn immers behoorlijk ernstige zaken die in stellige bewoordingen neergezet worden.

Wethouder **Cassee** zegt dat tegen de afspraken in bij het interview over de kredietaanvraag voor het stadskantoor zich een tweede journaliste aandiende die het wilde hebben over het rekenkamerrapport. Op dat moment had hij achteraf gezien moeten afzien van het interview, maar hij beschrijft zichzelf als iemand die nu eenmaal graag communiceert. De tweede fout die hij zichzelf aanrekent, is dat hij in goed vertrouwen geen inzage vooraf van de tekst heeft gevraagd, omdat een eerder interview met het HD over hetzelfde dossier wel goed was weergegeven. Hij neemt echter krachtig afstand van de indruk die nu met deze weergave is gewekt. In de teksten worden hem woorden in de mond gelegd als “ik ben verbaasd, ... niet overtuigd ... of niet zeker”. Daar wordt echter een kop boven gezet met woorden als gerommel en gesjoemel, daarmee de indruk van frauduleus handelen wekkend. Dat kwalificeert hij als aan kwade trouw grenzende onzorgvuldigheid.

In het interview heeft hij ook het net besproken stuk over de VAT/VTU-kosten aangestipt. In dat stuk is naar zijn oordeel geen enkele aanleiding te vinden voor moedwillig frauduleus handelen in het Zijlpoortdossier. In dit project is niet anders gehandeld dan bij andere projecten.

Ten derde brengt hij in herinnering dat hij sinds zijn aantreden gehamerd heeft op het belang van participatie en open communicatie om de kloof met de burger te overbruggen. Niemand kan hem dus verwijten dat hij niet open communiceert. Maar dan moet de raad zich niet door een misplaatste kop op het verkeerde been laten zetten. De raad moet zelf zijn agenda bepalen, niet het Haarlems Dagblad. Hij zal van zijn kant blijven streven naar maximale transparantie.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt waarom de wethouder niet aangedrongen heeft op een rectificatie als hij dit artikel zo schadelijk vindt voor de politiek.

Wethouder **Cassee** zegt slechts deeltijdwethouder te zijn en geen hoofdredacteur. Hij wil zijn eigen agenda bepalen en niet telkens corrigerend optreden. Hij zegt rectificatie overwogen te hebben, maar daar niet meer aan te willen beginnen. Er wordt net iets te vaak een andere draai aan gegeven.

De **voorzitter** sluit de rondvraag af met de opmerking dat het onderwerp binnenkort weer op de agenda staat.

## **12. Agenda komende commissievergadering**

Mevrouw **Leitner (D66)** en mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** houden de mogelijkheid open dat ze na de tweede lezing het stuk over toezicht en handhaving in de kinderopvang willen agenderen.

Voor het overige worden geen ingekomen stukken geagendeerd.

## **13. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.40 uur en brengt in herinnering dat de commissieleden verwacht worden bij de hierna volgende bespreking in de commissie Samenleving over de unilocatie.