

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,  
GEHOUDEN OP 12 JULI 2012 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld 6 september 2012

**Aanwezig de leden:**

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer F.H. Reeskamp (fractie Reeskamp), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (HaarlemPlus) en mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

**Mede aanwezig:**

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer E. Cassee (wethouder), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris), mevrouw V. Sogut (agendapunt 10)

**Verslag:** De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen hartelijk welkom. Na de zomer start in opdracht van het college een evaluatie van het beleid rond participatie en inspraak en de nieuwe regels rond wijkraden. Zij vraagt wie uit deze commissie wil meedenken over de opzet van deze evaluatie. Het is de bedoeling dat er uit elke commissie een lid wordt afgevaardigd.

Mevrouw **Leitner (D66)** stelt zich beschikbaar.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Mevrouw **Van Noort** en mevrouw **Artz** spreken mede namens hun bureaus in over de overlast die een groep verslaafden veroorzaakt voor bewoners van het Kenaupark aan de kant van de Kinderhuissingel. Van vroeg in de middag tot 's avonds laat is een groep van tussen de vijf en vijftien mannen op vijftien meter afstand van de woningen luidkeels drugs en drank aan het gebruiken, bewoners aan het bekluren en het park als openbaar toilet aan het benutten. De bewoners hebben al diverse acties ondernomen om de overlast terug te dringen. Het aanspreken van de groep heeft echter geen zin. De wijkagent zegt dat deze plek door de gemeente is aangewezen als gedoogplek, zodat hij niks kan uitrichten. Handhaving ontkent dat hier sprake is van een gedoogplek en stuurt af en toe een surveillant langs. Maar dat helpt weinig. Zodra die vertrokken is, hervat de groep zijn praktijken. Er is een urinoir geplaatst, maar de verslaafden hebben kennelijk een voorkeur voor een boom. Zij vragen de raad of hier werkelijk een gedoogplek is aangewezen, en zo ja, waarom de bewoners daar niet in gekend zijn. Eerder heeft de gemeente wel in reactie op klachten van bedrijven in het Kenaupark de overlast daar weggehaald door die te verplaatsen naar de kant van bewoners. Tellen bewoners dan niet mee en moeten zij dit zomaar accepteren? Gelden de perkgeregels van Handhaving niet voor dit deel? In de nota integraal veiligheids- en handhavingsbeleid 2012-2016 wordt een adequate aanpak van de overlast door verslaafden in het Kenaupark tot prioriteit benoemd. Maar tot wie moeten bewoners zich wenden als handhaving en politie geen oplossingen bieden? Zij hoopt dat de raad voor de rechten van de bewoners zal opkomen om een structurele, rechtvaardige oplossing te vinden.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt of het beeld klopt dat er na eerdere klachten van andere bewoners

alleen sprake geweest is van een verplaatsing van de overlast.

Mevrouw **Van Noort** zegt dat de overlast eerder aan de andere kant van het park was. De politie en de verslaafden zelf geven aan dat ze nu alleen bij een andere bank in het park mogen rondhangen: bij de woonhuizen dus die nu onder meer direct uitzicht hebben op het toiletgedrag. Ook voor andere gebruikers van het park is het daar niet meer prettig toeven.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** zegt dat vorig jaar tot die verplaatsing is besloten vanuit de gedachte dat daardoor de overlast zou afnemen. Dat is dus blijkbaar niet gelukt, de overlast voor aanwonenden blijkt juist toegenomen te zijn. Zij vindt het goed dat de bewoners dit zijn komen melden.

De heer **Hiltemann (SP)** vindt dat de commissie dit probleem met de burgemeester moet bespreken.

De **voorzitter** dankt de insprekers en zegt dat dit onderwerp bij de burgemeester aangekaart zal worden.

### **3. Vaststellen agenda**

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte bestaat aan bespreking van de punten 6 en 11. De overige punten worden wel besproken.

### **4. Conceptverslagen commissie Bestuur van 31 mei, 14 juni en 21 juni 2012**

De verslagen van 31 mei 2012, 14 juni 2012 en 21 juni 2012 worden ongewijzigd vastgesteld.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt waar de op 21 juni door hem gevraagde informatie over de financiële situatie op het Stationsplein blijft, (zie pagina 5 verslag 21 juni 2012).

De **voorzitter** zegt dat deze vraag via de notulen zal worden opgenomen.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Mevrouw **Leitner (D66)** en de heer **Fritz (PvdA)** kondigen elk een vraag aan de burgemeester aan die zij wegens diens vakantie schriftelijk zullen stellen.

#### *Ter advisering aan de raad*

### **6. Verantwoording fractie- en scholingsgelden 1 januari – 31 december 2011**

De **voorzitter** stelt vast dat dit stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

### **7. Wijziging gemeenschappelijke regeling Cocensus 2012**

Mevrouw **Leitner (D66)** merkt op dat zij een schriftelijke vraag gesteld heeft over de reden waarom het archief van deze regeling bij opheffing in Haarlemmermeer geregeld is.

Wethouder **Cassee** zegt dat artikel 40 lid 3 van de wet op de GMR voorschrijft dat het archief in de gemeente van vestiging dient te worden geregeld. Dat antwoord is inmiddels ook per mail verstuurd. Overigens blijven de Haarlemse dossiers in gedigitaliseerde vorm in Haarlem.

De **voorzitter** stelt vast dat dit stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

### ***Overige punten ter bespreking***

#### **8. Beantwoording art. 38 vragen inzake art 213a onderzoek afvalstoffenheffing**

De heer **Van Driel (CDA)** wijst op het verschil van opvatting tussen het college, dat meent dat ambtelijke stukken niet vallen onder het vragenrecht van de raad volgens artikel 169, lid 3 en de vereniging van griffiers, die stelt dat alle stukken opvraagbaar zijn tenzij dat een gevaar voor de openbaar belang zou opleveren. Hij vraagt of het college de opvatting van de griffiers inmiddels deelt. Deze kwestie kwam voort uit een vraag van het CDA naar de onderzoeksrapporten. Het college stuurde toen met enige tegenzin een rapport mee dat volgens het college formeel niet bestond, omdat het volgens ambtenaren niet voldeed aan de gestelde onderzoeksvragen. Volgens het college bestaat een stuk formeel pas als het door het college beoordeeld is als rijp voor verdere behandeling. Hij acht het zinvol die stukken alsnog te bespreken samen met de commissie Beheer om boven water te krijgen welke opdracht de onderzoekers was meegegeven. De **voorzitter** zegt dat een eventuele bespreking zal plaatsvinden in de commissie Beheer.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt het kostenaspect ook van belang. Er zijn nu immers dubbele kosten gemaakt. Vanwege dat financiële aspect ligt bespreking samen met de commissie Beheer voor de hand.

De heer **De Jong (VVD)** acht het niet zinvol een rapport te bespreken dat niet voldoet aan de vragen. Hij ziet liever een goede bespreking van een rapport dat wel het gevraagde levert.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt het in principe eens te zijn met het CDA dat gevraagde informatie geleverd moet worden als die beschikbaar is. Zij is benieuwd wat het college daarvan vindt. Zij ziet wel dat het tweede rapport een stuk beter is, maar ook dat de conclusies elkaar overlappen. Zij wil echter vooral van het college weten wat er nu in de tussentijd gebeurt. Zij oppert een bespreking te combineren met het komende onderzoeksrapport van de RKC over Spaarnelanden.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** merkt op dat de RKC de verzelfstandiging van het bedrijf onderzoekt. Dat is dus een heel ander onderwerp.

Wethouder **Cassee** zegt zich pas na de recente rolwisseling in dit dossier ingelezen te hebben. Zijn privémening is dat niet elk gedachtenspinsel naar de raad gestuurd hoeft te worden. Het eerste rapport was naar zijn mening een flutverhaal dat daarom niet ter bespreking is aangeboden. Hij vindt dat het college de ruimte moet hebben stukken te laten overdoen als ze ondermaats zijn. Het wordt iets anders als in het kader van bijvoorbeeld een onderzoek van de RKC stukken worden opgevraagd. Hij is van mening dat er nog een serieuze discussie gevoerd moet worden over de brief van de griffiersvereniging. Voorts lijkt het hem evident dat het niet efficiënt is om twee artikel 213a-onderzoeken te laten uitvoeren. Dat moet voorkomen worden door een betere opdrachtverlening en het instellen van een begeleidingscommissie en andere kwesties die met bedrijfsvoering te maken hebben. Voor de uitkomsten verwijst hij door naar zijn collega Van Doorn.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt zeker niet te willen bepleiten dat alle stukken naar de raad komen. Maar hij wacht het standpunt van het college af. Hij constateert dat het om twee heel verschillende rapporten gaat en stelt voor dat de commissie Beheer zelf beslist welke rapport ze wil bespreken. De commissie Bestuur kan zich nog een keer buigen over het vraagstuk van de

efficiency.

Wethouder **Cassee** zegt dat zijn persoonlijke opvatting blijft dat het college de ruimte moet hebben om te beoordelen of een stuk geschikt is om naar de raad te sturen. Hij is het dus niet eens met de opvatting van de griffiersvereniging. Maar hij vindt wel dat de raad het recht heeft te horen wat de opvatting van het college is.

De **voorzitter** constateert dat het college na het zomerreces de raad zal informeren over het standpunt in deze kwestie en dat de rapporten naar de commissie Beheer gaan.

## 9. Besluit vragen over actuele zaken

De heer **Vrugt (Actiepartij)** noemt het opmerkelijk dat de Haarlemse voorwaarde dat een motie moet gaan over een onderwerp dat eerder in een commissie aan de orde is geweest, niet veel voorkomt. Hij is voorstander van variant 2 om die eis te laten vervallen. Tijdige aanlevering lijkt hem logisch, maar hij wijst erop dat het college ook vaak op het laatste moment met een stuk komt en dat de raad dat wel accepteert. Een interpellatie ziet hij niet als een alternatief, omdat dat meteen een te zwaar middel is. Het gaat niet om een tijdwinst van één of twee dagen, zoals sommigen menen. In feite kent de raad een cyclus van twee of drie weken. En in die tijd kan de actuele kwestie die men met een besluit had willen beïnvloeden al een gepasseerd station zijn.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt uit het stuk opgemaakt te hebben dat de meeste gemeenten juist strenger zijn omdat ze eisen dat de tekst van een motie al eerder ingediend moet zijn, terwijl Haarlem alleen stelt dat het onderwerp eerder aangekaart moet zijn. De PvdA-fractie is van mening dat de huidige regeling voldoet en in feite al een hardheidsclausule bevat omdat de raad zijn eigen agenda vaststelt. In echt actuele zaken kan een agendapunt ter plekke toegevoegd worden en is er ruimte voor mondelinge vragen of een interpellatie. De PvdA hecht aan zorgvuldigheid zodat in de fractie onderwerpen besproken kunnen worden die de komende raadsvergadering op de agenda staan. Daarom is men ook erg kritisch als het college op het laatste moment met stukken komt. In beginsel moeten alle onderwerpen eerst in een commissie aan de orde zijn geweest en in de fractie besproken. De PvdA is voor een combinatie van zorgvuldig bestuur en flexibiliteit in echt urgente gevallen en kiest daarom voor variant 1.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** merkt op dat een raadslid bij mondelinge vragen geen motie mag indienen. In de opstelling van de PvdA wordt een raadslid afhankelijk van de welwillendheid van de overige raadsleden. De raad wil voorzichtig omgaan met het zwaarwegende middel van de interpellatie. Zij denkt dat in sommige gevallen een aanzienlijke tijdwinst geboekt kan worden. Haar fractie pleit voor het uitproberen van een ruimer recht om moties vreemd in te dienen zonder die eerst in de commissie aan te kondigen. In die testperiode moet goed bekeken worden of de raad zich voldoende kan beheersen om niet tot een stortvloed aan moties vreemd te komen. Maar het experiment lijkt haar de moeite waard.

De heer **Schrama (HaarlemPlus)** stelt dat bij wijziging van de indieningstermijn in variant 2 naar uiterlijk maandag 12.00 uur een motie nog wel in de fractie kan worden besproken. Hij is voor variant 2 met deze wijziging.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat raadsleden overdag een baan hebben en dat de termijn dan naar zondag moet worden vervroegd, waardoor de tijdwinst t.o.v. donderdag nog kleiner wordt. Het uitgangspunt moet zijn dat een goede bespreking in de fractie mogelijk is. Afwijking is volgens hem alleen bij echt grote zaken mogelijk, en dan zit men haast al op interpellatieniveau. Hij wil niet in de richting gaan waarin moties vreemd erdoorheen gewrongen worden. Daarvoor is ook

een motie een te zwaar middel.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** werpt tegen dat een zaak – bijvoorbeeld het kappen van een boom - voor belanghebbenden van groot urgent gewicht kan zijn. Soms vallen er commissievergaderingen uit in een cyclus of zijn de agenda's overvol, zodat een onderwerp daar niet goed aan bod kan komen. Daarom wil hij die extra optie, al zal daar in de praktijk spaarzaam gebruik van gemaakt moeten worden. Het feit dat raadsleden een baan hebben mag van hem geen argument zijn,

De heer **Fritz (PvdA)** stelt voor in de regeling op te nemen dat men in die gevallen waar er geen commissievergadering is uiterlijk donderdagavond in de week vóór de raadsvergadering een motie mag aankondigen.

Mevrouw **Leitner (D66)** ondersteunt het betoog van de PvdA. Als een onderwerp echt zwaar is, is het een interpellatie waard. Het aangeleverde stuk over de regelingen in andere gemeenten heeft haar niet van standpunt doen veranderen. Niet alle gemeenten vergaderen zo vaak als Haarlem. Er is in Haarlem elke week een vergadering en dus een gelegenheid om een motie aan te kondigen. Zij wil alle fracties een goede voorbereiding op vergadering gunnen en te vrijwaren van overvallen op het laatste moment. Het gaat volgens haar om hooguit twee werkdagen tijdswinst. Het bestaande instrumentarium voldoet in haar ogen en in echt acute gevallen is de raad flexibel genoeg om een oplossing te vinden. Zij is benieuwd naar de reactie van de griffier op de suggestie van de PvdA.

De heer **Van Driel (CDA)** ondersteunt de suggestie van de PvdA. Verder ziet de CDA-fractie niet waar het probleem ligt, omdat deze raad zich meestal erg flexibel opstelt als iemand een punt wil agenderen.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** denkt dat men dan de eis dat een motie eerst in de commissie moet zijn aangekondigd, helemaal kan laten vallen.

De heer **Hiltemann (SP)** steunt het idee van een proefperiode, maar dan wel een waarin het presidium na een half jaar evalueert of de raad voldoende zelfdiscipline kan opbrengen. Hij heeft zich nooit gerealiseerd dat deze beperking in het indienen van moties bestond. Het lijkt hem nuttig dat een raadslid in acute gevallen een motie kan indienen zonder daar vooraf melding van gemaakt te hoeven hebben. Hij hecht wel aan fractiebespreking en wil daarom de indientermijn op uiterlijk maandag 12.00 uur stellen.

De heer **De Jong (VVD)** onderschrijft het standpunt van de PvdA.

De heer **Nijman**, griffier, zegt dat er inderdaad gemeenten zijn die indiening van een uitgeschreven motie vooraf in een commissie of raadsmarkt eisen. Formeel is er geen ruimte voor de raad om af te wijken van het reglement van orde, maar in de praktijk gebeurt dat vaak wel. De vorige raadsvergadering is er een motie vreemd toegelaten die niet helemaal voldeed aan de regels. Als de raad wil experimenteren om te oefenen en te kijken hoe het staat met de zelfdiscipline, kan dat. Als de raad wil dat er alleen een uitzondering gemaakt kan worden als er in de voorafgaande week geen commissievergadering geweest is, kan dat ook geregeld worden. In feite acht hij alles werkbaar.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen meerderheid is voor het experiment, maar wel voor het voorstel om een uitzondering te maken voor als er in de week voorafgaande aan de raadsvergadering geen commissievergadering heeft plaatsgevonden. Het presidium zal met de

griffier een en ander in een voorstel uitwerken dat rechtstreeks naar de raad gaat.

## 10. Informatienota papierloos werken door de raad

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt dat mensen die niet kunnen of willen omgaan met een computer, niet buitengesloten mogen worden van het werk van de gemeenteraad. Hij is zelf geen voorstander van het getik en getuur op schermen tijdens vergaderingen. Hij noemt de gestelde termijnen ambitieus. Hij vraagt zich af of men het BIS op tijd op orde krijgt. Verder spreekt hij de vrees uit dat dit voorstel zal uitmonden in weer een kredietaanvraag voor ICT.

De heer **Schrama (HaarlemPlus)** zegt papierloos werken een zinnige zaak te vinden, maar waarschuwt voor een valkuil, als men alle documenten gewoon als pdf-bestand op de website gaat plaatsen. Dan zal men zien dat raadsleden de documenten weer op eigen houtje gaan uitprinten. Deze aanpak vergt een andere, meer interactieve en doorverwijzende structuur in de informatie. Hij noemt als voorbeeld Wikipedia. Hij betwijfelt of het BIS daarop berekend is. Er zijn ook andere manieren om informatie beter toegankelijk te maken die hij graag met de griffier wil delen.

Mevrouw **Leitner (D66)** noemt het principe nobel, maar heeft haar twijfels of deze planning haalbaar is. Zij beaamt het punt van de heer Schrama en noemt het vertalen in PowerPointpresentaties als een tussenstap. Zij wijst op nog een ander risico, namelijk dat de opstellers van digitale documenten niet de remming voelen van de omvang van een document, zoals dat nu bij de papieren versie nog tastbaar is. Daardoor kunnen documenten onbegrensd gaan uitdijen. Verder staat of valt deze aanpak met de toegankelijkheid van het BIS.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** noemt haar partij een groot voorstander van papierloos werken. Dit plan met de pilots en trainingen voor raadsleden lijkt haar helder en haalbaar. Zij onderkent bij zichzelf ook de neiging tot printen en krassen, maar stelt dat de raadsleden dus ook op dat gebied extra training nodig hebben in het omgaan met digitale media. Dat element is volgens haar ook in het projectplan opgenomen.

De heer **Hiltemann (SP)** stelt dat men moeilijk tegen deze aanpak kan zijn. Maar ook hij ziet belemmeringen, bijvoorbeeld als het gaat om tekeningen bij bestemmingsplannen. De betrouwbaarheid van BIS is volgens hem ondermaats. Die moet eerst op orde zijn. Verder is hij benieuwd welke apparatuur aan de pilot deelnemende raadsleden krijgen.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** zegt zelf in de transitie te zitten van werken zonder naar werken met papier, omdat BIS een zwakke schakel is in de hele keten. Een papieren terugvaloptie zal volgens hem altijd noodzakelijk blijven. Hij onderschrijft de opmerking van de heer Schrama dat de informatie meer een open-sourcekarakter moet krijgen. Voor de archivering zullen stukken echter moeten voldoen aan wettelijke verplichtingen. Voor de toegankelijkheid buiten het strikte archief ziet hij een scala aan mogelijkheden als men ontwikkelaars van applicaties op de markt daarin toelaat. Er zal scholing nodig zijn voor ambtenaren om ze te bekwamen in het schrijven van toegankelijke documenten nieuwe stijl. Hij zegt hoge verwachtingen te hebben van de stevige ambitie die uit dit stuk spreekt en meldt zich aan als deelnemer in de pilot. Hij vraagt of er gedacht wordt de opslag van informatie elders op een server onder te brengen, zoals meer lokale overheden doen. Verder stelt hij voor een gemeente die al ver gevorderd is op dit traject, Nijmegen bijvoorbeeld, uit te nodigen om op een raadsmarkt te vertellen over de ervaringen uit gebruikersoogpunt.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** is ook voorstander van papierloos werken en noemt als

bijkomend voordeel de besparing op koerierskosten voor de bezorging van stukken aan huis.

De heer **Nijman**, griffier, zegt dat stapsgewijs gewerkt wordt naar de invoering in de volgende raadsperiode. Ook aan de mensen die niet met computers kunnen omgaan, wordt gedacht. Het BIS was een van de pioniers, maar wordt inmiddels niet eens meer technisch ondersteund. Er is gekozen voor een nieuw systeem zoals dat onder meer in Bloemendaal en Leeuwarden wordt gehanteerd. Wifi en het nieuwe BIS worden gefinancierd uit het lopende ICT-budget. Hij vindt een Wikipedia-achtige aanpak geen absolute voorwaarde. Hij verwijst naar websites van andere gemeenteraden die goed functioneren met documenten die lijken op de huidige Haarlemse. Hij erkent wel dat er gewerkt moet worden aan vernieuwende informatievormen. Hij wil daarbij zeker met de heer Schrama praten over diens inzichten. Hij vindt het een goede suggestie om in het projectplan mee te nemen dat er gekeken wordt naar een andere vormgeving van de informatie.

Tijdens de pilot zal men zeker belemmeringen tegenkomen, zoals de genoemde tekeningen bij plannen. Daar zullen tussenoplossingen voor gevonden moeten worden. Vooralsnog zullen de deelnemers aan de pilot moeten werken met de apparatuur die ze nu al hebben. Gaandeweg zal bekeken worden wat er voor de volgende raadsperiode nodig en wenselijk is.

Voor een goed functioneren van het BISW en voor de archivering is ook een opwaardering van het gemeentelijke zaakstelsel nodig. Dat is een extra reden voor de stapsgewijze invoering van het papierloos werken. Mevrouw **Sogut**, Bij de aanbesteding wordt open-sourcegerichtheid als voorwaarde gesteld. In het nieuwe BIS-systeem kan de gemeente zijn eigen inrichting maken. Daarbij zal naar goedlopende voorbeelden gekeken worden, bijvoorbeeld het door de heer Hiltmann genoemde Raad Digitaal.

De opslag van de documenten en alles zal vermoedelijk elders uitbesteed worden uit het oogpunt van kostenbesparing en betrouwbaarheid. De suggestie om een gevorderde gemeente uit te nodigen voor een raadsmarkt lijkt hem een goede. Op die raadsmarkt zou ook de presentatie van de nieuwe BIS-applicatie kunnen plaatsvinden.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en merkt op dat het onderwerp de komende tijd zal terugkomen op de agenda.

## **11. Actielijst en jaarplanning**

Er is geen bespreking gevraagd.

## **12. Rondvraag**

De heer **Fritz (PvdA)** en mevrouw **Leitner (D66)** zullen hun vragen aan de burgemeester schriftelijk stellen.

## **13. Agenda komende commissievergadering**

Op verzoek van mevrouw **Leitner (D66)** wordt het afwegingskader subsidiesystematiek in Haarlem geagendeerd.

## **14. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.30 uur.