

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 6 SEPTEMBER 2012 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 27 september 2012

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Leitner (D66), de heer F.H. Reeskamp (fractie Reeskamp), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig:

De heer R.G.J. de Jong (VVD) en mevrouw J. Langenacker (PvdA).

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer E. Cassee (wethouder), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen hartelijk welkom.
Er zijn berichten van verhindering van de leden De Jong (VVD), Langenacker (PvdA)

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld voor onderwerpen die niet op de agenda staan.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte bestaat aan bespreking van punt 7. De overige punten worden wel besproken.

4. Conceptverslagen commissie Bestuur van 28 juni en 12 juli 2012

Het verslag van 28 juni 2012 wordt ongewijzigd vastgesteld.

Op pagina 3 van het verslag van 12 juli 2012 dient in de bijdrage van de heer Van Driel artikel 69 vervangen te worden door 'artikel 169, lid 3' en de woorden 'de openbare orde' door 'het openbaar belang'.

Met deze wijzigingen wordt het verslag van 12 juli 2012 vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer Rutten (VVD) kondigt een vraag aan voor wethouder Cassee.
De leden Hiltmann (SP), Leitner (D66), Schrama (Haarlem Plus), Sikkema (GroenLinks) en Vrugt (Actiepartij) kondigen vragen aan voor de burgemeester.

Er zijn geen mededelingen van het college.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 6 september 2012

De heer **Rutten (VVD)** vraagt namens zijn fractiegenoot Veen een korte notitie over de betekenis voor de begroting van de mogelijke invoering van de Wet Houdbare Overheidsfinanciën per 1 januari 2013.

Wethouder **Cassee** zegt een notitie toe.

Ter advisering aan de raad

6. Ontwerpbegroting 2013 Gemeenschappelijke Regeling Cocensus

Mevrouw **Leitner (D66)** ziet dat de jaarlijkse korting van 2% op koers ligt, maar vindt de afspraken over de toekomst erg vrijblijvend. Zij wil graag de visie van de wethouder daarop horen.

De heer **Rutten (VVD)** proeft een toon uit de opstelling van Cocensus alsof men de ombuigingen niet serieus neemt. Hij wil dat die net zo scherp aangezet worden als bij de VRK. Er is altijd voorgespiegeld dat er winst te behalen zou zijn met uitbreiding, maar hij ziet de kosten en baten even hard oplopen en dus geen verlaging van de gevraagde bijdragen. Hij denkt dat er een verkeerde prikkel uitgaat van het inrekenen van de meeropbrengsten van dwanginvordering.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** informeert naar de financiële gevolgen voor de gemeente als de kosten van Cocensus voor de BAG toenemen en of er een visie is op de grenzen aan efficiencywinst.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** mist kostenbesparingen als uitvloeisel van het SLA-contract voor ICT. Het valt hem op dat alleen voor Haarlem een bijdrage gevraagd wordt voor de uitvoering van overige bezwaren (p. 10). Zijn er in de andere gemeenten geen bezwaren? Of legt Cocensus met opzet voor Haarlem te hoge WOZ-aanslagen op om daarna geld te verdienen aan bezwaren en dwanginvorderingen? Dat pleit er volgens hem voor Haarlem zelf een zwaardere stem te geven in het vaststellen van WOZ-waarden.

De heer **Fritz (PvdA)** sluit zich aan bij de heer Rutten als het gaat om het strikt vasthouden aan taakstellingen voor GMR's, zoals dat ook gebeurt bij gesubsidieerde instellingen. Ook hij ziet tot zijn teleurstelling niets terug van de voorgespiegelde kostenverlagingen als gevolg van schaalvergroting.

De heer **Van Driel (CDA)** meent dat Cocensus financieel goed gepresteerd heeft, maar laakt de verlate aanlevering van de begroting.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt of het uitmaakt dat Haarlem geen meerderheid heeft in het bestuur van de GMR.

Wethouder **Cassee** zegt als interim-wethouder niet alle details van dit dossier te kennen. In algemene zin merkt hij over GMR's op dat de gemeente Haarlem pech heeft als de meerderheid van andere deelnemers niet meegaat in een door Haarlem gewenste ontwikkeling. Hij zal in het AB de opmerkingen over het vermeende dedain van Cocensus rond de taakstelling en over de late aanlevering van gegevens doorgeven. De opmerking dat Cocensus belang heeft bij verkeerde inschattingen van WOZ-waarden vindt hij erg wantrouwend. Hij gaat er van uit dat men naar eer en geweten te werk gaat. De SLA-contracten zijn niet nieuw en leveren nu dus geen nieuwe besparingen op. De effecten zijn al eerder verdisconteerd. Het komt wel tot uiting in een daling

van kapitaallasten omdat men niet zelf hoeft te investeren in ICT. Hij weet dat er de afgelopen jaren al behoorlijk wat besparingen zijn gerealiseerd, maar zal de vraag naar de kostenbesparing dankzij schaalvergroting in het AB aan de orde stellen. Toen Cocensus in 2007 van start ging heeft men het gemeentelijk personeel overgenomen. Van meet af aan was de overhead daarom eigenlijk te groot. Dat is men aan het inlopen door de overhead uit te smeren over meer deelnemers. In 2011 is 90% van de taakstelling gehaald.

Tot 2011 is 90% taakstelling gerealiseerd. De GMR heeft als uitvoeringsorganisatie geen algemene reserve. Er is een beleidsnotitie over de te behalen efficiencywinst. Maar omdat Haarlem geen meerderheid heeft, is de taakstelling niet spijkerhard te maken. De 2% is het maximaal haalbare onder het huidige regime en dan nog wordt die jaarlijks in het AB en DB heroverwogen. Haarlem geeft wel telkens het signaal van de noodzaak af.

De voorzitter stelt vast dat het stuk voldoende besproken is en als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Tweede wijzigingsverordening belastingen 2012

Dit stuk gaat zonder bespreking als hamerstuk naar de raad.

Overige punten ter bespreking

8. Afwegingskader subsidiesystematiek in Haarlem

De heer **Fritz (PvdA)** mist in dit afwegingskader een verwerking van de aangenomen motie van de PvdA over social return on investment bij subsidieverstrekking. Hij ziet nergens of ook rekening gehouden wordt met het aantrekken van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Hij weet dat het college werkt aan een notitie over social return, maar had een verwijzing ook in dit stuk willen zien.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat zij in deze commissie voortdurend aangedrongen heeft op het goed formuleren van doelen. Daarom heeft zij ook steeds gevraagd om op de hoogte gehouden te worden van deze cruciale operatie. In deze eerste vingeroefening leest zij nu dat de veranderopgave beperkt is. Er wordt verwezen naar een ambtelijk toepassingskader waarin aan bod zal komen wat de gemeente wil en welke partner daarbij betrokken zal worden. Zij is erg benieuwd naar de formuleringen die bij de programmabegroting in het vooruitzicht gesteld worden. Het gaat niet allen om het formuleren, maar om het opsporen van de werkelijke taken op het gebied van welzijn in het volle besef dat maatschappelijke effecten lastig meetbaar te maken zijn. In de vorige nota werd erg veel gepland voor het derde kwartaal. Zij vraagt een voortgangsrapportage in het vierde kwartaal.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat deze nota tegemoet komt aan de wens van de commissie om op de hoogte gehouden te worden, maar dat hij het stuk niet begrijpt. Hij weigert over een half jaar te horen te krijgen dat hij met de hele inhoud heeft ingestemd als hij deze vingeroefening laat passeren. Hij vraagt wat het betekent als bij een instelling aangemerkt wordt dat er een veranderopgave is. Wat gebeurt er dan? Hij vraagt de wethouder dat toe te lichten aan de hand van twee voorbeelden: het Frans Hals Museum en Youth for Christ. Welke veranderopgave is er bij een voetbalkooi in het geding? En wat gaat de gemeente daar zelf doen?

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** vindt eveneens dat de doelen nog steeds niet helder geformuleerd zijn. Maatschappelijk effect en rendement blijven moeilijk te meten. Aantallen alleen zeggen niet veel over waarde voor mensen en daar zou het over moeten gaan in de nieuwe

systematiek. Daar wordt nu al sinds de vorige periode over gesproken, maar het blijft ingewikkeld.

De heer **Rutten (VVD)** ziet dat het college het stuk ter kennisname heeft aangenomen, maar is benieuwd naar de opvattingen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** ziet in dit stuk een welkome leidraad om komende toekenningen van subsidies te beoordelen op doelmatigheid in plaats van op stokpaardjes.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt het stuk allen ter informatie te zien en er verder weinig mee te kunnen. Er staat nu bijvoorbeeld bij Release de opmerking dat er inkoop en een veranderopgave in het geding zijn. Intussen trekt de gemeente wel de stekker eruit op andere gronden.

Wethouder **Cassee** zegt dat het stuk geagendeerd is op verzoek van de commissie, niet vanwege het college. Het kader wordt gebruikt bij de begroting voor 2013. Daar worden de doelen aangescherpt in het licht van langlopende vragen. De systematiek is bedoeld om te kunnen beoordelen of de gemeente in zee gaat met de beste propositie. Het formuleren van doelen en maatschappelijk rendement is inderdaad een lastige opgave. Dat valt niet digitaal te meten, maar men kan wel naar aanvaardbare criteria streven. Dat is meer dan een verbale exercitie. Het heeft ook veel te maken met een ingeslepen cultuur. Daar moet binnen de organisatie krachtig op gestuurd worden. Daar worden trainingen in gegeven, maar op een gegeven moment moet de organisatie wel iets laten zien. Per 1 januari 2014 zal het transparante subsidieregister volgens hem een feit zijn. Er is een notitie over SRI (social return on investment) in de maak. Iedereen is het erover eens dat dat een goede zaak is. Maar is het zinvol om bij elk subsidiebedrag zeg 5% te eisen voor het aanstellen van 'sociaal' personeel? Ook bij kleine bedragen? Moet het een voorwaarde zijn – bij grotere bedragen – of strekt het tot aanbeveling? Het ligt in de praktijk lastiger dan men op het eerste gezicht denkt. Het zou als extra kolom in dit verhaal kunnen worden opgenomen, als dat zinvol blijkt te zijn.

De heer **Snoek (CDA)** zegt altijd begrepen te hebben dat het niet moet gaan om een bepaald percentage, maar dat een instelling een streepje voor heeft als men kan aantonen aan SRI te doen.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat het primaire doel is dat er iets gebeurt. Voor grote instellingen kan men de opgave anders formuleren om de zaak niet vrijblijvend te maken. Waar het om gaat is dat er iets gebeurt om mensen aan het werk te helpen.

Wethouder **Cassee** zegt zich in die opstelling te kunnen vinden. Bij grotere instellingen kan men een percentage als voorwaarde stellen, bij kleinere bedragen heeft de instelling die SRI-inspanningen kan aantonen een streepje voor. Zijn ambtenaar legt uit dat de afwegingen per instelling gemaakt zijn door de ambtenaren die het dichtst bij de betreffende instellingen staan. Hij zal laten uitzoeken hoe de beoordeling van Youth for Christ tot stand is gekomen. Bij het Frans Hals Museum gaat het om een grote subsidie waar elementen in zitten die via inkoop beter uit de verf komen. Dat geldt ook voor Release. Als er echter btw in het geding is kan de keuze voor een subsidie meer opportuun zijn. Dat komt in uitwerking allemaal nog voorbij. Met 'zelf doen' wordt bedoeld op uitvoering door de gemeente zelf of via een GMR of iets vergelijkbaars.

Wethouder **Cassee** zegt dat hij gezien al het andere werk dat de organisatie moet verzetten, pas in het eerste kwartaal van 2013 met een inhoudelijke voortgangsrapportage kan komen. Hij kan in het vierde kwartaal wel een stand van zaken in de planning aangeven.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** dringt aan op versnelling omdat het hier gaat om een belangrijke pijler in het coalitieakkoord en er grote bedragen in het geding zijn. Hij vraagt van het college een hogere tree op de prioriteitenladder voor dit onderwerp, omdat hij met deze systematiek in de hand aan mensen wil kunnen uitleggen hoe de subsidies verdeeld worden en waarom sommige subsidies geschrapt worden. Hij ziet het als een instrument om ordentelijk met bezuinigingen om te springen en de werkdruk op alle vlakken binnen de organisatie terug te dringen. Hij wijst op de verzakelijking van huurcontracten voor culturele instellingen in de vorige periode waar nu nog steeds alle afdelingen de vruchten van plukken. .

De heer **Vrugt (Actiepartij)** wijst erop dat andere afdelingen binnen de gemeente inmiddels al onweerbrieven naar instellingen versturen, terwijl de overkoepelende werkgroep nog bezig is met de uitwerking van deze systematiek. Die volgorde klopt in zijn ogen niet.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat hier bedoeld wordt op een algemene brief die naar alle instellingen gestuurd is.

Wethouder **Cassee** zegt een brief toe over de relatie van dit afwegingskader met de brief zoals die aan Release gestuurd is. Verder zegt hij toe de planning tegen het licht te houden en de mogelijkheden te gaan verkennen om zaken te versnellen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** wil graag de actuele informatie over de afwegingen per instellingen digitaal kunnen volgen.

De heer **Rutten (VVD)** en mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** zijn daar faliekant op tegen. Raadsleden moeten niet op de stoel van een wethouder of ambtenaar willen zitten.

De heer **Fritz (PvdA)** benadrukt dat dit afwegingskader helemaal losstaat van een bezuinigingsoperatie. De bezuinigingen op subsidies zijn naar zijn mening afgerond. Dit afwegingskader dient een andere doelstelling.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** zegt dat men eerlijk moet durven toegeven dat dit ook een instrument is voor komende bezuinigingen.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat D66 beide operaties graag tegelijk had laten oplopen. Inmiddels zijn jaren verstreken en kan men niet volhouden dat er niets meer kan gebeuren.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en last een pauze in.

9. Memo burgemeester Schneiders d.d. 12 juli 2012 inzake Pilot Sluitingstijden

Insprekers

Mevrouw **Nelemaat**, voorzitter van de wijkraad Burgwal, vindt het niet verstandig de verstrekking van alcohol te verruimen gezien haar ervaringen met de overlast die jonge bezoekers van café De Koning in haar buurt veroorzaken. Het is net goed gelukt Haarlem voor alle bezoekersgroepen als een aantrekkelijke stad op de kaart te zetten. Deze groepen jongeren, die zich overigens vooraf stevig indrinken en weinig verteren in de horeca zelf, kunnen dat beeld volledig teniet doen. Volgens de horeca spenderen vooral mensen tussen de 30 en 65 jaar het meest in de horeca. Die groep moet men dus niet verjagen. Vergelijkingen met de veel kleinere gemeente Beverwijk wijst zij van de hand. Zij pleit voor een zorgvuldige overweging, het

ontmoedigen van alcohol bij jeugdigen en het aantrekkelijk houden van Haarlem voor alle leeftijden.

De heer **Jonkers (SP)** wijst erop dat het Patronaat een minimum leeftijd hanteert en werkt met een entree voor jongeren die voor de muziek komen.

Mevrouw **Nelemaat** zegt niet op het Patronaat gedoeld te hebben, maar op jongeren en cafégedrag in het algemeen.

Mevrouw **Havinga**, die tegenover De Koning woont, pleit voor beperking van de sluitingstijden. Zij zegt nu al drie tot vier nachten per week veel overlast te ervaren. De locatie van het café is verkeerd met zo veel omwonenden. Er staan veel opgewonden jongeren buiten te wachten omdat de toestroom te groot is. De handhaving heeft weinig effect. Zij verwijst naar de website van de wijkraad. In het gesprek met de burgemeester ging het over beperkingen, maar nu koerst men juist op verruiming, dus nog meer overlast. De politie en de bewoners staan negatief tegenover deze plannen, zij begrijpt dan ook niet dat de gemeente wil doorzetten. Het gaat hier niet om incidentele, maar structurele, haast dagelijkse overlast.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vraagt de burgemeester wat er nog meer te doen valt aan de veelbesproken overlast van De Koning.

Burgemeester **Schneiders** somt de extra maatregelen op die al genomen zijn. Hij denkt dat het maximale gedaan is. Er is geen objectieve reden voor sluiting omdat niet alles rechtstreeks te relateren valt aan het café. De Korte Veerstraat vormt een belangrijke bottleneck. Hij kondigt een extra offensief aan dat hopelijk wel effect zal sorteren. Het niet meer toelaten na een bepaald uur zal alleen maar leiden tot meer mensen op straat.

De heer **Dreese**, voorzitter van de Koninklijke Horeca afdeling Haarlem, zegt reeds diverse notities naar de gemeente gestuurd te hebben. De Horeca is niet principieel tegen de pilot, maar bepleit een voorafgaande open discussie over de wenselijkheid en de vormgeving zonder de stad en haar gebruikers schade te berokkenen. Als de gemeente toch besluit tot de pilot over te gaan, eist hij gelijke mogelijkheden voor de reguliere horeca om mee te doen. Alleen dan valt volgens hem het effect te meten. Met vijf feestjes komt men niet zover. Uit een enquête onder de tweehonderd leden bleek de belangstelling voor de pilot minimaal. Wie wel mee wilde doen, deed dat voornamelijk uit concurrentieoverwegingen; men vreest anders klanten te verliezen. Hij zegt graag te willen meepraten over het opzetten van een proef die iets oplevert.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat een jaar geleden Horeca zich uitsprak tegen verruiming van sluitingstijden toen dat in deze commissie aan de orde kwam. Daarom is gekozen eerst een proef te doen met instellingen die wel belangstelling hadden.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vraagt welke gelegenheden nu wel willen meedoen.

De heer **Dreese** noemt Stalker, 023, Murphy en een nog twijfelend Buxies. Hij wijst erop dat ook bij het Patronaat mensen wonen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vraagt of de inspreker met zijn heldere verhaal er niet voor kan zorgen dat ook die paar horecazaken afzien van belangstelling.

De heer **Dreese** zegt dit wel te willen proberen. Voordat er sprake was van deze pilot heeft zich immers ook nooit iemand met deze wens gemeld.

De heer **Fervé** spreekt namens Club Stalker. Hij staat positief tegenover de verruiming en vindt het onbegrijpelijk en onredelijk als deze nachtclub met veel ervaring, expertise en een nachtvergunning uitgesloten wordt van de proef. Hij zet vraagtekens bij de ondergrens van duizend bezoekers. Getallen zijn hier niet de maat, maar de expertise; de bijdrage aan de nachtcultuur. Zijn club werkt al jaren nauw samen met de gemeente en de politie. Cultuur en creativiteit moeten volgens hem zwaarder wegen dan commercie. Stalker wil graag meedoen met de proef.

Mevrouw **Leitner (D66)** wil weten of de inspreker zich gedwongen voelt mee te doen omdat er een pilot gehouden wordt.

De heer **Fervé** ontkent dat. De nachtvergunning is het leven van Stalker. Hij is wel gekant tegen oneerlijke concurrentie. De club profileert zich met zijn artiesten op nationaal niveau, maar trekt vanwege de nabijheid van Amsterdam toch vooral bezoekers uit Haarlem en directe omgeving.

De heer **Blijleven** van het Patronaat zegt een aantal maanden te willen uitproberen hoe deze verruiming van sluitingstijden in de praktijk uitvalt. Dit noemt hij de uitkomst van een langlopende verhitte discussie. Hij gaat in op de genoemde bezwaren. Het Patronaat heeft formeel geen recht op een nachtvergunning omdat het buiten het centrum ligt. Verruiming tot 6.00 uur noemt hij ideaal vanwege de aansluiting op openbaar vervoer. Een rijk nachtleven heeft in zijn ogen voorlopers nodig en dat vindt hij zwaarder wegen dan expertise. Het Patronaat is er niet voor risicogroepen, maar voor specifieke muzikkliefhebbers. Het bezoekersaantal is nodig om aantrekkelijke programmering financieel haalbaar te maken. Een goed poppodium is een impuls voor het uitgaansleven in heel Haarlem en zal minder afhankelijk zijn van subsidies. Hij heeft in diverse notities aangegeven dat hij het tegengaan van overlast nu al serieus neemt. De overlast zal volgens hem zelfs afnemen. Hij is voorstander van meer deelnemers. Om te voorkomen dat de enige deelnemer het afvoerputje wordt van de horeca in Haarlem, wil hij vóór de sluitingstijd van de reguliere horeca al de deur sluiten voor nieuwe bezoekers.

De heer **Jonkers (SP)** informeert naar de samenwerking met de Philharmonie en de Lichtfabriek.

De heer **Blijleven** denkt dat beide geen gebruik zullen maken van het aanbod. Hij voorziet dat hij de enige deelnemer zal zijn.

De **voorzitter** bedankt de insprekers en gaat over tot de bespreking.

De heer **Fritz (PvdA)** brengt in herinnering dat in het coalitieakkoord een proef met sluitingstijden voor de hele horeca staat opgenomen. Bij een eerste bespreking kwamen veel bezwaren vanuit de horecawereld naar voren. Daarom is toen een compromis gesloten om het op kleinere schaal uit te proberen op plekken met relatief weinig problemen. Het was bekend dat het Patronaat en Stalker belangstelling hebben. Dit is absoluut niet het ideale voorstel dat hem voor ogen stond, maar hij begrijpt de juridische problemen met de APV en kan er daarom mee leven met drie kanttekeningen. Hij wil bij een positief verloop een uitbreiding van de frequentie tot tien keer per jaar. Hij wil een objectieve evaluatie om toename en afname van overlast vast te stellen. En hij is benieuwd welke mogelijkheden de burgemeester ziet om Stalker alsnog te laten meedoen.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** zegt al te hebben ingestemd met het vorige voorstel. Maar daarna is terecht gesproken met belanghebbenden. Zij brengt naar voren dat er ook positieve reacties naar voren zijn gebracht. Nu ligt hier een aardig compromis als reactie op de inspraak en

de mogelijkheden die de huidige APV biedt. Zij begrijpt de bezwaren van de horeca tegen het criterium van duizend. Elk getalscriterium heeft iets willekeurigs. Het beheersbaar kunnen omgaan met doelgroepen kan wellicht een aanvaardbaar iets zijn. Als nu alleen het Patronaat overblijft, ziet zij meer ruimte om een ondernemer in de pilot op te nemen. Het zou ideaal zijn als de proef kon gebeuren in aansluiting op het Nachtnet, maar helaas heeft Haarlem dit niet voor elkaar gekregen. Zij pleit voor een goede nulmeting als basis voor een zinvolle evaluatie. Bij een positieve evaluatie moet nog eens naar de inbreng van de horeca gekeken worden. Zij ziet een groot verschil in publieksgroepen tussen Patronaat en De Koning. Zij bezoekt zelf ook het Patronaat en kan iedereen verzekeren dat ze na afloop rustig huiswaarts keert.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** spreekt zijn verbazing uit over het blijven lopen met stokpaardjes. De eerste 15 regels van de brief van 12 juli geven volgens hem haarscherp weer waarom men deze proef niet moet doen. Maar tot zijn verbijstering ziet hij daarna weer hoe men voorbijgaat aan alle negatieve reacties om het stokpaard koste wat kost naar de finish te brengen. Hij stelt voor het bij de eerste alinea te houden, omdat hij er als raadslid voor de bewoners is.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat het aanvankelijk ging om de uitbreiding van nachtvergunningen tot 06.00 uur. Hij merkt op dat de burgemeester niet helemaal overtuigd lijkt van dit voorstel waarvoor het draagvlak lijkt te ontbreken. De inpassing in de APV acht hij niet overtuigend. Hij adviseert niet te starten met deze pilot.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt oorspronkelijk voorstander geweest te zijn van de verruiming, maar na de inbreng van de heer Dreese van mening te zijn veranderd. Het valt voor hem niet te verkopen dat het ene bedrijf wel mag en het andere niet. Dat levert één bezoekersstroom op met het risico van een afvalputje. Hij is er voor dat wie er wil meedoen, mag meedoen aan een proef. Dat levert verschillende publieksstromen op en een spreiding over de stad. De beperking tot één deelnemer is volgens hem de doodsteek voor deze pilot.

Mevrouw **Leitner (D66)** is het daarmee eens en is benieuwd naar de reactie van de burgemeester. Het gaat in haar ogen om een bescheiden proef voor beperkte tijd. De wens van de commissie was duidelijk en de burgemeester is nu met een praktisch voorstel gekomen. Na lang praten kan er nu eindelijk iets gaan gebeuren. Zij begrijpt de bezwaren, maar vindt dat Haarlem aantrekkelijk moet blijven voor alle publieksgroepen, ook voor concertbezoekers. Zij pleit voor een duidelijke plek voor venstertijden in de proef. In Castricum heeft zij gemerkt hoe goed die regeling werkte dat men na een bepaald uur niet meer kon binnenkomen in horecagelegenheden. De grens van duizend noemt zij arbitrair. De proef kan wellicht positief uitpakken om alsnog een aansluiting te krijgen op het nachtnet. Zij denkt dat het vermeende effect van een gespreide uitstroom juist positief kan uitwerken op de openbare orde.

De heer **Jonkers (SP)** pleit voor de elementen cultuur en buiten het centrum als criteria voor de proef. Hij is er geen voorstander van de horeca vrij baan te geven, maar juist cultuur een kans te geven. Het verhaal van Stalker is nieuw voor hem. Het zal volgens hem wel meevallen met dat afvalputjeseffect, omdat deze proef om vijf keer draait en hij niet voorziet dat veel jongeren 15 euro entree zullen willen betalen om een biertje te gaan drinken. Hij pleit er wel voor die vijf keer binnen zes maanden te laten vallen, zodat men bij welslagen op tien keer per jaar uitkomt. Hij wil overlast in de stad voorkomen door goed gedrag te belonen met een vergunning tot 4.00 uur. Hij vindt het merkwaardig dat de Philharmonie en de Lichtfabriek nog genoemd worden, als ze geen belangstelling hebben om mee te doen.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** zegt dat de burgemeester zijn best gedaan heeft om mee te denken, maar dat er nog maar een derde over is van het oorspronkelijke, heldere voorstel. Er is

een helder criterium nodig en met dat van duizend kunnen veel zaken uitgesloten worden en is er minder politietoezicht nodig. Maar zijn vraag is of het dan nog al het gedoe waard is. Is het Patronaat hier echt mee geholpen? De stad is in rep en roer, er wordt gemopperd over oneerlijke concurrentie. Hij geeft Stalker gelijk met de vraag of dit wel verstandig is en pleit ervoor dit de start te laten zijn van een brede discussie. Een pilot moet representatief zijn voor de de blijvende situatie en hij betwijfelt of een proef met vijf keer iets bestendigs kan opleveren.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat men een verschil moet maken tussen horecasanctiebeleid en spreiding van openingstijden. Hij wil het uitgaan prettig houden en overlast verminderen. Daarom sluit hij zich aan bij de opstelling van de PvdA. Daarmee doet men niemand tekort, wordt niemand bevoordeeld en kan men uit de voeten. Ook hij zet vraagtekens bij het duizendcriterium en is benieuwd naar de mogelijkheden die de burgemeester ziet voor deelname van andere ondernemers.

Burgemeester **Schneiders** wijst erop dat in Haarlem al een groot aantal jaren met alle betrokkenen samengewerkt wordt aan een goed uitgaansklimaat. Er is een zeker evenwicht ontstaan over wat acceptabel is. Helaas slaat soms toch de vlam in de pan en dat is met name voor bewoners erg vervelend. Daarom is hij terughoudend en hecht hij eraan in goed onderling overleg te blijven, zoals nu al bijna traditie is. De horeca is gekant tegen venstertijden. Daarom zijn hier andere afspraken gemaakt. Aan die lijn van samen beleid maken wil hij vasthouden. In het coalitieprogramma staat bij het experiment met verruimde sluitingstijden de clausule dat dit gaat gebeuren in overleg met alle betrokken partijen. Hij heeft vastgesteld dat de meeste betrokkenen er niets in zien: politie, horeca, bewoners, wijkraden. Maar hier in de commissie leeft die wens wel uitdrukkelijk. Daar heeft hij er creatief aan willen meewerken. Deze proef kan snel beginnen zonder de huidige APV te hoeven wijzigen. Als men vijf keer te weinig vindt, is hij bereid de mogelijkheid tot directe verlengbaarheid naar tien keer per jaar toe te voegen. Gesprekspartners in dit proces hebben aangedrongen op een helder criterium om willekeur te voorkomen. Daar is dat criterium van duizend uit voortgekomen. Hij verklaart zich niet ongevoelig om Stalker te laten meedoen bij gebleken succes. De zaak staat goed bekend en houdt rekening met de omgeving. Wellicht dat een ander criterium uitkomst kan bieden. Hij kan niet beamen of de Philharmonie en de Lichtfabriek afzien van deelname. Wellicht is het een idee Horeca Nederland te vragen om twee kandidaat-ondernemers voor te dragen. Dat legt wel een zware druk op de heer Dreese, want het blijft gaan om een afgegrensde pilot. Hij sluit een langere proefperiode en een nadere afspraak over te selecteren bedrijven niet uit op basis van een zwaarwegend advies van Horeca Nederland. Maar hij vraagt de raad ook oog te blijven hebben voor het belang van goed overleg met wijkraden en bewoners.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** stelt dat alle partijen oog hebben voor dat belang. Zij noemt het een interessant voorstel, maar wil dan wel dat de raad criteria vaststelt.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** maakt bezwaar tegen de voorkeursbehandeling van het Patronaat. Volgens hem zou men beter de bestaande nachtvergunningen kunnen verlengen.

De heer **Fritz (PvdA)** dankt voor de toezegging van tien keer per jaar bij gebleken succes met het Patronaat en een of twee andere deelnemers. Hij vraagt of dit snel geregeld kan worden. Het Patronaat neemt als poppodium in zijn visie een andere positie in dan de reguliere horeca.

De heer **Jonkers (SP)** zegt blij te zijn met dit voorstel en benadrukt het belang van de culturele dimensie als middel tegen willekeur. Hij heeft geen bezwaar tegen deelname van Stalker, maar een derde commerciële deelnemer zou hij betreuren.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt het een goed en praktisch voorstel en vraagt op de hoogte gehouden te worden.

De heer **Van Driel (CDA)** vindt het onbegrijpelijk dat niet gekozen wordt voor verlenging van de bestaande nachtvergunningen voor deze pilot, met eventuele toevoeging van het Patronaat. Nu wordt de bal bij Horeca Nederland gelegd, waar de burgemeester eigenlijk de keuze zou moeten maken.

De heer **Rutten (VVD)** merkt op dat dan de APV gewijzigd moet worden om het Patronaat te kunnen laten meedoen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat de Lichtfabriek dolgraag wil meedoen, maar wordt gegijzeld door het Fortress-dossier.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat de wijkraden en bewoners de raad ongetwijfeld ook zullen blijven informeren over het vervolg. Hij zal Horeca Nederland om een advies vragen dat hij zal laten meewegen in zijn besluit. Want uiteindelijk zal hij inderdaad een besluit moeten nemen.

10. Rondvraag

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** informeert naar de voor het reces toegezegde proef met de hotelboot.

De heer **Schouten (SP)** vraagt of de overlast in het Kenaupark al is aangekaart bij de burgemeester zoals op 12 juli beloofd was.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vraagt waarom er niet gehandhaafd is op geluidsoverlast bij het festival op de Veerplas. Volgens de instanties en berichten in de krant zou daar geen capaciteit voor zijn.

Hij heeft bovendien begrepen dat er voor de Popronde van 13 oktober een collectieve geluidsontheffing is afgegeven. Hij vraagt zich af hoe de politie kan optreden als er geen regels gesteld zijn.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt hoe het mogelijk is dat bewoners van de Meeuwenstraat nog steeds geen reactie gekregen hebben op hun bomenenquête en zienswijze die in mei naar de gemeente is gestuurd.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt wanneer er een rapport over verbeteringen in de parkeergarages buiten de Appelaar te verwachten zijn. Verder heeft zij begrepen dat Pathé bezwaar heeft aangetekend tegen de special coverage location in verband met mogelijke interferentie.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de heer Van Boekel toestemming heeft gekregen om zijn hotelboot bij de Lichtfabriek aan te meren. Hij moet echter wel zoals gebruikelijk zelf zorgen voor alle voorzieningen en daar is het wachten op.

Hij heeft nog niets vernomen van het Kenaupark en zal daar naar laten informeren. Hij zegt wel dat dit soort overlast nooit helemaal is uit te bannen.

Hij heeft de berichten over de Veerplas met verbazing gelezen. Die blijken niet juist te zijn; er zijn wel degelijk inspecties gedaan en er is gehandhaafd.

Voor de Popronde geldt een algemene ontheffing en zal in excessieve situaties wel opgetreden worden.

De vraag over de Meeuwenstraat zal hij in het college aan de orde stellen.
Hij zal het rapport over de parkeergarages spoedig agenderen. Hij is niet op de hoogte van de achtergronden van Pathé en zegt dat de gemeente blijft vasthouden aan de aanwijzing vanwege de dekking voor hulpdiensten.

11. Agenda komende commissievergadering

Voor 27 september staat het regionaal beleidsplan van de politie op de agenda.
De ingekomen stukken Aanwijzen Special Coverage Location bioscoop Pathé en Voorgenomen reorganisatiebeleid afdeling Vastgoed en professionaliseringsplan Vastgoed worden geagendeerd op verzoek van mevrouw Leitner (D66).

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.00 uur.