

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 DECEMBER 2011 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), J.A.F. van der Bruggen (PvdA) – tot agendapunt 6, G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA) – vanaf agendapunt 6, W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (SP), E. de Jongh (D66), B. Jonkers (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Schrama (Haarlem Plus), E. Veen (VVD), J.J. Visser (CDA) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), M. Otten (Trots), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), de heren E. Cassee (wethouder), R. van Doorn (wethouder), P. Heiliegers (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Uitgereikt wordt de schriftelijke informatie van de heren Ruseler en Buijen namens 16 inwoners van Nieuw Heiligland over de overlast van eetcafé De Ark.
- Uitgereikt wordt een stuk naar aanleiding van de technische vragen van mevrouw Van Zetten over de inrichting openbare ruimte Stationsplein.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Ruseler en de heer Buijen spreken in namens de bewoners Nieuw Heiligland inzake de terrasvergunning van restaurant/eetcafé De Ark. Omwonenden hebben bezwaar aangetekend tegen dit zomer- en winterterras. Hij heeft een inventarisatie opgemaakt van alle overlast die het normale woon- en leefklimaat van de omwonenden in het rustieke, nauwe steegje ernstig aantast. Hij spreekt zijn zorg uit over de handhaving. De overlast is recent verergerd door het terras. De Ark is een groot bedrijf geworden. Er is veel geluidsoverlast - met name 's zomers. Het luide gebral van bezoekers weerkaatst tegen de gevels. Het terras overschrijdt regelmatig de toegestane afmetingen, stoelen staan voor de nooduitgang. Sigarettenpeuken blijven in de straat liggen, rokers staan op straat en dat tast de privacy van bewoners aan. Met name de overburen hebben daar last van. Fietsers en brommers belemmeren de toegang naar de woningen, afvalcontainers staan hinderlijk geplaatst, auto's van toeleverbedrijven blokkeren de doorgang. Het straatje is daar echt niet op berekend. Vroeger duurde de overlast kort, sinds de komst van het terras duurt de overlast veel langer.

Vragen uit de commissie:

De heer **Mulder** begrijpt dat de heer Ruseler contact heeft opgenomen met de ombudsman.

De heer Buijen geeft aan dat dit al eens is gebeurd, maar het heeft niet echt geholpen. Als omwonenden Handhaving bellen, kan het heel lang duren voordat er iemand komt.

Mevrouw **Otten** vraagt wat nu de meeste overlast oplevert en of er overleg is met de ondernemer zelf.

De heer Ruseler verduidelijkt dat vooral het terras extra hinder veroorzaakt. Bovendien is de klantenkring van het café veranderd. Er is wel overleg met de heer Huizer, maar het is moeilijk afspraken maken.

De heer **Jonker** informeert naar de tijden waarop de overlast het grootst is.

De heer Ruseler geeft aan dat de overlast vooral vanaf 18.00 uur begint. Het is een groot bedrijf waar veel mensen komen. De herrie duurt tot 23.00 uur.

De heer **Schrama** begrijpt dat er veel overlast is, maar het terras is een gegeven en hij vraagt zich af wat de gemeenteraad kan veranderen aan de klantenkring.

De heer **Ruseler** benadrukt dat hij absoluut geen beroepsklager is. De overlast is echt ernstig.

De heer **Visser** merkt op dat dit in de commissie Bestuur thuishoort. Het kan een casus zijn om het beleid van de gemeente te toetsen. Misschien kunnen de Klachtencommissie en Handhaving een rol spelen.

Mevrouw **Ramsodit** hoort dat het dossier in twintig jaar is opgebouwd en dat er nu een nieuwe situatie is.

De heer **Ruseler** legt uit dat de situatie langzaam is veranderd en verergerd.

Mevrouw **Crul** wijst op de versoepeling van regels voor het terrasbeleid en dit lijkt daar een voortvloeiende van.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

3. Revue – vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

5. Evaluatie bestuurlijke gang van zaken dossier Fort benoorden Spaarndam

Mevrouw **De Jong** spreekt in namens de stichting Vrienden van de forten van Spaarndam. Gisteren vond de openbare vergadering van het Recreatieschap plaats. Ze is erg geschrokken van de tekorten op de begroting, weer een paar miljoen. De reservering voor Fort benoorden bedraagt 120.000 euro en het leeuwendeel daarvan, 93.000 euro, is bedoeld voor personeelskosten. Dat geld is niet bedoeld voor het fort zelf, maar voor het bungalowpark, dus indirect voor onderhandelingen met Esbi Bouw en Landal. Zij heeft aangegeven dat de stichting het fort voor een fractie meer dan deze reservering kan conserveren, voor 170.000 euro. Ze heeft verzocht in het vorige verslag de opmerking van wethouder Van Doorn op te nemen dat de gemeenteraad van Haarlem stelt dat ontsluiting van het fort niet via de Vondelweg of de Vergierdeweg kan plaatsvinden. De randvoorwaarden waren evenmin opgenomen, waardoor het eigenlijke besluit onduidelijk was. Er wordt een communicatieplan opgesteld. Dat kan echter nog tot mei duren. Mevrouw De Jong heeft wel gevraagd wanneer er contact wordt opgenomen. bijvoorbeeld met de Verkeerscommissie van de dorpsraad over het onafhankelijk verkeersonderzoek.

Vragen uit de commissie:

De heer **Van der Bruggen** vraagt hoe het algemeen bestuur reageerde op haar bijdrage.

Mevrouw **De Jong** verduidelijkt dat het inspreekstuk van haar aan het verslag werd toegevoegd als bijlage en daarmee is de stellingname van de gemeenteraad van Haarlem een beetje weggemoffeld. De status van de randvoorwaarden is nog steeds onduidelijk.

Mevrouw **Crul** vraagt of erop gereageerd is dat Esbi Bouw voor 51.000 euro een plan voor de communicatie op gaat stellen.

Volgens mevrouw **De Jong** is daar niet echt op gereageerd. Men zou het faseren. De bedragen worden steeds groter, terwijl de stichting gewoon het dak zou kunnen vernieuwen voor een klein bedrag.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor haar bijdrage.

De heer **Visser** memoreert de eerdere teleurstelling over de mate waarin de informatie in het verleden naar de raad kwam. Inmiddels opereert de nieuwe portefeuillehouder in het schap. Dat houdt in dat de raad een zienswijze kan geven op hetgeen er op de agenda van het recreatieschap staat. Niet meer, niet minder. De wethouder heeft het mandaat als bestuurslid binnen het Recreatieschap Spaarndam. Er volgen echter financiële consequenties voor de gemeente als het recreatieschap financiële problemen

heeft. De wethouder dacht er goed aan te doen om de besluiten vanuit de gemeenteraad mee te nemen. De reden, het nut en de noodzaak van de evaluatie is dat er helderheid moet komen over de wijze waarop de portefeuillehouder met zijn mandaat dient te opereren en hoe de raad erop dient te reageren. De portefeuillehouder moet echter wel een volwaardig bestuurder zijn. Daar zit spanning tussen. De wethouder moet zijn werk kunnen doen en de raad mag zienswijzen indienen. Het gaat erom hoe dat goed geregeld kan worden.

De heer **Van der Bruggen** vindt het een rommelig dossier qua inhoud en qua gang van zaken. Dat laatste ligt nu voor. In september heeft de raad een stuk besproken, want op 30 september moest er ook namens de gemeente Haarlem uitspraak worden gedaan op de algemene bestuursvergadering. Op 17 september stond er een nieuw stuk op de agenda, maar dat werd van de agenda afgevoerd. De wethouder was bezig met een nieuw stuk waarin de bestuurlijke gang van zaken geregeld zou worden. Op 14 december vond de algemene bestuursvergadering plaats, en nu, de 15^{de}, wordt het stuk besproken. Op de agenda van de commissie stonden voor 8 december stukken geagendeerd, waarin drie toezeggingen dreigden te verdwijnen. Voor vandaag ligt er een hele stapel stukken, sommige zelfs zonder datum. De PvdA kan met het laatste stuk niet uit de voeten. De PvdA vindt dat ze vooral in het verleden, maar ook nu nog te weinig wordt betrokken bij zaken die het recreatieschap aangaan. Het zou een normale gang van zaken zijn als de raad de agenda en de onderliggende stukken ontvangt. Hij zou graag de gelegenheid krijgen tijdig een zienswijze te geven. De heer Van der Bruggen constateert dat er binnen het bestuur van het recreatieschap weinig sprake is van een visie. Hij constateert dat het beleid van dit bestuur sterk financieel gestuurd is.

De heer **Mulder** wijst erop dat het niet de bedoeling is dat de raad invloed uitoefent op het bestuur van het recreatieschap. Dat is niet de bedoeling van deze gemeenschappelijke regeling met gebonden partijen. Invloed wordt uitgeoefend via de mandatering aan de wethouder.

De heer **Van der Bruggen** is het hiermee impliciet eens, maar hij wijst op de toezeggingen waarop hij nog steeds wacht.

De heer **Schrama** is de mening toegedaan dat de wethouder zijn rol kan spelen als het bestuur goed functioneert. Het is echter een zeer bureaucratische organisatie. Als het bij de gebonden partijen niet goed gaat, dan moet de wethouder met de beslispunten terug naar de raad. Hij moet zijn mandatering gebruiken om namens de raad te spreken.

Voor mevrouw **Crul** is de conclusie helder, namelijk dat de vorige wethouder de raad niet actief genoeg heeft geïnformeerd. De Actiepartij is blij dat de hele mandateringskwestie in het bestuur besproken wordt. De Actiepartij heeft er nooit een geheim van gemaakt dat ze de constructie met het schap heel ondemocratisch vindt. Er zou een principiële discussie moeten worden gevoerd of de gemeente moet meegaan in die gemeenschappelijke regeling. Communicatie is van het begin af aan een probleem geweest. Er wordt nu een enorm bedrag voor communicatie uitgetrokken en dat gaat Esbi Bouw nu op zich nemen. Dat blijft vreemd. Het financiële aspect heeft behoorlijke consequenties. Ze roept op de inspraak van de commissie Bezwaar goed te lezen.

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat de ervaring heeft geleerd dat gemandateerde bestuurders zich weinig aantrekken van de raad. De vorige wethouder heeft de politieke gevoeligheid rond de groene zone om Haarlem verkeerd aanvoeld. D66 heeft eerst kritische artikel 38-vragen gesteld, waardoor de zaak aan het rollen is gekomen. De informatie is nu beter toegankelijk; die is terug te vinden op de site van het recreatieschap. Dat is een voorbeeld voor de andere gemeenschappelijke regelingen.

De heer **Van Haga** begrijpt de zin van deze discussie niet. De raad is gefrustreerd. Het is een feit dat de gemeente slechts één stem heeft in de vorm van de wethouder. De discussie over gemeenschappelijke regelingen is een zeer nuttige, maar de discussie nu leidt nergens toe.

De heer **Jonkers** vindt het heel lastig om de bestuurlijke gang van zaken te evalueren zonder het idee van gemeenschappelijke regelingen mee te nemen. Daarover is iedereen het wel eens. De discussie moet op een hoger niveau gevoerd worden.

De heer **Visser** licht toe dat gemeenschappelijke regelingen niet meer van deze tijd zijn, maar op de kortere termijn dient de wethouder te weten wat hij van de raad kan verwachten en wat de raad van de

wethouder kan verwachten. Dat schept helderheid. Als het gaat om de financiële belangen en gevolgen, is de raad uitermate geïnteresseerd. Hij zou absoluut niet alle stukken willen ontvangen en bespreken.

Wethouder Van Doorn hoort de discussie over wat de raad vindt van het instituut gemeenschappelijke regelingen. Er is ook landelijk veel onvrede over deze getrapte vorm van democratie. De discussie over de verschillende vormen van de gemeenschappelijke regelingen zal in de commissie Bestuur uitgebreid aan de orde komen. Voorts is hij van mening dat er inderdaad een rommelig dossier ligt bij het schap met een weinig ideale manier van werken. De samenwerking tussen de wethouder als vertegenwoordiger van het college en de raad is van eminent belang voor de wijze waarop de raad met deze gemeenschappelijke regeling omgaat. De situatie bij het recreatieschap is nog niet goed, juist omdat er sprake is van ingrijpende bezuinigingsmaatregelen doordat men veel gebruik heeft gemaakt van middelen uit de Algemene reserve en doordat de gemeente haar gebonden partijen met een bezuinigingsoperatie belast. Dat heeft effect op de bedrijfsvoering binnen het schap. De wethouder is er voorstander van tijdig de stukken van het schap te bespreken met de raad. In het geval van het unanieme standpunt van de raad over het fort was het voor de wethouder gemakkelijk om het raadsstandpunt naar voren te brengen. Het zal echter ook wel eens voorkomen dat de raad geen eenduidig besluit meegeeft aan de portefeuillehouder en dan is het de vraag hoe de wethouder kan handelen in zo'n gemeenschappelijke regeling bij een gebonden partij. De heer **Visser** denkt dat de gemeente gaandeweg het mandaat kan invullen en de gemeenschappelijke regeling vorm kan geven.

De heer **Van der Bruggen** meent dat de wethouder als mandaathouder van de raad bij het bestuur kan claimen dat de stukken tijdig beschikbaar komen voor diezelfde raad.

De heer **Schrama** roept de wethouder op de mensen in Spaarndam te vertegenwoordigen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

6. Krediet uitvoeringsprogramma Schalkwijk 2000+

De heer **De Iongh** constateert dat dit gigantische project gelukkig is onderverdeeld in diverse kleine projecten. Dit is een generaal project om de zaak op te starten. De bedragen die worden gevraagd verschillen op de verschillende bladzijden. Hij vraagt of de raad nog meer bedragen kan verwachten.

De heer **Van Driel** constateert dat het oude krediet overbenut is. Hij vraagt of er nu geld is uitgegeven dat er niet was en wat het onderzoek naar de VTU kostte.

Mevrouw **Ramsodit** wijst op de extra aandacht die Schalkwijk krijgt. De PvdA is daar blij mee.

De heer **Bol** vindt Schalkwijk een belangrijk stadsdeel. Ook GroenLinks is benieuwd naar de VTU-kosten. Hij ziet de notitie die de wethouder vorige keer heeft toegezegd, graag tegemoet.

Wethouder Cassee geeft aan dat het college zich aanstaande dinsdag over het VAT/VTU-onderzoek buigt. Het is enigszins verwarrend dat personeelskosten die op grote projecten zitten, over een aantal jaren worden uitgesmeerd en dat leidt tot bizarre situaties.

Mevrouw **Ramsodit** zou graag een concrete afspraak maken over de behandeling van het rapport.

De heer **Schrama** vraagt of de VTU-kosten ingebracht worden zonder ze ergens in te boeken, want dat kan leiden tot tekorten.

Wethouder Cassee geeft aan dat het VTU-onderzoek antwoord zal geven op de vraag of de gemeente Haarlem een hoge overhead heeft. In januari kan het globale verhaal over het VTU-onderzoek aan de orde komen. In het MPG wordt in principe jaarlijks met terugwerkende kracht een reservering opgenomen, een stelpost van ongeveer 2 ton per jaar, maar dat geld is nooit benut. Er wordt altijd rekening gehouden met verrassingen. Het is een reservering en dat verschilt dus met een krediet. Het is inderdaad met terugwerkende kracht voor 2010. De reservering is er, maar de activering voor het krediet had eerder gemoeten. De reden is nogal praktisch. Er was gewoon heel veel ander werk, waardoor deze kredietaanvraag aan de aandacht ontsnapt was.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Kredietaanvraag uitvoeringsfase Marsmanplein

Mevrouw **Van Zetten** wijst op de passage onderaan het raadsstuk. Er wordt een kredietaanvraag gedaan voor de VTU-kosten. Voor 2011 stond er een ton minder gereserveerd dan voor 2010. Ze vraagt wat de raad nu met dit soort staatjes kan. Ze hoort graag hoe het ermee staat en wat de risico's zijn.

De heer **Mulder** herinnert zich de afspraak dat er in dit soort gevallen een korte historie van het project bijgevoegd zou worden.

De heer **Schrma** wijst op bladzijde 2 waar staat dat de onderhandelingen tot een gunstig resultaat hebben geleid. Hij vraagt of het krediet nu wordt verminderd.

De heer **Van Driel** vraagt of het krediet voor 2011 met terugwerkende kracht geldt.

Mevrouw **Ramsodit** ondersteunt de opmerking van de heer Mulder en van mevrouw Van Zetten over meer inzicht in de risico's.

Wethouder Cassee is gevoelig voor de overweging om meer inzicht te geven. Dan zijn er twee keuzes: de aanvraag aanhouden en in januari ermee terugkomen, of dit nu vaststellen en de evaluatie in januari aan bod laten komen.

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat ze nog steeds wacht op de evaluatie van het VTU-onderzoek. D66 kan het stuk wel vaststellen.

Wethouder Cassee licht nog toe dat het aanbestedingsvoordeel als een soort rekening-courant in de Grex zit. De kredietaanvraag had eigenlijk aan het begin van 2011 ingediend moeten worden.

De heer **Mulder** constateert dat er nu twee gevallen zijn van kredietaanvragen voor bedragen die al zijn besteed. Dat was in de vorige raadsperiode een doodszone. Daar moet de raad scherp op blijven.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie instemt met het krediet en dat de wethouder met een brief komt in januari. Dit punt gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

8. Krediet afronden verplaatsing kinderdagverblijf De Sprinkplank

Mevrouw **Van Zetten** is blij met het wijkpark, maar het heeft wel heel veel geld gekost. Nu komt het kinderdagverblijf er ook weer bij. Ze heeft het niet terug kunnen vinden het MPG. Ze vraagt of er hier geen aanbestedingsvoordelen zijn.

Wethouder Cassee licht toe dat er verschillende naamswijzigingen bij dit kinderdagverblijf hebben plaatsgevonden. De afronding van dit krediet is een technische verwerking van de eerdere afspraak. Er zijn geen aanbestedingsvoordelen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

9. Actielijst en jaarplanning commissie Ontwikkeling 4^{de} kwartaal 2011

Mevrouw **Ramsodit** mist een aantal zaken:

- de eerder toegezegde actualisatie van de projectenlijst;
- de op 9 juli toegezegde discussie sociale woningvoorraad;
- op de Motie over de nota Grondbeleid zou binnen zes maanden een reactie komen;
- het convenant met de woningcorporaties zou worden besproken.

Verder constateert mevrouw Ramsodit dat er vaak over (bestemming van) schoolgebouwen is gesproken en dat onderwerp zou zij graag in brede zin een keer willen agenderen.

De heer **Schrma** wijst op nummer 696, de quickscan over Pim Mulier en de Duinwijkhal. Dat zou met een versnelde financiering gedaan worden. De motie ziet hij hier niet terug.

Wethouder Cassee geeft aan dat het grondbeleid in januari besproken wordt. De sociale woningvoorraad is aan de Woonvisie gekoppeld. Daarmee is hij volop aan de slag. Het convenant van de corporaties en het strategisch huisvestingsplan onderwijs behoren tot de portefeuille van wethouder

Nieuwenburg. Dat geeft hij door. Volgende week behandelt het college een notitie over de Duinwijkhal en daarover zal hij de commissie begin volgend jaar informeren. De actualisatie van de projectenlijst komt in maart aan de orde.

De **voorzitter** stelt dat hiermee de actielijst en de jaarplanning zijn vastgesteld.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

- Nieuwe Algemene verordening Recreatieschap Spaarnwoude
- Verkoop Prinsen Bolwerk 3
- Vaststelling bestemmingsplan Van Tubbergen
- Vaststelling bestemmingsplan Frederikspark
- Anterieure overeenkomst bouwplan Van Breementerrein
- Uitvoeringsprogramma bedrijfsverzamelgebouwen en broedplaatsen in Haarlem 2011-2015
- Brief wethouder Cassee van 30 november inzake vragen CDA over bouwplan De Dreef – op verzoek van het CDA
- Conceptontwerpbestemmingsplan Spaarndamseweg e.o. – op verzoek van de Actiepartij
- Terrasbeleid en handhaving – op verzoek van GroenLinks

11. Rondvraag

De heer **Van Haga** krijgt graag inzicht in de gevolgen van de afwaardering van de Amsterdamsevaart. **Wethouder Cassee** wacht eerst de feestelijke opening van de fly-over af. Na de afwaardering vindt de echte telling in de tweede helft januari, eerste helft februari plaats.

De heer **Visser** bedankt de wethouder dat in Schalkwijk op de borden nu een stukje Haarlemse historie is te zien. Hij vraagt of het de wethouder bekend is dat de Bedrijfsgebouwendienst zich terugtrekt uit Haarlem. Dat zal een aantal lege gebouwen opleveren en hij vraagt hoe de gemeente met dat aanbod denkt om te gaan.

Wethouder Nieuwenburg zal de raad hierover nog nader informeren. Het was al lang bekend. Overigens zegt de Rijksgebouwendienst niet meteen haar huurverplichtingen op.

Voorts vraagt de heer **Visser** of de wethouder kan aangeven of ‘het been’, een van de mooiste werken van de heer Visch, nog een plaats krijgt.

Wethouder Heiligers geeft aan dat college heeft besloten dit nog een keer voor te leggen aan de bewoners. Is er een meerderheid, dan komt het been er. Geen meerderheid, dan ook geen been.

De heer **Bol** maakt zich zorgen over de verkoop van Prinsen Bolwerk 3 en over het stedelijk jongerenwerk.

Wethouder Cassee zegt toe dat de inventarisatie van aanbiedingen van culturele, gesubsidieerde instellingen, maatschappelijk vastgoed, nog ter sprake komt. De ontwikkelingen in de markt legt hij later voor.

De heer **Bol** is blij dat kunst in de straat ook door het college gewaardeerd wordt.

Wethouder Heiligers geeft aan dat het hierbij ook gaat om de straatfiguren.

De heer **Mulder** wil de overlast door de Ark en de handhaving graag agenderen.

Wethouder Nieuwenburg licht toe dat het college een nota voorbereidt over het terrasbeleid.

De **voorzitter** bespreekt morgen in het presidium in welke commissie dit geagendeerd wordt.

Mevrouw **Crul** heeft begrepen dat de veiling van de panden op de Westergracht een teleurstelling is geworden. Voorts hoort ze graag meer over de situatie bij het CCVT.

Wethouder Heiligers bespreekt de ontwikkelingen bij het CCVT in het besloten deel.

Wethouder Cassee geeft aan dat de veiling van de panden van de Westergracht niet succesvol geweest. De gemeente heeft een blokje over waarvoor een aantal alternatieven wordt uitgewerkt.

De heer **Schrama** hoort graag meer over de krantenberichten over het Slachthuis.

Wethouder Cassee maakt duidelijk dat een aantal objecten in de buurt van het Slachthuis en het Slachthuis zelf de gemeente zijn aangeboden. Hij komt daar in januari op terug.

De heer **Jonkers** vraagt of de wethouder nog mogelijkheden ziet voor de nachttrein.

Wethouder Heiligers begrijpt de wens voor de trein vanuit de cultuuroptiek. Hij geeft de vraag door aan wethouder Van Doorn.

Mevrouw **Van Zetten** heeft gisteren een argumentatie gekregen waarom het Ripperdabeeld op het Stationsplein komt: de locatie zou vastgelegd zijn in het voorlopig ontwerp Stationsplein. Ze heeft nu een rapport gekregen en ze vraagt de wethouder te bevestigen dat het voorlopig ontwerp nooit is vastgesteld, evenmin als het DO voor de bussen.

Wethouder Heiligers licht toe dat dit betrekking heeft op de KiOr. De stukken voor het beeld van Kenau lagen afgelopen dinsdag besloten bij het college. Er is geen DO. Er komt nog een antwoord op de technische vraag.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.35 uur.