

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 12 JANUARI 2012 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden:**

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), E. de Iongh (D66), B. Jonkers (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Schrama (Haarlem Plus) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), M. Otten (Trots), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

**Afwezig:** R.H.C. Hiltmann (SP), J.J. Visser (CDA)

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), de heren E. Cassee (wethouder), R. van Doorn (wethouder), P. Heiliegers (wethouder), J. van der Hoek (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

**Verslag:** Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening**

De **voorzitter** opent om 20.05 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Hij wenst iedereen een heel voorspoedig 2012 toe.

- Er is bericht van verhindering van de heer Visser.
- Wethouder Nieuwenburg stelt voor om op donderdag 26 januari a.s. in de raadsmarkt een bijeenkomst te organiseren over de Woonvisie Haarlem. Er zijn twee commissieleden nodig ter voorbereiding. De heer De Iongh en mevrouw Ramsodit melden zich hiervoor.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

### **3. Revue – vaststellen agenda**

Punt 13 wordt punt 10a. De agenda wordt vastgesteld.

### **4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 8 en 15 december 2011**

*8 december:*

Bladzijde 1, 8<sup>ste</sup> regel van onder: toevoegen aan Spaarnelands ‘en het VTU-VAT-kostenonderzoek.’

*15 december:*

Bladzijde 3, toevoegen aan de uitspraak van mevrouw Van Zetten: ‘De vorige wethouder heeft de politieke gevoeligheid ‘rond de groene zone om Haarlem’ verkeerd aangevoeld.’

De verslagen van 8 en 15 december 2011 van de commissie Ontwikkeling worden vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er is een rondvraag.

### **6. Nieuwe Algemene Verordening Recreatieschap Spaarnwoude**

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat het Recreatieschap nogal selectief omgaat met de beoordeling van rust en groen. D66 ziet juist heel veel herrie en activiteiten ontstaan ten behoeve van de recreatie. Ze

stelt voor meer beplanting aan te brengen om aanstootgevend gedrag vanaf de openbare weg in ieder geval onzichtbaar te maken. De verordening kan daarop worden aangepast.

Mevrouw **Ramsodit** vindt het opvallend dat er bij artikel 3, evenementen, geen vergunning is vereist als er sprake is van meer dan tweehonderd personen. Dat vraagt aandacht. Verder valt op dat er nu wel heel gedetailleerd op zaken wordt ingegaan.

**Wethouder Van Doorn** deelt de mening van mevrouw Van Zetten over artikel 2.9 lid 1. Het geeft nu wel de mogelijkheid om op te treden bij excessen. Hij vraagt na hoe het precies zit met artikel 3 bij de evenementen. Hij zal de gevraagde wijziging inbrengen in het bestuur.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

### **7. Herbenoeming zittende leden Programmaraad Haarlem**

De heer **Van Driel** beschouwt het voorstel als pragmatisch, gezien de toekomstige ontwikkelingen en het mogelijk afschaffen van de programmaraden door de staatssecretaris. Het is wel in strijd met de verordening en eigenlijk kan dat besluit niet genomen worden. Het CDA ondersteunt dit voorstel.

Mevrouw **Ramsodit** vindt dat je soms pragmatisch moet zijn. Het is niet te voorzien welke kant de nieuwe wet opgaat. De PvdA stemt hiermee in.

**Wethouder Van der Hoek** beaamt dat het voorstel pragmatisch is, gezien de verwachting dat de minister het programma gaat opheffen. Als de raad vindt dat de verordening eerst moet worden aangepast, hoort hij dat graag.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

### **8. Kredietaanvraag verbouwing Patronaat**

Mevrouw **De Leeuw** ziet dat het krediet de komende twintig jaar wordt afgebouwd en OPH hoort graag of die subsidie over twintig jaar is gegarandeerd – ook als het Patronaat zelf meer inkomsten genereert.

De heer **Mulder** vindt de verbouwing van het Patronaat een goede zaak. Doel is het verlagen van de subsidiekosten van de gemeente en verhoging van de mogelijkheden tot inkomsten. Het restaurant is inmiddels gesloten, het café is aangepast. Kennelijk moet er eerst ervaring worden opgedaan met een poppodium. Deze verbouwing betaalt zich uiteindelijk zelf terug. GroenLinks is akkoord.

De heer **Van Haga** vindt dit een prima plan. De VVD hoort nog graag meer over de nachtvergunning.

De heer **Fritz** wijst erop dat een ruime meerderheid vóór een pilot met verruiming van de sluitingstijd was. De burgemeester komt daarvoor met een voorstel. Ook de PvdA is positief over dit stuk. Hiermee wordt het mogelijk dat het Patronaat zijn eigen cultureel ondernemerschap verbetert.

De heer **De Iongh** vindt het positief dat het Patronaat met investeringsplannen kwam bij de subsidieverlaging. D66 vraagt zich wel af hoe die extra bezoekersaantallen worden behaald. De onderbouwing daarvan is mager. Het kan niet zo zijn dat de gemeente jaarlijks opdraait voor 20.000 euro als de plannen niet succesvol uitwerken. D66 gaat akkoord.

De heer **Schrama** vindt het een prima plan als het Patronaat met deze investering meer geld binnenhaalt. Hij spreekt zijn zorg uit over de geluidsoverlast van de ‘open bar’ met balkon.

Mevrouw **Otten** vindt de investering prima en Trots denkt dat het geld terugverdiend gaat worden.

Mevrouw **Crul** is het eens met de investering, maar onderschrijft de twijfel van D66 of deze verbouwing daadwerkelijk zo veel zal opleveren.

De heer **Jonkers** vindt het een goed plan.

**Wethouder Heiligers** bedankt voor de complimenten. De bezuinigingen zijn door het Patronaat goed opgepakt. Het Patronaat heeft de wethouder ervan overtuigd dat het door deze aanpassing een ander soort evenementen en een groter publiek kan binnenhalen. Het Patronaat zal het echt zelf rendabel moeten maken. Er is geen sprake van opnieuw subsidie. De burgemeester zal de AVV verruimen voor

de pilot. Subsidies worden jaarlijks bekeken en toegekend en voorsnog gaat het college ervan uit dat het Patronaat het zelf kan bekostigen. Voor het geluid geldt dat de binnenregels gelden als het geluid binnen is. Als de verbouwing effect heeft op het geluid buiten, zijn de buitenregels aan de orde. De gemeente zal daar bij de bouwaanvraag specifiek op letten.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

## **9. Vaststellen bestemmingsplan Frederikspark**

De **voorzitter** stelt voor bij de behandeling de beantwoording van de vragen van de heer Visser over de parkeergarage mee te nemen. Zowel de beantwoording als de tekeningen zijn op 30 november naar alle raadsleden gemaïld. Hij last een leespauze in.

De heer Roest spreekt namens zijn cliënt mevrouw Prinz. Ten onrechte is op de eerste zienswijze van mevrouw Prinz geen antwoord gekomen. Er is sprake van een omgekeerde volgorde: een volledig uitgewerkt bouwplan, terwijl er nog geen bestemmingsplan is vastgesteld. In het bouwplan is opgenomen dat er sprake zou zijn van een ononderbroken gevel aan de voorzijde, maar er is geen enkel bouwvoorschrift dat zich verzet tegen een onderbroken gevel. Op de zienswijze op het toeganggebouw is niet gereageerd. Er zijn geen bouwvoorschriften gegeven voor het bouwoppervlak. Ook de achterzijde van de gevel heeft een behoudenswaardig karakter, maar de voorschriften om dat te behouden, ontbreken in het bestemmingsplan. Zijn reactie is schriftelijk verspreid onder de raadsleden.

Mevrouw Grothuis-Wiesman komt op namens de stichting Bescherming en behoud Frederikspark. Zij constateert dat het beheersplan nu een jaar in de la ligt, ondanks de waardevolle suggesties en voorstellen uit diverse geledingen. Het ontwerpbestemmingsplan maakt geen melding van de grootschalige kosten die samenhangen met herstel van het park na evenementen. B en W geeft aan dat er geen verband bestaat tussen het beheersplan en de bestemming evenementen. Er is nog geen enkel zicht op de volgende fase van het ontwerpbeheersplan. Het concept biedt onvoldoende specificaties voor het onderhoud en de beheers- en herstellkosten van fysieke belastingen van het park. De draagkracht van het park wordt helemaal niet in beeld gebracht. Noch de gemeente, noch de raad heeft enig idee van de werkelijke kosten van meer en minder grote aantastingen door grote publieksactiviteiten in en om het park. Het is onjuist om te stellen dat evenementen geen nieuwe bestemming vormen. De stichting verzoekt de raadscommissie niet akkoord te gaan met de definitie van de groenvoorziening als evenemententerrein. Om de bescherming van dit rijksmonument te verhogen verzoekt mevrouw Grothuis-Wiesman toe te voegen dat slechts zeer kleinschalige buurt- en wijkgerichte activiteiten die geen schadelijke gevolgen hebben voor de bodem, kunnen plaatsvinden.

De heer Havenkorn spreekt in namens de Stichting Haarlemse Bouwplannen en namens de Stichting Bescherming erfgoed Zuid-Kennemerland. Het plan Mateo is gelukkig ingetrokken. Het nieuwe plan zal zo veel mogelijk proberen te behouden, in elk geval de gevel van gebouw A, en zo veel mogelijk restaureren en renoveren. Er is dus sprake van consolidering. In 2008 kwam het huidige plan. Nu ligt er een bouwplan. De stichting heeft onmiddellijk haar steun uitgesproken voor dat bouwplan. Ze heeft voortdurend overleg gevoerd met de Provincie. Helaas werd in 2009 voorgesteld de gevel alsnog – tijdelijk – af te breken. Het bespaart het Frederikspark enorm veel bouwverkeer en een enorm bedrag. De stichting maakt geen bezwaar tegen de herbouw van een replica. Op 3 oktober tekende zich in de Statencommissie een stemming af voor een onderzoek naar alternatieven voor de koker. De heer Havenkorn is dan ook onaangenaam verrast door alternatieven die voortborduren op een schamele koker. Hij stelt voor het kleine onderdeel dat grote invloed heeft op de Dreef, voorlopig uit het plan te halen. Desgevraagd licht de heer Havenkorn nog toe dat de alternatieven meer uitsteken. Zijn voorstel is absoluut niet breder dan de koker. Het zit plat tegen de gevel zodat er geen schaduwwerking op de gevel valt.

De heer Roerdomp spreekt de tekst uit van de secretaris van SBEZK, mevrouw Roos. Het glazen hok aan de voorzijde is een verschrikking. De Bremers/Zwiers-gevel en de doktersvilla vormen een ensemble. De glazen aanbouw past hier geenszins bij. Het glazen ontwerp aan de achterzijde verdient lof, maar aan de voorzijde is het onbespreekbaar. Hij adviseert de raad dringend dit ontwerp niet te accepteren. Er moet een oplossing komen die recht doet aan het ensemble.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun inbreng. Aan de orde is eerst het bestemmingsplan.

De heer **Van Driel** vindt het een goed bestemmingsplan. De koker, de entree, lijkt op die manier niet mogelijk in het bestemmingsplan. Die hoort bij de invulling.

Mevrouw **Ramsodit** wijst op bladzijde 2 van het bestemmingsplan, het toegangshuisje, de entree tot de parkeergarage. Dan zit het er dus wel in. Ze krijgt dat graag bevestigd.

De heer **Mulder** ziet op de plankaart wel degelijk een hokje dat een entree zou kunnen zijn. Hij hoort graag of het hokje in de hoek van de dokterswoning de daadwerkelijke maat is van het voorstel dat door B en W gedaan is. Hij krijgt graag een onderbouwing van de kwaliteit van dit voorstel door de stadsbouwmeester.

De heer **Van Haga** merkt op dat de tekeningen van 30 november nauwelijks een glazen entree laten zien.

**Wethouder Cassee** legt uit dat de plek in de oksel van de villa en het hoofdgebouw zit. Het vierkantje op de kaart komt niet overeen met de verbeelding in het plan, noch met wat de stichting aangeeft. De koker steekt iets verder uit. De schaal is 1:1000. Het is dus nauwelijks te zien. In het voorstel variant A is de koker helemaal tegen de gevel geplakt, maar dan is hij wel een stuk breder. Op basis van het programma van eisen en op grond van tal van overwegingen is aanvankelijk gezegd het glazen huisje een stuk naar voren te halen om duidelijk te maken dat het een publieke ingang is. Dat voorstel is heftig bestreden en daarop is het voorstel van de koker gekomen. Nu zegt de stichting dat de koker plat en breed tegen de gevel komt. Het college kiest voor behoud van de gevel en daarom voor de smalle koker.

Stadsbouwmeester Van Aerschot verduidelijkt dat de gevel van het hoofdgebouw eigenlijk vrij zou moeten blijven van aanbouw. De toegang tot de parkeergarage zou los komen te staan en dat zou hij willen bepleiten. Dan maakt het onderdeel uit van het park. Het kan wellicht eleganter dan eerder voorgesteld. Desgevraagd verduidelijkt hij dat er wel degelijk is bekeken of de ingang kan worden opgenomen in het gebouw, maar er is wel sprake van een groot hoogteverschil in de vloeren. Een ingang op straatniveau verstoort de gevel flink. Bovendien wil de Provincie absoluut geen toegang tot de parkeergarage die vervlochten is met haar gebouw.

De heer **De Iongh** stelt de wethouder voor terug te gaan naar de Provincie, want er lijkt weinig sympathie voor dit voorstel te zijn.

De heer **Schrama** stelt voor de ingang niet aan de Dreefzijde te maken, maar aan de achterzijde aan het Frederikspark. Dan is de ingang volledig uit het zicht.

**Wethouder Cassee** verduidelijkt dat dit uit veiligheidsoverwegingen niet is gedaan.

**Mevrouw Ramsodit** informeert naar de achtergrond van het oorspronkelijke plan waarbij de historische gevel vrij blijft van welke aanbouw ook.

De heer Kaldenhoven legt uit dat een los gebouw het zicht op de gevel verstoort en daarom de entree nu tegen de gevel is geplaatst. Een los gebouw verder weg in het park vond men toch minder. Het park is in de avonden geen optimale plek qua veiligheid en het bemoeilijkt oriëntatie op de omgeving.

De heer **Mulder** zou toch graag een impressie krijgen van een losstaand gebouw. Hij verwijst daarbij naar het Amsterdamse Museumplein.

Mevrouw **Ramsodit** stelt voor het bestemmingsplan vast te stellen met uitzondering van de entree. Een oplossing voor de entree ligt niet in het verschiet tijdens deze vergadering.

De heer **De Iongh** ondersteunt dit voorstel.

Mevrouw **Otten** dringt erop aan ook onderzoek te doen naar een entree aan de achterzijde.

De heer **Jonkers** vreest dat er volgende week een voorstel ligt voor drie varianten en dan gaat persoonlijke smaak een rol spelen. De raad dient kaders te stellen.

**Wethouder Cassee** is heel ongelukkig met het weglaten van de toegang uit dit bestemmingsplan. Hij zou liever de mogelijkheid open laten voor alternatieve vormgeving. Hij stelt voor enkele alternatieven te verbeelden. Hij kan het met de Provincie bestuurlijk opnemen en met een procesvoorstel komen. Zowel de koker als het losse gebouw dient verbeeld te worden.

De **voorzitter** concludeert dat er volgende week een brief van wethouder Cassee met informatie van de Provincie komt en dat dit punt terugkomt in de vergadering van 19 januari rond 20.40 uur.

De heer **De Iongh** vraagt hoe de gemeente een zekere status denkt te verschaffen aan gebouwen van na 1950.

**Wethouder Nieuwenburg** heeft binnenkort een bijeenkomst met de initiatiefnemers die hiervan een inventarisatie maken. Hij komt hierop terug. Het heeft de aandacht.

#### **10a. Anterieure overeenkomst Bouwplan Van Breemterrein**

**Wethouder Cassee** meldt dat het bestemmingsplan is goedgekeurd voordat de anterieure overeenkomst was getekend. Dat kan formeel niet. Daarom wordt deze procedure gevolgd.

De heer **Fritz** constateert dat er een goede oplossing is gevonden voor het Van Breemterrein.

De heer **De Iongh**, de heer **Van Haga**, de heer **Bol** en mevrouw **De Leeuw** beschouwen dit als een hamerstuk.

De heer **Schrama** ziet de kosten terugkomen als inkomsten. Dan is toch geen krediet nodig.

De heer **Van Driel** gaat ervan uit dat de overeenkomst dit keer wel echt getekend is.

**Wethouder Cassee** meldt dat de overeenkomst getekend is door HBB. Een feestelijk moment staat nog op de rol. Over de technische vraag over de kosten komt hij met een schriftelijke reactie.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende besproken is.

#### **10b. Vaststellen bestemmingsplan Van Tubbergen**

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

### **11. Verkoop Prinsen Bolwerk 3**

De heer **Bol** weet dat de staat van het gebouw een reden vormt voor de verkoop. Naast dit gebouw huizen Flinty's en Streetcornerwork en het is wel jammer dat die telkens een verblijf krijgen voor een half jaar. Verkoop onder de bestaande marktprijs wordt beargumenteerd. De staat van de villa is inderdaad slecht. In het kader van conserveren zou het gebouw eenvoudig wind- en waterdichtgemaakt kunnen worden om verdere verslechtering tegen te gaan. GroenLinks zet vraagtekens bij de verkoop op dit moment gezien de status van het pand en gezien de slechte markt, terwijl ook de huisvesting voor Flinty's nog onduidelijk is.

De heer **Fritz** geeft aan dat dit een erfenis is uit het verleden. Het gebouw kan nu niet opbrengen wat het zou moeten opbrengen en het pand gaat verder achteruit. Hij krijgt graag een toelichting op de subsidie die de gemeente hier dreigt te verliezen. Alle scenario's zijn negatief. De PvdA hoort graag wat er met Flinty's gaat gebeuren.

De heer **Van Haga** verbaast zich over de staat van onderhoud. Het is eenvoudig wind- en waterdicht te maken. Een waardedaling is niet realistisch, want het gaat hier toch om de vierkantemeterprijs in het centrum van Haarlem. Hij vertrouwt op het ondernemerschap van de wethouder.

De heer **De Iongh** zou het prachtig vinden als het nu op korte termijn verkocht wordt. Wind- en waterdicht maken dient onmiddellijk te gebeuren. Als de verkoop op langere termijn plaatsvindt, dan moet er toch echt iets gedaan worden aan de staat van onderhoud. Hij krijgt graag een overzicht van het onderhoudsplan van de gemeente voor de verschillende panden en monumenten.

Mevrouw **Crul** deelt de bezorgdheid over de staat van onderhoud. Voorop staat voor de Actiepartij de huisvesting van Flinty's.

De heer **Schrama** bekijkt het praktisch. Opknappen is sowieso aan de orde. Als het in opgeknapte vorm genoeg opbrengt, kan het verkocht worden en anders moet de gemeente het behouden.

Mevrouw **Van Zetten** oppert dat er nog een bedrag van zeven ton zit bij Spaarnelanden, dus die zou dit gebouw wel wind- en waterdicht kunnen maken.

**Wethouder Cassee** deelt de zorg over de staat van onderhoud van de gemeentelijke monumenten. De discussie over de verkoop loopt al sinds 2008. Bovendien is er sprake van een verknoping: de verkoop dient tot dekking van het Stationsplein. Er is het een en ander misgelopen en nu heeft het college gemeend dit pand opnieuw in de markt te moeten zetten met een strakker programma van eisen. In de tussentijd is er geen onderhoud gepleegd. Als er geïnvesteerd moet worden in het gebouw, moet het op langere termijn een goede prijs opbrengen en de wethouder twijfelt eraan of dat daadwerkelijk gaat gebeuren. Er is nu een aantal gegadigden. Het bedrag voor het Stationsplein moet echter wel ergens vandaan komen.

Voor Flinty's heeft het college aanvullende voorwaarden gesteld. Gedurende het proces kan Flinty's blijven zitten en dan gaat het al gauw om een jaar. Bovendien wordt inmiddels naar een nieuw onderkomen gezocht. Flinty's is van het begin af aan op de hoogte geweest van de tijdelijkheid van de huisvesting en is wel degelijk geïnformeerd over de op handen zijnde verkoop.

De heer **Fritz** hoort graag of een oplossing voor Flinty's op handen is. Dat is voor de PvdA belangrijk om te kunnen instemmen met deze verkoop.

Mevrouw **Crul** voegt hieraan nog toe dat het dan wel om een permanente locatie moet gaan.

**Wethouder Cassee** zal het dinsdag in het college aan de orde stellen. Er komt nog een procesbrief voor de raad. Het wind- en waterdicht maken van het gebouw loopt in de tonnen. Het dak lekt als een zeef.

De **voorzitter** stelt vast dat dit als bespreekpunt naar de raad gaat.

## 12. Termijnagenda 2012

Mevrouw **Ramsodit** heeft opmerkingen gemaakt over o.a. een actualisatie van de projectenlijst, maar dat ontbreekt nu op termijnagenda 5.

**Wethouder Cassee** wijst op de ABC-sessie over grondbeleid op 1 februari a.s.. Die vormt de opmaat voor de behandeling. Hij zou de lijst kunnen agenderen, maar het zou ook op de wijze zoals de vorige keer kunnen gebeuren. Dan kan de raad aan de knoppen draaien. In beginsel ligt het klaar.

Mevrouw **Ramsodit** wil graag inzicht krijgen in de financiële situatie, maar draaien aan knoppen is ook belangrijk. Wellicht kan de wethouder daarvan een combinatie maken. Ook de dilemma's moeten helder worden.

**Wethouder Cassee** verduidelijkt dat daarvoor een format moet worden gezocht.

De **voorzitter** concludeert dat de termijnagenda als hamerstuk naar de raad gaat met de toevoeging dat de actualisatie van de projectenlijst in het eerste kwartaal van 2012 wordt behandeld. De wethouder komt nog terug op de vorm.

## 14. Agenda komende commissievergadering(en)

- Uitvoeringsprogramma bedrijfsverzamelgebouwen en broedplaatsen

- Conceptontwerpbestemmingsplan Spaardamseweg en omgeving
- Brief wethouder Cassee over bouwplan De Dreef
- Vaststellen bestemmingsplan Frederikspark
- Kunst in de openbare ruimte – op verzoek van D66
- Westergracht – op verzoek van D66

### **15. Rondvraag**

De heer **Schrama** wijst op de wijziging van de aanleg voor cruiseschepen. Er komt geen steiger, maar er verrijzen acht betonnen palen. Dat is esthetisch niet verantwoord en hij vraagt om herziening.

**Wethouder Van Doorn** is in overleg getreden met de riviercruisescheepvaart. Een steiger zou losgetrokken worden. De palen hebben geen negatieve invloed op het ruimtelijke beeld.

De heer **Van Haga** informeert naar de gebiedsvisie van het Schoterbos.

**Wethouder Cassee** is in gesprek over de invulling van dat gebied. Zodra het overleg met omwonenden, de wijkraad en intern is afgerond, komt hij met de gebiedsvisie.

De heer **Van Driel** informeert naar de reactie van de Provincie over het Westelijk Tuinbouwgebied.

**Wethouder Cassee** heeft na overleg met de heer Bond in samenspraak een brief verzonden naar zowel PS als de Raad van State met de boodschap dat er geen voorstel komt. Hij beschouwt dit als een reminder.

### **16. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.55 uur.