

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 23 FEBRUARI 2012 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De dames F. de Leeuw (OPH), M. Otten (Trots), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66), en de heren J. Baaijens (Actiepartij), D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), E. de Jongh (D66), B. Jonkers (SP), L.J. Mulder (GroenLinks)

Afwezig: mevrouw I. Crul (Actiepartij) en de heren W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (SP), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J.J. Visser (CDA)

Mede aanwezig:

De dames M. Blaauboer (griffier) en M.J. Haasdonk (beleidsmedewerker), de heren E. Cassee (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

Verslag: De heer H.J.M. ten Brink (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet allen welkom.

Berichten van verhinderd zijn ontvangen van mevrouw Crul (de heer Baaijens vervangt haar), de VVD-fractie, de heer Schrama en de heer Visser.

Wethouder **Nieuwenburg** merkt op dat er kennelijk een misvatting bestaat dat hij zelf een evaluatie over het Ondernemersfonds binnenstad zou schrijven en dat de gemeente daarover een raadsmarkt organiseert. Volgens hem heeft hij alleen toegezegd om daar eens naar te kijken. Dit vooral op basis van signalen uit het CDA dat er wat mis zou zijn ('er gaat meer geld uit dan dat erin komt'). Na onderzoek blijkt het signaal niet op waarheid te berusten. De wethouder heeft daarover een brief aan de commissie gezonden. Maar spreker stelt vast dat het idee nog steeds bestaat. Van de Centrum Managementgroep heeft hij echter begrepen dat die groep een evaluatierapport schrijft. Hij heeft de indruk dat het in april verschijnt. De wethouder is bereid de groep te verzoeken om het rapport aan de commissie te zenden. Als de commissie hem dat vraagt, is hij tevens bereid om te bezien of de systematiek via een raadsmarkt is te bespreken. Hij stelt voor om daarbij ook zijn brief aan de commissie te betrekken. De wethouder vraagt of de commissie en hij daarmee (weer) op een lijn zitten. Mevrouw **Ramsodit** antwoordt bevestigend.

De **voorzitter** stelt vast dat een dergelijke raadsmarkt het best eind april is te organiseren, als de evaluatie beschikbaar is.

Volgens de heer **Van Driel** klopt de weergave van de feiten door de wethouder niet. Zo zou de wethouder hebben toegezegd dat er al een evaluatie in 2011 ligt en is er volgens spreker nooit gesproken over een evaluatie door de gemeente.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat hij qua tijdstip van verschijnen afhankelijk is van degene die de evaluatie schrijft. Dus kan hij geen evaluatie voor 2011 hebben toegezegd.

De heer **Van Driel** stelt dat het gaat om belastinggelden die in dat fonds worden gestort voor een bepaald doel en dat bijgevolg transparant moet zijn wat met die gelden gebeurt. Daarom is die evaluatie ook voor de gemeenteraad van belang.

De **voorzitter** herinnert eraan dat dit ook de reden is waarom is gevraagd om een raadsmarkt, zodat de systematiek en werking van het fonds ook zijn te bespreken. Hij begrijpt dat de PvdA-fractie dit eveneens logisch vindt.

De heer **Van Driel** denkt dat, als dat zo is, er nu dan niets nieuws is besproken.

De **voorzitter** meent dat een bespreking ook niet de bedoeling was, maar alleen de vaststelling dat een raadsmarkt over dit onderwerp wenselijk is.

De heer **Van Driel** stelt vast dat het dus ging om een mededeling, maar dat de feiten in die context volgens hem niet allemaal juist zijn.

De heer **Mulder** zegt zich te ergeren aan de interruptie van de heer Van Driel, want als het een mededeling betreft, hoort hij daarop ook niet te interrumperen.

De **voorzitter** stopt deze discussie en stelt vast dat is afgesproken dat er een raadsmarkt in april komt, als de evaluatie door Centrum Management beschikbaar is.

Hij vraagt de commissieleden wie wil meewerken aan de voorbereiding van de raadsmarkt.

De heren **Van Driel** en **Mulder** melden zich aan.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

3. Revue – vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld, met dien verstande dat agendapunt 10, verkoop kavel Oudeweg voor nieuwbouw Kwik-Fit/Brezan, als hamerstuk naar de raad gaat.

4. Conceptverslagen van de vergadering van 12 januari 2012

De **voorzitter** stelt voor om alleen het conceptverslag van de openbare commissievergadering van 2 februari te behandelen.

Mevrouw **Van Zetten** tekent op pagina 2, derde alinea, eerste regel, aan dat niet alleen het college, maar ook de politiek (de fractie van D66) de heer Van Boekel heeft gewezen op dat recht.

Op pagina 3, agendapunt 5, stelt spreekster vast dat zij al eerder dan de heer Van Haga deze vraag (schriftelijk) heeft gesteld.

Op pagina 7, derde alinea, heeft spreekster opgemerkt dat zij het die avond voor het eerst eens was met de heer Mulder. Over het algemeen is zij het heel vaak eens met de heer Mulder.

Wethouder **Cassee** corrigeert op pagina 3, eerste alinea, het tweede bedrag. Het gaat om een bedrag tussen de 20.000 en 25.000 euro.

De **voorzitter** constateert dat met deze opmerkingen het verslag wordt vastgesteld, met dank aan de notulist.

Het verslag van het besloten deel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Jonkers** heeft een vraag voor wethouder Nieuwenburg over een ontruiming enige tijd geleden door Pré Wonen van een woning aan de Van Moerkerkenstraat in verband met koolstofmonoxide. Er moet nog heel veel aan die woningen gebeuren. De woningcorporatie heeft de bewoners een brief geschreven dat zij hun geisers moeten laten onderhouden, centrale verwarming moeten aanleggen en dergelijke. Maar er zijn veel bewoners die dat niet kunnen of willen betalen, waardoor de situatie zeer onveilig blijft. Daarom vraagt spreker de wethouder op heel korte termijn met de woningcorporatie te overleggen over de aanschaf van koolstofmonoxidemelders. Die zijn niet erg duur.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe contact op te nemen met Pré Wonen over de wijze van aanpak. Hij zal de situatie bekijken. De wethouder belooft hierover spoedig terug te koppelen.

Wethouder **Cassee** kondigt aan dat hij in het besloten gedeelte twee mededelingen heeft. De eerste betreft de ontwikkelingen en stand van zaken rond Brinkmann. De tweede gaat over de voortgang van het project Fortress. Daarover is vanavond ook al gesproken in de commissie Bestuur.

Ter advisering aan de raad

6. Verordening Haarlemse Stimuleringsregeling Monumenten (HSM)

Mevrouw **De Leeuw** merkt op dat zij het een heel mooie regeling vindt. Zij vraagt ten aanzien van pagina 3, punt 7c of het genoemde bedrag van 50.000 euro het maximum is. Als dat zo is, kan zij ermee

leven, maar zij vindt het een enigszins onreëel bedrag. Immers als je een dak laat vernieuwen, ben je al meer kwijt.

De heer **Fritz** herinnert eraan dat de raad de belofte heeft gedaan een groot aantal nieuwe monumenten aan te wijzen op grond van het belang om het cultureel erfgoed in Haarlem te behouden. Het heeft zowel voor- als nadelen voor eigenaren, bijvoorbeeld vanwege extra kosten bij opknappbeurten en restauratie. Nu de aanwijzing is voltooid, komt er een regeling om daaraan tegemoet te komen. Zijn fractie steunt dat beleid en is daar erg blij mee. Wel vindt hij de looptijd vrij beperkt. Hij ziet daarbij mogelijk zowel voor-, als nadelen en wil daarop graag een toelichting.

De heer **Jonkers** stelt dat het straks om 2000 panden gaat waarbij 11 tot 23 leningen per jaar worden verstrekt. Hij vraagt hoe realistisch dat is. Het lijkt hem allemaal vrij beperkt.

Verder vraagt hij wat het beleid is voor bewoners die niet het geld hebben om te renoveren en boven het maximum van 50.000 euro uitkomen. Hij wil weten hoe wordt voorkomen dat die gebouwen verloederen.

De heer **De Iongh** is het geheel eens met de opmerking van de heer Fritz. Als je gemeentelijke monumenten hebt, moet je ook middelen voor de ondersteuning van het behoud kunnen aanbieden. In de meeste andere gemeenten worden de monumentenfonds van die steden ondergebracht in het Nationaal Restauratiefonds (NRF), terwijl dat in Haarlem gebeurt bij het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse Gemeenten (SVn). Hij vindt dat verrassend en vraagt waarom dat zo is, omdat dit laatste fonds al diverse andere zaken voor haar rekening neemt, zoals milieuzaken. Dit, terwijl het restauratiefonds breed is toegesneden op monumenten.

De heer **Mulder** herinnert eraan dat deze regeling het sluitstuk is van het proces dat volgde op het burgerinitiatief, waar GroenLinks ook bij betrokken was. Hij maakt zijn complimenten, ook naar deze wethouder, die het gehele proces als verantwoordelijke heeft meegemaakt.

Hij denkt dat de voorliggende regeling de meest haalbare is voor de gemeente. Hij is wel benieuwd naar de evaluatie van het beleid en naar het resultaat na tien jaar en naar het gebruik van de leningen. Hij vraagt naar signalen over de belangstelling daarvoor en wil graag na circa een jaar informatie over het gebruik van die leningen en de praktijk dienaangaande.

Mevrouw **Otten** vindt het een mooie regeling. Zij wijst op de verschillende panden die op de Parklaan zijn aangewezen als monument en vraagt of er aandacht is voor het effect van het vele busverkeer over die laan en of er mogelijk een extra tegemoetkoming voor de schade is overwogen.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt op de laatste vraag ontkennend. Een dergelijke tegemoetkoming valt buiten de regeling die aan de orde is. De genoemde 50.000 euro is inderdaad het maximum. Terugkijkend meent de wethouder dat het om een succesvol traject gaat dat is ingezet met het burgerinitiatief. Hij vindt dat de regeling de eigenaren van monumenten zeker tegemoetkomt. Gegeven de financiële situatie van de gemeente acht hij het voorgestelde budget van 425.000 euro heel verantwoord. De gemeenteraad heeft dat eveneens als realistisch beoordeeld en heeft gepleit voor een systematiek die niet tot al te veel bureaucratie leidt. De regeling moest dus ook laagdrempelig zijn en een zo groot mogelijk bereik hebben. De looptijd moet tevens kort zijn, omdat het fonds anders meteen dichtslibt. Daarbij is niet elke vorm van verloedering te keren. Dat is ook niet de bedoeling. Primair is elke eigenaar verantwoordelijk voor zijn eigen object. Door de gemeentelijke erkenning als monument kan er ook sprake zijn van waardestijging. De wethouder signaleert een vorm van gedeelde trots van eigenaren en gemeente. Het is de kunst om dit de komende jaren verder te promoten.

De systematiek sluit aan bij de behoefte. De verloedering zal grotendeels door de eigenaren zelf moeten worden voorkomen. Naast geld verstrekt de gemeente ook advies en dat loopt goed.

De gemeente heeft gekozen voor SVn dankzij de goede ervaringen van de gemeente daarmee en het lagere tarief. De gemeente Delft heeft indertijd dezelfde keuze gemaakt. De gemeente Haarlem heeft zich anderzijds ook nadrukkelijk georiënteerd op het NRF, maar dat bleek te duur, hoewel kwalitatief prima. Ambtelijk is nog geprobeerd om met NRF er financieel uit te komen, maar dat is niet gelukt. Het draait uiteindelijk om de vraag of het budget toereikend is en de aanpak naar behoren. Bij de evaluatie zal de vraag vooral op die twee aspecten antwoord moeten krijgen. Het college wil die

evaluatie ook met de raad delen. In de praktijk zal moeten blijken in welke mate beroep wordt gedaan op de beschikbare leningen. De evaluatie zal daarop eveneens ingaan.

De heer **Jonkers** vraagt of de in een jaar overblijvende middelen voor de volgende periode beschikbaar blijven.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt bevestigend.

De heer **De Iongh** vraagt of het Fonds Volkshuisvesting dat verschillende terreinen regardeert los blijft staan van het andere fonds.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat de gemeente de grenzen tussen de verschillende doeluitkeringen nadrukkelijk bewaakt.

De **voorzitter** stelt vast dat het advies met stemverklaring naar de raad gaat. Hij bedankt de wethouder.

Ter bespreking

7. Conceptontwerpbestemmingsplan Spaarndamseweg e.o.

De **voorzitter** wijst erop dat het punt op de agenda staat door toedoen van Haarlem Plus en de Actiepartij. Hij geeft het woord eerst aan een inspreker.

Inspreker

De heer Abeln, bestuurslid zeilen en toerroeien van de KR&ZV Het Spaarne, spreekt vanuit het gezamenlijke overleg met de Haarlemse Reddingsbrigade (HRB) en het sportieve evenementenbedrijf Dynamique. Na een schets van de situatie inzake het conceptontwerpbestemmingsplan Spaarndamseweg e.o. en de betrokkenheid van het genoemde gezamenlijke overleg stelt hij vast dat de verdediging door dat overleg nu onder druk is komen te staan. Spreker oppert dat mogelijk een oplossing kan worden gevonden in een gefaseerde uitvoering van enerzijds de vestiging van de HRB en Het Spaarne in het nu vrijwel gereedliggende ontwerpbestemmingsplan en anderzijds op langere termijn het wijzigen van het ontwerpbestemmingsplan voor de realisatie van de vestiging van Dynamique.

Hij wijst erop dat, gezien de bedrijfsplannen van Dynamique, de benodigde wijzigingen in het bestemmingsplan voor vertraging zorgen die voor Haarlem, de HRB en Het Spaarne niet wenselijk is. Daarvoor vraagt Het Spaarne de gemeente om aandacht en medewerking. (Voor de volledige inspraaktekst zie de uitgedeelde bijlage.)

Wethouder **Cassee** antwoordt dat de vertraging voor hem nieuw is. Er is regelmatig overleg geweest en er is sprake van alle medewerking met de gemeente. De wethouder zal morgen een en ander checken. Hij denkt aan een oplossing die ertoe leidt dat er enerzijds geen verklaring komt die de strakke planning van het planningsplan doorkruist en anderzijds dat de situatie voor de betrokken organisaties ordentelijk wordt geregeld.

De heer **Mulder** vraagt aan de inspreker of dit antwoord bevredigend is.

De heer Abeln antwoordt bevestigend. Hij heeft begrepen dat de ambtenaren aanstaande woensdag het bestemmingsplan afronden. De drie organisaties bespreken de benodigde tekeningen morgen opnieuw en hopen daarbij tot overeenstemming te komen en de tekeningen na het weekeinde bij de gemeente in te leveren. Hij wil absoluut voorkomen dat het bestemmingsplan verdere vertraging ondervindt.

De heer **Baaijens** stelt vast dat spreker het bestemmingsplan overschrijdt en in een ander bestemmingsplan van Penningsveer terecht komt. Hij veronderstelt dat het Recreatieschap er veel profijt bij heeft als het bedrijf Dynamique er zich ook vestigt. Hij vraagt daarom of inspreker nog met het Recreatieschap en Penningsveer heeft gesproken over eventuele mogelijkheden om het

bestemmingsplan toch te overschrijden. Hij vraagt of inspreker ook aan de ambtenaren en de wethouder heeft gevraagd om enigszins de richting van Penningsveer op te gaan op zoek naar ruimte.

De heer Abeln antwoordt dat er met Penningsveer geen contact over is geweest en dat het ook niet als optie met ambtenaren of wethouder ter tafel is geweest. De richting opgaan van Penningsveer is voor hem helemaal nieuw. Als die mogelijkheid er is, zou dat interessant kunnen zijn. Maar tot dusver is steeds gepoogd vanuit het bestaande conceptbestemmingsplan te werken.

Hij weet dat het Recreatieschap vrijwel dagelijks met Dynamique overleg voert om tot een zo goed mogelijk resultaat voor Dynamique te komen. Het Recreatieschap is daardoor ook goed op de hoogte van de vorderingen van de drie partijen.

Mevrouw **Ramsodit** wil bij de inspreker checken of haar indruk correct is dat de oplossing nabij is, maar dat hij zich nog zorgen maakt over het beetje tijd dat zijn partijen nog nodig hebben.

De heer Abeln antwoordt dat de zorg vooral zit in het feit dat partijen de afgelopen weken veel signalen krijgen over de vertraging van het bestemmingsplan. Daaraan leveren vooral de drie betrokken partijen zelf door hun verwoede pogingen een grote bijdrage. Maar vertraging wil men niet, onder meer omdat de HRB in september van de huidige plek moet zijn vertrokken.

Mevrouw **Ramsodit** constateert dat het vertrouwen bij inspreker in het antwoord van de wethouder leidend is.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor zijn bijdrage.

Over het bestemmingsplan als zodanig merkt de heer **Baaijens** op dat het een groot en vrij langgerekt bestemmingsplan is. Zijn fractie wil op pagina 7, 1.4 graag het bestemmingsplan Land in zicht toevoegen, omdat er nu een witte vlek in het plan zit. Die zit er ook in het bestemmingsplan Land in Zicht en Spaarndamseweg, omdat het water nu nergens bij hoort. In het verleden hebben ambtenaren gemeld dat de damwanden de grens vormen van het bestemmingsplan Land in zicht en dat het water bij het bestemmingsplan Spaarndamseweg zou gaan horen.

Er zijn nu verschillende kleine bestemmingsplannen, zoals een 'postzegel' van het oude Nuongebouw, van de brug en van Land in zicht. Hij pleit ervoor om daarvan één bestemmingsplan te maken, omdat dit in de toekomst gemakkelijker werkt.

Op pagina 17 heeft spreker nog een kleine aanvulling. Er staat 'wonen op het water mogelijk maken en houden'. Hij wil er 'behouden' aan toevoegen. Er zijn namelijk geruchten dat de gemeente de grondprijzen erg wil verhogen en dat zou een bedreiging vormen.

Wethouder **Cassee** memoreert dat het onderwerp nu voor de derde keer is uitgesteld. Drie keer is gepoogd te achterhalen waarover het ging. Bij een technische vraag van tevoren had hij zich op de hoogte kunnen stellen en adequaat kunnen antwoorden en was deze bespreking niet nodig geweest. Nu moet hij het antwoord op dit soort detailvragen schuldig blijven.

De gemeente moet onder grote tijdsdruk een stapel bestemmingsplannen afwerken voor 1 juli 2013. In deze commissie is overigens al afgesproken dat er een bezinning komt op de vraag wat nu logisch samenhangende gebieden zijn en of die circa 56 bestemmingsplannen niet moeten worden teruggebracht tot een wat overzichtelijker geheel.

De **voorzitter** merkt op dat de heer Schrama ook nog vragen had over de plaats van de cruiseboot.

Wethouder **Cassee** merkt op dat de heer Schrama een brede scoop heeft gegeven op dit bestemmingsplan en in detail vragen stelt over wat nu juist in het vervoltraject zal worden besproken.

De heer **Jonkers** herinnert eraan dat de vorige keer wel is afgesproken dat het zou gaan om de grenzen van het bestemmingsplan.

De heer **Mulder** voegt eraan toe dat het uitstel ook plaatsvond om vergadertechnische reden. Daaraan kunnen de heer Baaijens en mevrouw Crul niets doen. Hij stelt voor aan de heer Baaijens om zijn vragen alsnog schriftelijk in te dienen, waarmee een ieder is gediend. De **voorzitter** sluit hiermee dit agendapunt af.

Ter advisering aan de raad

8. Voorbereidingsbesluit Zijlweg Zijweg 14

Mevrouw **Van Zetten** verwijst naar de opmerking van wethouder Cassee dat de gemeente onder grote druk bezig is de bestemmingsplannen voor 1 juli 2013 af te werken. Zij vraagt zich tegen die achtergrond af waarom de gemeente nog met een vrijstelling ex artikel 19 werkt en het stukje van de Zijlweg Zijweg er niet doorheen jaagt met een bestemmingsplan. Zij heeft begrepen dat het ook te maken heeft met uitbreidingsplannen van Albert Heijn waarover in de buurt nogal wat commotie is. Het gaat daarbij om vertrouwen in het bestuur in relatie tot een vrijstelling. Daarvan wordt spreekster altijd een beetje wantrouwig. Zij wil dan ook weten welke eventuele afspraken met AH zijn gemaakt en waarom de gemeente na zoveel jaar nog werkt met zo'n vrijstelling.

De heer **Van Driel** lijkt het enigszins een vreemde volgorde, want er is gesproken over de gebiedsvisie op dit stukje (met alle commotie van dien). De volgorde zou logisch zijn met eerst een gebiedsvisie, dan het bestemmingsplan en vervolgens dit plan daarin verwerken. Dus er moet een reden zijn dat dit nu eerder moet. Graag hoort hij dan ook van de wethouder de achtergrondinformatie die wat zijn fractie betreft in het stuk had moeten staan.

De heer **Bol** verwijst naar bewoners die bij zijn fractie kwamen klagen en hun zorgen over het bouwplan uitten. Hij deelt de visie van mevrouw Van Zetten in dezen.

De heer **Fritz** sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA en D66: juist bij zo'n omstreden bouwplan is het een beetje een rare volgorde om niet de nette weg te bewandelen. Er kunnen wel argumenten voor zijn, bijvoorbeeld vanwege een toezegging in het verleden. Hij wil graag de reden weten en vernemen of het anders kan.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat hij het ermee eens is dat het antwoord op de vragen van de commissieleden eigenlijk in het stuk had moeten staan. Hij merkt op dat in Haarlem een zekere reputatie is opgebouwd in de lengte van procedures. Hij verwijst naar de start van deze procedure in 2008. Toen waren er een aantal processen met vergunningaanvragen. Dat heeft een aantal jaren geduurd. Nu is al het voorwerk gedaan en is de boodschap 'doorpakken'. De koninklijke weg is natuurlijk om eerst de gebiedsvisie vast te stellen (maar in 2008 was dat nog niet echt gemeengoed) en vervolgens het bestemmingsplan maken. Door de ontstane vertraging dreigen nu procedures naast elkaar te lopen en soms zelfs elkaar in te halen. Dan komt de logische vraag op of nog niet even kan worden gewacht, nu de procedure al zover is. Maar het antwoord is nee, omdat immers al vanaf 2008 is toegezegd mee te werken aan deze actie, gevolgd door allerlei procedures en processen.

Als niet wordt ingestemd en het voorbereidingsbesluit wordt geweigerd, kan de wethouder niet meewerken aan het bouwplan. Maar een dergelijke weigering moet wel zijn gemotiveerd. Het is dus niet helemaal vrijblijvend dat de gemeente vanaf 2008 dit proces heeft ingezet, wat nu leidt tot een ex-artikel 19-procedure die heden niet echt gangbaar meer is. Hij hoopt wel de komende vijf jaar alle artikel 19-procedures af te werken die nog in de pijplijn zitten.

Kort samengevat: de huidige situatie is de resultante van een proces dat al vijf jaar loopt.

De heer **Mulder** concludeert dat het voorbereidingsbesluit dus inhoudt dat de kwestie nu wel binnen een jaar is geregeld.

De heer **De Iongh** vraagt wat er nog meer gaat komen, wat de bottomline is en of het nu beter wordt voor de buurt of niet. Hij begreep van de ambtenaren dat na realisatie het verkeer anders gaat lopen en de overlast afneemt.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat het niet zonder meer beter of slechter wordt. Hij wijst op sommige twitterende omwonenden die het niet zozeer uitmaakt wat de gemeente doet, want alles wat Haarlem daar doet, wordt ervaren als een verslechtering voor betrokkenen. Hij vindt dat dit overigens te denken geeft, namelijk wellicht vanwege de wijze waarop de gemeente heeft geopereerd. Dus als straks de gebiedsvisie van de spoorwegzone opnieuw wordt besproken, is het wel zaak hieraan extra aandacht te besteden. Kennelijk is er een gevoel van onbehagen dat ergens vandaan komt. Objectiviteit bestaat op dit punt niet. Dus afweging op grond van redelijkheid is geboden. De wethouder vindt wat nu voorligt in elk geval een evenwichtig verhaal.

De heer **Van Driel** herinnert eraan dat men zich de vorige keer een beetje voor het blok gezet voelde bij een bespreking over het bestemmingsplan Frederikspark. Dat gevoel krijgt hij hier weer. Net als de heer De Jongh vraagt hij zich af wat er nog meer in het vat zit. Hij zou dus graag een overzicht van procedures krijgen die nog in de pijplijn zitten en waaraan eigenlijk alleen maar kan worden meegewerkt, omdat er al toezeggingen zijn gedaan.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat de commissie al een hele lijst heeft gekregen met de meerjarenraming van de bestemmingsplannen. Wat wel interessant is, is of dit de laatste ex-artikel-19-procedure is. Hoe dan ook, tien vrijstellingen of één maakt nogal wat uit.

De **voorzitter** denkt dat dit wel een gezamenlijke vraag van de commissie is.

De heer **Van Driel** beaamt dat, wat hem betreft.

Wethouder **Cassee** zegt toe dat te laten inventariseren en de commissie daar schriftelijk over te informeren. Hij vindt het een terechte vraag en een gefaseerde aanpak lijkt hem reëel.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat bij 'Beroep- en bezwaarschriften' nooit meer een bezwaar tegen artikel 19 wordt ingediend. Het zal dus wel een uitstervend fenomeen zijn en dat acht zij ook terecht.

De heer **Van Driel** wijst erop dat de Wro vereist dat een voorbereidingsbesluit nodig is om een vrijstelling te kunnen verlenen. De gevolgde procedure is volgens hem dus enigszins een truc, wat nog niet wil zeggen dat het verkeerd is. Hij overweegt toch om dit onderwerp terug naar de fractie te nemen. Spreker vraagt de wethouder wat er zou gebeuren en welke mogelijke problemen zich zouden voordoen als de koninklijke weg wel wordt gevolgd.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat dan van 2008 tot 2012 gemaakt wordt 2008 tot 2014/2015. De vraag is dus hoe slagvaardig je wilt zijn als overheid.

De heer **Fritz** merkt op dat hij in eerste termijn heeft gezegd dat hij dit lastig vind. Overigens herinnert hij eraan dat op de inspraakbijeenkomsten (waarbij hij aanwezig was) steeds is gezegd dat bewoners moeten opletten dat de uitbreiding van Albert Heijn geen deel uitmaakt van de procedure, omdat daarover nu eenmaal toezeggingen zijn gedaan en is ingestemd met de tweede fase. Dat is voor hem de reden dat hij denkt hiermee uiteindelijk te kunnen instemmen.

De heer **Jonkers** kent dit verleden niet goed. Hij behoudt zich volledig het recht voor om op het laatste moment wel in te stemmen, maar nu nog niet.

De **voorzitter** concludeert dat het advies met stemverklaring naar de raad gaat.

9. Verkoop Prinsen Bolwerk 3

De heer **Bol** meldt dat een aantal van de zorgen van de fractie zijn verminderd. Dat geldt op de eerste plaats voor de huisvesting van de gebruiker van de oude Sleutelschool de Flinty's. Zijn fractie heeft benadrukt dat daarvoor een definitieve oplossing moet worden gezocht vanwege het belang van het (stedelijk) jongerenwerk. De wethouder heeft toegezegd in een of twee jaar een oplossing te vinden.

Spreker wijst op de begroting voor het tijdelijke herstel en het dichtmaken van de villa. Hem is opgevallen dat dit herstel plaatsvindt, op voorwaarde dat ingestemd wordt met de verkoop. Hij pleit ervoor niet te wachten met herstel, maar de villa zo snel mogelijk dicht te timmeren om de kosten van herstel te drukken.

De voorkeur van zijn fractie gaat uit naar zoveel mogelijk behoud van het bolwerk. Ook verdient het aanbeveling om, indien mogelijk, het hoofdgebouw van de Sleutel te behouden. Welke keuze ook wordt gemaakt, zijn fractie vindt het belangrijker aan kwaliteit te werken dan aan winstmaximalisatie.

De heer **Jonkers** stelt vast dat de heer Bol vertrouwen heeft in een definitieve oplossing voor de Flinty's. Maar spreker betwijfelt of dat reëel is, want in de brief staat 'het lijkt reëel te veronderstellen dat we voor Flinty's een nieuw onderkomen vinden'. Hij vindt dat iets anders dan definitief en vraagt of de heer Bol dat met hem eens is.

De heer **Bol** antwoordt dat dit ook zijn zorg is die hij aan de wethouder heeft verwoord.

De heer **Fritz** is in tegenstelling tot de SP wel tevreden over de toezeggingen in de brief over Flinty's. Er is voldoende vertrouwen dat er een definitieve oplossing komt, het liefst voor sloop of verkoop. Hij is blij met de gelegde verbinding en ziet dat als een politieke toezegging van het college. Immers tot nu toe waren het twee losse projecten: de verkoop en ook nog een te creëren oplossing voor Flinty's. De datum van de verkoop wordt nu de deadline om iets te vinden voor Flinty's. Zijn fractie zal het college daaraan houden.

Spreker kan zich veel voorstellen bij een hotelbestemming. Maar hij wil weten wat de meeropbrengst zou zijn, als de keuze op wonen valt. Als het gaat om een grote meeropbrengst, dan is dat wel interessant, omdat er sprake is van een tekort voor het Stationsplein en dit project oorspronkelijk als dekking was ingezet. Maar de keuze per se voor een hotel is een pijnlijke, als die miljoenen verlies oplevert. Dan moet zijn fractie zich nog beraden over de vraag of dat het waard is. Hij verzoekt om een onderbouwing voordat het advies naar de raad gaat.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat D66 al van het begin af aan kritisch heeft gereageerd op het voorgelegde plan van het college. Haar fractie had evenals de heer Van Haga ook al gevraagd of herstel niet veel goedkoper kon, bijvoorbeeld door Spaarnelanden. Zij is dus blij met de keuze om het complex provisorisch dicht te timmeren. Dat helpt ook bij het vinden van een dekking voor het gat bij het Stationsplein. Voor de fractie hebben de financiën en een maximale opbrengst voorrang op (per se) een keuze voor een hotel. Natuurlijk moet het rijksmonument worden gerespecteerd en geldt behoud van kwaliteit.

Bovendien is het hotelbeleid van de gemeente nog in ontwikkeling en is onder andere een uitspraak nodig over wat belangrijke plekken zijn voor een hotel. Voor dit gebouw wordt al voorgesorteerd met een hotelfunctie en daar heeft de fractie haar twijfels bij. Het is onduidelijk waarom de gemeente dat moet bepalen. Als er kopers zijn voor de villa als woonfunctie, zou de fractie dat ook prima vinden, zeker als het meer geld oplevert.

Spreekster kijkt wat genuanceerder tegen de definitieve oplossing voor Flinty's aan. Zij vindt Flinty's en jongerenwerk belangrijk, maar zij vraagt zich af over hoeveel jongeren het gaat. Zij zou wel geïnteresseerd zijn in een werkbezoek aan Flinty's.

De heer **Fritz** nodigt haar uit om er een keer te gaan kijken en een werkbezoek te brengen.

Mevrouw **Van Zetten** zegt daarvan graag gebruik te maken.

De heer **Jonkers** veronderstelt dat mevrouw Van Zetten eveneens van mening is dat aangenomen raadsmoties gewoon moeten worden uitgevoerd. Los van wat men ervan vindt, maar er ligt een motie van 2008 dat er voor Flinty's een definitieve oplossing moet komen.

Mevrouw **Van Zetten** beaamt dat, maar vindt dat alles in proporties moet worden gezien. Definitief is ook een relatief begrip en bovendien kan het interessant zijn om van tijd tot tijd eens te verkassen.

Mevrouw **Otten** vraagt aan mevrouw Van Zetten of zij ook heeft onderzocht of er sprake is van meeropbrengst bij verkoop als woonbestemming en of zij heeft gedacht aan indirecte opbrengsten in geval van hotelbestemming, zoals de afgifte van vergunningen en allerlei aanverwante diensten.

Mevrouw **Van Zetten** antwoordt dat zij niet stelt dat er geen hotel in mag komen. De brief stuurt echter helemaal aan op een hotel, terwijl haar fractie daar de vorige bespreking al een vraagteken bij heeft gezet. Zij pleit voor een meer open blik dan dat het college nu voorstaat.

De heer **Mulder** wijst op het huidige historische karakter van de bolwerken met een soortgelijke, mooi opgeknapte, villa van een bank. De aangrenzende villa zou dus in (vergelijkbare) stijl moeten worden verbouwd. In die zin acht hij een hotel een betere bestemming dan woningen.

Mevrouw **Van Zetten** wil weten waarom dat een betere bestemming is.

De heer **Mulder** antwoordt dat dit volgens hem zo is, omdat woningen aantoonbaar veel meer parkeerplaatsen vergen en omdat een hotel in een villa veel beter in het karakter van dat gebouw past dan woningen.

Mevrouw **Van Zetten** stelt vast dat zij dus met de heer Mulder van mening verschilt.

De heer **Mulder** concludeert dat mevrouw Van Zetten zich afvraagt of woningen niet beter passen.

Mevrouw **Van Zetten** erkent dat een hotel ook lelijk kan zijn en dat daarentegen huisvesting van twee huishoudens in een villa prachtig kan zijn. Daarvan bestaan meer voorbeelden in de stad, zoals bij het Frederikspark.

De heer **Jonkers** merkt op dat het zijn fractie niet zo heel veel uitmaakt welke functie er in het gebouw komt, als het gebouw maar mooi blijft. Een voordeel zou zijn, als de keuze wat geld oplevert ter dekking.

Wat Flinty's betreft, betreurt zijn fractie het dat de motie in 2008 is aangenomen en dat nu pas wordt begonnen met het zoeken naar andere huisvesting. Hij vindt dat de wethouder als excuus niet steeds naar de voorgeschiedenis kan verwijzen.

Verder vindt spreker het verschil in herstelkosten vreemd tussen 200.000 euro en 23.000 euro. Hij wil er graag van op aan kunnen dat het cijfermateriaal klopt.

De heer **Van Driel** meldt dat zijn fractie qua Flinty's op de lijn zit van de PvdA. Hulde aan de wethouder.

Wat betreft de reparaties hulde aan de heer Van Haga.

Inzake de bestemmingen verwijst hij naar een blauwe brief over de geraamde opbrengsten van de verschillende opties, waar een duidelijk beeld uit naar voren komt.

De koppeling van twee dossiers en de link met het Stationsplein vindt spreker bizar.

Zijn fractie is benieuwd wie de potentiële kopers zijn en veronderstelt dat het gaat om een voor alle belangstellenden openstaande verkoop als het pand op de markt komt. Maar er lijken signalen te zijn dat niet elke gegadigde welkom zou zijn.

De heer **Baaijens** benadrukt dat ook zijn fractie het belangrijk vindt dat het een mooi pand blijft en net als de SP vindt men Flinty's van belang. Qua functie genieten woningen de voorkeur, maar een hotel zou ook kunnen.

Mevrouw **De Leeuw** vindt Flinty's eveneens belangrijk. Haar voorkeur gaat uit naar woningen, maar een hotel is ook goed. Aan de naam die zij van een belangstellende gegadigde heeft gehoord, heeft zij een vieze smaak overgehouden vanwege zijn praktijken bij haar in de buurt.

Wethouder **Cassee** meldt dat hij de hersteloperatie inmiddels heeft opgedragen. Het verschil tussen 200.000 euro en 25.000 euro wordt veroorzaakt door het verschil tussen een structurele oplossing en een tijdelijke. De gemeentelijke afdeling Monumentenzorg had oorspronkelijk een compleet nieuw dak op het oog, maar de commissie vond slechts dat het niet erger moest worden dan het is. De wethouder heeft niet gewacht, maar de opdracht gegeven voor damage control, dus alleen dichtmaken.

De heer **Fritz** herhaalt dit beleid te steunen, maar vindt het een zorgelijke mededeling dat er bij de gemeente kennelijk twee scenario's zijn: óf herstel, óf, als er niet voldoende geld is, dan maar helemaal laten verkrotten. Het scenario noodoplossing behoort blijkbaar niet tot de mogelijkheden. Hij pleit ervoor dit voortaan toe te voegen als optie.

Wethouder **Cassee** vindt deze beoordeling tekort door de bocht. Er is al een openbare verkoop geweest. Daaruit is onder andere geconcludeerd dat het verstandig beleid is om geen geld meer te stoppen in objecten die na verkoop een vrije bestemming hebben. Vervolgens gaat het proces verder met allerlei afhakende gegadigden vanwege de verslechterende markt. Ergens halverwege dat proces komt het moment dat je eens moet nadenken over het stopzetten van het proces. Maar dat is dus niet gebeurd.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat dit beleid om het huis te laten verkrotten al tientallen jaren geleden in gang is gezet. Daarvan kent iedereen de voorbeelden. Sommige huizen zijn helaas afgebroken en vervangen door nieuwbouw vanwege het lamelndige beleid van de gemeente Haarlem.

Wethouder **Cassee** stelt dat er in elk geval een openbare verkoop komt. Iedere belangstellende mag inschrijven. Er is niets anders geregeld. Alleen is voorgesorteerd op een aantal mogelijkheden. Straks volgt een openbare aanbesteding. Het eerste criterium bij verkoop is kwaliteit, pas daarna de hoogte van de prijs. Die is natuurlijk van belang, maar de gemeente kan het zich ook niet permitteren voor een paar ton iets te laten ontstaan, waarvan achteraf gezegd moet worden dat het een verkeerde keuze was. Sonderingen in de markt hebben uitgewezen dat er behoefte is aan een hotel en aan een zorghotel, maar niet aan wonen. Voor het ontwikkelen van woningen hebben zich geen gegadigden gemeld.

Mevrouw **Van Zetten** herinnert aan een gesprek van drie commissieleden met Vastgoed, waarbij de situatie toch wel wat genuanceerder bleek te liggen.

Wethouder **Cassee** stelt echter dat er geen stapels aanbiedingen zijn van belangstellenden die daar willen wonen. Bovendien gelden in de nieuwe milieuwetgeving allerlei fijnstofeisen, waardoor het wonen niet zomaar op elke gewenste plek mogelijk is.

Voor de gemeente staan op de eerste plaats het pand, het behoud van de bolwerken, het restaureren van de villa en een zorgvuldige inpassing. In de blauwe bijlage staan de getallen van de marktsondering.

Wat **Flinty's** betreft, hebben drie wethouders vanmiddag een lijst met de verschillende potentiële panden afgevinkt. Na besluit over verkoop van het Prinsen Bolwerk duurt het nog zeker anderhalf jaar voordat de eerste actie plaatsvindt. Gegeven de toestand van het pand ligt het voor de hand dat wordt begonnen met de villa. Dus duurt het minstens anderhalf jaar voordat **Flinty's** moet vertrekken. Dat geeft de ruimte voor de stelling uit de brief. Bestuurlijk gaat dat behoorlijk ver, omdat een garantie bij het ontbreken van een concreet (met een datum) gecontracteerd pand niet is te geven. Ordentelijk procederen gaat, gezien eerdere ervaringen, boven het hanteren van allerlei noodmaatregelen.

Dankzij het aandringen van de heer **Jonkers** is de wethouder er samen met collegae bovenop gedoken en is **Flinty's** nu een van de twee prioriteiten.

De wethouder deelt ten slotte de verwondering van de heer **Van Driel** over de genoemde koppeling met het Stationsplein. Afgesproken is dat soort dingen niet meer te doen. Ook uit andere gemaakte koppelingen blijkt dat de eerder ingeboekte opbrengsten nu niet worden gerealiseerd, met alle problemen van dien.

Mevrouw **Van Zetten** was nog vergeten aandacht te vragen voor de bomen bij de villa. Zij pleit ervoor deze op een bomenlijst op te nemen en te voorkomen dat zij als gevolg van verbouwing sneuvelen.

Wethouder **Cassee** zegt toe dat de bomen blijven staan en op een lijst worden opgenomen.

De heer **Van Driel** merkt op dat de wethouder het nu wel stellig over een openbare verkoop heeft, maar hij voegt er wel een kwaliteitsprioriteit aan toe. Hij vraagt wat die kwaliteitseisen dan inhouden, bijvoorbeeld wat voor soort hotel gewenst wordt en wat voor soort exploitant. Zo wil hij weten of een gegadigde die al een ander hotel in Haarlem exploiteert, zou worden geweigerd. Hij hoort graag als dat volstreekte onzin is.

Wethouder **Cassee** beantwoordt dat laatste bevestigend.

De heer **Fritz** merkt op dat zijn fractie nog goed gaat kijken naar de verschillende opbrengsten en zij zal het resultaat daarvan naar de raad meenemen. Verder is men akkoord.

De heer **Bol** vraagt wat en hoe wordt verkocht en hoe de openbare inschrijving er uitziet. In het rode boekje staan een aantal modellen waaruit nog geen keuze is gemaakt. De vraag is wie dat doet.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat er nu op basis van de marktsondering voor gekozen is om het pand in de markt te zetten als hotel. Daarbij gaat het om kwaliteitseisen die vooral betrekking hebben op een zo goed mogelijke inpassing van de functie in het bolwerk.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat haar fractie toch nog de keuze voor een hotel wil bespreken. Dus dat wordt zeker een stemverklaring.

De heer **Jonkers** denkt dat het nog lastig kan zijn om in het complex zomaar een hotel in te passen, maar als de wethouder zo stellig is, dan houdt de fractie hem daaraan.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met stemverklaring naar de raad gaat.

10. Verkoop kavel Oudeweg voor nieuwbouw Kwik-Fit/Brezan

Besloten is dat dit advies als hamerstuk naar de raad gaat.

11. Afronding projecten funderingsaanpak

De **voorzitter** merkt op dat advies wordt gevraagd over de Westergracht.

De heer **De Iongh** merkt op dat in de raad is afgesproken dat de betrokken panden zouden worden geveild. Die veiling is echter mislukt. Er is nooit over teruggekoppeld waarom het is misgegaan. Het huidige voorstel omvat drie verschillende keuzemogelijkheden. Hem lijkt de tweede het meest interessant. Dat houdt in dat de gemeente zelf de hele fundering en casco voor haar rekening neemt en daarna verkoopt aan een partij ter verdere afhandeling. Hij wil weten hoe het zit, omdat de panden voorheen aan verschillende partijen konden worden geveild.

De heer **Baaijens** meldt dat de voorkeur van zijn fractie uitgaat naar scenario 3, omdat de begeleiding van de leerwerkplek in die opzet van het begin tot het eind plaatsvindt.

Mevrouw **Ramsodit** sluit zich volledig aan bij de opmerkingen van D66. Het is ook de vraag van haar fractie om wat meer mondelinge toelichting op een ander moment, omdat zij denkt van dit experiment te kunnen leren waarom het hier niet goed is gegaan.

Zij vindt de koppeling met een leerwerkplek heel interessant, maar stelt vast dat er nog helemaal geen afspraken zijn gemaakt met scholen. Spreekster vindt de werkwijze enorm positief, maar is benieuwd naar de haalbaarheid.

Soms wordt geput uit de reserve volkshuisvesting en zij wil graag weten hoe die reserve eruitziet en wat ermee wordt gedaan.

De heer **Bol** complimenteert de wethouder dat deze kwestie nu eindelijk wordt afgerond. De voorkeur van zijn fractie gaat uit naar scenario 3, omdat het dan ook voor starters toegankelijk wordt. Het benutten van het project als een leerwerkplek juicht hij toe.

Wethouder **Cassee** denkt dat de veiling is mislukt, omdat het project misschien wel iets te snel in de markt is gezet. Op de kijkdag voor belangstellenden stelde hij vast dat het nog een heel karwei was om tot een goed resultaat te komen. Hij merkte ook dat het lastig was om in betrekkelijk korte tijd te kunnen inventariseren wat er nodig is om er een goed huis van te maken. Bij de veiling waren er vooral koopjesjagers die erop uit waren om het huis na een opknapbeurt lucratief door te verkopen. Om dat te voorkomen had de gemeente de veiling ingezet op een minimumprijs die op een of twee gegadigden na niet is gehaald. Voor toekomstige projecten als deze denkt de wethouder dat het aanbod qua basispakket strakker moet worden bepaald. Die gedachtegang komt tot uitdrukking in het aangeboden stuk. Het college kiest voor optie 2, waarin niet het cascoherstel zit, maar wel de fundering en de gevel en waarbij het leerwerkbedrijf is ingeschakeld. Daarbij is door de verkoop aan een partij het risico volledig verplaatst naar de markt.

Bij een keuze voor optie 3 betekent dat het herstel van fundering, casco et cetera voor rekening en risico van de gemeente komt, waarna alsnog een veiling mogelijk is. Gegeven de voorgeschiedenis heeft de wethouder gekozen voor optie 2 om genoemde redenen.

Een antwoord op de vraag naar inzicht in de reserve volkshuisvesting moet de wethouder schuldig blijven. Hij zegt toe daarover een brief te zenden.

De kanttekening van mevrouw Ramsodit en juist haar fractie bij het leerwerkbedrijf verbaast de wethouder. Hij merkt op dat collega Nieuwenburg met grote voortvarendheid in de weer is en het standpunt daarover in het college met succes heeft verdedigd.

Mevrouw **Ramsodit** bedoelt met kanttekening in dit verband dat de leerwerkplek nog niet is geregeld. Het is geen persoonlijke kanttekening vanuit haar partijpolitieke kleur.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat het nog niet in dit project is geregeld, maar dat er wel contacten zijn met leerwerkprojecten voor andere projecten.

De **voorzitter** stelt vast dat dit advies met stemverklaring naar de raad gaat.

12. Brief van de wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder inzake “Een Koude Kermis...”

De **voorzitter** stelt vast dat er geen insprekers zijn, noch worden verwacht.

De heer **De Iongh** licht toe dat de reden voor het plaatsen van deze brief op de agenda was dat zijn fractie zich kan voorstellen dat wijkbewoners uit de ene gemeente zich zorgen maken over ontwikkelingen in een belendende wijk die in een andere gemeente ligt. Dit omdat zij daarover niet zo worden geïnformeerd als de burens uit de andere wijk.

Bovendien gaat het om een industrieterrein waar zware milieuwetten (met 5.1 en 5.2 klassen) gaan gelden, terwijl de Waarderpolder niet verder komt dan 4.2.

De vraag is dus of de gemeente in deze situatie niet meer inlichtingen moet geven over wat er aan de hand is en de bewoners moet geruststellen. Dat de gemeente Haarlem geen zienswijze heeft gegeven, betekent voor die bewoners waarschijnlijk dat de gemeente de kwestie niet belangrijk genoeg vindt. Hij vindt overigens dat het in het bestemmingsplan keurig is geregeld.

Een andere terechte vraag van de bewoners is of het verkeer niet over de Haarlemmerstraatweg en via Halfweg kan om zo overlast te voorkomen.

De heer **Fritz** ondersteunt de vragen van D66. Zijn fractie is wel voor de ontwikkelingen in dit gebied vanwege de werkgelegenheid, maar wil een en ander zo inpassen dat er zo min mogelijk overlast is.

De heer **Baaijens** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Vooral het verkeer baart zijn fractie zorgen.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat hij in de raad onder andere heeft gereageerd op de vraag of de gemeente een zienswijze moest indienen. Zijn antwoord was toen ontkennend. Daarop is vervolgens niet gereageerd.

De discussie over de mogelijke verkeersoverlast heeft ertoe geleid dat het college een brief heeft gestuurd naar zijn collega's met een verzoek om aandacht daarvoor.

De brief over ‘Een Koude Kermis...’ brengt hem andermaal op de vraag hoe je in het kader van participatie met elkaar omgaat. Dat veronderstelt volgens hem onder meer dat je eerst als partijen met elkaar communiceert, alvorens naar de pers te stappen met de boodschap dat de bewoners in de kou worden gezet, omdat een groep niet haar zin heeft gekregen. Handelwijze en toonzetting gaan hem daarbij te ver. Hij vindt de brief dan ook niet bevorderlijk voor partnership bij ontwikkelingen.

Hij erkent dat er een concreet vraagstuk is, maar dat erover is nagedacht en dat in het bestemmingsplan het onderwerp zorgvuldig is geregeld. Er is begrip voor de zorgen van bewoners en daarom was er een gereede aanleiding om de collega's van de buurgemeente te vragen het verkeer in kwestie ordentelijk te regelen.

Als goed voorbeeld ter navolging noemt hij het voorbeeld van de Houthof en de energie die Haarlem heeft gestoken in de Heemstedse bevolking, meer dan die gemeente zelf.

De heer **Jonkers** verzoekt de wethouder de commissieleden op de hoogte te houden van het antwoord op de brief en van noemenswaardige vorderingen.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat hij of de beoordeling of de vorderingen noemenswaardig zijn, graag aan de heer Jonkers overlaat. Hij zegt een kopie van het antwoord toe.

De heer **Mulder** kan zich goed vinden in het betoog van de wethouder, maar hij vraagt zich af of de wethouder dit dan ook tegen die bewoners zelf zegt.

Wethouder **Cassee** antwoordt bevestigend. Hij heeft de heer Felix uitgenodigd en hem gezegd dit niet meer te doen en vervolgens het voorafgaande betoog gehouden.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp voldoende is behandeld.

13. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** meldt dat voor 15 en 22 maart op de agenda staan:

- De gebiedsvisies Spoorwegstraat
- Verklaring van geen bedenking de Houthof
- Overdracht van grond bij de Van Limburg Stirumstraat/Sancta Maria
- Vaststellen hotelbeleid gemeente Haarlem

Nog te ontvangen ter bespreking: Grondbeleid ter voorbereiding van de Kadernota.

De heer **Mulder** vult aan dat hij graag de brief wil bespreken van wethouder Cassee over het Westelijk tuinbouwgebied. Het is een goede en duidelijke brief, maar er is behoefte daarop nog even nader in te gaan.

De heer **Fritz** wil twee stukken agenderen:

- Het resultaat van het haalbaarheidsonderzoek woonhotel. Een initiatiefvoorstel van de PvdA dat niet helemaal wordt uitgevoerd zoals de fractie dat wenst. Dus graag een debat daarover.
- Toekomst kermis Grote Markt. Er is een toezegging aan de raad dat daarover nog een keer wordt gesproken, terwijl ineens blijkt dat de burgemeester daarover gaat. Dat verbaast de fractie nogal.

De **voorzitter** stelt vast dat het verzoek over bespreking van het haalbaarheidsonderzoek wordt gedeeld en dat de SP eveneens de toekomst van de kermis op de Grote Markt wil bespreken.

Mevrouw **Van Zetten** wilde graag de Economische agenda agenderen, omdat dit een van de speerpunten van de coalitie is. Dit verzoek wordt eveneens gedeeld.

14. Rondvraag

De **voorzitter** stelt vast dat er nog twee rondvragen over waren, respectievelijk van mevrouw Van Zetten en van de heer Bol.

Mevrouw **Van Zetten** zegt wederom een vraag (aan wethouder Heiliegiers) te hebben over de uitslag van de 213a-onderzoeken naar de VAT/VTU-kosten en Spaarnelanden. Zij is daarmee al heel lang bezig. Op 10 januari zou het stuk in het college worden besproken en daarna zou zij de uitslag ontvangen. Spreekster vraagt hoe dat zit en of er enig zicht is op een termijn.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat er precies is gebeurd wat is aangekondigd. De uitkomst is namelijk besproken in het college en teruggestuurd met de opdracht tot aanvullingen. Vervolgens komt het aangepaste stuk in het college en daarna in deze raadscommissie.

Over bedrijfsvoering en verbetering lopen allerlei programma's. Het artikel 213a-onderzoek over VAT/VTU is een analytisch, zo men wil beschrijvend rapport. Als er een jaar aan zo'n rapport wordt gewerkt, is het wel verstandig om daaraan een plan van aanpak en verbetering toe te voegen.

Vervolgens is de heer Jonker, concern controller, opgedragen de uitkomsten van het VAT/VTU-onderzoek te koppelen aan de andere programma's. Daarom is nog onduidelijk of het wordt behandeld op 17 maart of 24 april. Er wordt nu dus heel gestructureerd gewerkt aan de aan het VAT/VTU-onderzoek te verbinden consequenties in relatie tot de verbetering van de bedrijfsvoering.

Mevrouw **Van Zetten** had dat analytisch rapport ook wel willen zien. Zij vindt het uitermate vervelend om weer maanden te moeten wachten op een begeleidende uitspraak vanuit het ambtenarenapparaat, terwijl al in 2011 hierom is gevraagd en zij wordt geconfronteerd met de eerste begroting.

Over Spaarnelanden is eveneens zo'n onderzoek geweest en dat hangt ook nog ergens.

Zij dringt er bij de wethouder dan ook op aan dat hij dit signaal doorgeeft en dat het stuk dan maar zonder begeleidend schrijven aan de commissie wordt verzonden.

Wethouder **Cassee** zegt toe dat te zullen doen, maar hij stelt dat op het moment dat zijn collega met een beschrijvend rapport komt zonder aanbevelingen, hij er stellig van overtuigd is dat die dat voor de voeten krijgt geworpen.

De heer **Bol** bedankt voor de brief over Kenamju en de mogelijkheden daardoor voor de Tempelierstraat. Zijn fractie is heel blij dat er voor Kenamju een oplossing in de stad wordt gevonden die recht doet aan die tak van sport. Men is ook tevreden dat door het vertrek uit de Tempelierstraat er daar meer ruimte is voor ontwikkelingen die beter in dat gebied passen.

Hij zag de locatie van Kenamju en volgens hem is dat een broedplaats waar een groot aantal leuke activiteiten plaatsvinden. Hij vraagt of door de komst van Kenamju die broedplaats verdwijnt en zo ja, wat er dan gebeurt met die broedplaats. Graag wil hij informatie.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat dit zo'n pand is waar de gemeente niet over gaat. Kenamju koopt het pand van een niet-gemeentelijke instantie of particulier. Wat er vervolgens met de gebruikers van dat pand gebeurt, onttrekt zich aan zijn bemoeienis.

De heer Jansen, projectmanager gebiedsontwikkeling, merkt op dat met de heer Van der Geest is besproken dat dit de problematiek is. Spreker zal bekijken of aan de bewoners die dat willen alternatieve plekken zijn aan te bieden. Maar dat is dus eigenlijk niet aan de gemeente.

Wethouder **Cassee** zegt overigens goede nota te hebben genomen van de motie die is aangenomen over het creëren van broedplaatsen in de stad, dat de gemeente daarmee op een aantal plekken bezig is en dat als zich gegadigden uit dat pand aandienen, zij die kant op kunnen worden gewezen.

De heer **Bol** is blij met de toezegging van de wethouder dat hij laat zoeken naar mogelijkheden, omdat het gaat om een bijdrage aan een vorm van creatieve industrie, ook in het belang van Haarlem.

De heer **Jonkers** zou graag een overzicht van leegstaande gemeentelijke panden ontvangen (en hoe lang die nog leegstaan), van panden die binnenkort leegkomen, of deze bruikbaar zijn voor tijdelijke huisvesting of wat het zou kosten om deze daarvoor bruikbaar te maken.

Hij weet niet of dit het juiste moment is voor de vraag of de juiste plek, maar het antwoord hoeft niet binnen een maand binnen te zijn. Hij neemt aan dat de gemeente toch wel enig zicht heeft op het eigen bezit.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat duidelijk mag zijn dat de gemeente nog onvoldoende zicht heeft op deze situatie. Er wordt aan gewerkt. Hij is het erover eens dat het overzicht er moet komen. Daarna kan worden bepaald of een pand is te benutten voor tijdelijke huisvesting of niet en wat eventuele kosten zijn voor aanpassing. Hij volgt het dossier met belangstelling, maar garanties voor uitsluitel zijn nu nog niet te geven.

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de openbare vergadering om 22.25 uur. Hij verzoekt het publiek de zaal te verlaten.