

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 6 JANUARI 2011 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Catsman (CDA), Visser (CDA), Marselje (D66), Schouten (SP), Van de Manakker (SP), Veen (VVD), Boer (VVD), Kruisman (GroenLinks), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Fractie Schrama), Van den Raadt (TROTS) en de dames Schopman (PvdA), Huysse (GroenLinks), Pippel (D66) en De Leeuw-de Kleuver (OPH)

Afwezig:

De heer Van Haga (VVD)

Mede aanwezig:

Mevrouw Van Zetten (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Wijnoogst spreekt in namens de wijkraad Boerhaavewijk. De wijkraad heeft grote bezwaren tegen het verloop van de inspraakprocedure bij het definitief ontwerp Geneesherenbuurt. Op een inloopavond werden plannen aan de buurt gepresenteerd, die vervolgens werden gewijzigd zonder dat de bewoners en de wijkraad hiervan op de hoogte zijn gebracht. In een officieel schrijven aan de bewoners van de Edward Jennerstraat deelde de gemeente mee dat de parkeersituatie in hun straat ongewijzigd zou blijven. Maar ook daar is vervolgens verandering in aangebracht zonder dat de bewoners hiervan in kennis zijn gesteld. De wijkraad concludeert dat de inspraakprocedure niet volgens de regels is verlopen en verzoekt om de bewoners en de wijkraad alsnog in de gelegenheid te stellen om hun visie te geven. De wijkraad dient tevens een bezwaar in bij de Bezwarencommissie en beraadt zich op eventuele vervolgstappen.

De heer **Van de Manakker** (SP) heeft de inspreker niet gehoord over de doorsteek van de Prof. Donderslaan naar de Alexander Flemmingstraat. Dit was toch ook een heikel punt?

De heer Wijnoogst zegt dat dit punt inderdaad deel uitmaakt van de bezwaren.

Mevrouw **Pippel** (D66) zegt dat in de raadsvergadering, in het tumult van de discussie rond de stenen, een motie van het CDA, gesteund door de PvdA, een beetje ondersneeuwde. Die motie betrof de doorsteek van de Prof. Donderslaan naar de Alexander Flemmingstraat. In overleg met de coalitiepartners wil D66 bij de komende raadsvergadering alsnog een motie vreemd indienen om deze doorsteek uit het plan te schrappen. De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of D66 daar ook de parkeergelegenheid in de Edward Jennerstraat bij betreft.

Mevrouw **Pippel** (D66) antwoordt dat de fractie daar nog even over gaat nadenken.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 2 december 2010 en 9 december 2010

2 december 2010

Pagina 3, derde alinea: Mevrouw **Schopman** (PvdA) wijst erop dat is afgesproken dat niet alleen belangstellenden de brief van de wethouder met uitleg over de digitale bezoekersschijf zullen ontvangen, maar alle mensen die met de digitale bezoekersschijf te maken krijgen.

Pagina 7, beneden: De heer **Boer** (VVD) merkt op dat het antwoord van de wethouder ontbreekt op het verzoek van de VVD om de verhouding van het aantal parkeerplaatsen tot het aantal vergunningen per wijk mee te nemen in de parkeervisie.

Wethouder **Van Doorn** zegt toe dat die verhouding in de parkeervisie zal worden meegenomen.

Pagina 12: Er staat tweemaal 'De heer **Van de Raadt**'. Dit moet zijn: 'De heer **Van den Raadt**'.

De heer **Marselje** (D66) vraagt, aanleiding van zijn vraag (bovenaan pagina 12) naar de planning bij de verkeerssituatie Vlaamseweg, of de wethouder hiervoor gaat zorgen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dit toe. Hij kan nog niet precies zeggen op welke termijn, maar in ieder geval voor de voorjaarsvakantie (= *vóór 19 februari 2011*).

Met deze wijziging en aanvullingen wordt het verslag vastgesteld.

9 december 2010

Pagina 7, ongeveer halverwege: Er staat 'plantschade'. Dit moet zijn 'planschade'.

Mevrouw **Pippel** zegt naar aanleiding van de door D66 op pagina 12 voorgestelde alternatieve bezuinigingen, dat de fractie hier graag de brief bij wil betrekken die het college heeft gestuurd. Waarom vallen de voorgestelde alternatieven af? Waarom zijn deze niet nader bekeken?

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat alle suggesties die ten aanzien van bezuinigingen gedaan zijn, worden afgedaan volgens de gebruikelijke methodiek. Hierbij heeft de wethouder Financiën het primaat.

Mevrouw **Pippel** leest in de brief dat geen van voorgestelde alternatieven afdoende was, maar zij mist hierbij uitleg.

Wethouder **Van Doorn** heeft begrepen dat hierover de komende dagen nog nader overleg zal plaatsvinden. Vervolgens zullen de fracties hierover worden ingelicht.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) denkt dat de brief van het college dan ietwat prematuur was.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de brief op het moment dat hij werd uitgebracht, heel adequaat was. Maar er is sedertdien nog nader overleg geweest.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat de brief toch later kwam dan de informatie die binnen de commissie is gegeven.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de informatie die hij nu geeft, dateert van gisteren.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) begrijpt het niet meer.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat gisteren duidelijk werd dat er nog nader overleg tussen een aantal betrokkenen zou moeten plaatsvinden over de gedane suggesties met betrekking tot de bezuinigingen.

Mevrouw **Pippel** (D66) is blij dat die suggesties niet in het niets verdwijnen.

Wethouder **Van Doorn** waarschuwt dat dit niet betekent dat de suggesties nu wel worden overgenomen.

De **voorzitter** concludeert dat de voorstellen die in de commissie zijn gedaan in ieder geval wel de moeite waard zijn om nog een keer te bekijken. Dat was in de brief niet helemaal duidelijk.

Met de bovengenoemde verbetering wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Alle fracties geven aan een rondvraag te hebben.

6. Vaststellen verkenning hoogwaardigopenbaarvervoerroutes in Noord

De heer **Visser** (CDA) vraagt hoe belangrijk de andere fracties en commissieleden de Zuidtangent vinden.

Wat heeft Haarlem hiervoor over? Met betrekking tot de voorstellen die nu uitgewerkt gaan worden, kijkt hij wat er staat in het boekje 'Kennemerland, bereikbaar door samenwerking'. Helemaal achterin, in bijlage 2,

leest hij boven het kaartje dat MRA-net begin 2011 zal worden gelanceerd. De Zuidtangent is hierbij een van de eerste lijnen die aan de specificatie voor MRA-net moet voldoen. Daarbij gaat het om de aanwezigheid van infrastructuur die de beoogde reiskwaliteit en reissnelheid mogelijk moet maken, om te komen tot een samenhangend, eenduidig en hoogwaardig netwerk dat via lijnsgewijze invoering wordt ingevuld. Hierover is een en ander dan weer terug te vinden in de stukken, waar ergens in een antwoord ook iets is te lezen over een hov-netwerk. Het gaat daarbij om een hoge frequentie van bussen, een korte betrouwbare reistijd en gebruiksvriendelijke haltes met aanvullende voorzieningen. In de knelpunten en overwegingen die een keer aan de orde zullen gaan komen, zal het daarbij vooral ook gaan over de vervoerswaarden. Vooral de hogere geldschieterende overheden vinden die vervoerswaarden van het grootste belang. In alle gevallen is er sprake van stevige ingrepen. Dus nogmaals: wat heeft Haarlem daarvoor over?

De heer **Van de Manakker** (SP) verklaart dat hij, als Haarlemmer, voor het hov eigenlijk niet zo gek veel over heeft. Het is weliswaar belangrijk dat er tussen Velsen en Amsterdam-Zuid een hov-verbinding komt, maar het belang van de Haarlemmers zelf bij die Zuidtangent is volgens de SP niet zo heel groot.

De heer **Marselje** (D66) vindt dit een merkwaardige mening, gezien het aantal Haarlemmers dat nu al van de Zuidtangent gebruikmaakt. En hoeveel winkeliers in de binnenstad komen er zo wel niet aan hun klanten uit de rest van de regio?

De heer **Visser** (CDA) neemt een voorschotje op de termijnagenda. De fractie wil binnenkort uitgebreid praten over het onderwerp Zuidtangent, met alle gerelateerde verbinden en verhoudingen. Wat heeft de gemeente ervoor over? Wat kan de gemeente en wat kan de wethouder hier nog bereiken? Hoe zit het met de MRA? Waar liggen de diverse belangen? Verder is het CDA verrast te lezen dat ook de Vondelweg als een mogelijke optie voor een route wordt gezien. Er is eerder afgesproken dat de Hekslootpolder ongemoeid zou worden gelaten. De fractie sluit niet uit op de eerstkomende raadsvergadering met een motie vreemd te komen om de betreffende variant te schrappen.

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt bij interruptie dat de wijkraad Vondelkwartier hier toch niet onwelwillend tegenover staat.

De heer **Visser** (CDA) zegt dat het belangrijk is om de discussie vanaf het begin helder te voeren, waarbij de kaders direct zo scherp mogelijk op tafel komen te liggen.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vindt dat het CDA een interessant onderwerp aanroert, met name ook de koppeling met de bereikbaarheidsvisie en de vraag wat Haarlem over heeft voor hov. GroenLinks is altijd voorstander geweest van collectief vervoer. Het oorspronkelijke, relatieve, succes van collectief vervoer is in de afgelopen halve eeuw ingehaald door het succes van de auto. Desondanks blijkt hov een doorslaand succes te zijn. De provincie heeft in november 2010 een aantal tracés vastgesteld die nader onderzocht gaan worden. Naast de gereserveerde 15 miljoen euro voor hov-Noord is er ook 10 miljoen euro beschikbaar om een andere lijn te onderzoeken: de hov-lijn parallel aan de A9. De Zuidtangent krijgt in de toekomst hoe dan ook te maken met capaciteitsproblemen. Die tweede lijn is daarom niet alleen van belang vanwege de aantrekkelijke, kortere routes. De fractie verzoekt de wethouder om zo snel mogelijk met de provincie in contact te treden om de voorwaarden voor die tweede lijn te onderzoeken en dit mee te nemen in de binnenkort vast te stellen bereikbaarheidsvisie.

GroenLinks is blij dat de wethouder met de wijkraden in gesprek is gegaan en nu een eerste stap heeft gezet in het ontwikkelen van een aantal varianten. De fractie vindt een goed inzicht in de voor- en nadelen van de verschillende tracés erg belangrijk. Hoewel een lijn via de route Waarderpolder (variant D) waarschijnlijk bij voorbaat al niet zal voldoen aan de eisen van de provincie, vindt GroenLinks deze variant vanuit het oogpunt van inspraak toch het onderzoeken waard. Met betrekking tot de routes over de Westelijke Randweg vindt de fractie het onduidelijk waarom bijvoorbeeld de Julianalaan niet naar voren is gekomen als een van de mogelijke tracés. Iets dergelijks geldt ook voor de Verspronckweg.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt bij interruptie of GroenLinks zich ervan bewust is dat variant D uit twee verschillende Zuidtangenten bestaat: een die het centrum aandoet en een die buitenom gaat. Dat maakt een heel groot verschil.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) zegt dat in de door het WBO voorgestelde route de Zuidtangent als een stopbus over de Rijksstraatweg gaat en daarom zeker niet kan voldoen aan de eisen voor hov.

De heer **Van de Manakker** (SP) denkt dat nadere studie dat zal moeten uitwijzen.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) bevestigt dat de uitkomst van het onderzoek hier uitsluitend moet geven.

De fractie stelt vast dat er bij de Rijksstraatwegvariant heel duidelijk niet voor een aparte busbaan wordt gekozen. Ook gaan er geen tuinen verdwijnen. De wethouder is hierin heel duidelijk geweest.

Hoe het tracé uiteindelijk zal komen te liggen is een politieke afweging. De fractie wijst nogmaals op het succes van deze vorm van hov, die ook raakt aan aspecten als ruimtegebruik en bovendien een onderdeel vormt van zowel duurzame mobiliteit als klimaatbeleid. Ten slotte roept GroenLinks op om een en ander vooral breed te bekijken. In die zin sluit de fractie zich aan bij het CDA.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) complimenteert de wethouder voor het afremmen van de uit de bocht vliegende discussie over de hov-verbinding Haarlem-Noord, en voor het opstarten van constructief overleg met het WBO. De fractie complimenteert ook het WBO, voor hun participatie, hun grote betrokkenheid, de oplossingsgerichtheid en het aandragen van vier alternatieve hov-routes. Van de in totaal zeven routes worden er, na verkenning door Grontmij, in dit collegebesluit drie voor verder onderzoek voorgesteld. De fractie kan zich in principe in elk van de drie voorstellen vinden. Bij de Rijksstraatwegvariant vraagt de PvdA expliciet aandacht voor de bezwaren die leven bij de bewoners. De fractie ondersteunt serieus onderzoek naar variant D, juist omdat deze de voorkeur heeft van het WBO. De PvdA stelt wel dat er niet enkel moet worden getoetst op stiptheid en betrouwbaarheid, maar dat er net zo serieus moet worden gekeken naar leefbaarheid en veiligheid voor de inwoners van Haarlem langs de te kiezen routes. Ook wijst de fractie op een vierde mogelijke route: variant A3, via de Westelijke Randweg en het spoor van de NS. Voor de PvdA vormt vertramming de meest serieuze en meest structurele oplossing. Ook de provincie staat hier uitermate positief tegenover. Hoewel door de hoge kosten vertramming voor de hele route van de Zuidtangent niet eerder dan over tien tot vijftien jaar mogelijk zal zijn, is ook deels vertramming een reële optie. Die optie ligt binnen handbereik. Mevrouw Schopman wijst hier op de verbinding tussen Haarlem Stationsplein en Schiphol-Noord, waar de provincie geld voor vrij wil maken. De route A3, deels over het spoor, zou een goede voorloper kunnen zijn. Daarom vraagt de PvdA om ook deze variant mee te nemen in het komende onderzoek. De fractie wijst daarbij op een passage in het coalitieakkoord (pagina 8): “Duurzaam is ook ons streven naar lightrail voor de Zuidtangent. Dit soort oplossingen voor een samenhangend verkeersbeleid vergen een intensief traject van lobbyen en aansluiting zoeken bij bovenlokale initiatieven en gelden.” Voorbijgaan aan dit in het coalitieakkoord vastgelegde streven en dit niet meenemen in het onderzoek op dit cruciale moment, ondergraaft volgens de PvdA niet alleen de geloofwaardigheid. Het is ook een gemiste kans in de richting van vertramming en duurzame ov-oplossingen. Ten slotte verzoekt de fractie om de stadsbouwmeester, Max van Aerschot, in de verdere uitwerking, gesprekken en onderzoeken te betrekken. De heer **Visser** (CDA) denkt dat de meeste fracties het in principe eens zullen zijn met het pleidooi van de PvdA voor vertramming. Maar hij wijst wel op het politieke feit dat Haarlem afhaakte toen er, aan het eind van de vorige periode, in het kader van de Spaarnepassage een kans was om die vertramming voor de toekomst te regelen. De fractie hoort nu de PvdA opnieuw praten over heel veel fraaie principiële doelstellingen. Die kosten echter goddeloos veel geld en ook de andere overheden moeten weer worden overgehaald om hieraan een bijdrage te leveren. Is PvdA in haar ideële bijdrage niet veel te optimistisch? Is enige realiteitszin hier niet op zijn plaats?

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat zij inderdaad heel erg optimistisch is. De fractie begrijpt de kanttekeningen die het CDA maakt en kent de geschiedenis. Dit neemt echter niet weg dat de PvdA het wenselijk acht om toch een klap op de tafel te geven en er nu goed voor te gaan.

De heer **Boer** (VVD) hoort dat de PvdA ook uit beleefdheid en waardering voor de inbreng van het WBO onderzoek naar variant D steunt. Hoe zit het met die beleefdheid als de fractie nu op eigen houtje beslist dat ook variant A3 moet worden onderzocht?

Mevrouw **Schopman** (PvdA) denkt dat het een het ander niet uitsluit.

De heer **Boer** (VVD) zegt dat er afspraken zijn gemaakt met het WBO om drie routes te onderzoeken. Daar komt er dan nu eentje bij.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat het WBO zich in die drie routes kan vinden. Maar dit betekent niet dat de commissieleden verder hun mond moeten houden en geen route zouden mogen toevoegen.

De heer **Boer** (VVD) vraagt hoe de PvdA dit dan ziet.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) ziet het als een mooie kans en hoopt dat ook die vierde route wordt onderzocht.

De heer **Van de Manakker** (SP) waardeert het optimisme van de PvdA. Maar hij wijst erop dat tijdens de vorige raadsvergadering al op een paar ton werd beknipt. Hier gaat het over miljoenen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) denkt dat zij niet goed is begrepen. De provincie geeft zelf aan dat er op termijn moet worden vertramd. Dat gaat uiteindelijk dus toch gebeuren. Een keuze voor de vierde route, met een stuk over het spoor, is al een stap in die richting. Dat hoeft geen miljoenen te kosten.

De heer **Marselje** (D66) denkt van wel. Er moet een speciale baan worden aangelegd. Een dergelijke baan moet worden gefundeerd en aangelegd op een stuk aansluitende spoordijk dat er nog niet is.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) weet niet precies wat er allemaal wel en niet nodig is. Daarom vraagt de fractie om de mogelijkheid te onderzoeken. Zij wijst daarbij nogmaals op wat er in het coalitieakkoord staat.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat het coalitieakkoord is afgesloten voordat het financiële beleid van de provincie op dit onderwerp bekend was. Dat gaat voor de komende vijftien jaar niet uit van vertramming. De realiteit stelt dus paal en perk aan de idealen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat haar fractie deze mogelijkheid desondanks graag onderzocht zou zien. Mocht blijken dat het werkelijk onbetaalbaar is, dan zal de PvdA zich daarbij neerleggen.

De heer **Boer** zegt dat ook de VVD blij is met de participatie van de wijkraden en belangenorganisaties. De fractie onderschrijft het standpunt dat een succesvolle hov-verbinding staat of valt met het aantal gebruikers. Net als GroenLinks heeft ook de VVD bedenkingen bij variant D, vanwege het lage gebruikerspotentieel en het feit dat Haarlem Station het eindpunt moet zijn van de route. Het is in het belang van Haarlem dat daar veel gebruikers naartoe worden getransporteerd, zodat de NS kan worden aangespoord tot meer intercityverbindingen via Haarlem. Vanwege de gemaakte afspraken met het WBO stemt ook de VVD toch in met onderzoek naar variant D. De fractie wijst hierbij wel op de kosten die ook dit onderzoek met zich meebrengt. De VVD twijfelt om die reden eveneens aan de noodzaak om route A4 te onderzoeken.

De heer **Van de Manakker** (SP) denkt dat variant D wel degelijk gebruikerspotentieel heeft.

De heer **Boer** wil graag de resultaten van het onderzoek afwachten, maar leest in het rapport dat blijkt dat het gebruikerspotentieel in de Waarderpolder nu laag is.

De heer **Van de Manakker** zegt dat er vrijwel geen openbaar vervoer is in de Waarderpolder. Dan is het logisch dat het ook niet wordt gebruikt. De SP is ervan overtuigd dat dit potentieel er wel degelijk is.

De heer **Boer** repliceert dat er wellicht, omgekeerd, in de Waarderpolder geen openbaar vervoer is, omdat er geen potentieel is.

De heer **Van de Manakker** is het hier niet mee eens.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) verwacht dat er in de Waarderpolder enkel twee grote pieken zullen zijn, in de ochtend en in de avond.

De heer **Van de Manakker** zegt dat GroenLinks dan vergeet dat er in de Waarderpolder 24 uur per dag in ploegendienst wordt gewerkt. Daarvoor is openbaar vervoer nodig. Dat is er nu niet.

De heer **Marselje** verklaart dat D66 zich kan vinden in het voorstel van het college, maar dat ook zijn fractie grote twijfels heeft bij variant D. Maar de fractie realiseert zich dat, net als de SP, ook het WBO twijfelt aan de gedane uitspraken over de vervoerswaarden. Dat is ook voor D66 een reden om die route toch te laten onderzoeken, hoewel de fractie vindt dat het van groot belang is voor de gezondheid van het centrum van de stad dat een route de binnenstad aandoet. De competitie met andere centra wordt steeds groter en de bereikbaarheid van het centrum is daarom bijna een extra voorwaarde. Welk belang wordt er in Haarlem met een bepaalde route gediend? D66 denkt dat het op dit moment weinig zin heeft om verdere discussie te voeren. De fractie stelt voor om hiermee te wachten tot de resultaten van het onderzoek bekend zijn.

De heer **Stapelkamp** zegt dat volgens de Fractie Schrama de Vondelweg als busbaan mogelijk en bespreekbaar is. Die optie heeft een groot draagvlak bij het WBO en het betrekken van de Waarderpolder is gunstig voor het vervoerspotentieel. Bovendien is dan investeren voor het openbaar vervoer op de Turfmarkt niet nodig. De fractie vindt daarom deze variant, net als de twee andere opties, het onderzoeken waard. Wel

wil de Fractie Schrama nog nader aandacht besteden aan de door het CDA genoemde kwestie Hekslootpolder. De fractie was hiervan niet op de hoogte.

De heer **Van de Manakker** zegt dat de SP blij is met de drie voorgestelde mogelijkheden. De fractie hoopt dat de provincie zich gevoelig zal tonen voor variant D, ook omdat daar de Spaarnepassage meegenomen is. Eveneens worden zo de stremmingen opgelost, die nu in het centrum optreden. De fractie wacht met spanning de uitkomsten van het onderzoek af.

De heer **Baaijens** verklaart dat ook de Actiepartij zich in de drie voorgestelde routes kan vinden. Wel mist de fractie overleg met de vereniging Hekslootpolder. De Actiepartij verzoekt dringend om een dergelijk overleg, in verband met variant D, alsnog in het onderzoek mee te nemen.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) toont zich eveneens voorstander van de drie routes, vooral ook omdat er nu draagvlak voor is. Als de uitkomsten van het onderzoek bekend zijn, kan er echt gekozen worden.

De heer **Van den Raadt** (TROTS) is erg tevreden met het proces van participatie: eerst denken intellectuelen na over verschillende mogelijke routes, waarna het volk en de volksvertegenwoordigers hieruit de beste keuze kunnen maken. Ook TROTS had het begrip ‘vertramming’ ter sprake willen brengen, maar ziet daar vanaf vanwege de aanval van D66 op coalitiepartner PvdA.

De heer **Marselje** (D66) zegt bij interruptie dat het hier slechts een vriendelijke gedachtewisseling betrof.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** bedankt de commissie voor haar complimenten. Hij speelt deze door aan de deelnemers vanuit het WBO, die in het overleg steeds heel consequent hun standpunten naar voren hebben gebracht. Dit heeft geleid tot het nu voorliggende resultaat en het college is dan ook blij dat de fracties akkoord gaan met het nader onderzoeken van de drie voorgestelde routes.

Er moet nadrukkelijk over hov worden gepraat, omdat de bezuinigingen die de provincie de komende jaren op het openbaar vervoer los gaat laten zich primair zullen richten op het lov. Alle ontwikkelingen op het gebied van hov moeten daarom nu met twee handen worden aangepakt, ook gegeven de daarmee samenhangende vervoerswaarden. Er is een belangrijke relatie tussen wat er hier nu voorligt en de bereikbaarheidsvisie, die ook in de commissie en de raad nog besproken zal worden. Hov is een onderdeel van de totale bereikbaarheid van de stad en de regio.

In antwoord op de vraag van het CDA, wat Haarlem over heeft voor de Zuidtangent, zegt de wethouder de Zuidtangent iets anders te vinden dan hov. De Zuidtangent is ten zuiden van het Centraal Station, terwijl er hier sprake is van een ontwikkeling ten noorden van het station.

Het inzetten van hov vormt een belangrijk onderdeel van de bereikbaarheid van Haarlem (zowel van buiten naar binnen, als binnen). De daarbij te gebruiken route staat ter discussie. Daarom worden er drie mogelijke routes voor nader onderzoek voorgedragen aan de provincie. De verwachting is daarbij – in antwoord op de vraag van de PvdA – dat de provincie ook maar maximaal drie routes zal willen onderzoeken. Als er meer routes worden aangedragen, zullen de kosten die met het onderzoek zijn gemoeid navenant oplopen, en bestaat de kans dat de provincie zelf een keuze gaat maken.

De bereikbaarheid van de stad in het kader van de MRA is een overweging die niet alleen de gemeente, maar ook de provincie op de plannen zal toepassen. Hierbij is een belangrijke vraag waar de MRA zich eigenlijk precies op wil richten: op het oosten of op het westen van Amsterdam? Op dit moment is het oosten nog een belangrijk onderdeel in de discussies van de MRA, maar de wethouder voorspelt dat dit de komende jaren zal veranderen. Ook de westkant van Amsterdam zal een belangrijke rol gaan spelen.

De wethouder denkt dat het met de benodigde ‘stevige ingrepen’ voor het hov eigenlijk wel meevalt. Hij denkt dat Haarlem de stevigste ingrepen al heeft gehad. Voor het hov-Noord liggen er drie routes op tafel. Die brengen weliswaar elk een aantal problemen met zich mee, maar zeker niet van dezelfde orde als bijvoorbeeld bij de discussie rondom de Spaarnesprong.

De wethouder beaamt dat de Hekslootpolder een belangrijk natuurgebied is. Dit is dan ook een van de afwegingen die betrokken moeten worden bij de uitkomsten van het onderzoek. Er zal daarbij dan ook met de vereniging Hekslootpolder worden overlegd.

Hij zegt toe zeker met de provincie in overleg te zullen treden omtrent de voorwaarden van een route parallel aan de A9. Maar de wethouder wil de dingen niet door elkaar halen. Op dit moment is het belangrijk dat de stad zich vooral oriënteert op het hov-Noord. Om dit tot een goed resultaat te brengen zullen er nog heel wat stappen moeten worden gezet.

Op de vraag waarom de Julianalaan en de Verspronckweg niet als mogelijkheden zijn meegenomen, zegt de wethouder dat iedere variant uitgebreid is bekeken. Uiteindelijk is er in overleg met het WBO en andere betrokkenen (Rover, KvK, MKB Haarlem) unaniem gekozen voor de opties met de minste voetangels en klemmen.

Hij verklaart dat er zeker goed zal worden geluisterd naar de mogelijke bezwaren van de bewoners langs de routes. Dat is tot nu toe gebeurd, en het zal in het verdere verloop van het proces blijven gebeuren.

De wethouder herhaalt dat het college geen voorstander is van het naar voren brengen van meer varianten. De provincie zou daardoor de kans krijgen om een ander model te laten vallen, met als gevolg dat niet alle modellen die de gemeente als beste naar voren wenst te schuiven, worden onderzocht. Variant A3 is in het overleg niet bij die 'beste drie' terechtgekomen. De wethouder sluit echter niet uit dat later, in het kader van de vertramming, een dergelijke variant toch plotseling weer in beeld komt. Zo gauw er, in het kader van de MRA, sprake is van vertramming, zal de route opnieuw ter discussie worden gesteld.

De wethouder verklaart zelf op dit moment een vrij neutraal beeld te hebben van de drie routes die nu op tafel liggen. Het onderzoek door de provincie zal duidelijk moeten maken of bijvoorbeeld variant D voldoende vervoerswaarde heeft, of die in de toekomst kan creëren.

Mevrouw **Schopman** herhaalt het verzoek van de PvdA om de stadsbouwmeester, Max van Aerschot, in het proces te betrekken.

Wethouder **Van Doorn** stelt dat deze tot op heden nadrukkelijk in het proces betrokken is geweest. Dat blijft ook zo.

Mevrouw **Schopman** betreurt het dat de door de PvdA voorgestelde vierde route niet wordt meegenomen, ook gezien de twijfel die verschillende fracties hebben bij variant D. De fractie denkt dat niet alleen de hogere kosten hier een struikelblok vormen, maar ook het feit dat er veel overleg nodig zal zijn met ProRail en de NS. Daar ziet men in het lobbycircuit wellicht wat tegenop. De PvdA denkt echter dat dit nou juist als een uitdaging zou kunnen worden gezien.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vraagt wanneer de commissie de rapportage kan verwachten.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij hierover geen uitsluitsel kan geven. De provincie is de opdrachtgever.

Wel zegt de wethouder toe op spoed aan te zullen dringen. In antwoord op de opmerkingen van mevrouw Schopman herhaalt hij dat variant A3 bij het overleg niet in het rijtje van de beste drie is terechtgekomen en daarom niet is meegenomen.

Mevrouw **Schopman** zegt dat de provincie haar fiat moet geven. Maar de provincie krijgt nu niet de mogelijkheid om ook op die vierde optie te reageren. Daar heeft de PvdA moeite mee.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat de PvdA toch met name voor de vierde optie pleitte omdat deze anticipeert op een toekomstige vertramming. Hij herhaalt dat het heel goed mogelijk is dat, als vertramming in de toekomst aan de orde komt, deze optie weer op tafel komt.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een korte eetpauze.

7. Termijnagenda 2011

De heer **Catsman** (CDA) zegt dat het contact met de familie Stokman en het gebruik van de Verenigde Polders op de agenda ontbreekt.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vraagt zich af of dit wel een 'kaderstellend en controlerend onderwerp' is.

De heer **Visser** (CDA) licht toe dat als erfenis uit de vorige periode er hier nog twee onderwerpen liggen: hoe heeft het zover kunnen komen en wie gaat wat daarin doen? Dat werk moet nog steeds worden gedaan. Het moet daarom een plekje krijgen op de lijst, zodat er goed over kan worden gesproken.

De heer **Marselje** (D66) heeft hierover al een aantal maanden geleden een vraag aan de wethouder gesteld. Op een voorzichtige manier, omdat dit te maken heeft met strategieën en de onderhandelingspositie. Hij denkt daarom dat dit punt pas op de agenda mag komen op het moment dat de wethouder het verantwoord vindt om erop terug te komen. Dan kan het dus ook niet op een termijnagenda.

De heer **Visser** (CDA) begrijpt dit en gaat hiermee akkoord. Wel vraagt de fractie aan de wethouder om, desnoods in besloten zitting, de commissie over de stand van zaken te informeren.

Wethouder **Van Doorn** zegt toe dit aan het einde van het eerste kwartaal van 2011 in besloten zitting te zullen doen.

De heer **Visser** (CDA) vervolgt dat de bereikbaarheid weliswaar op de termijnagenda staat, maar hij vindt dat de gemeenteraad zelf het initiatief voor de behandeling en de organisatie van dit kaderstellende stuk ter hand moet nemen.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) stelt voor om over dit onderwerp een raadsmarkt te organiseren.

De heer **Visser** (CDA) denkt dat een raadsmarkt inderdaad het kader kan leveren waarbinnen de leden de organisatie, als commissie en als raad, ter hand kunnen nemen.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of die raadsmarkt dan nu al zou moeten plaatsvinden of pas op het moment dat er meer van de provincie bekend is.

De heer **Visser** (CDA) zegt dat het een kaderstellend stuk is. Het betreft veel meer dan enkel openbaar vervoer en routes.

De heer **Marselje** (D66) wijst erop dat er provinciale verkiezingen voor de deur staan en coalitieakkoorden worden geschreven. Haarlem moet proberen om daarin zo snel mogelijk te interveniëren.

De heer **Visser** (CDA) zegt dat de raadsmarkt voor het einde van het eerste kwartaal zou kunnen plaatsvinden, waarna er gelijk inhoudelijk aan de slag kan worden gegaan.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) stelt 3 februari als datum voor.

De **voorzitter** hoort van de secretaris dat het nog niet duidelijk is of 3 februari een mogelijkheid is. Een precieze datum voor de raadsmarkt blijft daarom nog even open, maar wel zo snel mogelijk.

Voor de voorbereiding melden zich de heren Visser (CDA), Kruisman (GroenLinks) en Boer (VVD).

De heer **Schaart** (PvdA) wil graag dat er zo snel mogelijk over het achterstallig onderhoud wordt gesproken en dat daarin het HIOR wordt meegenomen.

Wethouder **Van Doorn** zegt bij interruptie dat er niet één, maar vele HIOR's zijn.

De heer **Schaart** zegt dat die hoe dan ook betrokken moeten worden als er bij achterstallig onderhoud over de kwaliteit wordt gesproken, om niet zaken zomaar te hooi en te gras te moeten gaan veranderen.

De **voorzitter** merkt op dat de heer Schaart het dan heeft over de scenario's.

De heer **Schaart** herhaalt dat het hem gaat om het betrekken van de HIOR's bij het onderwerp achterstallig onderhoud. Handhaven we de kwaliteit of gaan we temporiseren in het onderhoud ?

Mevrouw **Pippel** (D66) sluit zich aan bij de wens van de PvdA om op korte termijn de verschillende HIOR's te bespreken. Ook de scenariokeuze voor het inlopen van het achterstallig onderhoud wil D66 zo snel mogelijk bespreken, liefst nog deze maand of anders in februari. Verder vond de fractie in de tweede berap nog een aantal zaken die in de termijnagenda ontbreken. Mevrouw Pippel noemt hier de groenstructuurvisie en de wijkvergroening volgens het coalitieakkoord.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) verklaart dat zij eerder deze week een voorstel heeft gedaan voor een informatiemarkt rond het ecologisch beleidsplan. De griffie heeft dit voorstel tot nu toe nog niet verspreid.

De **voorzitter** zegt dat wordt uitgezocht wat er hier aan de hand is.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat de groenstructuurvisie een onderdeel van een ander plan is geworden en daarom niet meer apart terugkomt. Met betrekking tot de wijkvergroening blijft de wethouder het antwoord schuldig. Hij zegt toe dit te zullen uitzoeken.

Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt nogmaals of de bespreking van het achterstallig onderhoud nog deze of de volgende maand kan plaatsvinden.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het voorstel komende dinsdag in het college wordt besproken, en dus heel snel daarna in de commissie komt. Met betrekking tot de HIOR's zegt de wethouder dat het daarbij gaat om het kwaliteitsaspect van de inrichting van de openbare ruimte. Dit hangt meer samen met de nota Kwaliteit dan met de discussie rondom de scenario's.

Mevrouw **Pippel** (D66) denkt dat in de commissie de brede wens leeft om hier op korte termijn over te praten. Kan dit op de agenda worden teruggezien?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de nota Kwaliteit rond de zomervakantie (dus waarschijnlijk erna) aan de orde zal komen. De scenariokeuze hierin betrekken zou kunnen betekenen dat de scenariodiscussie nog veel later dan nu gepland gaat plaatsvinden. Dat lijkt de wethouder niet verstandig.

De heer **Boer** (VVD) zegt dat de commissie bij de scenariodiscussie de HIOR's wil betrekken, om discussies als recentelijk rond de Geneesherenbuurt te voorkomen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er volgens hem op dit moment twee HIOR's in voorbereiding zijn: noord en oost. Hierover een debat gaan voeren betekent volgens de wethouder dat de commissie een debat ten principale wil voeren over de inhoud van HIOR's überhaupt. Dit zou betekenen dat er opnieuw een voorstel in de richting van de commissie moet worden gedaan, hetgeen afwijkt van de prioriteitsvolgorde die het college heeft bepaald en bij Wijkzaken heeft neergelegd. Daarvoor moeten andere zaken dan op een langere baan worden geschoven. Ook dit vindt de wethouder niet verstandig.

De heer **Visser** (CDA) stelt dat, als de commissie het zo wil, dit toch zo gepland zal worden.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) zegt dat in elk van de diverse stukken die in de commissie ter bespreking komen, er steeds ergens wel de mogelijkheid zal bestaan om te kiezen voor een kwaliteitsniveau, zoals laatst bij de Geneesherenbuurt. Hij denkt dat die vraag meer tegemoet komt aan de wens van de commissie. Het antwoord van de wethouder betreft een ander traject.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat in de afgelopen tijd de HIOR's zijn vastgesteld op grond van de overwegingen die in het verleden tot stand zijn gebracht. Als de commissie die HIOR's nu opnieuw ter discussie wil stellen in het licht van de politieke en financiële overwegingen van dit moment, dan is dit een discussie ten principale. Dat is een ander debat dan in het kader van een specifiek HIOR beoordelen of hetgeen daarin is opgenomen ook in een concreet geval op die wijze moet worden uitgevoerd. Een HIOR is geen opgelegd pandoer, het is een richtlijn die samenhangt met wat er is vastgelegd in andere HIOR's.

Mevrouw **Pippel** (D66) zegt er dan toch voor te pleiten om die discussie ten principale te gaan voeren, juist om in het licht van de nieuwe financiële en economische situatie over een goede richtlijn te beschikken.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het tot stand brengen van een HIOR vele maanden werk kost. Dat is wat hem betreft prima, maar het betekent wel dat een aantal andere zaken getemporiseerd moeten worden.

De heer **Kruisman** zegt dat dit wat GroenLinks betreft niet wenselijk is.

De heer **Boer** verklaart dat de VVD toch graag met de wethouder van gedachten wil wisselen, onder welke noemer dan ook, over een stramen dat bij het bespreken van de diverse ontwerpen kan worden gevolgd.

De heer **Visser** (CDA) stelt dat de 1 miljoen euro bezuiniging bij de Geneesherenbuurt een slecht voorstel was. Het college en de meeste raadsleden willen geen tweede keer met een vergelijkbaar dilemma te maken krijgen. Maar zulke amendementen en moties voorkomen, vraagt om een goede kaderstelling.

De heer **Boer** zegt bij interruptie dat het helemaal niet de bedoeling is om zulke amendementen en moties te voorkomen. De VVD staat nog steeds achter de betreffende motie.

De heer **Visser** (CDA) geeft toe dat hij een beetje overdrijft. Als er echter elke maand zulke moties zouden komen, dan gaat er natuurlijk in het samenspel tussen college en gemeenteraad iets niet goed.

De heer **Marselje** (D66) vraagt of het CDA bedoelt dat het voorstel van het college die bezuiniging al had moeten bevatten.

De heer **Visser** (CDA) zegt dat dit inderdaad had gekund, hoewel zijn fractie het er niet mee eens was. Hij verzoekt de wethouder om schriftelijk uit te werken wat precies de consequenties zouden zijn, mocht de commissie besluiten de discussie ten principale aan te gaan. Als de commissie die consequenties kan overzien, kan zij hierover vervolgens een overwogen besluit nemen.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat dit dan wel betekent dat het komende half jaar bij ieder onderwerp min of meer ad hoc moet worden bekeken wat de bezuinigingsmogelijkheden zijn. De fractie stelt de wethouder voor om bij de komende ontwerpen niet alleen het HIOR als toetsingsinstrument te hanteren, maar ook het gezonde verstand, voor een sobere en doelmatige uitvoering.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het belangrijk is om te bedenken dat HIOR's worden gemaakt voor een periode van tien tot vijftien jaar. Dat gaat over economische ontwikkelingen heen. Wel lijkt het de wethouder verstandig om in gevallen van reconstructiewerkzaamheden die een HIOR raken, van tevoren te beoordelen of de uitvoering op basis van dat HIOR zal worden gepleegd in plaats van dit in een raadsvergadering via moties vast te stellen. Hij stelt bovendien vast dat op dit moment veel aanbestedingen relatief gunstig uitvallen. Maar over een half jaar kan dat weer heel anders zijn. Economische overwegingen moeten daarom geen leidraad zijn, maar kwaliteit. Vervolgens is het dan mogelijk om hiervan in bijzondere omstandigheden af te wijken, omdat de raad dit wenst.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of dit betekent dat bij ieder volgend DO duidelijk zal worden aangegeven wanneer en waarom er in het stuk van het HIOR wordt afgeweken.

Wethouder **Van Doorn** beaamt dit en zegt dat ook in het geval van de Geneesherenbuurt expliciet was aangegeven waarom er van het HIOR werd afgeweken.

Hij verklaart dat het college graag wil dat in een aantal gevallen de commissie, eerder dan vroeger het geval was, wordt betrokken bij de meningsvorming over hoe een bepaald plan moet worden uitgewerkt. Als voorbeeld van wat het college hierbij voor ogen staat, wijst de wethouder op het volgende agendapunt, over de Westergracht. De vraag is of ook de commissie dit een wenselijke aanpak vindt.

Hst stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

8. Opmaat voor kaderstelling herinrichting Westergracht

Er zijn twee sprekers.

De heer **Hobo** spreekt in namens de Haarlemse Bomenwachters. Uit een onderzoek in opdracht van de gemeente is gebleken dat vrijwel alle populieren aan de Westergracht nog gezond zijn. Deze kunnen zeker nog tien tot vijftien jaar mee. Uit een gehouden enquête blijkt dat de bewoners vrijwel unaniem tegen kappen zijn. De bomenwachters stellen daarom voor om niet te kappen, maar in de loop van de komende jaren de populieren geleidelijk te vervangen en daarbij de nieuwe aanplant te variëren. Verder denkt de heer Hobo dat het heel goed mogelijk is om een fietspad een wortelopdrukbestendige ondergrond te geven.

De heer **Beelen** spreekt in namens de wijkraad Zuid-West. Hij heeft het voorliggende stuk pas gisteren onder ogen gekregen. Hij leest erin dat de reconstructie van de Westergracht met diverse betrokkenen is besproken. Maar waarom niet met de wijkraad Zuid-West? Hij gaat vervolgens in op enkele details in de voorstellen. Hij wijst op de slechte staat van het voetpad aan de zuidkant van de Westergracht. Hierover kan hij in het stuk niets terugvinden. En waarom is er een verkeersdrempel nodig? Op de tekening ziet de heer Beelen ook dat er plannen zijn om een weg te creëren langs de spoorbaan achter het EKP. Deze is nu nog maar gedeeltelijk ingetekend. Wat gaat hier straks mee gebeuren? Zo zijn er nog een groot aantal vragen. De heer Beelen verzoekt daarom om het proces over te doen en de wijkraad Zuid-West daarbij te betrekken.

De heer **Schaart** (PvdA) zegt dat het geleidelijk kappen van de bomen niet mogelijk is bij keuze van plan B. Daarin worden alle bomen gekapt.

De heer **Hobo** bevestigt dit, maar de bomenwachters zijn dan ook geen voorstander van het kappen van alle bomen. Er is in het verleden in Haarlem heel veel misgegaan met bomen. De Westergracht geeft de politiek een mooie kans om te laten zien dat het ook anders kan.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) heeft begrepen dat er 45 bewoners op de enquête hebben gereageerd. Hoeveel bewoners zijn er in totaal?

De heer Hobo zegt dat er ongeveer 100 enquêteformulieren zijn verspreid. Het ingevulde formulier moest per post worden teruggestuurd. Dat is natuurlijk een behoorlijke drempel, zodat het aantal van 45 ontvangen reacties heel behoorlijk mag worden genoemd.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of daarbij aan de bewoners ook duidelijk is gemaakt dat, mocht er (als in plan B) wel worden gekapt, er daarvoor 30% méér groen in de wijk terugkomt.

De heer Hobo zegt dat dit niet zo. Maar hij kent ook de berekening niet die aan die claim ten grondslag ligt. Het lijkt hem onwaarschijnlijk dat de nieuwe aanplant groener zal zijn dan dat wat er nu staat.

De heer **Stapelkamp** (Fractie Schrama) denkt dat de wortelopdruk een oplosbaar probleem is. Bijvoorbeeld door het zand onder de wortels weg te zuigen. Is dit overwogen of aangeboden door de bomenwachters?

De heer Hobo bevestigt dit. Hij zegt dat het eigenlijk ook wel meevalt met die wortelopdruk. Bovendien is het mogelijk om wortels weg te zagen of om iets aan de ondergrond te doen.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) heeft begrepen dat er ongeveer anderhalf jaar geleden al overleg is geweest over plannen met de Westergracht. Heeft de wijkraad Zuid-West ook toen geen contact gehad met de gemeente?

De heer Beelen zegt dat de wijkraad al veel eerder aan de gemeente heeft gevraagd om eens een beeldkwaliteitsplan van de Westergracht te maken. Tot op heden is dat nog steeds niet gebeurd. Ook daarom heeft de wijkraad erg veel moeite mee met het plan dat nu ineens op tafel ligt.

Wethouder **Van Doorn** licht toe dat er hier sprake is van een opinienota. De bedoeling hiervan is om samen met de commissie te kijken naar de mogelijke opties. Welke optie heeft daarbij de voorkeur van de commissie en hoe wordt die optie dan vervolgens besproken met betrokkenen als wijkraden, de Bomenwacht en de Fietsersbond? Door zo al vanaf het begin aan te sluiten bij de opvattingen van de commissie, die dicht bij de verschillende ideeën en meningen hierover in de samenleving staat, zal het voorstel dat er uiteindelijk komt ook minder kritiek vanuit die samenleving krijgen. De wethouder hoopt dat de leden op die manier met het voorliggende stuk willen omgaan.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of hij goed begrijpt dat de raad dus eerst voor één plan kiest. En dat plan gaat dan vervolgens naar de inspraak. Of gaan alle drie de plannen naar de inspraak?

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat de vraag is welk plan de voorkeur heeft. Dat plan zal dan verder worden uitgewerkt.

De heer **Marselje** zegt dat D66 een voorstander is van keuzevrijheid binnen zekere grenzen. De fractie is daarom blij met het stuk, maar vindt het jammer dat klaarblijkelijk maar een van de twee betrokken wijkraden bij de voorbereiding aan bod is geweest.

Wethouder **Van Doorn** zegt bij interruptie dat ook de wijkraad Zuid-West is uitgenodigd. Maar deze niet is gekomen. Wel heeft de gemeente daarna verzuimd om de wijkraad nog een tweede of een derde keer uit te nodigen.

De heer **Marselje** vervolgt dat zijn fractie vindt dat er in de nota hier en daar onzin staat, bijvoorbeeld waar er wordt gesproken over een belangrijke stadsentree.

In de discussie rondom het vorige agendapunt stelde de wethouder dat kwaliteit vooropstaat en dat er andere tijden komen als de economische crisis voorbij is. D66 is bang dat dit voor de gemeente Haarlem toch wat langer gaat duren: ook na de economische crisis zal de stad nog te maken hebben met de grote achterstand in achterstallig onderhoud. Er moet dus zuinig worden omgegaan met de beschikbare middelen. De fractie vindt, met betrekking tot de hier voorgestelde varianten dat het onzin is om dit grootschalig aan te pakken. Waarom banen rechte trekken om er dan vervolgens weer verkeersdrempels in te leggen om de mogelijke hogere verkeerssnelheden weer af te remmen? Waarom afslagbanen weghalen als er een wijkwinkelcentrum is gepland, zodat de verkeersdruk die nu even lager is straks weer hoger wordt? D66 pleit daarom voor een vierde optie. Het betreft een variant op optie A: het asfalt van de autorijbaan wordt gerepareerd en voor het fietspad wordt gekozen voor een asfaltvariant. Omdat daarbij ook het fundament moet worden aangepakt, hoeft het fietspad niet precies de huidige route te volgen en kan er rekening worden gehouden met de plek van

de bomen en de eventuele effecten van de wortelopdruk. Dit geldt vooral in het meest westelijke deel waar nu het fietspad ongeveer tegen de bomen aan ligt. Wat zouden hiervan de kosten zijn?

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) zegt dat zij zich bij de voorbereiding voor dit stuk heeft verdiept in de betrokkenheid van de verschillende partijen. Het is haar daarbij duidelijk geworden dat, ondanks wat er in de nota staat, de partijen die bij de voorbereiding waren betrokken eigenlijk toch niet zo heel erg betrokken waren. Dit vindt de fractie een beetje verwarrend. GroenLinks vraagt hierover in de toekomst meer duidelijkheid. De fractie sluit zich verder aan bij een groot deel van het betoog van D66. GroenLinks is ook voorstander van het streven naar de zo belangrijke diversiteit: het groen is immers de leefomgeving van de fauna. De fractie streeft daarom naar een variant X of Z, een afgeleide van de gematigde variant die de heer Marselje voorstelt. GroenLinks begrijpt dat er een herinrichting moet komen. Maar er komt ook een bergbezinkbassin. Is dit te combineren met de herinrichting van de weg? Vanwege andere aanstaande ontwikkelingen moet er rekening worden gehouden met zijstraten en afslagen. De fractie stelt daarom voor om met een combinatie van de varianten terug te gaan naar de wijk en de betrokkenen, om samen te bekijken of er een creatieve oplossing mogelijk is.

De heer **Boer** zegt dat ook de VVD de noodzaak tot onderhoud bij de Westergracht ziet, maar in het kader van de bezuinigingen is de fractie toch kritisch. De VVD heeft er geen goed zicht op hoe groot de problemen veroorzaakt door de wortelopdruk precies zijn. De fractie betwijfelt dat het echt nodig is om alle bomen nu te kappen, maar het is natuurlijk ook onzin om nieuw asfalt te leggen als dit drie jaar later weer moet worden vervangen omdat de bomen het kapot drukken. Is kappen, maar met mate, hier een mogelijke keuze? De VVD voelt daarom veel voor een variant waarbij de huidige inrichting wordt gehandhaafd, met onderhoud aan het asfalt en het fietspad, en het kappen van enkel die bomen die problemen veroorzaken. De fractie is benieuwd naar de kosten van een dergelijke optie.

De heer **Van de Manakker** (SP) verwachtte al dat de coalitiepartijen zouden kiezen voor de goedkoopste variant. Dat deden ze immers ook bij de Geneesherenbuurt. De nota laat zien dat de plannenmakers met grote stelligheid kiezen voor variant B, met oog vooral voor de toekomst. De fractie geeft toe dat het in één keer kappen van alle bomen op weerstand stuit. Maar de nieuwe aanplant zorgt op termijn wel voor eenheid. De SP zou het liefst, in afwachting van de inspraakrondes, nu nog geen voorkeur uitspreken. Maar het college vraagt hier wel om. De fractie vindt dit lastig.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vraagt bij interruptie wat de noodzaak van de eenheid is.

De heer **Van de Manakker** zegt dat dit wel een mooi gezicht is.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat de bewoners juist variatie op prijs stellen.

De heer **Van de Manakker** zegt dat de SP daarom ook graag op de uitkomsten van de inspraak zou willen wachten. Maar die inspraak is er niet.

De heer **Marselje** stelt dat die hierna komt.

De heer **Van de Manakker** antwoordt dat er pas inspraak komt als de commissie heeft besloten over welk plan er mag worden gepraat. Hij neemt dit mee terug naar de fractie, want hij kan nu geen keuze maken.

De heer **Boer** (VVD) verwachtte al dat de SP geen uitspraak zou doen.

De heer **Stapelkamp** (Fractie Schrama) verklaart dat zijn fractie de voorkeur geeft aan optie A. Op de variant van D66 wil de fractie later nog terugkomen.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) geeft de voorkeur aan variant A, maar vindt ook de suggestie van D66 een heel goed idee, mits er zo min mogelijk bomen worden gekapt.

De **voorzitter** vraagt waar de OPH dan voor kiest.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) zegt te kiezen voor de variant van D66.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) is ook voor variant A. De Actiepartij sluit zich verder aan bij het verzoek van D66 om te onderzoeken hoeveel de door die fractie voorgestelde variant zou gaan kosten.

De heer **Schaart** zegt dat de PvdA in principe altijd voor kwaliteit kiest. Toch wil de fractie hier meegaan met de door D66 voorgestelde variant. Daarnaast vraagt de PvdA om te onderzoeken of daarbij de variatie in het bomenbestand kan worden meegenomen.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt of de hier gevolgde procedure gebruikelijk gaat worden, waarbij de fracties de wethouder het werk uit handen nemen en voor hem een keuze maken. Het CDA sluit zich verder aan bij GroenLinks en de PvdA.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt, in reactie op de vraag van de heer Catsman, dat sommige leden hebben aangegeven deze keuzemogelijkheid juist bijzonder op prijs te stellen. De wethouder stelt verder vast dat de meerderheid van de commissie zich uitspreekt voor variant A. Daarbij zijn ook voorbeelden gegeven van mogelijke afwijkingen en aanvullingen, die leiden tot een variant A+. De wethouder zegt toe die aangepaste variant te zullen uitwerken. Dat voorstel komt dan formeel terug op tafel en zal uiteindelijk via de wijkraden, de Bomenwacht, de Fietsersbond en alle betrokkenen tot een goed resultaat moeten leiden.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) zegt dat gebrekkig onderhoud waarschijnlijk een van de oorzaken is van de schade waar de inspreker op wees. De fractie vraagt daarom om in de toekomst meer aandacht te besteden aan onderhoud, met name ook van de bomen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hiernaar zal worden gekeken. Zoals bij alle bomen wordt dit ook meegenomen in het reguliere onderhoud.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat de wijkraad Zuid-West terecht opmerkt dat er in alle varianten, behalve variant A, op de plannen een weg langs het spoor is ingetekend. Over die weg is nooit gesproken. De fractie vindt dit opvallend en verontrustend.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat het hier geen formele weg, maar een fietspad betreft.

De heer **Marselje** ziet toch langs het spoor een parallelweg met de volledige breedte van een autorijbaan.

Wethouder **Van Doorn** herhaalt dat dit een fietspad is.

De heer **Catsman** (CDA) benadrukt dat zijn fractie, ook na de door de commissie gemaakte keuze, toch net zo kritisch naar het komende voorstel zal kijken als wanneer dit de keuze van het college zou zijn geweest. Ook is het CDA benieuwd hoe het zit met de bereikbaarheid van de Dekamarkt. Kan dat ook in variant A gewoon doorgaan?

Wethouder **Van Doorn** kan dit laatste niet zo snel beoordelen. Met betrekking tot de eerste opmerking van de heer Catsman zegt de wethouder dat hij niet anders had verwacht.

De heer **Marselje** zegt dat hij de tekening voor zich heeft en dat het toch waarlijk geen fietspad is. Het is een volledige auto-inrit vanaf de autorijbanen, met een breedte van de huidige Westergracht.

Wethouder **Van Doorn** zegt toe hier bij de vervolgbespreking van dit onderwerp duidelijkheid over te zullen verschaffen.

De **voorzitter** sluit de discussie.

De **commissie** besluit in verband met tijdgebrek om de agendapunten 9 (Brief van wethouder Van Doorn van 27 oktober 2010 inzake dekkingsvoorstel Reinaldapark) en 10 (Antwoord van wethouder Van Doorn van 3 november inzake bloembakken Belgiëlaan) door te schuiven naar de volgende vergadering.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) merkt hierbij op dat het onderwerp Reinaldapark nu al twee keer is verschoven.

12. Rondvraag

De **voorzitter** verzoekt de leden zich te beperken tot korte, dringende vragen en alle overige vragen schriftelijk in te dienen.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) zegt dat de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland jubileert. Al een half jaar geleden is ter ondersteuning van de activiteiten rond dit feit bij de gemeente een subsidie van 3000 euro aangevraagd. Daar is tot nu toe nog geen reactie op gekomen. De fractie vraagt of hier op korte termijn iets aan kan worden gedaan.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of de aanbesteding Geneesherenbuurt al heeft plaatsgevonden. Wethouder **Van Doorn** zegt dat hieraan op dit moment de laatste hand wordt gelegd.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of de wethouder nog heeft gereageerd op de inspraak uit de Geneesherenbuurt met betrekking tot de slechte inspraakprocedure. Zijn hierover afspraken gemaakt? Wethouder **Van Doorn** zegt dat er nog geen contact is geweest.

De heer **Marselje** (D66) hoort steen en been klagen over de nieuwe exploitatie van de ov-taxi.

De **voorzitter** denkt dat dit een onderwerp voor de commissie Samenleving is.

De heer **Marselje** vindt dit een kwestie van openbaar vervoer en verzoekt het college om hier aandacht aan te besteden.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) herinnert eraan dat de wethouder voor eind 2010 met nieuwe locaties voor de Doe-Tuinen zou komen. Wat is hier de stand van zaken?

De niet beantwoorde vragen worden schriftelijk beantwoord.

11. Agenda komende commissievergadering 6 januari 2011

De **voorzitter** verklaart dat ter bespreking zijn ontvangen:

- Vaststellen definitief ontwerp Schouwtjeslaan en Uit de Boschstraat
- Antwoord van wethouder Van Doorn van 19 november 2010 inzake verkeerssituatie Sportweg

Ook ter bespreking zijn de twee doorgeschoven agendapunten van deze vergadering.

De heer **Schouten** (SP) wil het Gladheidsbestrijdingsplan agenderen.

De heer **Van den Raadt** (TROTS) constateert dat op de vergaderingen de rondvraag structureel ondersneeuwt. Hij verzoekt om voor de volgende keren te bedenken hoe dit kan worden opgelost. Kan de rondvraag niet aan het begin van de vergadering worden geplaatst?

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.00 uur.