

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 17 FEBRUARI 2011 VAN DE COMMISSIE BEHEER

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Veen (VVD), Catsman (CDA), Van de Manakker (SP), Marselje (D66), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Van den Raadt (Trots) en de dames Schopman (PvdA), Huysse (GroenLinks), Pippel (D66) en De Leeuw-De Kleuver (OPH)

### **Afwezig:**

De heren Visser (CDA), Van Haga (VVD), Schouten (SP) en Kruisman (GroenLinks).

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw Van Zetten (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.00 uur. Er zijn berichten van verhindering van de heren Visser (CDA), Van Haga (VVD), Schouten (SP) en Kruisman (GroenLinks). De voorzitter deelt mee dat op donderdagmiddag 14 april van 14.00 uur tot 16.30 uur een toer in de stad wordt georganiseerd ter voorbereiding op het ecologisch beleidsplan.

Wethouder **Van Doorn** deelt mee dat deze middag bekend is geworden dat de provincie 1 miljoen euro ter beschikking heeft gesteld voor het Reinaldapark.

### **2. Vaststellen agenda**

De heer **Marselje** (D66) vraagt hoe het zit met het onderwerp projectbesluit Stationsplein, dat in de vergadering van 27 januari op de agenda stond maar toen niet aan de orde kwam.

De **voorzitter** en de heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) wijzen erop dat de commissie in de betreffende vergadering heeft besloten dit punt van de agenda af te voeren wegens ontvangst van brief van wethouder Van Doorn over dit onderwerp (zie de betreffende notulen).

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **3. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 13 januari 2011 en 27 januari 2011**

#### 13 januari 2011

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### 27 januari 2011

Op pagina 9, agendapunt punt 8, dient 'mevrouw **Koper**' te worden vervangen door 'mevrouw **Schopman**'. Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

### **4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen**

Vrijwel alle fracties geven aan een rondvraag te hebben.

### **5. Voorgenomen bezuinigingen subsidies 2012-2018, met name programma's 8 en 9**

De heer **Boer** verklaart dat de VVD weliswaar de pijn voelt, maar zich desondanks herkent in het voorstel van het college met betrekking tot de programma's 8 en 9.

De heer **Catsman** (CDA) wijst erop dat de commissie niet zoveel subsidies heeft te vergeven, maar wel veel budget beheert op het gebied van het onderhoud van de openbare ruimte. De fractie had hierover zo langzamerhand wel een stuk verwacht. Het CDA mist hier de scenario's, de alternatieven en de criteria.

Mevrouw **De Leeuw** zegt dat de OPH zich kan vinden in de voorgestelde methode, waarbij er naar het effect van de geldstromen wordt gekeken. De fractie is blij dat er rekening wordt gehouden met de subsidie van ID-banen.

Mevrouw **Huysse** verklaart dat GroenLinks vooral moeite heeft met een aantal bezuinigingen die niet direct onder de commissie Beheer vallen. De fractie sluit zich aan bij de opmerking van het CDA met betrekking tot het groen en het beheer van de openbare ruimte. De fractie mist een indicatie van de doelgroepen van de diverse instellingen en organisaties. Zijn dat jongeren, of juist ouderen, of misschien andere groepen? Worden bepaalde groepen extra belast en andere groepen juist ontzien door de voorgestelde bezuinigingen? Hierop is nu te weinig zicht.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt bij interruptie of GroenLinks bang is voor een cumulatieve werking. Mevrouw **Huysse** antwoordt dat de fractie een cumulatieve werking binnen bepaalde groepen wil voorkomen.

De heer **Van den Raadt** zegt dat Trots achter de structurele aanpak staat. Hij wijst erop dat aan het einde van het stuk wordt gezegd dat er sprake is van drie categorieën, maar er worden vier categorieën genoemd.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) vindt dat de positieve geluiden van de septembercirculaire worden genegeerd. De bezuinigingen treffen vooral de burgers, terwijl de meevallers schijnen te worden toegevoegd aan de reserves. Waarom worden deze niet gebruikt om alsnog ondersteuning te bieden aan instanties op het gebied van sport, cultuur, ouderen en welzijn, die door de bezuinigingen dreigen te verdwijnen?

Mevrouw **Pippel** zegt dat D66 teleurgesteld is over de criteria zoals die nu voorliggen. De fractie hoopte dat er zou worden gekeken naar een stelselwijziging. Wat zijn de beleidsdoelstellingen van de gemeente en welke organisaties kunnen hier op welke manier aan bijdragen? De fractie is bang dat nu keuzes worden gemaakt die zullen worden betreurd op het moment dat er wel sprake is van een stelselwijziging. Zij vraagt hiervoor de aandacht van het college. Vooralsnog heeft de fractie geen principiële bezwaren tegen de voorstellen met betrekking tot de programma's 8 en 9. D66 is benieuwd naar de reacties uit de stad en wacht tot dan met het innemen van een definitief standpunt.

De heer **Schaart** zegt dat ook de PvdA wacht met een eindoordeel totdat iedereen is gehoord. De fractie staat achter de door het college voorgestelde lijn: geen kaasschaaf, maar rigoureuze keuzes. Het proces is echter wat rommelig. De lijst met criteria is laat verspreid en gaat laat naar de organisaties. De PvdA hoopt dat het de organisaties zal lukken om nog op tijd met reacties komen. Uit de handgeschreven tabel maakt de fractie op dat er al wordt bezuinigd voor 946.000 euro. Daarbij komt nog een bedrag van 3 miljoen euro tot 2018. Moeten deze bedragen bij elkaar worden opgeteld? De heer Schaart wijst er verder op dat de echte bezuinigingen die onder de commissie Beheer vallen nog steeds niet aan de orde zijn geweest. Dat moet op korte termijn gebeuren.

De heer **Van de Manakker** verklaart dat het totaalpakket aan voorgestelde bezuinigingen voor de SP onacceptabel is. De bezuinigingen zijn onnodig, kortzichtig en allerminst sociaal. Onnodig, omdat uit de septembercirculaire en de decembercirculaire blijkt dat het met de bezuinigingen vanuit het Rijk wel meevalt. Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt bij interruptie of de SP dan niet vindt dat er ook iets aan de grote schuldenpositie van Haarlem moet worden gedaan.

De heer **Van de Manakker** zegt dat daar natuurlijk iets aan moet worden gedaan. Maar daarvoor moeten andere keuzes worden gemaakt. De nu voorgestelde bezuinigingen zullen voor een groot deel de sociale cohesie tenietdoen, die in de voorgaande jaren in Haarlem is opgebouwd.

De heer **Marselje** (D66) bestrijdt dit. Hij wijst erop dat in de voorvorige periode extreme structurele bezuinigingen zijn doorgevoerd.

De heer **Van de Manakker** zegt dat in die voorvorige periode ook vele miljoenen zijn gestoken in bijvoorbeeld cultuurpodia.

De heer **Marselje** antwoordt dat hij op structurele lasten doelt, en niet op incidentele investeringen.

De heer **Van de Manakker** vervolgt dat nu hoe dan ook veel van wat is opgebouwd, weer voor een groot deel wordt afgebroken. De bezuinigingen zijn allerm minst sociaal omdat juist de zwakkeren dubbel worden gepakt, niet alleen in de gemeente maar ook door het Rijk. In afwachting van de inspraakrondes vanuit de stad blijft de SP daarom voorlopig tegen iedere bezuiniging.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt ter mogelijke geruststelling van de SP dat de coalitiepartijen in ieder geval ook in het coalitieakkoord duidelijk hebben afgesproken om de zwakkeren in de samenleving zo veel mogelijk te ontzien.

#### *Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Van Doorn** zegt naar aanleiding van de opmerking van het CDA over het onderhoudsscenario dat de stukken klaar waren. Via de decembercirculaire ziet het college zich echter geconfronteerd met een aantal aanvullende bezuinigingsmaatregelen. Met name het vraagstuk van het teruglopen van het achterstallig onderhoud speelt een grote rol. De wethouder heeft ervoor gekozen om de betreffende nota op een zodanige wijze in het college tot een conclusie te laten komen, dat rekening kan worden gehouden met de laatste ontwikkelingen vanuit het Rijk. Binnenkort krijgt de commissie een procedurebrief over hoe met de scenariometa wordt omgegaan. De effecten ervan zullen worden meegenomen bij de totale bezuinigingsronde.

Mevrouw **Pippel** zegt dat D66 dit kan begrijpen. De fractie vindt het echter bijzonder vervelend om nog langer te moeten wachten op de bezuinigingsscenario's. D66 vindt het belangrijk dat dit kan worden meegenomen in de begroting van volgend jaar. Nu wordt het weer opgeschoven. Dat is onacceptabel.

De heer **Veen** (VVD) vraagt of het mogelijk is om het tempo zodanig te verhogen dat de eerste informatie nog voor de kadernota beschikbaar is.

Wethouder **Van Doorn** zegt dit toe.

De heer **Schaart** (PvdA) vraagt wat 'binnenkort' is.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de beloofde procedurebrief binnen twee weken zal komen.

De heer **Schaart** vraagt of dit betekent dat de commissie de brief op 3 maart kan bespreken.

Wethouder **Van Doorn** bevestigt dit.

## **6. Discussienota Parkeervisie**

De **voorzitter** licht toe dat de wethouder in de begeleidende brief een procedure voorstelt, waarbij de voorliggende nota het vertrekpunt wordt voor een eerste consultatie met de betrokkenen in de stad. De vraag aan de commissie is of in deze nota alles is meegenomen. Zijn er suggesties die de wethouder nog kan meenemen?

De heer **Marselje** (D66) kan zich voorstellen dat er leden zijn die zich hier niet op hebben voorbereid. Er is immers alleen maar een procedurebrief geagendeerd. D66 is er weliswaar voorstander van om het stuk op die manier te behandelen, maar dan moet het opnieuw worden geagendeerd.

De heer **Boer** (VVD) sluit zich hierbij aan.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het een onderwerp betreft dat heel erg leeft in de stad. Het is daarom belangrijk om de stad op de juiste wijze te betrekken. Daarom is gekozen voor een afwijkende procedure, die de volksvertegenwoordigers in de gelegenheid stelt om te zijner tijd in de volle omvang over het onderwerp te discussiëren. Er is niet gekozen voor een startnotitie, omdat die een aantal aspecten van inhoudelijke aard met zich mee zou brengen. Dat had ertoe kunnen leiden dat er nu al een begin met een inhoudelijke discussie zou worden gemaakt. De vraag is echter nu alleen of de voorliggende nota geschikt is om via een conferentie aan genodigden toe te lichten. De resultaten van dat debat worden meegenomen in een eerste conceptnota. Over die nota kan dan van gedachten worden gewisseld, waarna deze de gebruikelijke procedure inclusief inspraak en participatie doorloopt. Het college wil zo het risico vermijden dat er gereageerd wordt op politieke standpunten, en niet op de inhoud van een algemene discussienota.

De heer **Marselje** herhaalt dat het zo niet is geagendeerd. Alleen de procesgang staat geagendeerd, en niet de vraag of het voorliggende stuk rijp is om die procesgang in te gaan.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of het mogelijk is om nu aanvullingen op de voorliggende discussienota te doen. Of komen die pas in een later stadium?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de commissie moet beoordelen of wat voorligt de toets der kritiek kan doorstaan. Mocht de commissie vinden dat bepaalde aspecten nog onvoldoende aan bod komen, dan zal het college daar zeker naar luisteren. De wethouder is er echter van overtuigd dat ook vanuit de stad veel vergelijkbare opmerkingen zullen komen. Is het daarom wenselijk nu al inhoudelijk over deze nota te praten?

Mevrouw **Schopman** wijst erop dat ook de stap van de startnotitie is overgeslagen. Als nu ook hier geen aanvullingen kunnen worden gegeven, dan mist de PvdA het kaderstellende van de commissie.

De heer **Boer** zegt dat ook de VVD met aanvullingen wil komen. De fractie heeft zich echter nu niet op die manier voorbereid op deze vergadering. De VVD vraagt om hernieuwde agendering van het stuk, zodat er inhoudelijk op kan worden gereageerd.

Wethouder **Van Doorn** vraagt of het daarbij dan gaat om opmerkingen die vragen om uitbreidingen van de discussienota of om opmerkingen die vragen om uitvoering van bepaalde zaken.

De heer **Boer** antwoordt dat het zal gaan om uitbreidingen van de nota.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt wat het alternatief is, mocht de commissie de voorliggende nota geen goed vertrekpunt vinden voor een eerste externe consultatie.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat in dat geval het college benieuwd is te horen welke aspecten er in de nota ontbreken. Met die aanvullingen gaat de nota dan alsnog de discussieroute in.

De heer **Marselje** zegt dat D66 het verzetten waardert. Er zijn veel elementen die het bespreken waard zijn. De fractie wil echter toch nog een keer wat ruimer met het college van gedachten wisselen over de vraag of dit een goed vertrekpunt is voor de discussie met de stad.

De **commissie** besluit de discussienota opnieuw te agenderen voor de vergadering van 3 maart.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat de conferentie gepland is voor 25 maart.

## **8. Rondvraag**

De heer **Veen** (VVD) vraagt of de wethouder weet dat op het Stationsplein bij nat weer het nieuwe wegdek gevaarlijke glibberpartijen van de bussen veroorzaakt.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat bij het ontwikkelen van het Stationsplein en de keuze van de materialen steeds goed overleg is gevoerd met Connexxion en met de provincie. Vervolgens heeft de provincie nog een extern bureau ingehuurd om te bekijken of de gemaakte keuzes met elkaar klopten. Een en ander bleek daarbij aan alle gangbare normen voor een dergelijk plein te voldoen. Connexxion benaderde een paar weken geleden de gemeente met de vraag of het niet wenselijk zou zijn om het Stationsplein groter te maken. Daarbij werd gewezen op het feit dat er door de gebruikte tegels hier en daar gladheid ontstond. Gelet op de betrachte zorgvuldigheid en de eerder geuite instemming vindt de wethouder het wel bijzonder dat de gemeente nu wordt aangesproken op mogelijke financiële consequenties. Een gesprek hierover is op dit moment gaande.

De heer **Veen** zegt dat de stad hier wel met een onveilige situatie wordt geconfronteerd. Wat voor acties worden er hierbij ondernomen?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat Connexxion de chauffeurs opdracht heeft gegeven om rustiger het Stationsplein op te rijden. Ook moet er gebruik worden gemaakt van de routes zoals die zijn uitgeschreven voor het binnenrijden en het vertrekken. Die zijn bij alle chauffeurs bekend.

De heer **Boer** (VVD) zegt dat het aan één kant van de Melkbrug niet gelukt lijkt te zijn om de paaltjes op een fatsoenlijke manier te plaatsen. Kan het uitvoerende bedrijf dit herstellen?

Wethouder **Van Doorn** zegt toe dat hij nog een keer kritisch naar de paaltjes zal kijken.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) vroeg al eerder naar de mogelijkheid om de kelder onder het oude postkantoor als fietsenstalling te gebruiken. Er blijkt daar nu een kantoor te komen. De Actiepartij vraagt om een toelichting van de wethouder.

Wethouder **Van Doorn** zegt op dit moment hier niets over te kunnen zeggen. Wel is al een tijd geleden aangegeven dat de ruimte uit veiligheidsoverwegingen niet als publieke fietsenstalling kan worden gebruikt.

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt dat het onmogelijk is om met een brommertje het parkeerterrein bij het Kennemer Sportcenter te verlaten zonder een verkeersovertreding te begaan: alle uitgangen zijn verboden voor bromfietsen. Kan de wethouder hier iets aan doen?

Wethouder **Van Doorn** zal hiernaar kijken.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) heeft een aantal vragen.

1. Kan de gemeente Haarlem op een of andere manier meedoen aan het Earth Hourevenement op 26 maart, waarbij wereldwijd in het kader van energiebesparing en -bewustzijn de avondlijke verlichting van publieke gebouwen en monumenten een uur lang wordt gedoofd?

Wethouder **Van Doorn** neemt deze suggestie over.

2. Is er al zicht op de berekening van de totale kosten voor de stad en de inwoners van de afgelopen nieuwjaarsviering?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat gegeven de breedte van de vraag die GroenLinks hierover heeft gesteld, de beantwoording nog even op zich laat wachten.

3. De fractie vraagt aandacht voor de scheiding van plastic van het andere vuil op het gemeentehuis.

Wethouder **Van Doorn** zal bij de huismeester navragen wat op dit punt het beleid is.

4. In het kader van Haarlem Klimaatneutraal lijkt het GroenLinks een goed idee om winkels en supermarkten bewust te maken van de positieve effecten van het sluiten van de koelvakken, open straatdeuren enzovoort.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat dit al geruime tijd zijn aandacht heeft.

5. Het gebeurt regelmatig dat er illegaal bomen worden gekapt. Ook de provincie kapt vaak bomen zonder kapvergunning. Wat doet de gemeente hieraan?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de gemeente zich heel erg bewust is van haar rol en verantwoordelijkheid met betrekking tot de bomen. Illegaal kappen kan de gemeente moeilijk voorkomen: het is immers illegaal. De gemeente heeft wel de provincie op dit punt uitermate stevig aangesproken.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt wat het beleid is bij markeringen op de weg (zoals haaiantanden en pijlen) die door slijtage vervagen. Verder vraagt de fractie naar de stand van zaken met betrekking tot de aangenomen motie van Trots over het invoeren van betalen van parkeren per minuut in de parkeergarages.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het bijhouden van de belijningen op wegen niet altijd even eenvoudig is.

Sommige markeringen slijten sneller dan andere. Er is voor controle en herstel een schema. Dat wordt zo goed mogelijk uitgevoerd. De invoering van betalen per minimale tijdseenheid in parkeergarages is in ontwikkeling. Per minuut blijkt niet mogelijk te zijn, vanwege de technische beperkingen van de apparatuur in de garages. Het is daarom de bedoeling om de kleinst mogelijke tijden te hanteren. De commissie krijgt hierover binnenkort uitsluitsel.

Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt de wethouder om te voorkomen dat door de gemeente verwijderde weesfietsen worden vernietigd. Voor die fietsen kan een betere bestemming dan de schroothoop worden gevonden. D66 wil hierover met een initiatief komen.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat er inmiddels al opdracht is gegeven om te beletten dat de weesfietsen worden vernietigd, met uitzondering van de echte wrakken. Op dit ogenblik wordt intern in Haarlem al met een aantal instanties gepraat die interesse hebben om iets met die fietsen te ondernemen. Ook een initiatief van D66 ziet het college graag tegemoet.

De heer **Schaart** (PvdA) wijst op een asymmetrische drempel in de Kruisweg. Deze is bij sneeuw niet te zien, waardoor regelmatig mensen uitglijden. De fractie stelt voor om de drempel te verwijderen. Verder wijst de

fractie erop dat in bepaalde buurten slechts sprake is van een tiental minuten handhaving per dag. Als het zo weinig is en blijft, dan kan het ook wel worden geschrapt.

De **voorzitter** wijst erop dat het onderwerp handhaving bij de commissie Bestuur hoort.

Wethouder **Van Doorn** denkt dat het niet verstandig is om nu al te kiezen voor verwijdering van de drempel, maar te wachten op de latere evaluatie van het gebruik van de Kruis- en de Jansweg. De wethouder wil vanuit zijn verantwoordelijkheid geen uitspraak doen over de handhaving. Het onderwerp komt echter zeker ook ter sprake binnen het college. Er wordt serieus werk van gemaakt.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat er nu een planning voor de plaatsing van ondergrondse containers in de wijken beschikbaar schijnt te zijn. Zij heeft echter van een bewoner begrepen, die hierover bij Spaarnelanden informeerde, dat er voorlopig van plaatsing geen sprake is vanwege een juridisch dispuut. Is er inderdaad weer sprake van vertraging? Of krijgt de commissie de volgende week eindelijk die al zo lang beloofde planning?

Wethouder **Van Doorn** is niet op de hoogte van een eventueel juridisch dispuut met betrekking tot de ondergrondse containers. Wel zegt hij dat in de gebieden waar de containers nog moeten worden geplaatst, er meer stappen nodig zijn dan in eerder gebieden. Ook de kosten zijn hoger.

Mevrouw **Schopman** vraagt waarom de kosten hoger zijn, en of de commissie volgende week de planning kan krijgen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de hogere kosten veroorzaakt worden door het feit dat het hier gaat om buurten met meer kabels en leidingen in de grond. Die moeten worden verlegd. De wethouder kan niet toezeggen dat de commissie volgende week de planning krijgt. Wel zegt hij voor 1 april een brief toe over wanneer wat zal worden aangepakt.

#### **7. Agenda komende commissievergadering 3 maart 2011**

De **voorzitter** deelt mee dat op de agenda staan: de discussienota Parkeervisie, de brief van de wethouder over de nota Scenario's (achterstallig) onderhoud, behoefte aan eventuele aanvullende gesprekken rond bezuinigingen, het antwoord van wethouder Van Doorn inzake Nachtnet en de financiering van het pontje Belgiëlaan-Spaarnelaan.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt van de ter kennisname meegezonden stukken om agendering van de brief van burgemeester Schneiders inzake de brief van mevrouw De Nijs en het inrichtingsplan ten behoeve van themamarkten op de Dreef.

Alle fracties sluiten zich hierbij aan.

#### **8. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.25 uur.