

VERSLAG VAN DE OPENBARE EXTRA VERGADERING D.D. 27 APRIL 2011 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Rutten (VVD), Catsman (CDA), Kruisman (GroenLinks), Marselje (D66), Van de Manakker (SP), Schouten (SP), Schaart (PvdA), Schrama (Haarlem Plus), Stapelkamp (Haarlem Plus) en de dames Huysse (GroenLinks), Schopman (PvdA) en De Leeuw-de Kleuver (OPH)

Afwezig:

De heren Visser (CDA), Van Haga (VVD), Van den Raadt (Trots) en mevrouw Pippel (D66)

Mede aanwezig:

Mevrouw Van Zetten (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent deze extra vergadering van de commissie Beheer om 19.00 uur. Er zijn berichten van verhindering ontvangen van de heren Van Haga (VVD), Visser (CDA), Van den Raadt (Trots) en mevrouw Pippel (D66).

Op donderdagmiddag 12 mei is er van 16.00 tot 17.30 uur een rondwandeling door de Haarlemmerhout, met beheerder Fred van Klaveren.

Op 26 mei is er een vervolgbijeenkomst over de nota Ruimtelijke Kwaliteit voor alle raadsleden, maar specifiek voor de commissies Ontwikkeling en Beheer.

2. Digitaal bezoekersparkeersysteem

De bespreking vindt plaats op verzoek van wethouder **Van Doorn**. De centrale vraag is of de commissie nu voldoende informatie heeft voor besluitvorming over het digitaal bezoekersparkeersysteem.

Er zijn drie insprekers.

Mevrouw Krauwinkel wijst er nogmaals op dat de invoering van de digitale parkeerkaart bij een meerderheid van de Haarlemmers niet goed is ontvangen. De Haarlemse burgers willen dit onvriendelijke en privacygevoelige systeem niet. Waarom heeft de gemeente zoveel tijd en geld gestopt in een systeem waarbij niet is nagedacht over het gebruik door de burgers, die ermee om moeten gaan? Waarom houdt de gemeente eraan vast, ook nu uit het proefgebied Burgwal bekend is dat ook daar een meerderheid tegen is?

Mevrouw Nelemaath spreekt in namens de wijkraad Burgwal. Zij zegt dat de invoering van het digitaal parkeren in de Burgwal en in andere wijken tot veel protesten heeft geleid. Zij is goed te spreken over de manier waarop de wijkraad en de burgers vervolgens betrokken werden bij het uitrollen en de evaluatie van het systeem. Maar voor de ouderen en andere bewoners, de digibeten, die moeite hebben om met dit digitale systeem om te gaan, is er nog geen afdoende oplossing gevonden. De komende zes maanden moeten worden gebruikt om hieraan te werken. Zij doet een aantal suggesties. Ook had zij graag nadere uitleg over hoe de gemeente de privacy van de gebruikers denkt te waarborgen. Zij licht ten slotte nog de positie van de wijkraad Burgwal toe en wijst erop dat het in eerste instantie de wijkraad is geweest die bij de gemeente aanhangig maakte dat de manier waarop digitale bezoekersparkeren werd ingevoerd geen schoonheidsprijs verdiende.

Mevrouw Ploeg woont in de Bomenbuurt. In de brief die zij in maart heeft ontvangen over het draagvlakonderzoek belanghebbendenparkeren, stond maar weinig concrete informatie. Wat zijn de

consequenties? Hoeveel gaat het kosten? Veel van haar medebewoners kunnen bovendien niet met een dergelijk digitaal systeem uit de voeten. Haar in april in het Haarlems Dagblad gepubliceerde ingezonden brief over de kwestie heeft zij doorgestuurd naar de heer Stapelkamp van Haarlem Plus. Deze zorgde er vervolgens voor dat er een nieuwe brief kwam. Zij bedankt de heer Stapelkamp hiervoor. Bij alle argumenten tegen het digitale systeem vindt zij dat de inbreuk op de privacy onderbelicht blijft. Zij wil absoluut niet dat wie dan ook kan controleren wie er wanneer en hoe lang bij haar op bezoek komt.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) vraagt hoe de enquête in de Burgwal precies is verlopen. Is die door de gemeente uitgeschreven? Heeft iedereen die gekregen? Heeft iedereen daar persoonlijk op geantwoord? Mevrouw Nelemaath heeft begrepen dat de enquête in de Burgwal is verspreid onder de mensen die een bezoekerskaart hebben, op 750 adressen. Dus niet iedereen heeft de enquête gekregen.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) zegt dat het dus een minderheid betreft. Mevrouw Nelemaath heeft de exacte cijfers van de enquête niet bij de hand. Zij denkt dat 42% van de mensen de digitale methode gebruikt. Ongeveer 46% gebruikt nog steeds de kartonnen parkeerkaart. Van de 42% digitale gebruikers is een meerderheid positief over het systeem. Mevrouw Krauwinkel zegt dat 32% van de bewoners die de enquête hebben ontvangen, deze hebben ingezonden. De meerderheid daarvan was tegen het systeem.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt wat voor mevrouw Nelemaath de grootste verbetering is van het digitale systeem ten opzichte van de kartonnen parkeerkaart. Mevrouw Nelemaath zegt dat zij het zelf een heel handig systeem vindt, vooral omdat bezoekers niet iedere keer weer naar buiten hoeven te gaan om de parkeerkaart te bevestigen of te verzetten.

De heer **Boer** zegt dat de VVD ook de afgelopen week weer veel berichten heeft ontvangen van verontruste burgers. De fractie vindt dit terecht en heeft al in december duidelijk aangegeven grote bezwaren te hebben tegen de invoering van de digitale bezoekersschijf. De bezwaren van de fractie zijn drieledig: de privacy; een adequate oplossing voor ouderen, bedrijven en maatschappelijke instellingen; de fraudegevoeligheid. Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) zegt bij interruptie dat de systematiek voor bedrijven en instellingen niet wezenlijk verandert.

De heer **Boer** antwoordt dat uit de reacties toch anders blijkt. Hij wijst daarbij op de manier waarop bijvoorbeeld artsen op dit moment de kartonnen bezoekerskaart gebruiken.

De heer **Marselje** (D66) heeft een opmerking van orde. Het college heeft beloofd om in deze vergadering met informatie over dit punt te komen. Hij vindt het voor de behandeling van belang om eerst die informatie te krijgen. Hij stelt daarom voor om eerst het woord aan de wethouder te geven.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er de afgelopen maanden rondom dit onderwerp heel veel is gebeurd. Er is veel informatie verstrekt. Wat zou, gezien de problematiek en de emoties die in de stad hoog zijn opgelopen, een voor iedereen acceptabele aanpak kunnen zijn? De wethouder denkt dat de enige oplossing die ook op de langere termijn goed kan functioneren, het duale systeem is: gebruikers kunnen kiezen tussen de kartonnen parkeerkaart en het digitale systeem. Hij wijst er daarbij wel op dat het duale systeem financieel onaantrekkelijk is. Als ook de commissie vindt dat dit een wenselijke aanpak is, moet de wethouder daarom vervolgens met het voorstel terug naar het college. De kostenbesparing die de gemeente zich had toegerekend, zal immers, in ieder geval op de korte termijn, niet kunnen worden waargemaakt. Er kan weliswaar gebruik worden gemaakt van de digitale apparatuur, maar niet voor alle auto's die daarvoor in aanmerking komen. Voor de handhaving zal met een aangepast systeem moeten worden gewerkt. Dat zal waarschijnlijk tot meer kosten leiden. Het belangrijkste voordeel is dat er aanzienlijk meer draagvlak in de stad ontstaat. Ook zijn speciale oplossingen, zoals een callcenter voor bewoners die niet met het digitale systeem willen of kunnen

omgaan, niet langer nodig. Dat is natuurlijk een kostenbesparing. Ook zullen degenen die voor de digitale methode kiezen zo zelf de voordelen van het systeem kunnen ervaren.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of bij invoering van een duaal systeem de besparingen, zoals op het callcenter, opwegen tegen de meerkosten.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat dit nog zal moeten blijken. Een en ander lijkt met name afhankelijk te zijn van het aantal mensen dat uiteindelijk voor digitaal kiest.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) vraagt of de keuze voor digitaal tijdelijk kan zijn. Is er een proefperiode?

Wethouder **Van Doorn** vindt dat de keuze voor digitaal definitief moet zijn. De mogelijkheid tot switchen zou heel veel administratieve rompslomp met zich meebrengen. Ook zou veel informatie verloren gaan.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) wil graag weten of de nu in de praktijk gehanteerde oplossingen bij veel bezoekers, zoals op verjaardagen, ook met het digitale systeem mogelijk blijven.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het digitale systeem in de praktijk net zo functioneert als een papieren schijf.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) wijst erop dat bewoners hun parkeerrecht per jaar aanschaffen. Is het dan mogelijk om per jaar voor het digitale systeem of voor de parkeerkaart te kiezen?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat switchen van kaart naar digitaal zeker kan. Of het ook omgekeerd zal kunnen, kan hij nu nog niet zeggen. Als dit onderwerp in de raad aan de orde komt, zal hij hierop antwoorden.

Mevrouw **Huyse** (GroenLinks) vraagt of in het duale systeem voor de goedkopere digitale optie een lager tarief kan gelden.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat verdere verlaging van het digitale tarief extra kosten met zich mee zou brengen, gezien de meerkosten voor bijvoorbeeld de handhaving in het digitale systeem.

Mevrouw **Huyse** denkt dat het mensen kan stimuleren om voor het digitale systeem te kiezen.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat hij hier natuurlijk altijd een voorstander van is. Hij stelt voor om ook deze vraag in de raad terug te laten komen. Hij zal er dan op antwoorden.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) hoort de wethouder zeggen dat de kostenbesparing van het digitale systeem bij invoering van een duaal systeem op korte termijn niet meer kan worden gegarandeerd. Denkt de wethouder dat die kostenbesparing op langere termijn alsnog kan worden gerealiseerd?

Wethouder **Van Doorn** ziet dat mensen, op alle terreinen, in toenemende mate gebruikmaken van digitale dienstverlening.

De heer **Stapelkamp** zegt bij interruptie dat invoering van een duaal systeem toch minder digitale cliënten tot gevolg zal hebben.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat het duale systeem uiteraard een aanzienlijke verhoging van de perceptiekosten met zich meebrengt. Ook zullen veel mensen pas op een later moment moeten gaan wennen aan een voor hen nieuw systeem. Dat zijn een aantal van de consequenties.

De heer **Stapelkamp** vraagt of dit op termijn dan niet tot een verhoging van het tarief voor de kartonnen schijf zal leiden.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er tot nu toe steeds sprake is geweest van relatief lage verhogingen van het tarief voor de bezoekersschijf. Hij wil dit graag zo houden. De wethouder zit niet te wachten op kostenverhogingen voor de burgers, bij welk systeem dan ook.

De heer **Catsman** (CDA) is erg verrast door de plotselinge toezegging van de wethouder. Het nieuwe voorstel van de wethouder neemt hij mee terug naar de fractie.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) vraagt of niet overwogen moet worden om te kiezen voor de digitale variant van Van der Voort. Daarbij kan van de scanauto gebruikgemaakt worden, die toch al rondrijdt.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het de fracties natuurlijk vrijstaat om in de raad met een voorstel te komen om onderzoek te gaan doen naar een verdere uitwerking van dit systeem. Hij waarschuwt er echter voor dat ieder alternatief systeem tot weer een heel ander financieel plaatje zal leiden.

De heer **Boer** (VVD) vervolgt zijn betoog. De fraudegevoeligheid van het digitale systeem blijft een belangrijk punt voor de VVD. Er is toegezegd dat de codes kunnen worden veranderd, maar het blijft voor de fractie onduidelijk wat hierover de concrete afspraken zijn. Uit de ambtelijke beantwoording blijkt dat dit ook voor de ambtenaren nog onduidelijk is. Krijgen vergunninghouders een melding bij wijziging van hun code? De fractie wil hierop een eenduidig antwoord.

Wethouder **Van Doorn** zegt dit toe.

De heer **Rutten** (VVD) zegt dat met invoering van een duaal systeem er een slag wordt gemaakt in de bescherming van de privacy. Maar aan het digitaal parkeren in deze vorm blijft natuurlijk een reglement hangen. De fractie wil hierover toch nog nader worden geïnformeerd. De wethouder heeft in december een voorafgaand onderzoek door het CBP toegezegd. In februari was er een melding aan het CBP. Daarin wordt expliciet niet aangegeven dat de gemeente kiest voor een voorafgaand onderzoek. Dit verbaast de VVD. Wanneer het plan bestaat om gegevens (in dit geval het kenteken) te gaan verwerken op een andere manier dan waarvoor ze zijn bedoeld, dan is dit voldoende grond voor een voorafgaand onderzoek. In een volgende brief legt de gemeente aan het CBP het dilemma in de gegevensverwerking voor met een stroomdiagram. In haar (late) antwoord zegt het CBP hierover geen uitspraak te gaan doen. Er blijven zo een aantal vragen waarop de raad antwoord wil hebben voordat er een besluit kan worden genomen over deze vorm van digitaal parkeren. Die antwoorden zijn er nog niet. Er had bij de melding in februari aan het CBP om een voorafgaand onderzoek moeten worden gevraagd. De fractie wil een dergelijk onderzoek alsnog.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat de gemeente van het CBP geen antwoord heeft gekregen op de inhoudelijke vragen om een advies.

De heer **Marselje** zegt dat D66 al eerder heeft verklaard geen principieel tegenstander te zijn van digitaal bezoekersparkeren. Wel waren er nog een aantal belangrijke open vragen op het gebied van privacy, fraudegevoeligheid, de manier waarop wordt omgegaan met de digibeten onder de gebruikersgroep en het doelgroepsparkeren. Op de laatste twee vragen is er eigenlijk pas vandaag een reactie gekomen. De fractie is er globaal van overtuigd dat het met de privacy goed is gesteld. Maar het gevraagde onderzoek om dit te bevestigen, is er niet gekomen: het CBP achtte zich niet bevoegd om een advies te geven. Dan zou een dergelijk onderzoek dus eigenlijk ergens anders vandaan moeten komen.

De heer **Rutten** (VVD) zegt bij interruptie dat er natuurlijk wel een quickscan is geweest. Het onderzoeksbureau raadt het college aan om het gewoon te melden bij het CBP en daarbij aan te geven dat gegevens op een andere manier zullen worden gebruikt dan waarvoor ze oorspronkelijk zijn bedoeld. Het is, zegt hij, een kwestie van de juiste vraag stellen aan het CBP.

De heer **Marselje** wijst erop dat de commissie toch graag het systeem nog een keer extern tegen het licht wil houden. Een dergelijk onderzoek ligt nu niet voor. Het rapport van privacy.nl ligt er wel. Dat stemt redelijk tevreden. Het duale systeem is op dit moment de juiste oplossing voor de digibeten en de doelgroepen, vindt D66. Maar alleen op dit moment. In de toekomst moet toch zo veel mogelijk op het digitale systeem worden overgegaan. Onder voorbehoud van het overleg in de fractie, stelt de heer Marselje de wethouder voor om switchen van systeem slechts toe te staan van parkeerschijf naar digitaal. Verder moet gebruik van het digitale systeem zo veel mogelijk worden gestimuleerd. Over de wijze waarop wil D66 graag een nader voorstel van het college. De heer Marselje neemt het voorstel van de wethouder mee terug naar de fractie.

De heer **Van de Manakker** zegt dat ook de SP erg blij is dat de burgers voorlopig een keuzemogelijkheid blijven houden. Hij neemt het voorstel van de wethouder mee terug naar de fractie.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) krijgt ook erg veel mailtjes die blijk geven van weinig draagvlak voor het digitale systeem. Er is nog steeds geen echte garantie voor de privacy. Maar de OPH staat helemaal achter het voorstel van de wethouder om in eerste instantie te gaan werken met een duaal systeem.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) zegt dat als het huidige voorstel van de wethouder er eind vorig jaar al had gelegen, al die commotie er niet zou zijn geweest. Maar in de tussentijd is er heel wat gebeurd. Veel mensen hebben gekeken naar alternatieven. Daarbij zijn de kosten van belang. Met het duale systeem lopen de kosten op. De digitale pas van Van der Voort is veel goedkoper, en er is geen sprake van kentekenregistratie.

Mevrouw **Huyse** (GroenLinks) vraagt bij interruptie waarom het systeem van Van der Voort goedkoper is.

De heer **Schrama** antwoordt dat er voor dat systeem veel minder apparatuur nodig is. De pasjes kunnen bovendien niet alleen voor de bezoekersvignetten, maar ook voor de parkeervignetten worden gebruikt.

De heer **Van de Manakker** (SP) stelt bij interruptie dat er bij de keuze voor nog een ander systeem weer sprake zal zijn van een aanbestedingsprocedure.

De heer **Schrama** zegt dat het een keuze is tussen iets dat nu heel duur is en ook duur blijft, of iets goedkops waarbij dan wel eerst een aanbesteding moet worden gedaan. Haarlem Plus verwacht van het college dat hier serieus naar wordt gekeken. Dat is tot nu toe nog niet gebeurd. Scanauto's en kentekenregistratie zijn helemaal niet nodig.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat die scanauto's er al zijn. Het geld dat daarin is geïnvesteerd komt niet terug door ze nu ineens af te schaffen.

De heer **Schrama** zegt dat de scanauto's jaarlijks geld blijven kosten. Als de scanauto's alleen maar nodig zijn voor bekeuringen, dan kunnen ze op de kostenpost van de belastingdienst worden gezet. Die int de bekeuringen.

De heer **Marselje** verklaart dat er sprake is van fiscaal parkeren. Het betreft hier gemeentebelasting, en geen rijksbelasting.

De heer **Schrama** denkt te weten dat die gelden niet bij de gemeente terechtkomen.

De heer **Marselje** zegt dat dat zeker wel het geval is.

De heer **Schrama** hoort dit dan graag van de wethouder. Hij herhaalt met klem het verzoek van Haarlem Plus om het voorgestelde alternatief nader uit te werken, en zo te komen tot de goedkoopste en meest gebruikersvriendelijke oplossing. Ten slotte is ook Haarlem Plus blij dat gebruikers de keuze krijgen tussen een digitaal systeem en de traditionele parkeerschijf.

De heer **Catsman** zegt dat het CDA de reactie van de wethouder afwacht op de bijdrage van Haarlem Plus. De fractie is benieuwd naar het nieuwe voorstel van het college in de commissie of direct in de raad.

De heer **Baaijens** verklaart dat de Actiepartij niet tegen digitaal parkeren is. Wel heeft de fractie nog steeds moeite met de kentekenregistratie. Daarom is ook de Actiepartij voorstander van het digitale pasje van Van der Voort. De fractie zegt ten slotte blij te zijn met de tegemoetkoming van de wethouder. Hij neemt dit mee terug naar de fractie.

Mevrouw **Huyse** (GroenLinks) zegt dat er in Haarlem steeds meer mensen met steeds meer auto's wonen. Parkeren moet daarom op een nette manier worden geregeld. In beginsel is GroenLinks voorstander van digitale systemen. Daarbij moet uiteraard zorgvuldig met de privacy van gebruikers worden omgegaan. Het systeem van bewonersparkeren is zonder problemen geïntroduceerd, zodat het logisch lijkt om het beleid in die richting voort te zetten. De raad was het hiermee ook eens. De vragen omtrent de privacy zijn onderzocht. Het blijkt dat daarmee zorgvuldig wordt omgegaan.

De heer **Boer** (VVD) vraagt bij interruptie waar GroenLinks dit op baseert.

Mevrouw **Huyse** zegt dit te baseren op de quickscan.

De heer **Boer** zegt dat daar wordt voorgesteld om het privacyreglement aan te passen. Dat is nog niet in orde.

Mevrouw **Huyse** stelt dat het des te beter is als dit een aanvulling kan zijn.

De heer **Boer** zegt dat GroenLinks dan toch niet kan beweren dat de privacy in orde is.

Mevrouw **Huysse** zegt dat deze tot nu toe in orde was. Dat is uitgezocht bij het bewonersparkeren. Het kan natuurlijk dat er in het kader van het bezoekersparkeren aanvullingen nodig zijn. Dat moet duidelijk worden gemaakt. Op basis van de huidige gegevens stelt de fractie dat alles naar behoren is. Met name door onduidelijkheid in de communicatie is er bij een deel van de bewoners onrust ontstaan. De fractie begrijpt dit, en vindt het voorstel voor een duaal systeem een goede, voorlopige, oplossing. Ook GroenLinks is voorstander van de mogelijkheid om te switchen van het papieren naar het digitale systeem. De fractie is ten slotte benieuwd naar de financiële gevolgen. Er moet worden toegewerkt naar een situatie waarbij de kosten voor gemeente en gebruikers zo laag mogelijk zijn.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) zegt dat keuze voor het door de wethouder voorgestelde duale systeem en minimalisatie van de kosten niet met elkaar in overeenstemming te brengen zijn.

Mevrouw **Huysse** is het niet met Haarlem Plus eens dat het duale systeem zoveel duurder zou zijn. Met het al functionerende systeem voor bewonersparkeren is iedereen gelukkig.

De heer **Schrama** vraagt waarop GroenLinks de mening baseert dat iedereen gelukkig is met het ingevoerde systeem voor bewonersparkeren.

Mevrouw **Huysse** heeft van het college begrepen dat er hierover geen klachten zijn geweest.

De heer **Schrama** betwijfelt dit. Hij wijst op een onderzoek in de Haarlem Omnibus van 2010, waaruit blijkt dat in Schalkwijk 70% van de mensen tevreden is over het parkeren in de buurt. Daar zijn geen parkeervignetten en geen parkeerschijf. In Noord en Oost is dat 49%. Ook daar: geen parkeervignetten en geen parkeerschijf. Maar in Centrum is maar 26% tevreden. Daar zijn er vignetten en parkeerschijven.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat die gegevens absoluut niet met elkaar in verband kunnen worden gebracht. Dat is statistiek van de koude grond.

De heer **Schrama** zegt dat hij niets anders doet dan voorlezen wat er in de Omnibus staat. Hij leest elders wel eens merkwaardigere conclusies.

Mevrouw **Huysse** sluit zich aan bij de heer Marselje: de door de heer Schrama geciteerde cijfers mogen niet op die manier worden geïnterpreteerd. Als enige mogelijke conclusie noemt zij dat mensen meer tevreden zijn over de parkeersituatie in die gebieden, waar er ook meer ruimte voor parkeren is. Zij herhaalt dat zij zich baseert op de informatie dat er over het systeem voor bewonersparkeren geen klachten zijn.

De heer **Schrama** zou hier dan graag nadere informatie over ontvangen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) denkt dat door het voorstel dat de wethouder zojuist heeft gedaan, het hete digitale hangijzer nu met een prettige sisser lijkt te gaan aflopen. De PvdA complimenteert de wethouder ook met de inhaalslag op het gebied van de communicatie.

De heer **Rutten** (VVD) zegt bij interruptie dat de raad heeft gevraagd om meer actie en inspanning op het gebied van draagvlakbevorderende communicatie. De PvdA prijst nu de communicatie van het college. Heeft hij iets gemist?

Mevrouw **Schopman** wijst op een wijkraadbijeenkomst, nieuwe brieven die zijn verstuurd, raadsmarkten en digitale presentaties. De PvdA is tevreden, maar beweert niet dat het draagvlak voor het digitale bezoekersparkeren nu optimaal is.

De heer **Rutten** zag graag bij het nieuwe voorstel van het college ook hernieuwde aandacht voor draagvlakbevorderende communicatie. Hij denkt dat de PvdA het de wethouder nu wat te gemakkelijk maakt.

Mevrouw **Schopman** is blij dat de wethouder vandaag met een voorstel komt dat eerder ook door de PvdA is gedaan: het hanteren van een duaal systeem, waarbij de burger de keuze heeft tussen papier of digitaal.

De heer **Marselje** (D66) vraagt bij interruptie of ook de PvdA van mening is dat het digitale systeem zo veel mogelijk moet worden bevorderd.

Mevrouw **Schopman** zegt dat de PvdA nooit tegen digitalisering is geweest. Maar de fractie vindt het belangrijk dat de burger zelf die keuze kan maken. De PvdA prijst de inventiviteit, de betrokkenheid en de inzet van de heer Van der Voort. De fractie is echter van mening dat er op dit moment aan de digitale pas nog te veel haken en ogen zitten. Op langere termijn of in een andere situatie zou dit systeem echter alsnog van pas kunnen komen. De PvdA vraagt de wethouder om, bijvoorbeeld een jaar na invoering van het duale systeem, met een evaluatie te komen: met gebruikscijfers van de twee systemen, de kosten en baten,

tevredenheidsscores onder de gebruikers, efficiëncycijfers en informatie over in hoeverre de beoogde doelen zijn behaald (met name met betrekking tot de handhaving).

De heer **Marselje** hoorde dat mevrouw Schopman haar bijdrage voorlas. De tekst lijkt al uit te gaan van het voorstel van de wethouder. Maar dat voorstel kende de rest van de commissie nog niet.

Mevrouw **Schopman** zegt dat er daarom in haar tekst stond dat het voorstel dat eerder al door de PvdA werd gedaan, nu door de wethouder wordt gedaan.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) zegt dat de PvdA zeker niet de enige fractie is geweest die een duaal systeem heeft voorgesteld.

Mevrouw **Schopman** zegt dat ze dit ook niet heeft beweerd.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** is tevreden met de tevreden reacties uit de commissie. Hij denkt dat hij de heer Schrama niet zal kunnen overtuigen. Hij zal daartoe nu dan ook geen verdere pogingen ondernemen. Hij wacht een voorstel van Haarlem Plus in de komende raadsvergadering af, eventueel samen met de Actiepartij. De wethouder verklaart echter bij voorbaat dat hij op een voorstel voor nog een ander systeem niet positief zal reageren. Met betrekking tot mogelijk oneigenlijk gebruik van het digitale systeem zegt de wethouder dat hiervan bij het papieren systeem al in brede mate sprake is. Dat is ook een van de redenen geweest om dat systeem tegen het licht te houden. Met het digitale systeem zal oneigenlijk gebruik in ieder geval niet groter worden, en hopelijk kleiner. Maar bij geen enkel digitaal systeem kan fraude worden uitgesloten.

De heer **Boer** zegt dat hij vooral doelde op oneigenlijk gebruik van de code van een burger door derden.

Wethouder **Van Doorn** denkt dat de kans daarop uitermate klein is, omdat ervoor is gekozen om mensen de mogelijkheid te geven zelfstandig hun code te wijzigen.

De heer **Rutten** (VVD) vraagt hoe een gebruiker kan constateren dat er misbruik is gemaakt van zijn of haar code. Is dat alleen wanneer iemand zijn code wil gebruiken, en dan toevallig ziet dat deze al in gebruik is?

Wethouder **Van Doorn** bevestigt dit. Daarom wordt ook aangeraden om de code, na uitleen aan een derde, steeds te wijzigen. Dat minimaliseert het risico van misbruik. Met betrekking tot de privacy heeft het college gekozen voor de quickscan, omdat het college ervan uitging dat het CBP positief zou reageren op een verzoek van de gemeente tot een onderzoek. Het college was dan ook verbaasd dat, na zes weken, het CPB meldde niet bereid te zijn om een dergelijk onderzoek in te stellen. Het is natuurlijk mogelijk om weer onderzoek te gaan doen naar de manier waarop het huidige privacyreglement in elkaar steekt. Het externe bureau stelt echter een aanpassing voor. Het college neemt die aanpassing over. Vooralsnog ziet de wethouder geen aanleiding om een en ander nogmaals uitgebreider tegen het licht te houden. Wel stelt de wethouder voor om bij de door de PvdA voorgestelde evaluatie van het systeem, ook het privacyreglement tegen het licht te houden. Het lijkt de wethouder logisch om switchen inderdaad alleen toe te staan van het papieren systeem naar het digitale systeem, en in principe niet omgekeerd. Hij denkt dat een ruime meerderheid van de fracties deze aanpak zal steunen. De wethouder wijst er verder op dat in de aanloop naar dit systeem meerdere alternatieven zijn bestudeerd. Een kentekengebonden systeem was nodig om te kunnen werken binnen de bestaande systematiek bij het bewonersparkeren, en zo gebruik te kunnen maken van de hiervoor al aangeschafte hardware.

De heer **Schrama** zegt dat Haarlem Plus heeft meegedacht: de kosten kunnen lager. Het verbaast de fractie dat de wethouder hier niet naar wil kijken. Zijn de kosten voor het college dan geen factor van belang?

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat op basis van raadsbesluiten uit de voorgaande periode een groot aantal aanschaffingen zijn gedaan die op dit moment worden gehanteerd of zullen worden gehanteerd. Invoeren van een ander systeem zou leiden tot desinvestering. Dat vindt de wethouder onwenselijk.

De heer **Schrama** zegt dat er ook structurele kosten zijn die jaarlijks terugkomen. Als deze veel lager blijken te zijn bij een alternatief systeem, zijn die investeringskosten binnen een paar jaar terugverdiend.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt of het gewijzigde voorstel van het college rechtstreeks naar de raad gaat.

Wethouder **Van Doorn** verduidelijkt dat hij op dit moment luistert naar de reacties van de commissie op zijn voorstel om met een nieuw voorstel terug te gaan naar het college. Met de resultaten hiervan komt de wethouder daarna weer terug bij de commissie. Dit wordt dan vervolgens vertaald in een aangepast voorstel. De heer **Marselje** (D66) zag ook dat voorstel dan graag eerst terug in de commissie.

Wethouder **Van Doorn** heeft daar geen enkel bezwaar tegen.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vraagt wanneer een dergelijk duaal systeem zou kunnen worden uitgerold. Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit in overleg met de raad zal worden bekeken.

De heer **Rutten** (VVD) komt via een aantal technische vragen nog terug op de melding bij het CBP. De fractie gaat ervan uit dat in het nieuwe voorstel hier dan nadere aandacht aan zal worden besteed.

Wethouder **Van Doorn** zegt een uitgebreide reactie toe.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder in eerste instantie zijn voorstel in het college gaat bespreken.

Vervolgens komt er een voorstel terug in de commissie. Hoeveel tijd gaat dit kosten?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit in eerste instantie afhangt van het college.

De **voorzitter** stelt dat het natuurlijk ook afhangt van een goed voorstel.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat een en ander in ieder geval voor de zomervakantie zal worden afgerond.

3. Tarieven 2011 garageparkeren

De heer **Baaijens** (Actiepartij) herinnert aan het voorstel van Trots om parkeren in de garages per minuut af te rekenen. Een motie hierover is door de raad aangenomen. Het blijkt echter technisch en financieel niet haalbaar te zijn om, bij betaling met muntgeld, een tijdseenheid korter dan zeven minuten te hanteren. De Actiepartij denkt dat betaling per minuut echter wel heel goed mogelijk is bij betaling met de plastic kaart. De fractie stelt daarom voor om bij betaling met muntgeld perioden van zeven minuten te hanteren, maar bij betaling met de plastic kaart af te rekenen per minuut.

De heer **Boer** verklaart dat de voorliggende maatregels de VVD veel pijn doen. De fractie houdt er niet van om over de rug van de autobezitter extra belastinggeld binnen te halen. De auto is geen melkkoe.

De heer **Marselje** (D66) vraagt bij interruptie of de fiets dan wel een melkkoe is. Want de VVD wil wel geld over de ruggen van fietsers binnenhalen.

De heer **Boer** ontkent dit. Dat is enkel een kwestie van gelijkwaardigheid. Er moet ook worden gekeken naar de kosten van het fietsparkeren, vindt de fractie, en hoe deze kunnen worden doorbelast naar de fietser. De VVD ziet parkeren in relatie tot de bereikbaarheid, vervolgt hij. Voor de instandhouding van de voorzieningen en de werkgelegenheid voor de Haarlemse burger is de stad in toenemende mate afhankelijk van de regio. Parkeren moet daarom aantrekkelijk zijn, ook in prijs. In het collegebesluit staat dat de maatregels passen binnen de parkeervisie die in voorbereiding is. De fractie denkt dat dit niet klopt. De VVD wil in de parkeervisie inzetten op meer prijsdifferentiatie. Daar ontbreekt het hier aan.

Wethouder **Van Doorn** vraagt om een toelichting.

De heer **Boer** bedoelt met 'prijsdifferentiatie' dat er verschillende tarieven worden gehanteerd in de verschillende parkeergarages. Hij ziet dat in het voorliggende stuk niet genoeg terug.

De heer **Schaart** verklaart dat de PvdA zich kan vinden in het stuk. Maar de fractie mist de garage in het winkelcentrum. Dat zijn weliswaar inkomsten voor Schalkwijk: deze gaan rechtstreeks naar het project van Schalkstad. Maar voor de volledigheid zou dit hier wel moeten worden vermeld.

De heer **Van de Manakker** zegt dat de SP zich, gezien de problemen met de muntjes, kan vinden in het hanteren van een minimumtarief van 50 eurocent voor binnenrijden en uitrijden. Verder wacht de fractie het komende rapport af. De SP sluit zich aan bij het voorstel van de Actiepartij om digitale betaling te stimuleren.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt dat bij een tariefdifferentiatie tussen betaling met muntgeld en plastic moet worden gekeken of er daarbij geen sprake is van rechtsongelijkheid. Hij zegt toe dit te laten uitzoeken. De heer **Marselje** (D66) zegt bij interruptie dat het ook de vraag is of dit softwarematig wel uitvoerbaar is. Wethouder **Van Doorn** is het daarmee eens. Met betrekking tot de door de VVD gevraagde prijsdifferentiatie, wijst hij erop dat een aantal garages al verschillende tarieven hanteren. Ook voor de parkeergarage in Schalkwijk geldt een ander tarief. Een grotere differentiatie is natuurlijk altijd mogelijk, maar of dit ook wenselijk is, hangt af van de manier waarop de gemeente aankijkt tegen de mogelijke inkomsten uit de parkeergarages. Die vallen op dit moment behoorlijk tegen. De wethouder heeft er geen bezwaar tegen om voor de volledigheid ook de parkeergarage in Schalkwijk op te nemen, hoewel deze niet bijdraagt aan de gemeentelijke omzet. Hij neemt dit voorstel van de PvdA over.

4. Deelname proef openbare laadpalen voor elektrische voertuigen

De heer **Boer** zegt dat de VVD in principe voorstander is van deelname aan de proef. De fractie heeft wel kanttekeningen bij het collegebesluit. Er wordt daarin opgemerkt dat het besluit geen financiële consequenties heeft. Maar die zijn er natuurlijk wel: op elke plek moeten verkeersborden worden geplaatst en moet belijning worden aangebracht. Ook worden er plaatsen onttrokken aan het bestaande parkeerareaal. Dat brengt een inkomstenderving met zich mee. De fractie wil correct over deze financiële consequenties worden geïnformeerd. Er worden ongeveer dertig plaatsen onttrokken aan het bestaande parkeerareaal. Die plekken zijn straks niet meer beschikbaar voor normale auto's. De fractie begrijpt dat elektrische voertuigen een kans moeten hebben. Maar ook als een dergelijke plek leeg is, zal een gewone auto er geen gebruik van mogen maken. De VVD zag dat graag anders.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) wijst erop dat een elektrisch auto, ook op momenten dat deze niet wordt opgeladen, ergens moet worden geparkeerd.

De heer **Boer** is het daarmee eens. Maar er staat duidelijk in het stuk dat de oplaadplekken niet bedoeld zijn om parkeerplaatsen voor elektrische auto's te garanderen. De fractie stelt een regeling voor als bij de laad- en losplekken: overdag zijn de plekken alleen voor elektrische auto's, maar daarna mag iedereen er staan. Dit zou bovendien goed zijn voor het draagvlak. De fractie vraagt om een reactie van het college.

De heer **Marselje** (D66) is het met de VVD eens dat de voorgestelde proef wel degelijk financiële consequenties heeft. Hij is het niet eens met het voorstel om 's avonds en 's nachts dergelijke plekken vrij te geven. Dat is nou juist de periode waarin elektrische auto's zullen gaan opladen. Overdag worden ze gebruikt.

De heer **Schaart** (PvdA) gaat ervan uit dat er voldoende elektrische auto's komen en dat de oplaadplekken optimaal zullen worden gebruikt. Als een auto is opgeladen, dan moet hij er daarna wel zo snel mogelijk weer weg. Daar moet een regeling voor worden getroffen.

De heer **Van de Manakker** (SP) hoopt dat de oplaadplekken op een zodanig strategische manier worden gekozen, dat er ook werkelijk ruimte voor is. Kan de wethouder dit bevestigen?

De heer **Marselje** (D66) merkt op dat ze wel in het vignettengebied komen, en niet daarbuiten.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) denkt dat het een goed idee is om de oplaadplekken in de buurt van de normale pompstations te situeren. De mensen zijn immers al gewend om daar te tanken.

De heer **Kruisman** zegt dat GroenLinks erg blij is met dit project. De fractie denkt dat er in de komende jaren nog veel meer moet worden nagedacht over het stimuleren van elektrisch vervoer, en dus ook het parkeren daarvan. Eventuele financiële consequenties heeft GroenLinks hier graag voor over.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** ziet een grote toekomst voor elektrische auto's. Dat betekent dat er ook voorzieningen moeten komen om die voertuigen te kunnen opladen. Het gaat hier om een proef van anderhalf jaar. Een

vraag hierbij is of de vijftien laadpalen en dertig plekken die op de openbare weg beschikbaar komen, ook zullen worden gebruikt door elektrische auto's die in Haarlem zijn verkocht en hier worden neergezet. De voorspellingen zijn positief. De wethouder vindt het dan ook niet verstandig om nu te besluiten die plekken op bepaalde tijden te gebruiken als reguliere parkeerplaatsen. Gedurende de proefperiode wil de wethouder de plekken reserveren voor de auto's waarvoor ze zijn bedoeld. De wethouder bevestigt dat het aanbrengen van verkeersborden en belijning (eenmalige) kosten met zich mee zal brengen. Een elektrische auto acht uur lang bij een pompstation neerzetten om op te laden, vindt de wethouder geen geweldig idee.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of er ook voor bedrijven wordt nagedacht over dergelijke oplaadpunten, bijvoorbeeld in de Waarderpolder.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit kan. Maar dan moeten deze worden aangevraagd en betaald. Ze zijn dan niet gratis.

5. Aldersadvies en bestuurlijke uitgangspunten over Schiphol 2011/2014

De heer **Catsman** (CDA) vertelt dat de vertegenwoordiger van Haarlem in de Cros onlangs in de jaarvergadering van de wijkraad Europawijk een overzicht gaf van nieuwe ontwikkelingen bij Schiphol. Daarbij liepen de gemoederen hoog op. Met name de geplande bebouwing van de westflank van de Haarlemmermeer zorgde voor veel vragen en onzekerheid. De fractie vraagt om duidelijkheid over de situatie en over de aanpak van het college. In de nota (5.2) leest de heer Catsman dat in de BRS onder voorzitterschap van de wethouder geen van de onderzochte varianten op voldoende draagvlak kon rekenen. Hoe en bij wie is dat draagvlak onderzocht? Komt er een vervolg? Vindt het college de adviezen van Alders voldoende?

De heer **Van de Manakker** (SP) was verbaasd op dezelfde vergadering te horen dat met name de Spykerboorroute nogal wat overlast geeft. In Europawijk waren veel mensen die een toename ondervonden van de geluidshinder. De heer Van de Manakker woont in Meerwijk, bijna op de bulderbaan, en heeft er zelf niet zoveel last van. Is er de laatste tijd misschien iets veranderd? Weet de wethouder dat uitbreiding met een of twee landingsbanen aanstaande is?

De heer **Schaart** (PvdA) heeft een stuk gezien van de provincie Zuid-Holland. Hierin staat dat de provincie Noord-Holland in overleg met de BRS onderzoek heeft gedaan naar de mogelijkheden van de verlegging van de Spykerboorroute omdat de gemeente Haarlemmermeer onder de huidige route woningen wil bouwen. Het enige alternatief voor de huidige route gaat over Heemstede, Bloemendaal en IJmuiden. Dus ook over Schalkwijk. De BRS heeft hier inmiddels over vergaderd. Kan de wethouder hier iets over zeggen?

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** woont de vergaderingen van de BRS bij. Het geluidsoverlastvraagstuk komt er regelmatig aan de orde. Het eventueel wijzigen van de Spykerboorroute is besproken. Door de aanwezige gemeenten (met uitzondering van Haarlemmermeer) is besloten om de huidige route van aan- en uitvliegen te handhaven. Wel kan er op de bestaande route worden uitgewaaid. Dat betekent dat er enkele honderden meters naar links of naar rechts kan worden gevlogen. Dit leidt op een aantal plekken tot iets meer geluidsoverlast. De wethouder heeft stevig ingezet op het veiligheidsvraagstuk, dat tot nu toe binnen de BRS niet zoveel is besproken. Het onderwerp staat nu volgende maand op de agenda. Omdat er sprake is van meer vliegbewegingen, ontstaan er immers ook meer risico's.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) herinnert eraan dat deelname aan Geluidsnet voor een jaar is gecontinueerd. Is het college van mening dat dit, conform de wens van de meerderheid in de raad, ook hierna gecontinueerd kan worden?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij hierover op niet al te lange termijn met een nader uitgewerkt voorstel zal komen.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt of de wethouder bekend is met de door de heer Schaart genoemde route die over of langs Schalkwijk loopt.

Wethouder **Van Doorn** denkt dat het hier om route 3 gaat. Die optie is vrijwel meteen afgeschoten.

De heer **Schaart** (PvdA) zegt dat dit toch ook te maken heeft met wat er in de westflank door de gemeente Haarlemmermeer gebouwd gaat worden. De Spykerboorroute zou daarvoor moeten worden verlegd.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat daarom met name de gemeente Haarlemmermeer niet gelukkig was met het meerderheidsstandpunt om te kiezen voor behoud van de huidige aan- en uitvliegroutes.

De heer **Van de Manakker** (SP) herhaalt zijn vraag of de wethouder iets weet over een of twee nieuw geplande landingsbanen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er hier al meerdere jaren over wordt gesproken. Plannen hiervoor zijn aan de kant van Schiphol tekentafelklaar, maar al die plannen stuiten vooralsnog op de politieke werkelijkheid.

Bovendien laat ook het aanbod van passagiers de laatste tijd te wensen over. Het zal nog wel een aantal jaren duren voordat dit weer op tafel komt, denkt de wethouder.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.55 uur.