

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 19 MEI 2011 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren J. Boer (VVD), W. Catsman (CDA), H. Kruisman (GroenLinks), J. van de Manakker (SP), P. Marselje (D66), S. van den Raadt (Trots), R. Schaart (PvdA), C. Schrama (Haarlem Plus) tot aan de pauze, J. Visser (CDA) en de dames D. Huysse (GroenLinks), M. Schopman (PvdA), F. de Leeuw-de Kleuver (OPH) en M. Pippel (D66).

Afwezig:

De heren J. Baaijens (Actiepartij), W. van Haga (VVD), P. Schouten (SP) en G.J. Stapelkamp (Haarlem Plus)

Mede aanwezig:

Mevrouw L. van Zetten (voorzitter), de heer R. van Doorn (wethouder) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: Mevrouw E. de Ranitz-Holdorp (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur. Er zijn berichten van verhindering ontvangen van de heren Baaijens (Actiepartij), Van Haga (VVD), Schouten (SP) en Stapelkamp (Haarlem Plus).

De **voorzitter** heeft een aantal mededelingen:

- Op woensdagavond 8 juni organiseert de raad een kadernota-avond voor burgers en organisaties. Er is een algemeen inspreekdeel, ontmoeting met fracties en een sessie met de commissie Samenleving met 'hun' organisaties. Er is die avond in principe ruimte om ook nog andere specifieke sessies te organiseren. De voorzitter vraagt de commissie over welk onderwerp en/of met welke doelgroep men een aparte sessie zou willen op 8 juni. Zij stelt daarbij voor om het te beperken tot sessies waarvoor echt een draagvlak is binnen de commissie. Het presidium gaat het programma van deze avond definitief samenstellen en de uitnodiging komt zo spoedig mogelijk.
- Er is een burgerinitiatief ingediend door de heer Den Hertog namens honderd ondertekenaars over het digitaal bezoekersparkeren. Een onderwerp dat leeft binnen de gemeente en belangrijk is voor deze commissie. Het betreft een voorstel vanuit het Garenkokerskwartier. Het presidium zal volgende week vrijdag 27 mei vaststellen of het initiatief ontvankelijk is en aan de geldende criteria voldoet. Het zal tevens een behandelingsvoorstel doen.

De heer **Van de Manakker** (SP) merkt op dat dit mosterd na de maaltijd is na de toezegging van de wethouder in de laatste vergadering. De **voorzitter** reageert hierop door te stellen dat het presidium hierover moet beslissen. Het betreft hier een burgerinitiatief en het is dus aan de burger zelf om te bepalen of dit al dan niet zinvol is.

De heer **Marselje** (D66) wil hieraan toevoegen dat de bewoners zich niet verzetten tegen de toezegging van de wethouder maar men gelooft de wethouder niet. Hij vraagt zich af of binnen de criteria daar een burgerinitiatief aan gewijd mag worden. Hij wil dat nadrukkelijk aan het presidium meegeven wanneer het dit beoordeelt.

- Het DO Slachthuisbuurt-Zuid is aangehouden in de raadsvergadering van 21 april jl. en wordt opnieuw geagendeerd in deze commissie.
- Onder voorbehoud wordt op donderdagmiddag 7 juli een bezoek gepland aan het bergbezinkbassin Zuiderzeelaan. De uitnodiging volgt binnenkort.

2. Spreektijd voor belangstellenden over niet op de agenda staande onderwerpen

Er heeft zich een inspreker gemeld over het onderwerp schade aan het Frederikspark.

Inspreker is mevrouw Cora Gravesteijn. Zij spreekt namens de Stichting tot Behoud van het Frederikspark, de Stichting Haarlemse Bouwplannen en wijkraad Welgelegen. Zij uit haar bezorgdheid over de slechte conditie van de bomen en het gras in het Frederikspark en het Vlooienveld. Het Bevrijdingsfestival op 5 mei heeft opnieuw grote schade toegebracht aan de grasmat. Wethouder Van Doorn heeft verklaard dat hij eerst de uitkomsten van de evaluatie van de schade wil afwachten alvorens uitspraken te doen. Mevrouw Gravesteijn is bang dat het dan te laat is; er zal op korte termijn iets moeten gebeuren. De schade aan de Haarlemmerhout en het Vlooienveld is groot. Door de verdichting van de bodem krijgen de bomen geen zuurstof meer en sterven af. 209 bomen in de Hout staan al op het punt van afsterven. De slechte conditie van de grasmat in het Frederikspark komt niet alleen door Bevrijdingspop maar vooral door het intensieve gebruik ervan als schoolplein. Mevrouw Gravesteijn slaat alarm. Dit is een rijksmonument en het alleroudeste stadspark van Nederland. Het is van de bewoners van Haarlem en mag volgens haar niet eens per jaar ernstig worden beschadigd door een popfestival waar het park naar haar mening te klein en te kwetsbaar voor is. Zij is bereid om met de gemeente mee te denken over andere locaties voor Bevrijdingspop en pleit ervoor niet te wachten met de herstelwerkzaamheden op de uitkomst van de evaluatie.

Mevrouw **Pippel** (D66) antwoordt mevrouw Gravesteijn dat D66 is gaan kijken in het park. Ook zij is van mening dat er geld moet komen om de grasmat te herstellen maar vraagt wat er dan op korte termijn gedaan kan worden aan de bomen.

Mevrouw Gravesteijn antwoordt daarop dat wat de bomen betreft er wel gewacht kan worden op de uitkomst van de evaluatie. Zij denkt dat het zware materieel dat tijdens het Bevrijdingsfestival is gebruikt, de grond heeft vernield, en dat ook, mede daardoor, de bomen te weinig zuurstof krijgen.

Mevrouw **Pippel** vraagt mevrouw Gravesteijn of zij weet wat er aan acties voor de bomen zijn ondernomen nu er al jaren in evaluaties staat dat de bomen te weinig zuurstof krijgen.

Mevrouw Gravesteijn zegt dat de afdeling Groen van de gemeente ook van mening is dat het een uitermate alarmerende situatie is. De bodem zou moeten worden losgeploft en of dat voldoende is om nog een aantal bomen te kunnen redden is nog maar de vraag. Er zou naar haar mening begonnen kunnen worden door te vermijden dat er zwaar materieel op komt te staan en te zorgen dat er minder intensief gebruik gemaakt wordt door spelende schoolkinderen.

Ook de heer **Schaart** (PvdA) heeft het park recentelijk bezocht en geconstateerd dat het gras het meest te lijden heeft van de schoolkinderen die het park als speelplaats gebruiken.

Mevrouw Gravesteijn is het eens met de heer Schaart dat niet alleen het Bevrijdingsfestival de boosdoener is maar dat inderdaad de spelende kinderen van de Dreefschool en ook de aanhoudende droogte een zware wissel trekken op het park.

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt dat tijdens het bezoek van een delegatie vorige week aan het park, de wethouder heeft toegezegd om het gras aan te pakken maar wil wachten tot na het Houtfestival, dat begin juni in het park zal plaatsvinden. De heer Van de Manakker begrijpt niet helemaal dat mevrouw Gravesteijn nu vraagt om directe actie en niet wil wachten op de evaluatie die daarna komt.

Mevrouw Gravesteijn antwoordt daarop met de mededeling dat het Houtfestival buiten het park valt.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt mevrouw Gravesteijn hoe zij heeft gereageerd op het besluit van de gemeente om ook na 2001 het Bevrijdingsfestival in dit park te laten plaatsvinden. Mevrouw Gravesteijn antwoordt dat zij regelmatig heeft gevraagd om antwoord van de gemeente op de bezwaren en daarop geen afdoende antwoorden heeft ontvangen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of het met hekken afschermen van de kwetsbare plekken een aannemelijke oplossing zou zijn voor het probleem.

Mevrouw Gravesteijn antwoordt dat haar door deskundigen is gezegd dat het gras helemaal is verdwenen en dat de ondergrond dood is. Dat zou betekenen dat afhekken van de grasmat geen zin meer heeft.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Van Doorn deelt mee dat de ecologische gevolgen en de financiële en economische effecten van het festival zullen worden geëvalueerd. Dan kan worden vastgesteld welke herstelwerkzaamheden gedaan moeten worden en wat de kosten daarvan zijn. Hij zegt toe dat dit vóór de zomervakantie, begin juli, zal gebeuren.

3. Vaststellen agenda

De heer **Boer** (VVD) merkt op dat bij punt 8 staat dat de VVD het concept Kadernota Haarlem Duurzaam heeft geagendeerd. Dat is echter niet het geval. Desgevraagd zegt hij dat wat hem betreft dit punt geschrapt kan worden.

De **voorzitter** vraagt of andere commissieleden zich hierop hebben voorbereid. Dat is niet het geval.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) merkt op dat dit punt al uitgebreid is besproken. De agenda wordt volgens voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie beheer d.d. 27 april 2011 (extra vergadering)

Pagina 7, 1 alinea, 3^e regel: Mevrouw **Schopman** (PvdA) wil naar aanleiding van de opmerking van de heer Marselje, benadrukken dat zij geen akkoordjes met de wethouder sluit.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat zijn opmerking meer bedoeld was als een vraag of mevrouw Schopman, via welke weg dan ook, aan voorkennis was gekomen.

Mevrouw **Schopman** verzekert dat dat niet het geval was.

Pagina 8, een na laatste alinea: De heer Schaart (PvdA) merkt op dat het woordje “geen” inkomsten voor Schalkwijk weg moet. Het zijn juist wél inkomsten voor Schalkwijk.

Het verslag wordt vastgesteld met dank aan de notulist.

Conceptverslag van de commissie beheer d.d. 28 april 2011

Pag. 3, punt 4, Haarlem Hopper. Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat iemand heeft opgemerkt dat zij iets slims over de Haarlem Hopper had gezegd. Zij vraagt zich af wie dit is geweest. Het blijkt mevrouw Huysse (GroenLinks) te zijn geweest.

Pag. 7, laatste regel. De heer **Boer** (VVD) merkt op dat VVV veranderd moet worden in VVD.

Pag. 10, midden 5^e alinea, de heer **Marselje** (D66) zegt dat het woord westelijk “Kamer”gebied moet zijn het westelijk “Tuinbouw”gebied.

Pag.11, eerste alinea, onderwerp over Doe-tuinen. Mevrouw **Schopman** (PvdA) deelt mee dat het toegezegde overleg van de heer Cassee met de Stichting Doe-tuinen inmiddels heeft plaatsgevonden. De Stichting Doe-tuinen was daar blij mee en het ziet er constructief uit.

Het verslag wordt vastgesteld met dank aan de notulist.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De **voorzitter** stelt voor om de rondvraag niet eerst te inventariseren maar die onder agendapunt 13 direct te behandelen. Er zijn geen mededelingen van het college.

6. Vaststellen definitief ontwerp (DO) en vrijgeven krediet Verspronckweg-Zuid

De commissie wordt om advies gevraagd over het beschikbaar stellen van het gevraagde krediet van 510.000 euro voor de uitvoering van het definitief ontwerp van de Verspronckweg-zuid. (2011/71917).

Er zijn acht insprekers over dit onderwerp.

Als eerste spreekt de heer **Cerutti**, namens 105 bewoners van de Verspronckweg-Zuid. Vorig jaar hebben de bewoners een gezamenlijke inspraakreactie ingezonden over het voorlopig ontwerp. Men koos voor regulier groot onderhoud met behoud van de huidige indeling en wees het nieuwe ontwerp af. Met die inspraakreactie is niets gebeurd. De bezwaren die de bewoners hebben, worden door de heer Cerutti in hoofdlijnen opgesomd. Er zullen negentien parkeerplaatsen (20% van het totaal) en negen bomen verdwijnen. De trottoirs worden smaller evenals de rijbaan, het wordt moeilijk om op straat uit de auto te stappen, parkeerhavens van

de bushaltes verdwijnen, laden en lossen wordt vrijwel onmogelijk, de doorstroming zal naar verwachting slechter worden en keren op de weg zal onmogelijk worden.

In het nieuwe ontwerp is een linksaf-strook voorzien om naar bouwmarkt Karwei af te slaan, de bewoners vinden dat onnodig. Het verdwijnen van de twee vluchtheuvels vindt men een slechte zaak. De heer Cerutti vraagt zich af waarom bij de Verspronckweg-Noord wel gekozen is voor het behoud van de bomen en voor de Verspronckweg-Zuid niet. Voorts verbaast het hem te lezen dat een opknapbeurt van deze weg 850.000 euro moet kosten. De voordelen die in het voorstel worden genoemd, wegen niet op tegen de nadelen, ook als dit bovenlokaal of zelfs regionaal wordt gezien. De heer Cerutti roept de commissie op hier niet mee in te stemmen.

De heer Scholte geeft, als direct betrokken bewoner, zijn visie op de nadelen van het huidige besluit van B&W, de bezwaren die de bewoners daartegen hebben en de mogelijkheden die de andere varianten in het voorstel bieden. Hij sluit zich aan bij de vorige spreker voor wat betreft het ontbreken van enig overleg van de gemeente met de bewoners van de Verspronckweg-Zuid. Het verdwijnen van negentien parkeerplaatsen is een te hoog aantal op het toch al krappe huidige aantal. Het verdwijnen van de bomen is een betreurenswaardige zaak. De heer Scholte is van mening dat in dit definitieve ontwerp vooral voor vrijliggende fietspaden is gekozen maar dat daarmee alle overige belangen genegeerd worden. Hij pleit voor een variant waarbij de gehele rechtsafstrook richting de Kinderhuisvest Singel vervalt. Dit is in feite een variant op variant 2 zoals in het raadsstuk is beschreven. Het biedt ruimte aan de vrijliggende fietspaden en daarmee kunnen alle parkeerplaatsen en alle bomen behouden blijven. De heer Scholte roept de commissie op om een alternatief plan te ontwikkelen dat betere afwegingen maakt. Hij biedt wethouder Van Doorn een bezwaarschrift aan dat door de bewoners is ondertekend.

De heer Freling kent als bewoner van de Verspronckweg als geen ander de noodzaak van vluchtheuvels tegenover bouwmarkt Karwei voor overstekende voetgangers. Hij vindt het daarom onverantwoord dat de vluchtheuvels in het nieuwe plan ontbreken en pleit voor behoud daarvan.

De heer Blei sluit zich aan bij de woorden van de heer Scholte. Hij beklagt zich erover dat alle bewonersreacties van tafel zijn geveegd en als niet-relevant zijn afgedaan. De belangen van de bewoners worden hiermee genegeerd. De heer Blei pleit eveneens voor het laten vervallen van de rechtsafstrook naar de Kinderhuisvest Singel.

De heer Tebbens spreekt in namens de reizigersvereniging Rover. Hij dringt er bij de gemeente op aan om de in het voorstel ontbrekendeabri's bij de bushaltes weer terug te brengen. Het is niet meer van deze tijd om mensen in regen en wind onbeschut op een bushalte te laten staan.

De heer Zwartkruis verbaast zich, als bewoner van de Verspronckweg, over het feit dat de fietspaden zijn versmald. Hij voorziet dat motorrijders door de eveneens versmalde rijweg bij files vanaf het strand niet meer langs de auto's kunnen rijden en – zoals ze nu soms al doen – vaker de route over de fietspaden zullen nemen. Dat zal voor gevaarlijke situaties kunnen zorgen. Dat geldt ook voor de versmalde trottoirs waar voetgangers moeilijker langs obstakels op de stoep kunnen lopen. De heer Zwartkruis is eveneens tegen het verwijderen van de bomen en ziet meer na- dan voordelen in dit plan.

De heer Looie wil een lans breken voor de bewoners van de Jan Steenstraat door te pleiten voor het behouden van een vluchtstrook, in de vorm van een verhoging in de weg die daar ligt in het midden van de Verspronckweg tot aan de hoogte van de Jan Steenlaan. Die is van buitengewoon groot belang om sluipverkeer tegen te houden die richting Jan Steenstraat gaat.

De heer Moerman spreekt in namens de Fietsersbond. Hij is blij met de aanleg van de fietspaden in het nieuwe plan. Ook voor de kinderen zal dit veiliger zijn. Men zal meer de fiets nemen om naar de school of de stad te gaan. De aanleg van de fietspaden en het verplaatsen van de bomen worden gesubsidieerd door de provincie.

De heer **Boer** (VVD) vraagt aan de heer Scholte of hij goed heeft begrepen dat deze pleit voor variant 4, het opknappen van de huidige situatie.

De heer Scholte bevestigt dat. Hij denkt dat behoud van de huidige situatie niet alleen voor de bewoners de beste oplossing is maar ook voor de doorstroming van het verkeer. Verkeerstechisch gezien biedt het ook meer veiligheid.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt zich af of de heer Scholte in zijn berekening over de parkeermogelijkheid per bewoner ook de gesplitste woningen heeft meegenomen in het bewonersaantal. De heer **Scholte** antwoordt dat hij niet over die gegevens beschikt maar gewoon de 110 huizen heeft genomen waarvan inderdaad een substantieel deel nog dubbel bewoond is.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) vraagt aan de heer Moerman of de subsidie van de provincie nu een doorslaggevende factor in zijn argumentatie voor de aanleg van fietspaden is.

De heer **Moerman** ontkent dat maar stelt dat het wel de bereikbaarheid van de stad ten goede komt en dat het wordt ondersteund met een subsidie door de provincie.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt de heer Scholte of hij, ondanks het feit dat hij aangeeft dat de inspraakprocedure slecht is geweest, nu toch denkt dat hij met het aanreiken van een nieuwe variant wél de aandacht van de gemeente zal krijgen.

De heer **Scholte** zegt dat dit moet blijken. Met een inspraakavond waarin men wel een briefje mag invullen maar waarmee vervolgens niets gebeurt, wordt niemand blij. Daarom is men in groten getale en met een alternatief plan naar deze vergadering gekomen.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) stelt dat het beter was geweest wanneer er vooraf duidelijke beleidsdoelstellingen waren geweest op basis waarvan de definitieve inrichting gemaakt had kunnen worden. Er is nu gekozen voor vrijliggende fietspaden en vanuit die randvoorwaarde is gewerkt met de beschikbare ruimte. Daarbij staan hem vier thema's voor ogen: groen, parkeren, fietsen en doorstroming.

GroenLinks is van mening dat veilige fietspaden echt nodig zijn, bovendien wordt dit voor een bedrag van 600.000 euro door de provincie gesubsidieerd. Het vervallen van negentien parkeerplaatsen is echter ook GroenLinks te veel. Samen met de VVD heeft GroenLinks met de bewoners gesproken en de heer Kruisman is van mening dat zij zeer zinvolle adviezen voor mogelijke oplossingen hebben. Allereerst is dat het laten vervallen of verkorten van de uitvoegstrook die in het plan 85 meter lang is. Dat zou negen extra parkeerplekken opleveren. Hij vraagt de wethouder of dit te realiseren zou zijn.

Voorts vraagt hij de wethouder waarom in dit voorstel wel is gekozen voor een voorsoorteerstrook bij bouwmarkt Karwei en niet bij de Santpoorterstraat wat gezien de verkeersintensiteit logischer lijkt. De voorsoorteerstrook voor bouwmarkt Karwei wordt aangelegd ten koste van parkeerplaatsen en van bushaltes. De heer Kruisman heeft ergens gelezen dat de provincie de subsidie uitsluitend betaalt wanneer er volgens bovengenoemd voorstel wordt gewerkt. GroenLinks wil graag de 600.000 euro subsidie handhaven maar dringt er bij de wethouder op aan om behoud van de bushaltes toch bij de provincie te bepleiten. Wat het verlies van de parkeerplekken betreft, stelt de heer Kruisman aan de wethouder voor om daarover te praten met bouwmarkt Karwei. Hij sluit af met de mededeling dat GroenLinks het eens is met de eerder genoemde verzoeken voor het laten bestaan van de vluchtheuvels, deabri's en de wegstrook ter hoogte van de Jan Steenstraat.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) verwijst naar de uitgangspunten van het advies van ingenieursbureau Haarlem voor handhaving van bomenstructuur, parkeergelegenheid, OV, fietspaden en goede verkeersdoorstroming. Van bomenstructuur en parkeergelegenheid is in het voorstel weinig terug te zien. Er is niet gekozen voor bewonersparticipatie maar mevrouw Schopman vraagt zich af waarom de commissie dan vier keuzemogelijkheden krijgt voorgelegd. Zij pleit ervoor om hierover met de burger in discussie te gaan. De PvdA stelt voor om te kiezen voor de tweede variant omdat daarbij iedereen water bij de wijn doet. Mevrouw Schopman wijst erop dat alleen bij variant 1 een financiële onderbouwing is genoemd en hoort graag van de wethouder hoe dat zit met de andere varianten. Ten slotte vindt zij dat bouwmarkt Karwei goed faciliteert bij de nieuwe situatie en dat daar wat haar betreft wel wat tegenover mag staan in de vorm van het creëren van extra parkeerplaatsen.

De heer **Marselje** (D66) interrumpeert door te stellen dat niet bouwmarkt Karwei maar de doorstroming wordt gefaciliteerd. Dit is een doorstromingsmaatregel. Hij denkt niet dat Karwei voor het verzoek van extra parkeerplaatsen gevoelig zal zijn. Het is het belang van de gemeente en niet van Karwei.

Mevrouw **Schopman** vraagt zich af of het mogelijk is om ter hoogte van het kruispunt Staten Bolwerk en Verspronckweg-Zuid, een pleintje met kleine ventweg, extra parkeerplekken te creëren door schuin parkeren

toe te staan. Zij stelt dat doorstroming van verkeer weliswaar belangrijk is maar zij ziet het strandverkeer toch liever de Randweg nemen. Door een goede doorstroming op de Verspronckweg te creëren zal het verkeer, ook omdat de Randweg omrijden betekent, weer de stad inkomen.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt de wethouder of hij de vraag kan beantwoorden waarom bij Verspronckweg-Noord het verzoek om af te zien van vrijliggende fietspaden wél en bij Verspronckweg-Zuid niet is gehonoreerd. Voorts heeft hij staan tellen bij de opstelstrook bij de Kinderhuisvest Singel en geconstateerd dat er bij groen licht maximaal vier auto's en soms zelfs geen auto's rechtsaf slaan. Hij ondersteunt dus de opmerkingen die daarover zijn gemaakt evenals de vragen die zijn gesteld. Ook sluit hij zich volledig aan bij het verzoek van de heer Freling om de vluchtheuvels te handhaven. Wel complimenteert hij de wethouder met het voorstel om de ononderbroken middenstreep op de rijweg te vervangen door een onderbroken strook. Dat bevordert de doorstroming.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) sluit zich aan bij het laten vervallen van de rechtsafstrook naar de Kinderhuisvest Singel en het behoud van de vluchtheuvels. Zij heeft moeite met de vrijliggende fietspaden. Waarom zou dat moeten als de bewoners het niet willen, vraagt zij de wethouder.

De heer **Boer** (VVD) is zeer kritisch over dit raadsplan. Hij benadrukt dat het een slecht idee is geweest om geen participatie te houden. Er zijn keuzemogelijkheden en door burgers daarbij te betrekken wordt er gezorgd voor draagvlak en leidt dat vaak tot goede alternatieven. Hij vraagt de wethouder of die het met de VVD eens is dat participatie wél had moeten plaatsvinden. Het definitief ontwerp is niet naar de zin van de VVD. Het verlies van 19 parkeerplaatsen is onacceptabel als daarvoor geen compensatie wordt geboden. De aantasting van de bomenstructuur en de verslechtering van de doorstroming is niet de wens van de VVD. De heer Boer stelt dat de VVD het liefst ziet dat de structuur van Verspronckweg-Noord wordt doorgetrokken naar Verspronckweg-Zuid. In dit raadsstuk is dat variant 4. Ook constateert hij dat de intensiteit van het fietsverkeer op de Verspronckweg-Noord groter is dan op het zuidelijk deel van de weg. Voor de Verspronckweg-Noord is echter niet gekozen voor vrijliggende fietspaden.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) interrumpeert door te stellen dat er een discussie is geweest over het verschil tussen het noordelijk en het zuidelijk deel van de Verspronckweg en dat de situatie van het noordelijk deel anders was. Daar lag nog een fietspad dat beduidend veiliger lag ten opzichte van de weg. Daarom was het aanleggen van een vrijliggend fietspad niet nodig. De situatie op Verspronckweg-Zuid is dus niet gelijk.

De heer **Boer** (VVD) stelt dat in het voorliggend plan de argumentatie is dat de verkeersintensiteit op Verspronckweg-Zuid hoger is dan in het noordelijk deel van de weg en dat er daarom vrijliggende fietspaden moeten komen. Volgens hem is die argumentatie gebaseerd op verkeerde cijfers.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) reageert bij interruptie met de mededeling dat de heer Boer voorbijgaat aan het Haarlemse Verkeers- en Vervoersplan (HVVP) waarin bij doorgaande fietsroutes, en dat is deze weg, vrijliggende fietspaden zijn afgesproken. Daar heeft ook de VVD mee ingestemd.

De heer **Boer** (VVD) erkent dat maar stelt dat de HVVP ook pleit voor maatwerk.

Hij vervolgt zijn betoog met de mededeling dat uit technische vragen is gebleken er geen provinciale subsidie beschikbaar is voor variant 4. Variant 4 is het goedkoopst, maar met subsidie is variant 1 goedkoper. Bij variant 4 wordt gekozen voor maatwerk. De VVD kiest daarom voor variant 4, voor een betere doorstroming, meer parkeerplaatsen, meer groen en behoud van bomen.

De heer **Van de Manakker** (SP) heeft ook veel bezwaren tegen dit definitieve ontwerp Verspronckweg-Zuid. De SP is tegen het verdwijnen van parkeerplaatsen en bomen. Voorts vraagt hij zich af of versmalling van de rijbaan geen invloed heeft op het onderzoek dat nu loopt naar de route van de Zuidtangent. Die wordt nu bij voorbaat al uitgesloten. Er wordt gehalteerd op de rijbaan wat de doorstroming belemmert.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) interrumpeert met de mededeling dat de drie tracéonderzoeken die de provincie gaat doen, geen betrekking hebben op dit wegvlak.

De heer **Marselje** (D66) doet een duits in het zakje door te zeggen dat hij anders geprotesteerd zou hebben naar aanleiding van de motie die D66 heeft ingediend om varianten die in onderzoek zijn niet verder te reconstrueren.

De heer **Van de Manakker** (SP) vreest dat de gewenste kwartier- in plaats van halfuurdienst van de bussen met haltes op de weg in gevaar komt. Voorts is ook de SP tegen een rechtsafstrook naar de Kinderhuisvest Singel. Hij keert zich tegen de opmerking op pagina 2 dat er met het nemen van het definitieve besluit niet

lang meer gewacht kan worden. De heer Van de Manakker vindt dat de gemeente dan eerder met dit voorstel had moeten komen.

De heer **Marselje** (D66) deelt mee dat ook D66 niet blij is met dit stuk. D66 wil graag bijdragen aan goede en veilige fietsvoorzieningen maar de heer Marselje is van mening dat het stuk op een aantal punten niet voldoet. Variant 2 gaat hem nog niet ver genoeg. Hij pleit voor het model-Scholte waarbij de uitvoegstrook wordt gemaakt na het eerste verkeerslicht en voor het verkeerslicht bij het viaduct. Hij zou graag uitgewerkt zien wat de mogelijkheden op verkeerstechnisch en op veiligheidsgebied zijn. Hij adviseert de gemeente de stukken terug te nemen en met een gewijzigd plan te komen. Voorts pleit hij voor behoud van de vluchtheuvels bij de Santpoorterstraat en is voorstander van de voorsorteerstrook bij bouwmarkt Karwei omdat die in het belang is van de verkeersveiligheid en de doorstroming.

De heer **Boer** (VVD) interrumpeert met de vraag hoe de heer Marselje dat dan ziet met de stilstaande bussen op de rijweg.

De heer **Marselje** (D66) reageert dat er meerdere aspecten zijn die te maken hebben met de doorstroming. Die doorstroming wordt gerelateerd aan de drukste dagen, de stranddagen dus. Die vindt hij echter van minder belang dan de verkeersdrukke ter hoogte van bouwmarkt Karwei, die er altijd is. De bussen op de rijbaan zijn inderdaad niet handig maar de ervaring leert dat daar niet veel mensen in- en uitstappen.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) interrumpeert met de mededeling dat het verkeer dat vanuit het centrum komt en dat naar Karwei wil toch eigenlijk de Verspronckweg tot aan de rotonde zou kunnen uitrijden, vervolgens via de rotonde weer terug rijden en dan voorsorteren voor de bouwmarkt. Hij vraagt de heer Marselje hoe hij dat ziet in het licht van het voorstel van GroenLinks om een sorteerstrook naar de Santpoorterstraat aan te brengen waar meer verkeersaanbod is.

De heer **Marselje** (D66) vraagt zich dat laatste af. Het gaat om linksafslaand verkeer uit noordelijke richting en daar zijn veel alternatieven waar nu al gebruik van wordt gemaakt. Uit ervaring ziet de heer Marselje bij Karwei meer problemen dan bij de Santpoorterstraat. D66 ziet graag dat het stuk wordt teruggenomen en op bepaalde punten aangepast.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt de heer Marselje of hij daar ook het verzoek om een inspraakronde bij zal doen.

De heer **Marselje** (D66) bevestigt dat maar hij gebruikt liever het woord participatie dan inspraak. Hij vindt het een groot schandaal dat dit niet heeft plaatsgevonden. Participatie van bewoners geeft niet alleen mogelijkheden voor nieuwe varianten maar zorgt ook voor een draagvlakcreërende functie bij de participanten wanneer er iets echt niet kan.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) onderstreept de woorden van de heer Marselje op het gebied van participatie. Voorts vindt hij dat afwegingen gemaakt moeten worden en hij is van mening dat doorstroming van autoverkeer daarbij de hoogste prioriteit heeft. Hij geeft een aantal andere mogelijkheden waar vrijliggende fietspaden aangelegd kunnen worden. Hij vraagt de wethouder om herziening van het voorstel met een ander prioriteitsstelsel dan in dit voorliggende plan.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt de wethouder wie er, indien gekozen wordt voor een ander plan dan de provincie wenst, voor de kosten zal opdraaien. Zou de gemeente ook niet moeten proberen om in dat onderhavige geval de provincie te overtuigen van de noodzaak om tot een ander voorstel te komen? Ook informeert hij of het genoemde HVVP nog up-to-date is en vraagt of bij het verdwijnen van de parkeerplaatsen de bewoners ook evenredig korting krijgen op het parkeergeld dat ze moeten betalen. Hij vindt het opmerkelijk om in het voorstel ongevallencijfers te zien waarom hij eerder had gevraagd en die hij niet heeft gekregen. Het belangrijkste discussiepunt van vanavond is de participatie. Hij stelt voor dit alsnog te doen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** gaat in op participatie. Hij is het met de vorige sprekers eens dat dit noodzakelijk is, dat het ook met dit plan had moeten gebeuren en dat daar lering uit is getrokken. De wethouder is echter van mening dat in een lopend proces niet meer teruggekeken kan worden hoe het op een andere manier had gemoeten. De verwijten zijn terecht maar de lengte van de procedure maakt het niet meer mogelijk om het te veranderen aan de hand van de inzichten zoals die er nu zijn.

Wethouder Van Doorn deelt mee dat er gewerkt wordt op basis van het HVVP. Het is een richtlijn waarlangs het verkeer en vervoer in de stad wordt vormgegeven. Dat is, vóór deze raad aantrad, gezamenlijk vastgesteld maar het is bekrachtigd als de wijze waarop op dit moment gewenst wordt te functioneren in de huidige politieke verhoudingen. Het is het uitgangspunt bij het vaststellen van elke verkeersverandering die wordt besproken. Bij een eventuele afwijking daarvan is daar een meerderheid in de raad voor nodig.

De gemeente probeert het fietsverkeer de ruimte te geven zoals dat in het HVVP is afgesproken. Maar de gedachte daarachter is ook dat gebruik van de fiets het autoverkeer zal doen afnemen. Dat betekent dat de doorstromingsproblemen in de stad, met uitzondering van de momenten van het verkeer dat naar het strand gaat, minder zal zijn.

In deze discussie gaat het om gesubsidieerde fietspaden en om een substantieel bedrag. De wethouder is van mening dat dit vanuit principiële redenen niet bepalend mag zijn voor de inrichting die gekozen wordt. Hij vindt het echter in deze tijd van moeilijke financiële omstandigheden een logische redenering om de subsidie te laten meewegen in de inrichting van de weggedeelten. Op grond daarvan is gekozen voor de juiste principiële verhoudingen voor de inrichting van dit wegdek.

Op vraag van de heer Catsman waarom de Verspronckweg-Noord anders is dan Verspronckweg-Zuid antwoordt de wethouder dat het verkeersaanbod in noord groter is en dat er in noord aanzienlijk dikkere bomen staan die dus gemakkelijker verplaatsbaar zijn. Dat is de reden waarom de gemeente met dit voorstel is gekomen.

De wethouder is het met de insprekers eens dat de afname van het aantal parkeerplaatsen in dit plan te groot is. Er zal dus gezocht moeten worden naar mogelijkheden om die daling te beperken. Behoud van het huidige aantal plaatsen lijkt moeilijk. Er is door de gemeente veel tijd en energie gestoken in onderhandelingen met zowel bouwmarkt Karwei als de NS, eigenaar van grond waarop wellicht nieuwe parkeerhavens gerealiseerd zouden kunnen worden. Deze besprekingen hebben tot op heden geen positief resultaat opgeleverd. Zowel Karwei als de NS willen of kunnen hier niet aan meewerken. De wethouder is er niet optimistisch over dat onder druk van de commissie partijen tot andere inzichten zullen komen. Andere manieren om meer parkeerplaatsen te creëren zijn er wel, maar dat zal iets verder weg zijn. De eerdere genoemde uitvoegstrook zou hiervoor gebruikt kunnen worden; dat is bespreekbaar.

De heer **Marselje** (D66) interrumpeert met de vraag of de zogenaamde 'variant-Scholte' geen optie is.

Wethouder **Van Doorn** zegt daar geen voorstander van te zijn omdat er dan een andere vorm van verkeersontwikkeling ontstaat. De wethouder herhaalt dat hij bereid is te praten over andere oplossingen. Hij zegt toe om de alternatieven, die er al liggen, aan de commissie te overhandigen. Een helemaal ideale oplossing is het echter niet. Wel kan de uitvoegstrook bij de Kinderhuissingel worden verkort en mogelijk gebruikt worden voor nieuwe parkeerhavens.

De heer **Marselje** (D66) vraagt de wethouder of hij de 'variant Scholte' zodanig wil uitwerken dat de commissie die kan beoordelen, bespreken en er desgewenst voor zou kunnen kiezen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij dat graag zou willen doen maar aanloopt tegen de deadline die de provincie heeft gesteld voor de toegezegde subsidie. De deadline is dit jaar. Als er over de datum heen wordt gegaan voor wat betreft gunning van deze opdracht dan zal de gemeente die 600.000 euro toegezegde subsidie verliezen en dan komt de financiering van dit voorstel in gevaar.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt zich af hoe serieus een provincie genomen moet worden die wel geld biedt maar dat niet geeft wanneer men iets te laat is.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat degene die de rekening betaalt, serieus genomen moet worden.

De heer **Boer** interrumpeert met de vraag of het geld van de provincie niet bij de bewoners vandaan komt.

Wethouder **Van Doorn** meent hierover in deze vergadering niet verder te moeten filosoferen.

Wat betreft de vluchtheuvels zegt wethouder **Van Doorn** dat door de versmalling van het weggedeelte tot zes en een halve meter er geen vluchtheuvels nodig zijn. Zou dat wel gebeuren dan worden die vluchtheuvels te smal en dan zijn ze niet veilig meer. Om die reden is besloten ze niet aan te brengen op dit wegvlak.

De heer **Boer** (VVD) zegt gelezen te hebben dat de fietspaden twee meter breed worden om comfortabel met twee personen te kunnen fietsen. Elders is dat in de hoofdstructuur op 1.80 meter gesteld. Verandering in dit voorstel van de breedte van het fietspad zou weer helpen om de gehele weg breder te maken.

De heer **Catsman** (CDA) sluit zich daarbij aan.

Wethouder **Van Doorn** rondt af met de toezeggingen dat hij op basis van de inbreng van de commissie probeert te komen tot aanpassing van het voorstel en zo spoedig mogelijk zal komen met een onderbouwing van alternatieven. Hij kan geen precieze datum hiervoor geven maar hij heeft zelf een deadline in verband met de subsidie van de provincie. Voorts is hij van oordeel dat het gehele proces niet opnieuw doorlopen kan worden. De wethouder is onder de indruk van de inbreng van de bewoners en dat is mede de reden dat hij voor deze insteek heeft gekozen.

De heer **Marselje** (D66) is blij dat het stuk wordt teruggenomen. Daarna zal er opnieuw over gepraat worden. Mevrouw **Schopman** (PvdA) heeft van de wethouder nog geen antwoord gehad op haar vraag naar de financiële onderbouwing van de andere varianten en in het bijzonder van variant 2, en op de eventuele mogelijkheden die het pleintje bij het kruispunt Verspronckweg-Zuid en Staten Bolwerk biedt voor nieuwe parkeerplaatsen.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt op haar eerste vraag dat dit met het aangepaste voorstel mee terugkomt en op haar tweede vraag belooft hij later terug te komen.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) zou nog graag een reactie van de wethouder horen op zijn voorstel voor verplaatsing van de sorteerstrook ter hoogte van bouwmarkt Karwei in omgekeerde richting naar de Santpoorterstraat.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit geen haalbare optie is omdat het vrachtverkeer van bouwmarkt Karwei dan in de problemen zou komen.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt wat nu het antwoord van de wethouder is op de participatie. Hij hoort graag een voorstel hoe dit in de toekomst beter kan.

Wethouder **Van Doorn** reageert door te zeggen dat altijd bij alle wegwerkzaamheden en andere reconstructiewerkzaamheden wordt begonnen met participatieprocedures.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) vraagt de wethouder in de aanpassing zijn geopperde idee om het fietspad over een andere route te laten lopen ook mee te nemen.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt daarop negatief. Hij vindt dat de Bolwerkroute niet extra belast moet worden.

De **voorzitter** sluit de discussie af. De wethouder neemt het stuk terug. Het ligt dus niet ter advisering aan de raad en het zal voor de zomer terugkomen in de commissie Beheer.

De heer **Cerutti** merkt nog op dat hij denkt te spreken namens een flink aantal bewoners wanneer hij de wethouder toezegt dat een participatieclubje de wethouder desgewenst kan voorzien van participatief advies.

7. Vaststellen definitief ontwerp (DO) en kredietaanvraag Fase IIIa (Italiëlaan-Oost) en VII (Laan van Angers) Integrale vernieuwing openbare ruimte Europawijk-Zuid (IVOREZ)

Wethouder **Van Doorn** deelt mee dat wethouder Cassee helaas dubbel is geboekt voor vanavond. In overleg met de heer Cassee stelt hij voor dat hij de eventuele vragen zal inventariseren en dat wethouder Cassee daar later op terug zal komen.

Na korte inventarisatie door de **voorzitter** wordt besloten dat dit onderwerp enig uitstel kan dulden. Het zal worden doorgeschoven naar de volgende vergadering (26 mei 2011).

8. Concept Kadernota Haarlem Duurzaam (op verzoek van de commissie, VVD tijdens vergadering van 28 april)

Het blijkt dat dit agendapunt niet door de VVD op de agenda is gezet. Het onderwerp is volgens de commissie voldoende behandeld. Men gaat akkoord met het voorstel. De **voorzitter** ziet dit punt als afgehandeld.

9. Startnotitie ecologisch beleidsplan (op verzoek van wethouder Van Doorn, doorgeschoven tijdens de vergadering van 28 april)

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) is blij dat de startnotitie is samengesteld voor een stad die steeds voller wordt en waarvoor het belangrijk is dat de kwaliteit en het behoud van het groen worden beschermd. Zij vraagt de wethouder of het plan gekoppeld zal worden aan de nota ruimtelijke kwaliteit die binnenkort zal verschijnen en hoe het ecologisch gaat passen binnen de nieuw op te stellen structuurvisie, gebiedsvisie- en beleidsplannen. Voorts vraagt zij of het effect van de nota zover gaat dat de gebieden van ecologische waarde ook beschermd zullen worden tegen bebouwing of aanleg van infrastructuur zoals wegen. Hoe wordt het ecologisch beleid financieel verankerd? Is daar budget voor. Zij gaat ervan uit dat de vier in de startnotitie genoemde punten in willekeurige volgorde staan. Zo niet dan ziet GroenLinks het vierde punt “vergroten van het draagvlak” graag bovenaan staan.

De heer **Schaart** (PvdA) sluit zich bij GroenLinks aan. Hij pleit voor snelle uitvoering ervan want de vorige keer is de nota te lang blijven liggen. Hij vestigt er de aandacht op dat er al parels in de stad zijn die gekoesterd moeten worden en waar de biodiversiteit nog verhoogd zou kunnen worden. Al deze plekken moeten aantrekkelijk zijn en blijven voor dier en mens en goed bereikbaar en schoon zijn. De heer Schaart pleit voor veel aandacht aan onderhoud.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) vindt het een goed stuk. Er moet ook nog iets komen dat gebruikt kan worden bij nieuwe bouwplannen. Zij pleit voor meer uitbreiding van het groen en meer geld voor onderhoud.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) interrumpeert met een pleidooi van het door mevrouw De Leeuw genoemde groen bij bouwplannen. In het bijzonder vraagt hij hierbij aandacht voor dakgroen; dat is goed voor de luchtkwaliteit en voor de natuur in de stad. Hij vraagt of mevrouw De Leeuw dat ook zo ziet.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) beaamt dat en merkt op dat dakgroen ook een grote isolatiewaarde heeft.

De heer **Catsman** (CDA) vindt het een prima stuk. Hij voegt graag toe dat als er over inheems plantenmateriaal wordt gesproken er dan ook aandacht zal zijn voor bessen, besdragende struiken en bomen en voor bomen en struiken met een grote ecologische waarde. Als voorbeelden voor bomen noemt hij de els en de iep waarin veel insecten en vogelleven zit.

De heer **Boer** (VVD) hoewel de VVD vraagtekens heeft bij het opstellen van een stedelijk ecologisch beleidsplan is het wel belangrijk om het beheer en het onderhoud aan de groenlocatie goed te regelen. Het is logisch om aan te sluiten bij het rijks- en provinciaal ecologisch beleid. Ook in het kader van subsidiemogelijkheden voor natuurontwikkeling is dit belangrijk. Er wordt in het stuk op gewezen dat het omvormen van regulier beheer naar gedifferentieerd beheer extra kosten met zich mee kan brengen. Hoe ziet de wethouder dit in de wetenschap dat we het regulier beheer nu al niet voldoende kunnen betalen?

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) interrumpeert met de mededeling dat ecologisch beleid ook veel geld kan besparen.

De heer **Van de Manakker** (SP) vindt het een uitstekende startnotitie waarin de vier uitgangspunten de SP zeer aanspreken. Hij ziet het graag snel verwezenlijkt.

Mevrouw **Pippel** (D66) is enthousiast over de ecologische toer die onlangs is gehouden. Deze waardevolle bijeenkomst heeft een goede beeldvorming gegeven. D66 is blij dat de insteek van het ecologisch beleidsplan is dat de burger deze plekken gaat gebruiken en hij staat achter de uitgangspunten van het plan.

De heer **Van den Raadt** (Trots) zegt dat hij het bomenbeleidsplan aanvankelijk ook fantastisch vond maar toen bij de discussie over achterstallig onderhoud bleek dat voor het bomenbeleidsplan eigenlijk geen geld was, hij wat sceptisch is geworden. Hij hoopt dat deze prima startnotitie een beter lot is beschoren en dat er op termijn vruchten van geplukt kunnen worden.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** bedankt de commissie voor de lovende woorden over deze startnotitie.

Hij denkt dat er hiermee iets tot stand gebracht kan worden dat tot in lengte van jaren een positieve bijdrage zal leveren aan het ecologisch beleid van Haarlem.

Hij bevestigt dat deze startnotitie aangesloten zal worden op andere belangrijke uitgangspunten en nota's. Hij voegt de nota Duurzaamheid daar nog bij. De gemeente streeft in dit verband naar een goede samenhang op het terrein van kwaliteit en van onderhoud. Er is op dit ogenblik een gebrek aan middelen maar bij dit soort beleid gaat het erom dat er ook bezuinigd kan worden door goed om te gaan met het beschikbare geld. Bovendien is dit een langetermijnbeleid en de wethouder gaat ervan uit dat de gemeente Haarlem in de toekomst wat meer geld te besteden heeft. Een snelle uitvoering van de plannen is ook de wens van de gemeente. De gemeente is voornemens ook bij nieuwe bouwplannen dit ecologisch beleid, zo veel als mogelijk, als uitgangspunt te nemen. De wethouder heeft contact met de grote ondernemers van Haarlem die achter de ecologische plannen staan en met de gemeente willen meedenken bij het maatschappelijk verantwoord ondernemen en het nog aantrekkelijker maken van Haarlem als woon- en werkstad.

Wethouder Van Doorn deelt de mening van de heer Catsman op het gebied van de biodiversiteit van bomen. De gemeente wil verarming op dit punt tegengaan en staat verandering van beleid voor op dit gebied.

Wethouder Van Doorn vraagt de heer Boer wat hij precies bedoelt met zijn oproep om meer aan te sluiten bij het rijksbeleid. Dat wordt immers al gedaan.

De heer **Boer** (VVD) antwoordt dat hij moeite heeft met een ecologisch beleid op stadsniveau omdat er op provinciaal en landelijk niveau ook zulke plannen bestaan. Daar zou hij op willen aansluiten, dat staat ook in het stuk en dat onderschrijft hij hierbij.

Wethouder **Van Doorn** begrijpt de kritische houding van de heer Van den Raadt over de bomennota. Hij is echter van mening dat de gemeente op dit moment bezig is met een aantal zaken op poten te zetten die voor de gemeente op langere termijn een bijdrage leveren aan de leefbaarheid van de stad.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vraagt de wethouder hoe het zit met de financiële verankering van de plannen.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat de gemeente ook in dit geval zal proberen om de financiële randvoorwaarden van het beleidsvoornemen helder te formuleren.

De **voorzitter** sluit de discussie af.

10. Vaststellen Definitief Ontwerp Raaks *(op verzoek van de commissie, VVD tijdens vergadering van 28 april)*

De heer **Boer** (VVD) verwijst naar de inspraakprocedure waaruit blijkt dat het hotel 'Die Raeckse' vreest voor zijn levensvatbaarheid als er geen speciale maatregelen worden genomen. Afsproken was dat het hotel van de gemeente een aparte brief zou ontvangen waarin op een aantal zaken verder zou worden ingegaan. Het hotel heeft nog geen brief ontvangen en er zijn nog geen afspraken gemaakt. De heer Boer vraagt de wethouder wanneer deze belofte wordt nagekomen en of de commissie hiervan een terugkoppeling kan verwachten.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt niet beter te weten dan dat die brief al twee maanden geleden is uitgegaan. In de brief is ingegaan op parkeerplaatsen, op alternatieven ten aanzien van de parkeergarage en op de wijze waarop al dan niet aan bezwaren tegemoet kan worden gekomen door de gemeente.

De heer **Boer** zal de heer Van Doorn de e-mailcorrespondentie met het hotel geven voor verdere afhandeling.

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt dat in hetzelfde stuk staat dat er op Zijlvest parkeerplaatsen en een laden-en-lossenplaats voor het hotel kan worden gerealiseerd. Hij denkt niet dat het hotel hier veel aan zal hebben. De heer Van de Manakker signaleert nog veel haken en ogen aan dit plan. Het gaat met name om bewoners die geen garageplek hebben maar wel in de nieuwe appartementen gaan wonen.

Zijn vraag aan de wethouder is of deze bezwaren wel genoeg zijn weggewerkt; dat is uit de nota niet goed te op te maken. Voorts verwijst hij naar het voorstel van een van de sprekers om een afsluitpaal vlak na de Korte Zijlstraat te plaatsen. De SP vindt dat geen slecht idee. Hoe denkt de wethouder hierover?

Wethouder **Van Doorn** reageert met de mededeling dat de twee plaatsen die op de Zijlvest zijn gecreëerd, er op verzoek van het hotel zelf zijn gekomen. De wethouder denkt dat de bezwaren inmiddels grotendeels zijn weggenomen. Wat de afsluitpaal betreft, stelt de **voorzitter** voor om deze technische discussie samen, na afloop van de vergadering, nog gedetailleerd door te spreken.

De heer **Catsman** (CDA) zegt blij te zijn met besluit nummer vijf. Maar omdat hij inspreker is op dit onderwerp kan hij daar nu verder niet op ingaan.

11. Stand van zaken uitvoering Programma Haarlem Schoon 2010 van wethouder Van Doorn.

(op verzoek van de commissie, GL tijdens vergadering van 28 april)

De heer **Kruisman** (GroenLinks) probeert wat meer helderheid van de wethouder te krijgen over dit onderwerp. Volgens hem zou er een afvalplan tweede kwartaal worden gemaakt. Dat is nu al verschoven naar het derde kwartaal. Daarin zouden ook de evaluatieresultaten van het Plusproject worden meegenomen. Daardoorheen loopt nog de discussie over de voor- en nascheiding die GroenLinks graag meegenomen zou willen zien. Maar volgens de heer Kruisman is de randvoorwaarde niet meer dan de volledige uitrol van ondergrondse afvalverzameling die conform de planning pas op 1 januari 2004 gereed zou zijn. Hoe zit het precies?

De heer **Schaart** (PvdA) zegt dat gebleken is dat ondergrondse bakken nog steeds niet geplaatst worden. Door de afschaffing reinigingsrechten voor kleine bedrijven weten deze bedrijven de, inmiddels, bovengronds geplaatste bakken goed te vinden en gebruiken ze die ook voor afval dat daar niet in hoort. Hij dringt aan op actie en controle.

Voorts wijst de heer Schaart op het initiatief dat de PvdA in augustus vorig jaar heeft ingediend en dat nu pas eind van dit jaar zal worden afgehandeld. Hij vindt dat dit wel wat sneller had gekund.

Ten slotte zegt de heer Schaart dat er weer geborsteld gaat worden in gebieden waar het hemelwater gescheiden gaat worden. Hij vraagt zich af of dat goed wordt bekeken omdat daar in het verleden nogal wat narigheid is geweest.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt de wethouder wanneer het nieuwe afvalplan verwacht kan worden. Hij wijst erop dat het terugdringen van het verpakkingsafval door een convenant met de verpakkingsindustrie, waar de grafische bonden en werkgevers al sinds de jaren tachtig mee bezig zijn, voorlopig nog niet van de grond komt. Hij vraagt zich af of de verwachtingen niet te optimistisch zijn.

De heer Manakker vindt het tijdsplan van de plaatsing van de ondergrondse afvalbakken vreemd. Eerst wordt tot plaatsing besloten en dan pas wordt er gekeken naar wat er ondergronds kan. Hij wijst erop dat bij de aanleg van ondergrondse afvalbakken niet alleen de kabels en leidingen een obstakel zijn maar ook archeologische vondsten. Dan ligt het werk weer geruime tijd stil.

Ten slotte deelt hij mee dat de SP het kunststof gescheiden inzamelen een prachtig initiatief vindt maar dat hij zich afvraagt hoe het zit met het onderzoek dat er zou komen naar het nascheiden van plastic.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** deelt mee dat de ondergrondse afvalbakken zijn gemaakt om te werken met diftar. Dat heeft ook de consequentie dat het scheidingsgedrag op een verstandige manier moet worden vormgegeven en dat de tarieven op een goede manier ontwikkeld worden. Deze informatie komt naar de commissie maar de wethouder kan niet beloven dat dat in het tweede kwartaal zal zijn.

Op de kortst mogelijke termijn zal gebruik gemaakt worden van de ondergrondse afvalgebieden. De wethouder zegt dat naarmate er meer naar de binnenstad toe wordt gewerkt het steeds moeilijker wordt door allerhande strubbelingen die zich ondergronds bevinden. Er zijn gesprekken gaande met Spaarnelanden om de voortgang te waarborgen. Het jaar 2014 blijft het jaar waarin de zaken klaar moeten zijn.

Wethouder Van Doorn deelt de mening van de heer Schaart dat de oplossing van het grofvuil in Schalkwijk te lang op zich laat wachten. Hij gaat er opnieuw mee aan de slag.

Wethouder Van Doorn is het eens met de heer Manakker dat het terugdringen van verpakkingsafval een lastige kwestie is. Toch zijn er zinvolle discussies gaande met ondernemers, met name de supermarkten. Steeds meer consumenten verzetten zich tegen de wijze van verpakking van consumptiegoederen en de supermarkten komen daarmee onder druk te staan om hieraan te werken. Dit is een wat andere invalshoek maar een die wellicht sneller en doelmatiger zal zijn.

De heer **Van de Manakker** stelt de wethouder de vraag of hij iets meer kan zeggen over het toegezegde onderzoek naar het nascheiden van kunststof.

Wethouder **Van Doorn** zal de gegevens van dit onderzoek aan de commissie doen toekomen.

12. Agenda komende commissievergadering van 26 mei 2011.

Voor 26 mei ligt ter advisering:

- Vaststellen definitief ontwerp (DO) en kredietaanvraag Fase IIIa (Italiëlaan-oost) en VII (Laan van Angers) Integrale vernieuwing openbare ruimte Europawijk-Zuid (IVOREZ). Dit punt is in deze vergadering doorgeschoven.
- DO Openbare ruimte Slachthuisbuurt-Zuid (opnieuw te agenderen vanuit de raad van 12 mei jl.)

Ter bespreking:

- Afsluiting Kruisweg. De **voorzitter** zegt dat hierover nog niets is ontvangen maar volgende week ligt er een nota en de heer Marselje en Catsman zullen zich hiermee bezighouden.

De commissie heeft verder geen stukken te agenderen.

13. Rondvraag

De heer **Van de Manakker** vraagt naar de voortgang van het inzetten van het pontje.

Wethouder **Van Doorn** deelt mee dat het inzetten van het pontje volgende week in B&W aan de orde komt.

De heer **Van de Manakker** zegt ervan overtuigd te zijn geweest dat dit allang in B&W besproken was.

Wethouder **Van Doorn** reageert daarop door te zeggen dat B&W zich heeft voorgenomen om hier toch nog met elkaar over te praten.

De heer **Boer** (VVD) vraagt of het klopt dat er een ambtenaar is aangesteld die zich zal gaan bezighouden met verkeers- en verwijzingsborden.

Wethouder **Van Doorn** bevestigt dit en zegt met voorstellen hiertoe te komen omdat de bereikbaarheid van, met name, de parkeergarage belangrijk is voor de stad.

De heer **Boer** vraagt hoe hij zich dat moet voorstellen.

Wethouder **Van Doorn** wil de activiteiten hieromtrent niet opschorten. Hij zou er blij mee zijn wanneer eventuele bijdragen die ertoe kunnen leiden dat de bereikbaarheid van de parkeergarage groter wordt, worden ingediend.

Het lijkt de heer **Boer** verstandig dat als er al zo veel in uitvoering is, de commissie daarover wel overleg heeft. De **voorzitter** stelt voor dat de wethouder een en ander op papier zet hierover en rondstuurt aan de commissieleden.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt wat de situatie is van de bladkorven in de Molenwijk

Wethouder **Van Doorn** heeft hier wel van gehoord maar weet de stand van zaken niet uit het hoofd. Hij belooft dit uit te zoeken en er in de volgende vergadering op terug te komen.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) legt uit dat het mogelijk is om problemen in de wijk digitaal te melden. De consequentie is echter dat de gedane melding direct is terug te zien op een kaartje op internet. Dat kan lastig zijn wanneer het om problemen met personen gaat. Haar vraag aan de wethouder is of die internetfaciliteit uitgerust kan worden met een keuze of die melding wel of niet openbaar moet worden gemaakt.

Wethouder **Van Doorn** is van mening dat een gedane melding niet direct zichtbaar moet zijn voor anderen. Dus als het gaat om andere dan technische informatie dan moet daarin bescherming zijn.

Mevrouw **Huysse** vraagt zich af of de melders zich dat realiseren.
Wethouder **Van Doorn** belooft hier onmiddellijk aandacht aan te besteden.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) heeft gehoord dat er een geurexperiment is uitgevoerd door Connexxion waardoor mensen zich veiliger zouden moeten voelen. Hij vraagt of de wethouder aan de betrokkenen bij dit initiatief wil aangeven dat GroenLinks geen voorstander is van chemische luchtjes.

Wethouder **Van Doorn** weet niets van dit voorstel maar zal er met Connexxion over spreken.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) verwijst naar de discussie in de vorige vergadering over de nachtelijke start en landing op Schiphol, het zogenaamde akkoord-Alders. In de krant was te lezen dat dit volgens de slotcoördinator helemaal niet mogelijk is. Zij vraagt of de wethouder dit wil meenemen in zijn notitie over Schiphol.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat hij afgelopen week contact heeft gehad met Schiphol en de wijze waarop op dit ogenblik in overleg met de slotcoördinator wordt gewerkt aan het naderen en vertrekken van Schiphol. Hij heeft niets gehoord van de informatie die mevrouw Schopman hem nu geeft.

Mevrouw **Schopman** zal de wethouder een kopie van het krantenbericht doen toekomen.

De heer **Schaart** (PvdA) vraagt de wethouder of de betonblokken die nu worden gebruikt om de Kruisweg af te sluiten niet vervangen kunnen worden door bloembakken zoals op de Belgiëlaan. Dat zou de uitstraling van Haarlem ten goede komen.

Wethouder Van Doorn vindt bloembakken ook fraaier maar ziet niet helemaal het heen-en-weergesleep van de bloembakken voor zich.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt de voorzitter of hij ervan kan uitgaan dat wanneer hij een technische vraag stelt het antwoord ook binnen is voor de volgende vergadering.

De **voorzitter** zegt dat dit in principe voor de vergadering geleverd moet zijn, anders zou de vraagsteller er niets aan hebben.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.50 uur.