

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 JULI 2011 VAN DE COMMISSIE BEHEER

### **Aanwezig de leden:**

De heren Baaijens (Actiepartij), Catsman (CDA), Van Haga (VVD), Van de Manakker (SP), Marselje (D66), Schaart (PvdA), Schouten (SP), Visser (CDA) en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Otten (Trots), Pippel (D66) en Schopman (PvdA)

**Afwezig:** de heren Boer (VVD), Kruisman (GroenLinks), Stapelkamp (Haarlem Plus) en Van den Raadt (Trots)

### **Mede aanwezig:**

De dames M. Blaauboer (griffier), L. van Zetten (voorzitter) en de heren E. Cassee (wethouder) en J. van der Hoek (wethouder)

**Verslag:** mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent om 17.00 uur deze laatste commissievergadering voor het reces en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heren Boer, Kruisman, Stapelkamp en Van den Raadt. Mevrouw Otten en de heer Visser komen later.
- In september wordt een raadsmarkt gehouden over de resultaten van het participatietraject van de Parkeervisie. Belanghebbenden zullen worden uitgenodigd voor hun reactie. De bijeenkomst wordt voorbereid door de commissieleden Huysse en Boer.

#### **1a. Spreekrecht voor belangstellenden**

De heer Schouten reikt ter vergadering een set stukken uit. Een aantal buslijnen in Haarlem komt te vervallen. Lijn 4 verdwijnt, waardoor de afstand tussen de haltes aanzienlijk toeneemt. Behalve de Provincie is toch ook de gemeente verantwoordelijk voor het vervoer. Burgers van Haarlem worden slecht geïnformeerd, terwijl Haarlem op 26 juli een reactie moet geven op het vervoersplan.

De heer **Van Haga** vraagt welke verantwoordelijkheid de gemeente dan moet dragen.

De heer **Schaart** vraagt de heer Schouten zich ook hard te maken voor de lijn die naar Haarlem-Noord rijdt en eveneens komt te vervallen. Het betreft lijn 4, dus om het noordelijk deel van dat stadsdeel.

De heer **Marselje** ziet graag het conceptplan van Connexxion met de lijnen die dreigen te verdwijnen tegemoet om de Provincie goed te kunnen adviseren.

**Wethouder Cassee** zegt toe de desbetreffende stukken op korte termijn naar de commissie te zenden.

### **2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

### **3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er is geen rondvraag. Er zijn geen mededelingen.

#### 4. Tijdelijke fietsenstalling Raaks

**D66** schrikt van het bedrag van drie ton voor een fietsenstalling hier en straks in de commissie Samenleving van 2 ton voor de Zijlsingel. D66 maakt zich dan ook zorgen over de exploitatie van de Raaks. Mevrouw **Pippel** vraagt of die prijs te maken heeft met de overkapping van de fietsenstalling.

De **PvdA** begrijpt dat er ook nog 55.000 euro terugkomt, dus met dat bedrag kan het krediet verminderd worden. De afmetingen van de rekken schieten tekort voor alle brede modellen fietsen en dan passen er nooit 350 fietsen in. Meer rekken zijn nodig. Een stalling moet wel degelijk beheerd worden. Zo'n stalling moet eruit blijven zien zoals het hoort.

De heer **Van Haga** is benieuwd naar de dekking van dat beheer.

De heer **Van de Manakker** vraagt of de PvdA daar een id-baan wil creëren.

De **PvdA** zou dat een fantastisch plan vinden.

De **SP** vindt het een erg forse investering. Er is behoefte aan 650 fietsplaatsen, dus dat zijn er toch nog 300 tekort. Die ziet de wethouder in de openbare ruimte, maar de heer **Schouten** kan zich niet voorstellen waar. Als er nu toch een stalling komt, dan graag met adequate aantallen.

De **VVD** vindt het niet juist dat er een gratis fietsenstalling komt in een stad waar auto's steeds meer moeten betalen. Binnenkort zit de gemeente met een half miljard schuld. De VVD vindt dat de gemeente moet afzien van dit plan.

Mevrouw **Huysse** wijst erop dat er aanvankelijk in een ondergrondse fietsenstalling was voorzien. Als er nu geen adequate stalling komt, komen al die fietsen in de onmiddellijke nabijheid op straat.

De heer **Schaart** wijst erop dat de gemeente de plaatsen zou huren als de fietsenstalling onder het gebouw zou komen. Deze stalling komt daarvoor in de plaats.

De **VVD** vraagt de wethouder of de 80.000 euro beheer voor vier jaar is of per jaar.

De **Actiepartij** vindt het bedrag hoog. Een fietsenstalling onder het postkantoor wordt gebruikt voor een deel van de fietsen van ambtenaren. Gaat het dan nog wel om 650 fietsen? De bouwkeet boven de Leidsevaart zal verdwijnen. Als die blijft staan, kan daar een fietsenstalling worden gerealiseerd.

**OPH** vindt het vreemd dat het college om 300.000 euro vraagt. Het gaat immers om 165.000 euro plus 80.000 euro onderhoud, dus om 245.000 euro in totaal.

**GroenLinks** is groot voorstander van fietsenstallingen. Daar is nog altijd een groot tekort aan. Die investering is nu eenmaal nodig. Een overkapping heeft wel degelijk een meerwaarde boven het stallen tegen een lantaarnpaal. De gemeente zou activiteiten kunnen ontplooiën om oude wrakken uit het straatbeeld te verwijderen.

**Wethouder Cassee** beaamt dat de berekening van 245.000 euro klopt. Die 55.000 euro draagt de gemeente bij aan MAB die wordt verwerkt in het krediet. Dat is een boekhoudkundige discussie. Er is ook nog een subsidie mogelijk. De stalling wordt uit de Grex van de Raaks betaald. Voor de vraag of het nu 350 dan wel 650 fietsplekken betreft, is het zo dat alle overige fietsplaatsen 300 bedragen als het hele gebied af is. Een overzicht van die fietsplekken komt naar de commissie. Er resteren er dus 350. De 80.000 euro is opgebouwd uit vier keer 20.000 euro. Beheer is iets anders dan een beheerder. Het college zal handhaven op weesfietsparkeren. Een overkapping lijkt luxueus, maar dat is een handreiking aan de fietsers. De stalling komt in de plaats van een parkeerkelder. Met deze investering kan de gemeente een tijd vooruit. De bouwkeet boven de Leidsevaart ziet er niet mooi uit en is bovendien gevaarlijk. Fietsen met een incurante maat kunnen in apart geschilderde vakken (*zonder rekken*) worden geplaatst.

De **voorzitter** stelt voor dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

#### 5. Afsluiting Kruisweg

De heer **Hofman** van de Golden Tulip Brasserie Lion d'Or heeft enkele vragen over de reactie van wethouder Van Doorn. De commissie heeft zijn commentaar op de antwoorden ontvangen. De heer Hofman is het spoor bijster bij de plannen. Beurtelings worden er straten afgesloten en hij is erg benieuwd naar het daadwerkelijke, huidige plan.

De heer Hulsman, bewoner van de Parklaan is al geruime tijd betrokken bij het wijzigingsplan voor de buslijnen en auto's over de Kruisweg en Jansweg. Argumenten voor het behouden van de buslijnen over de Kruisweg waren CO<sub>2</sub>-uitstoot, veiligheid, een school om de hoek, bewoners op de Parklaan en vooral ook de Jansweg. Gelukkig heeft de gemeenteraad het juiste besluit genomen om de buslijnen op de Kruisweg te houden. Nu rijden de bussen gedurende een jaar in twee richtingen over de Jansweg. Daar is de situatie gevaarlijk. Inmiddels vindt er weer discussie plaats over het huidige plan. Bewoners aan de Jansweg zijn zeer, zeer bezorgd. De heer Hulsman vraagt de fracties de bewoners goed te informeren zodat zij alert kunnen blijven. Hij roept de raad op het plan niet te wijzigen en de bussen hun oude route te laten rijden over de Kruisweg, zodat de Jansweg leefbaar blijft en de kinderen veilig naar school kunnen.

De heer Alphenaar pleit ervoor dat de auto's straks tussen de bussen over de Kruisweg mogen rijden. Het is geenszins zo dat hij bepleit dat de bussen over de Jansweg blijven rijden.

*Vragen uit de commissie:*

De heer **Marselje** vraagt naar de heer Hofmans reactie op de uitspraak van de heer Alphenaar.

De heer Hofman maakt duidelijk dat er gigantische stress heerst onder de bewoners. Zij vrezen dat de bussen over de Jansweg blijven rijden.

De heer **Van Haga** informeert naar de omzetsdaling bij de winkels aan de Kruisweg en naar de communicatie in het hele traject.

De heer Hofman weet dat de omzetsdaling tussen de 60 en 80% ligt. Er is weliswaar parkeergelegenheid, maar in de huidige situatie duurt de gang van de brasserie naar de garage veel te lang. De communicatie is minimaal. Hij hoort het nodige van de ondernemers. Hij is het spoor bijster bij de verkeerssituatie.

De heer Alphenaar heeft te maken met een omzetsdaling van 80% bij de grote toetseninstrumenten. Hij is zeer slecht ingelicht over wat er gaande was.

Mevrouw **Huysse** memoreert dat wethouder Van Doorn een toelichting heeft gehouden.

De heer Hofman weet dat er een gesprek met ondernemers in augustus zal volgen. De wethouder is nu met vakantie, maar er is wel een inloop mogelijk bij de container van de gemeente op het Stationsplein. Dat was één keer per week, nu één keer per twee weken.

Mevrouw **Schopman** meldt dat er bij de inlooppost toch veel informatie te verkrijgen is.

Voor de heer Hofman duurt de onduidelijkheid over de tekeningen voort. Wel is er goede communicatie over de tijden dat de straat open ligt.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun inspraak.

De heer **Catsman** deelt mee dat hij en de heer Marselje de opdracht hebben uitgevoerd om over de schouder van de wethouder mee te lezen bij het opstellen van de nieuwe nota en die te beoordelen op duidelijkheid en volledigheid. Hij heeft een kort verslag gemaakt van een gesprek met de heren Hofman en Alphenaar en dat is besproken met de ambtenaren. Daarop is de nota gebaseerd.

De heer **Marselje** wijst op de suggestie dat de routing naar de Stationspleingarage duidelijk zou moeten zijn. Het zou goed zijn voor de commissiebehandeling met ondernemers en ouderenbonden te hebben gesproken, zodat zij nog invloed konden hebben. Door de haast is dat er nu niet van gekomen en dat is waarschijnlijk medeoorzaak van het commentaar nu.

**Trots** ziet dat er geen sprake meer is van dynamisch afsluiten van de binnenstad. De parkeerring werkt niet zoals die zou moeten werken. De kleiner wordende regiofunctie van het Kennemerplein is er niet. Trots roept de wethouder op de ondernemers van Haarlem niet in de kou te laten staan. Het is nooit te laat om terug te komen op een plan en mevrouw **Otten** roept op het gedeelte Kruisweg-Parklaan open te stellen.

De **SP** heeft destijds gekozen voor de Kruiswegvariant, de autoluwe en niet de autovrije zoals nu. Achteraf moet de SP toegeven dat er een verkeerde keuze is gemaakt. Haarlem Plus heeft precies aangegeven hoe de oplossing eruit moet zien. Complimenten daarvoor. De bussen moeten over de Jansweg blijven rijden. De

bocht over de Kruisweg is ongeschikt. De Janswegvariant kan ruimte bieden voor laden en lossen en daarmee is het probleem voor de ondernemers opgelost. Snel handelen is een vereiste.

De **PvdA** wijst op de vele verschillende belangen van alle weggebruikers. In 2009 is een besluit genomen over de inrichting van het Stationsplein en de Kruisweg. De uitwerking van dat plan vindt nu plaats. Speerpunt daarbij vormde de ontvlechting van de verkeersstromen. Inspraak en participatie hebben plaatsgevonden. Aanpassingen blijken mogelijk voor informele laad- en losplekken en informele in- en uitstapplaatsen bij bijvoorbeeld het hotel. Venstertijden bieden geen oplossing, want juist dan rijden de bussen ook frequent. Mevrouw **Schopman** vraagt de wethouder om de toezegging dat die aanpassingen worden uitgevoerd. Het is geenszins de bedoeling alles te gaan heroverwegen. Ze licht nog toe dat in het stuk van de heren Catsman en Marselje een informele in- en uitstapplaats en informele laad- en losplek voor Aphenaar ingericht kan worden. Dat is een van die verbeteringen.

**GroenLinks** sluit zich voor een groot deel aan bij de woorden van de PvdA. De uitvoering vindt plaats in lijn met datgene wat is afgesproken. Bovendien staat een autoluwe binnenstad in het coalitieakkoord opgenomen en de ontvlechting wordt op deze wijze tot stand gebracht. Rond het Stationsplein moet veel aandacht zijn voor de voetgangers. De toekomstige situatie zal goed uitpakken. Mevrouw **Huysse** vraagt zich af of het omzetverlies ook niet voor een deel te wijten is aan de economische situatie. GroenLinks wil het plan afmaken en in de praktijk beoordelen hoe het plan werkt.

De **VVD** wijst op de onmogelijkheid bij bepaalde beroepen om per fiets naar de werkplekken te gaan. Deze ondernemers moet een oplossing worden geboden. De omzetzak is gekomen op het moment dat men er aan het werk ging. Het scheiden van verkeersstromen is op zich een goed idee, maar er mogen niet zo veel nadelen aan kleven. Autoluw is niet hetzelfde als autovrij. De bereikbaarheid van de parkeergarage lijkt eenvoudig, maar in de praktijk ligt dat veel ingewikkelder. De heer **Van Haga** roept de raad op met een goede oplossing te komen voor niet alleen fietsers, maar ook voor automobilisten.

**D66** is nog steeds voorstander van dit plan, maar heeft de kritiek wel serieus genomen. De communicatie had beter gekund, zodat de raad sneller inzicht had gekregen in de goede globale opzet van dit plan. D66 ziet wel dat het plan hier en daar voor verbetering vatbaar is, mede op basis van de voorliggende nota. De raad moet alert blijven op die aanpassingen.

Het **CDA** wil vasthouden aan het concept van de rode loper, maar wel zo veel mogelijk tegemoet komen aan de bezwaren van de ondernemers. Daarin wordt met deze nota voor een groot deel voorzien: een betere routeaanduiding vanuit de Spaarndammerweg richting parkeergarage, het kunnen draaien van vrachtwagens in de Lange Herenstraat, de toegankelijkheid via de Tuinstraat en de Korte Herenstraat, de busbaan bij Lion d'Or en een aantal los- en laad-, zoen- en zwaaiplaatsen. Er is heel creatief naar gekeken.

**OPH** is het voor een groot deel eens met het betoog van de SP. Het stukje moet autoluw zijn en niet autovrij. Er moet rekening gehouden worden met de winkeliers.

De **Actiepartij** heeft veel moeite met de beslissingen die in het verleden zijn genomen. Er komen grote problemen met de rode loper en het busverkeer. De Actiepartij heeft begrip voor de ondernemers, maar ook met de bewoners van de Jansweg. De heer **Baaijens** stelt voor na het reces het plan nog eens te bezien en nu geen onomkeerbare werkzaamheden te verrichten. Misschien kan een gedeelte autogastgebied worden.

**Wethouder Cassee** is het volledig eens met de woorden van de heer Catsman. Er is een besluit genomen en het college voert dat uit. Voordat het hele plan is uitgevoerd en voordat het plan geëvalueerd kan worden, is er al sprake van de plannen te wijzigen. Het college staat consistent beleid voor. Met enkele kleine aanpassingen kan het plan gewoon verder worden uitgevoerd en met die kleine aanpassingen komt de gemeente tegemoet aan de bezwaren. De inspraak is uitvoerig geweest. Iedereen moet zich houden aan de procedures. Dat geldt voor de gemeente, maar dat geldt ook voor de inspraak.

#### *Tweede termijn:*

De **PvdA** kan zich vinden in het voorstel van de wethouder.

**D66** sluit zich bij deze woorden aan. De ondernemers en de ouderenbonden zullen hun inspraak moeten doen na deze ronde. Wellicht kunnen zij er opnieuw bij worden betrokken wanneer over anderhalf jaar het plan weer besproken wordt.

De **VVD** vindt het bezwaarlijk dat niet iedere ondernemer op de hoogte is gebracht. De heer **Van Haga** hoopt dat het college komt met oplossingen voor de ondernemers.

De **Actiepartij** vraagt wanneer het plan nu precies weer in bespreking komt.

**Wethouder Cassee** verzekert dat dit binnen anderhalf jaar gebeurt.

De **voorzitter** concludeert dat de plannen duidelijk zijn en dat dit onderwerp voldoende is besproken.

#### **6. Brief van wethouders Van Doorn en Van der Hoek van 19 mei 2011 inzake geactualiseerd feitenrelaas Reinaldapark**

**D66** wijst erop dat gezondheidsrisico's iedereen raken. Er is onrust ontstaan, hoewel dat nu al weer enige tijd geleden is. D66 heeft er vertrouwen in dat het college zorgvuldig omgaat met de veiligheid van de Haarlemmers en ze drukt het college op het hart goed te blijven opletten op wat er aan de hand is. Mevrouw **Pippel** krijgt graag een update van de situatie in het Reinaldapark en van de ontwikkelingen aldaar.

**Wethouder Van den Hoek** kan zich de zorg van de commissie voorstellen. De ontstane onrust betrof één bewoner en de pers heeft daar een groot verhaal van gemaakt. De gemeente is altijd duidelijk geweest over de risico's aldaar. Er is geen kinderspeelplaats in het park. De grond is begroeid en daarmee kan het park veilig recreatief gebruikt worden. De gemeente blijft alert.

De eerste fase is bijna afgerond. Het hele zanddepot is opgebruikt. De tweede fase betreft de noordkant en het eiland. Het eiland is inmiddels gesaneerd en de noordkant wordt inclusief bruggen in december dit jaar afgerond. Dan wordt duidelijk wanneer en of de derde fase van start kan gaan.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

#### **7. Agenda komende commissievergadering 8 september**

- Brief van wethouder Van Doorn d.d. 1 juli 2011 inzake bezuinigingen in het openbaar vervoer – op verzoek van de PvdA
- *Brief van wethouder Van Doorn d.d. 5 juli 2011 inzake borden-woud in Haarlem – op verzoek van de VVD (wegens afwezigheid van de heer Boer op 14 juli is verzoek aan de voorzitter per e-mail op 18 juli jl gedaan.; argumentatie wordt vermeld bij agendering in september).*

#### **8. Rondvraag**

Er is geen rondvraag.

#### **9. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng. Zij wijst erop dat om 19.00 uur de raadsmarkt over de Structuurvisie Openbare ruimte in de Refter plaatsvindt en sluit de vergadering om 18.30 uur.