

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 17 NOVEMBER 2011 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Catsman (CDA), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (SP), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), E. Veen (VVD) en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Pippel (D66) en Schopman (PvdA)

Afwezig: de heren Jonkers (SP), Marselje (D66), Van den Raadt (Trots) en Visser (CDA)

Mede aanwezig:

De dames D. Taets van Amerongen (griffier) en L. van Zetten (voorzitter) en de heren E. Cassee (wethouder), R. van Doorn (wethouder), P. Heiliegers (wethouder) en J. van der Hoek (wethouder)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Jonkers, de heer Marselje, de heer Van den Raadt en de heer Visser.
- De raadsmarkt/het stadsgesprek over de Parkeervisie Haarlem schuift opnieuw op en wel van december naar eind januari.
- Uitgereikt worden de inspreektekst van mevrouw Wijers en de heer Kemp over de parkeerproblematiek in de Pijnboomstraat.
- De inspreektekst van de heer Wassink over het kappen van achttien platanen in de Wenenstraat.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer *Wassink* spreekt in over de kapvergunning voor achttien platanen in de Wenenstraat die de uitvoerder zal indienen. Kernpunt vormt het besluit om het bestaande bomenbestand te behouden. Niettemin vraagt de uitvoerder toch een kapvergunning aan. De heer Wassink heeft met de bomenstichting rondleidingen verzorgd. In zijn visie is er geen reden om de bomen te kappen. De bomenrij maakt deel uit van de verbinding met de hoofdbomenstructuur. De technische problemen kunnen op een andere wijze worden opgelost. De rioleringswerkzaamheden kunnen plaatsvinden zonder de bomenkap. Het radicaal kappen van de hele bomenrij is echt overdreven en overbodig. De heer Wassink verzoekt de raad de kapvergunning af te wijzen en vast te houden aan het projectbesluit Europawijk-Zuid waarin het bomenbehoud is geaccordeerd.

De heer *Meinders* is een tegengestelde mening toegedaan. De boomwortels stuwen het trottoir omhoog en dat leidt tot gevaarlijke situaties. Als de bomen toch moeten blijven staan, moet de stoep maar liefst 20 cm opgehoogd worden om boven de wortels uit te komen. Dat geeft een onmogelijke situatie vooral voor de hemelwaterafvoer, want er ontstaat voor de huizen een soort badkuip met alle gevolgen van dien. Ook op korte termijn biedt een verhoogde stoep geen oplossing, want volgend jaar zitten de hobbels weer in de stoep. De heer Meinders heeft een handtekeningenactie gehouden onder de bewoners van de Wenenstraat. Alle bewoners met uitzondering van de heer Wassink hebben getekend voor de bomenkap. De aannemer ziet geen andere technische mogelijkheden. De heer Meinders stelt voor de achttien platanen te kappen zodat het huidige stoepniveau gehandhaafd blijft en de Wenenstraat na de kap aan beide kanten met dezelfde bomen te herbeplanten.

Wethouder Van Doorn zou willen proberen een technische oplossing te vinden met behoud van de bomen. Twee mogelijkheden worden uitgewerkt. De eerste mogelijkheid is vier bomen te kappen en daar andere bomen voor terug te plaatsen. Het nadeel is dat er een onderbreking in het straatbeeld ontstaat.

Een andere mogelijkheid is de bomen te laten staan en de wortels in te korten met beknotting in de kruin. Hij stelt voor die twee mogelijkheden met de buurt door te nemen.

De heer **Schaart** is blij dat de wethouder oplossingen ziet, maar hij is wel verbaasd dat dit nu aan de orde komt, terwijl het DO klaar is.

Mevrouw **De Leeuw** is blij met het voorstel van de wethouder en wenst hem succes.

De heer **Stapelkamp** vraagt of het wegschrapen van aarde bij de wortels de wortelopdruk kan voorkomen.

Mevrouw **Huysse** is blij met de mogelijke alternatieven en hoort graag hoe het overleg met de wijk afloopt.

Wethouder **Van Doorn** zegt dit toe.

Mevrouw **Waijers** woont naar volle tevredenheid in de Pijnboomstraat, maar de parkeerproblematiek is een pijnpunt. Veel mensen werken in de Cronjéstraat en mensen die in de wijk daarachter wonen maar geen parkeervignet hebben, parkeren hun auto gratis in de Pijnboomstraat. Ook openbaarvervoerreizigers laten hun auto in de straat achter. De straat is altijd vol. Dat zorgt voor veel gecirkel in de straat en voor slecht overzicht en daarmee voor verkeersonveiligheid.

De heer **Kemp** heeft een enquête gehouden onder de Pijnboomstraatbewoners. Een groot deel daarvan is voorstander van invoering van een parkeervignet. Het resultaat van de enquête is de gemeente aangeboden, maar tot op heden is daarmee niets gedaan. De Pijnboomstraat grenst aan parkeervignetgebieden.

De heer **Van de Manakker** benadrukt dat de invoering van een parkeervignet het probleem naar de aangrenzende wijk verplaatst.

De heer **Kemp** wijst erop dat de Pijnboomstraat aan twee begraafplaatsen grenst. Bewoners kunnen niet uitwijken naar een andere straat. Daarbij staat de parkeergarage aan de Cronjéstraat leeg.

De heer **Kruisman** geeft aan dat binnenkort de parkeernota wordt besproken en daar kan de raad deze inspraak bij meenemen.

Mevrouw **Schopman** informeert naar de reactie op de handtekeningenactie van de gemeente.

De heer **Kemp** is meegedeeld dat bij dergelijke problemen het hele gebied meegenomen moet worden. Dat gebeurt niet op straatniveau. Toch is dat in het verleden wel gebeurd.

Wethouder Van Doorn beaamt dat er een groter gebied bij betrokken moet worden. Een groot deel van het gebied is geëncquêteerd. Een zeer hoog percentage, meer dan 90% van de bewoners, heeft aangegeven geen invoering van een parkeervergunning te wensen. Dat is de aanleiding om geen gehoor te geven aan de wens van de bewoners van de Pijnboomstraat.

De heer **Boer** geeft aan dat de VVD maatwerk bepleit omdat er hier sprake is van een bijzondere situatie.

De heer **Filmer** spreekt in over de voorgenomen herinrichting van de Jan Gijzenkade en de verkeerssituatie aldaar. Met de komst van de Schoterbrug is de verkeersintensiteit enorm toegenomen en daarmee ook de verkeersonveiligheid en de geluidshinder. Het wegdek verkeert in zeer slechte staat. De heer Filmer spreekt de wethouder aan op de planning en de kwaliteit van de werkzaamheden. Men had kunnen voorzien dat de verkeersintensiteit zou toenemen, terwijl het wegdek abominabel is.

Onbekend is wanneer er iets aan gedaan gaat worden. Van de kwaliteit van de plannen heeft hij een analyse gemaakt en een verbeterplan aangegeven. Er is geen mogelijkheid om de weg te verbreden. Hij stelt voor hier een 30km-weg van te maken of anders een weg met 30 km als adviessnelheid. Men zou glooiende verkeersheuvels kunnen aanleggen. Tevens verzoekt hij om onderzoek naar de kosten van geluidsbeperkend asfalt. Door het aanbrengen van neuzen op de straathoeken en het aanbrengen van

lantarenpalen gaan veel parkeerplekken verloren. Dit is doorgegeven aan de gemeente, maar hierop is nauwelijks een serieuze reactie ontvangen. Deze drukke weg vraagt om een hoogwaardige inrichting. De heer **Filmer** verzoekt in te gaan op de verzoeken en spoed te maken met de herinrichting.

De heer **Catsman** vraagt naar de onderdelen waarop de heer **Filmer** een vreemde reactie heeft gekregen.

De heer **Filmer** legt uit dat men rücksichtslos meedeelt dat een 30 km-zone niet in het HVVP past. Het wordt niet onderzocht. Dat geldt ook voor andere zaken.

Mevrouw **Pippel** is onder de indruk van het werk dat de heer **Filmer** heeft verricht. Eerder heeft de inspanning van bewoners bij herinrichting wel effect gehad. Ze vraagt of de heer **Filmer** bereid is tot verdere, concrete en veelvuldige gesprekken met de gemeente.

De heer **Filmer** wijst erop dat de gemeente heeft gereageerd met de woorden: dit is het, een reactie daarop is niet meer mogelijk. Uiteraard is de heer **Filmer** graag bereid tot verdere bemoeienis met de planvorming.

De heer **Schaart** vraagt of het plan eigenlijk voor de gemeente klaar is.

De heer **Filmer** heeft begrepen dat het wachten nu op een definitief ontwerp is, waarop dan nog wel kan worden ingesproken. Dat is dan wel erg laat.

De heer **Van de Manakker** vraagt of er al een voorlopig ontwerp is. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** bedankt alle insprekers voor hun inbreng. De teksten zijn uitgereikt.

3. Revue – vaststellen agenda

Agendapunt 8 vervalt. De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 27 oktober 2011

Tekstueel: Bladzijde 4 bovenaan: scenario 2 vervangen door scenario 2a.

Naar aanleiding van: Bladzijde 8, de heer **Schaart** vraagt naar het contact met de Provincie over de busroute over de laan van Angers.

Wethouder Van Doorn meldt dat de busbaan gaat rijden over de laan van Angers. Het aantal plateaus wordt verminderd. Het gesprek heeft vandaag en gisteren plaatsgevonden. Bewoners worden nog geïnformeerd. Er zijn geen andere resultaten te melden over andere buslijnen.

Het verslag wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Wethouder Van Doorn deelt mee dat de gemeente en de Provincie overeenstemming hebben bereikt over de Paswerkbuss. Dat gaat 13.000 euro kosten.

Zojuist heeft een plezierig overleg plaatsgevonden met de stichting Behoud het Houtmanpad. Het chocoladecadeau deelt hij graag met de commissie.

6. Onttrekking aan de openbaarheid van de Johannes de Heerstraat

De heer **Schaart** meldt dat niemand in de buurt weet dat die straat zo heet. De straatnaam is ter nagedachtenis van Johannes de Heer die liederen speelde op het kerkorgel.

Mevrouw **Huysse** vraagt in hoeverre de bewoners op de hoogte zijn van deze ontwikkelingen.

De heer **Stapelkamp** wijst erop dat de bewoners zich afvragen wat de entree wordt van De Hartekamp, aan de kant van het water of aan de kant van de Diepenbrockstraat.

Wethouder Van Doorn adviseert de technische vragen ambtelijk te stellen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Voorstel duurzaam afvalbeheer

De heer **Kruisman** wijst op de oude, onverantwoorde verwerking van grondstoffen tot eindproducten naar afval. Grondstoffen zijn eindig. De milieuschade zit niet in de prijs. Prijzen gaan omhoog. Het systeem is niet langer houdbaar. Nu is er sprake van een overgangssituatie, waarin afval weer waardevol wordt. Gelukkig is milieubeleid een Europese aangelegenheid. De rijksoverheid wil naar 50 tot 60% recycling in 2015. Maar Haarlem doet het nog niet zo best. De politieke vraag is naar welk einddoel de gemeente toe wil en hoe ze dat kan bereiken. Het einddoel is het sluiten van een kringloop, noodzakelijk uit financieel-economisch oogpunt. Het huidige systeem werkt niet, want het percentage van de gescheiden afvalinzameling gaat nauwelijks meer omhoog. Hoe meer wordt gescheiden, hoe lager de verwerkingskosten en hoe hoger de opbrengsten van datgene wat gescheiden is.

Randvoorwaarden om dat te kunnen doen, moeten wel aanwezig zijn. Een prijsprikkel moet fair zijn en dat wordt ingewikkeld bij flatbewoners die hun groenafval niet kwijt kunnen. Hoe gaat de gemeente straks om met de 6% van de mensen die kwijtschelding krijgt? Moeten de voordelen van gescheiden inzamelen naar de inzamelaar of naar het collectief? De principenvraag ligt voor welk scenario de gemeente kiest: scenario toekomstgerichtheid, scenario houdbaar systeem, scenario betaalbaar systeem. Dat dient het college te onderzoeken.

Mevrouw **Pippel** onderschrijft een groot deel van het betoog van GroenLinks. De oorzaak van het achterblijven van Haarlem bij het afval scheiden moet worden achterhaald. D66 zou graag een kaart zien van de scheidingsmogelijkheden in de wijken en welke mogelijkheden de gemeente de burgers nog meer kan bieden.

De heer **Van de Manakker** onderschrijft de woorden van de heer Kruisman. Diftar zou een rol kunnen spelen, maar de vraag is hoe dat wordt toegepast, per huishouden of per persoon? De mogelijkheden tot scheiden moeten voor iedereen gelijk zijn.

De heer **Kruisman** denkt dat er wellicht maatwerk per wijk nodig is.

De heer **Van de Manakker** bedoelt dat ook. Als het de gemeente ernst is om te meten en wegen hoe de stromen lopen, dan dienen alle bakken voorzien te worden van apparatuur om dat te doen. De burger moet het in de portemonnee merken als hij zich goed gedraagt. De SP hoort graag of de wethouder al zicht heeft op de investeringen die dat vraagt.

De heer **Schaart** roept op het scheiden van vuilnis verder te optimaliseren. Wellicht zijn er geen andere prikkels nodig, want mensen worden zich steeds bewuster van de noodzaak afval te scheiden.

Investeringen worden terugverdiend als er goed gescheiden wordt. Er staan verschillende voorstellen in om het vuilnis ter plekke te scheiden. Kan het afval in plaats van gebracht, gehaald worden?

De heer **Boer** benadrukt dat afval een bron is van mogelijke grondstoffen. De VVD zet in op verdere afvalscheiding van papier, glas en kunststof. Daarvoor is uitbreiding van het aantal containers nodig. Ook zet de VVD in op uitbreiding van het aantal ondergrondse containers. De VVD is geen voorstander van Diftar. Daaraan kleven nogal wat negatieve aspecten. Invoering van Diftar leidt tot hogere kosten, terwijl de reductie van afval kleiner is dan aanvankelijk verondersteld. In het raadsstuk ontbreken de voordelen van nascheiding.

Mevrouw **Pippel** denkt dat nascheiding en Diftar onmogelijk samen kunnen gaan.

De heer **Boer** is het daarmee zeker eens. De VVD kiest voor een combinatie van bronscheiding en nascheiding. De kosten voor de verhoging van de afvalscheiding zullen eerst door Spaarnelanden zelf moeten worden opgevangen. Het inzamelen kan effectiever en klantvriendelijker.

Volgens de heer **Kruisman** zullen op termijn de kosten juist dalen door invoering van een prijsprikkel. De heer **Boer** wijst op het tegenvallen van de kostenreductie.

Mevrouw **Pippel** leest dat de invoering van een prijsprikkel aanvankelijk vaak een gunstig effect heeft, maar dat dat effect ook wel weer afneemt. Aan de andere kant gaan kosten omhoog en dat heeft toch wel een relatie met elkaar.

De heer **Kruisman** benadrukt dat grondstoffen op termijn steeds meer waard worden.

De heer **Boer** is absoluut voorstander van verdere afvalscheiding. Hij kiest niet voor Diftar, maar voor andere manieren. Hij wijst op de kosten bij Spaarnelanden die uit de hand lopen. Daar moet de gemeente een stevige discussie op loslaten. Geen Diftar, geen invoering van een prijsprikkel.

De heer **Van de Manakker** is ook niet direct voorstander van Diftar. Het zal financieel flink oplopen.

De heer **Stapelkamp** heeft een aantal vragen bij het gedifferentieerde tarief. Wordt er rekening gehouden met gezinssamenstelling? Hoe wordt gehandhaafd bij duurzaam afvalbeheer op sluipstorten? De vervuiler betaalt, maar iedere burger is een vervuiler. Sancties horen daar niet thuis.

Mevrouw **De Leeuw** benadrukt dat ze tegen Diftar is. Als een bak half leeg aan de straatkant wordt gezet, vullen de burens hem bij. OPH is voorstander van uitbreiding van de ondergrondse afvalbakken. De heer **Catsman** is blij met dit heldere stuk. Het CDA leest dat Diftar een financiering zou kunnen vormen voor het uitrollen van ondergrondse containers. Die opbrengst schijnt tegen te vallen. De heer **Catsman** hoort daarop graag de reactie van de wethouder.

De heer **Boer** wijst op de motie in de afgelopen begrotingsbehandeling waarin de raad oproept tot het verder plaatsen van ondergrondse afvalbakken. De raad ziet daarvoor mogelijkheden bij Spaarnelanden die 1,5 miljoen 'winst' jaarlijks binnen haalt. De wethouder heeft dat toegezegd.

De heer **Baaijens** kan zich vinden in de woorden van de VVD en de SP. Voorlichting naar bewoners wordt steeds belangrijker. Hij oppert dat vervoer per schip misschien een alternatief vormt voor het dure vervoer per trein. Het lijkt verstandig te beginnen met gescheiden inzameling in wijken waar nog met zakken wordt gewerkt. In het stuk ontbreken de oplossingen die elders zijn bedacht.

Wethouder Van Doorn wijst erop dat Haarlem in de top zit van gemeenten die zich richten op duurzaamheid. Bij de afvalverwerking loopt ze echter ernstig achter. Dat vraagt aandacht. De nota is een verzoek om te komen tot onderzoek met het doel om helder te krijgen wat de gemeente wil. Diftar wordt nu uitgelegd als een negatieve prijsprikkel. De wethouder wil in ieder geval zichtbaar krijgen wat de positieve en negatieve ervaringen zijn.

Mevrouw **Pippel** is blij te horen dat het niet aan de Haarlemse inwoners ligt. Helder moet nu toch worden hoe het beleid al die tijd is geweest en welke consequenties dat beleid heeft gehad.

Wethouder Van Doorn deelt deze constatering. Waarom heeft Haarlem een beleid dat voldoet aan de minimale norm? Hij wil graag onderzoeken of het mogelijk is verbeteringen aan te brengen zonder prijsprikkel. Mensen moeten het gevoel krijgen dat ze optimaal kunnen scheiden en als dat niet mogelijk is, dat die scheiding achteraf alsnog wordt aangebracht waardoor er minimale middelen naar de verbrandingsoven gaan. Dat kan tot enorme financiële voordelen leiden.

De heer **Van de Manakker** begrijpt dat er onderzoeken aankomen naar de resultaten van nascheiding.

Wethouder Van Doorn zegt toe dat er een overzichtskaart komt van de scheidingsmogelijkheden in de wijken. Onderzoek moet uitwijzen hoe de 75% ondergrondse inzamelpunten op 100% kunnen worden gebracht. Het vinden van financiering is niet eenvoudig. Diftar hoeft niet meteen als negatieve prikkel te worden uitgelegd. Eerst moeten stappen worden gezet om tot betere resultaten te komen. Een prijsprikkel is pas helemaal aan het einde aan de orde. Als Haarlem minder afvalstoffenheffing moet betalen, is een belangrijke stap gezet. De wethouder denkt dat dat kan. Maar het is ook mogelijk dat nog verder te individualiseren.

De heer **Boer** constateert dat de toelichting van de wethouder verschilt van de aanbevelingen in het stuk. Daar wordt uitvoerig over Diftar gesproken.

Wethouder Van Doorn wil inderdaad komen tot een verlaging van de algemene kosten voor afval en tot een verminderd aanbod naar de afvalverbranding. Dat is ook een prijsprikkel.

De heer **Van de Manakker** roept de fracties op meer druk te zetten op hun vertegenwoordigers van de Tweede Kamer om druk uit te oefenen op de verpakkingindustrie. Het convenant Verpakkingen dateert uit de jaren tachtig en is dus verouderd.

Wethouder Van Doorn beaamt dit. Voorlichting kan nog veel beter, maar de stad moet dan ook wel de instrumenten aanreiken om het tot een succes te maken.

Tweede termijn:

Mevrouw **Pippel** begrijpt dat er straks een uitwerking komt van een onderzoek met oorzaken en oplossingen, waarbij de prijsprikkel niet het uitgangspunt vormt en waarin alle scenario's aan bod komen.

Wethouder Van Doorn beaamt dit.

De heer **Boer** begrijpt dat het aantal plekken waar mensen hun gescheiden afval kunnen aanleveren, wordt uitgebreid. De heer Boer ziet tien aanbevelingen in het stuk. Hij ziet die graag aangepast. **Wethouder Van Doorn** verduidelijkt dat de gemeente misschien verstandiger kan omgaan met het beschikbaar stellen van plekken waar men afval kwijt kan. Bepaalde bakken zouden kunnen worden ingericht voor bijvoorbeeld kunststof of kleding. De wethouder komt terug in de commissie met aangepaste randvoorwaarden en uitgangspunten. Die kunnen de raadsleden binnen drie weken tegemoet zien.

De heer **Schaart** wijst erop dat Haarlemmers wel de gelegenheid en de middelen moeten hebben om het te kunnen doen.

De **wethouder** verzoekt de raad hem gelegenheid te geven dit verder uit te werken. In februari komt hij met een verdere uitwerking. Dan is helder welk onderzoek hij gedaan heeft.

De **voorzitter** concludeert dat hier een opinienota ligt. Dit onderwerp is voldoende besproken.

8. Startnotitie actualisatie beleidskader Bodem

De commissie heeft geen behoefte aan bespreking.

9. Wijziging beleid t.a.v. de toewijzing van parkeerplaatsen op kenteken voor mensen met een beperking in de gemeente Haarlem 2011

De heer **Catsman** ziet het liefst af van deze maatregel. Het is de vraag of niet-gehandicapte autorijders het op prijs stellen dankzij deze maatregel dichterbij huis te kunnen parkeren. Het is ook de vraag of de inspanningen in fte's, de aanvraagprocedures, de bezwaarprocedures afgezet tegen het te behalen resultaat de moeite lonen. Het CDA-standpunt kreeg eerder onvoldoende steun, maar de motie Samen uit samen thuis werd in de begrotingsweek aangehouden voor de discussie vandaag. Deze motie verzet zich tegen het aanscherpen van beleid voor uitgave van passagierkaarten voor gehandicaptenparkeerplaatsen op kenteken. Dit staat haaks op het beleid een beroep op mantelzorgers te doen en op het beleid mensen langer in de eigen woning te laten blijven. Hij roept de raad op dit plan te laten varen of op z'n minst de motie Samen uit samen thuis over te nemen.

Mevrouw **De Leeuw** sluit zich voor 100% aan bij de woorden van de heer Catsman. Voor de minima wordt vrijstelling verleend. Dit beleid zal nauwelijks voordeel opleveren. Er kan wel bezuinigd worden op de herkeuringen die dikwijls nodeloos zijn. OPH roept op de mensen te ontzien. Een arts kan goed inschatten of een herkeuring überhaupt nodig is.

De heer **Van de Manakker** vult aan dat er wel degelijk ook gevallen zijn waarbij er wel het nodige verandert in de persoonlijke situatie. De regels en de keuringen zijn echter behoorlijk scherp. Het gaat om Europese regelgeving en daar hoeft de gemeente geen schepje bovenop te doen.

Mevrouw **Schopman** ziet dat het besluit begint in buurten waar vergunningparkeren wordt ingevoerd met een toename van het aantal GPPOK's en dat deze maatregel een afname van het aantal aanvragen en toekenningen beoogt. Bedoelt de wethouder daarmee dat er misbruik wordt gemaakt van deze kaart? In de Kadernota is vastgelegd dat de parkeerplaats in rekening wordt gebracht, maar er is ook aangegeven dat kwijtschelding mogelijk is.

Mevrouw **Pippel** wijst op het verschil tussen mensen met een parkeerkaart en een parkeerplek.

Mevrouw **Schopman** heeft het over de GPPOK, de plek. Een toename is niet verwonderlijk gezien de vergrijzing en het propaganderen zolang mogelijk thuis te blijven. Bij een passagierskaart moet bij de indicering coullance worden betracht. Is de wethouder bereid in overleg te gaan met stichting 't Web, een organisatie ter ondersteuning van mensen met een fysieke beperking en wil hij dat terugkoppelen aan de commissie Beheer?

Mevrouw **Huysse** hoort dat de keuringen streng zijn, maar in het verleden lag dat anders.

Mevrouw **Pippel** vindt dat er een afweging moet worden gemaakt voor wie de plaats wordt aangelegd: de bestuurder of de passagier. Als de passagier niet ver kan lopen, ligt de vraag voor of de parkeerplek dan voor de deur moet zijn. Dat mag best onderzocht worden.

Mevrouw **Huysse** wijst erop dat de criteria heel duidelijk zijn. De hoge parkeerdruk maakt het wel lastig om een hulpbehoevende passagier lang alleen op de stoep te laten staan.

De heer **Boer** onderschrijft de woorden van D66. Haarlem gaat de landelijke lijn volgen. Er moeten aantoonbare bijzondere omstandigheden zijn om de vergunning te verlenen. De VVD is daarmee gerust gesteld en ondersteunt dit collegebesluit van harte.

De heer **Stapelkamp** constateert dat herkeuringen noodzakelijk zijn om eventueel misbruik te signaleren. De normen schijnen streng genoeg te zijn, dus roept hij op volgens de norm te handelen.

Mevrouw **Huysse** wijst op het essentiële belang van indicering en herkeuring maar er zijn uiteraard wel gevallen waarbij coulance betracht moet worden. Er zijn grijze gebieden en daar krijgt de commissie Beroep- en bezwaarschriften mee te maken. GroenLinks begrijpt het voorstel van het college, maar dit dient wel met prudentie te worden uitgevoerd.

Wethouder Van Doorn wil niet het afgesproken beleid compleet herzien. In de raad heeft hij al aangegeven dat niet alles in regels is te vervatten en dat daarom in het ambtelijke wegingsproces coulance moet worden betracht. Uiteraard is de wethouder bereid met 't Web in gesprek te gaan. Het gaat om de passagiers. Coulance daar waar het kan, maar wel vasthouden aan de algemene afspraken. De wethouder verwacht wel een daling van het aantal aanvragen, maar als mensen er echt behoefte aan hebben, zullen ze de plek wel aanvragen. Hij heeft geen enkele indicatie dat er misbruik van wordt gemaakt, maar de daling die hij verwacht heeft te maken met de wijze waarop de aanvraag wordt ingediend. In bepaalde gevallen zal de prijsprikkel ertoe leiden dat dit soort aanvragen minder snel ingediend worden.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp voldoende is besproken.

10. Vaststellen definitief ontwerp Wijkpark en de kredietaanvraag voor de realisatie van het wijkpark

De heer *Geldhof*, voorzitter van de wijkraad Delftwijk-Waterbuurt, spreekt in. Hij complimenteert de mensen die hebben bijgedragen aan het ontstaan van het wijkpark in Delftwijk. Het werd in de volksmond al snel een postzegelpark genoemd, maar de participatie is goed verlopen en de bewoners zijn er blij mee. Delftwijk is een sterk versteende buurt met veel pluspunten. De veiligheid is echter een punt van zorg. Daar is geen budget voor. Door de nieuwe winkels en de vele woningen zal het verkeer drukker worden. Hij roept de raad op de verkeerssituatie op de Rijksstraatweg serieus te nemen. Help!

Mevrouw **Schopman** wijst erop dat de PvdA artikel 38-vragen heeft gesteld over die gevaarlijke kruising. Die antwoorden heeft de heer Geldhof ook gekregen. Wat kan er nog meer gebeuren?

De heer *Geldhof* blijft bij het standpunt dat er in plaats van een grote rotonde ook andere oplossingen mogelijk zijn, bijvoorbeeld een beperkte rotonde. Die hoeft de Zuidtangent niet te belemmeren.

De heer **Van de Manakker** bedankt voor de complimenten en brengt die over aan de leden van de commissie Ontwikkeling.

De **voorzitter** bedankt de heer Geldhof voor zijn inbreng.

De heer **Van de Manakker** vindt het een prima plan. De wijkraadvoorzitter had maar één vraag: de verkeersveiligheid vergroten. Kan de wethouder hier iets aan doen?

De heer **Catsman** is blij dat dit plan nu zo ver is gevorderd. Het heeft heel wat verplaatsingen gevraagd, onder andere van Puck en van de woonwagens naar het duinpark. Hij hoopt dat het park echt een park wordt.

De heer **Kruisman** wijst op de verstening in deze wijk. Dit park hoort absoluut in de wijk.

Mevrouw **Schopman** sluit zich aan bij de vorige sprekers. De leefbaarheid wordt hiermee begroot. Het ontwerp heeft een breed draagvlak. Ze hoort graag of de datum voor de Daaf Gelukschool inderdaad behaald wordt. Wel vreemd dat de duurzaamheidsparagraaf niet van toepassing is.

Mevrouw **Pippel** wil goed kijken naar een krediet van 1,7 miljoen euro. Dat is een heel bedrag. Het is dan ook een prima plan. Complimenten.

De heer **Stapelkamp** hoort dat omwonenden het een prima plan vinden. Die veiligheid moet geregeld worden. Wellicht is een kleine rotonde toch het overwegen waard.

De heer **Boer** is blij met het park. Hij is wel bezorgd over de risico's van de sloop. De beheerskosten nemen toe, maar elders weer af. Dat geeft toch een unheimisch gevoel.

Wethouder Van Doorn zal extra aandacht geven aan de verkeerssituatie zeker in het licht van de voorgestelde rotondes.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

- Amsterdamsevaart en nieuwe fly-over.
- Brief van wethouder Van Doorn d.d. 11 oktober inzake onderhoud schilderwerk aan de Langebrug.
- Brief van wethouder Van Doorn d.d. 12 oktober 2011 inzake HVVP.
- Invulling van de Dienstverleningsovereenkomst met Spaarnelanden.
- De beide brieven van de Provincie over HOV Haarlem-Noord en over de bereikbaarheidsvisie (op verzoek van de SP).
- Autoluwe Zijlweg en Zijlstraat (op verzoek van het CDA).

12. Rondvraag

De heer **Boer** informeert naar de doorstroming bij de gehele Bolwerkroute. Daarnaast zou onderzoek gedaan worden, maar dat is afgelast. Het is toch juist logischer dat eerst te onderzoeken en daarna de fysieke maatregelen en verkeerslichten aan te passen?

Zijn tweede vraag geldt de commissieleden om zich uit te spreken of er al dan niet maatwerk nodig is bij het onderzoek in de Pijnboomstraat.

De commissie vindt dat ook.

Wethouder Van Doorn heeft een beleidslijn uitgezet op dit punt, maar als de raad wil dat het anders gaat, dan moet er een formele afspraak in de commissie worden gemaakt. Dit is niet een punt om even bij de rondvraag mee te nemen, want dan moeten alle argumenten op tafel komen. Hij zegt toe met een korte notitie te komen met een uitleg waarom een onderzoek in een breder gebied nodig is. De uitzonderlijke situatie van de Pijnboomstraat betreft hij daarbij. De notitie komt over anderhalve maand, vlak na het reces. De wethouder is er voorstander van zo snel mogelijk uitvoering te geven aan afspraken. Hij laat zich niet belemmeren door regels.

Voorts ziet de heer **Boer** het dienstverleningsovereenkomst met Spaarnelanden op de agenda voor volgende week staan, maar er is geen stuk beschikbaar. Hij vraagt of de wethouder daarvoor kan zorgen. De heer Boer zal zijn vragen aan de ambtenaren nog een keer toesturen.

Wethouder Van Doorn zegt een korte notitie toe met de belangrijkste randvoorwaarden. Als de informatie op BIS staat, kan die toegestuurd worden.

Mevrouw **Pippel** wijst op de raadsbreed aangenomen verzamelmotie bij de Kadernota en voor het onderdeel bomen komt D66 met een initiatiefvoorstel. Zij verzoekt een pas op de plaats te maken met het uitgeven van deze middelen.

De heer **Stapelkamp** herinnert aan de toezegging dat er schriftelijke informatie over het bergbezinkbassin zou komen. Het werk zou nu weer twee dagen stilliggen en hij hoort graag de reden daarvan. Hij vraagt of er nog aanvullende veiligheidsmaatregelen worden getroffen voor de Spaarndamse weg voor de komende winter.

De heer **Catsman** hoorde dat het kruispunt Zijlbrug uit het stuk Autoluwe Zijlstraat is gehaald. Dat zou op een andere manier aan de orde komen. Hij hoort graag of dat klopt.

De heer Catsman vraagt of er nog buslijnen in de nieuwe dienstregeling zijn waarover wat vrolijks te melden valt.

Mevrouw **Schopman** hoort dat de buslijn teruggekoppeld wordt naar de VvE Engelandlaan en ze verzoekt de wethouder het overleg aan te gaan in verband met de snelheidsrace over de Engelandlaan.

De heer **Schaart** zou graag de situatie aan de Jan Gijzenkade zien geagendeerd. Hij neemt aan dat de Wenenstraat binnenkort ook besproken wordt.

Wethouder Van Doorn legt uit dat er een aantal onderzoeken en werkzaamheden rond de Bolwerken lopen en met name die werkzaamheden verhinderen het onderzoek waarom de heer Boer vraagt. De situatie gaat technisch sterk veranderen. Over een maand of drie is onderzoek wel mogelijk. De wethouder wacht nog even met groen als het gaat om 1,5 ton in verband met de aankondiging van mevrouw Pippel. Informatie over het bergbezinkbassin komt zo spoedig mogelijk. De twee dagen verlet kunnen als technische vraag worden gesteld. Er zijn al twee dagen geweest met gladheid en tot op heden werkt het systeem perfect. Voor het zebrapad aan de Zijlstraat heeft de wethouder opdracht gegeven dat niet zomaar te laten vervallen, hoewel het zebrapad niet per definitie een veiligheidsgarantie biedt. Op de snelheden op de Engelandlaan komt de wethouder later terug. Hij is er geen voorstander van het aanvankelijke plan voor de Jan Gijzenkade los te koppelen van DO Dietsveld. Bewoners vinden dat ook. Dat betekent dat die twee plannen gevoegd zullen worden. Maar er moet eerst een keuze gemaakt worden voor de vervoersstromen.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.45 uur.