CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 17 FEBRUARI 2011 VAN DE COMMISSIE BESTUUR

Aanwezig de leden:
De heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer H. Hagen (Trots), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw M. Otten (Trots), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer W. Rutten (VVD), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)
Tot 17.45 uur: mevrouw M.D.A. Huijsse (Groen Links), de heer J. van de Manakker (SP) , mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M. Pippel (D66), de heer M. Schopman (PvdA), mevrouw L.C. van Zetten (D66), w. Catsman (CDA)

Mede aanwezig:
Mevrouw P. Bosma (voorzitter), wethouder E. Cassee, wethouder R. van Doorn, wethouder P. Heiliegers en de heer B. Nijman (plv. secretaris)

Verslag: Mevrouw A.E. Herlé (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 16.30 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Het eerste deel van de vergadering is ook de commissie Beheer aanwezig om in gezamenlijkheid het voorstel participatie en inspraak te bespreken. Vervolgens deelt zij mee dat het werkplan van de gemeenteraad en de griffie 2011 op 3 februari niet behandeld is. Alleen het CDA had behoefte aan bespreking maar inmiddels is het CDA, na overleg met de griffie, ook akkoord gegaan. Hiermee is het werkplan afgehandeld.
Van diverse commissieleden zijn afmeldingen ontvangen.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Conceptverslag van de commissie Bestuur van 27 januari 2011

Op verzoek van de heer **Snoek** wordt op pagina 3 de eerste zin van de derde alinea geschrapt. Naar aanleiding van het verslag verzoekt de heer **Reeskamp** de griffie om digitalisering als actiepunt op te nemen.

Het verslag wordt vastgesteld.

4. Voorstel tot actualisering participatie & inspraak, wijkradenstelsel en financiering wijkraden

Mevrouw **Sikkema** vindt het een helder stuk met duidelijke kaders. Het is flexibel en er wordt rekening gehouden met de snelheid. Het is prima dat er communicatiemiddelen worden ingezet. Er zijn wel enige punten van aandacht en de vraag rijst hoe het voorstel in de praktijk werkt. In het plan is de wijze van communicatie aangegeven en GroenLinks benadrukt dat. Als voorbeeld noemt zij het digitale parkeren. Feit is dat niet iedereen tevreden gesteld kan worden maar de

mensen moeten wel serieus genomen worden. In de praktijk blijkt dat burgers pas wakker geschud worden als het besluit wordt uitgevoerd en hoe flexibel stelt het college zich dan nog op? Voorts wil zij weten hoe er omgegaan wordt ingeval de commissie meer participatie wil en de burgemeester niet. En hoe flexibel stelt het college zich op als de commissie het gevoel heeft dat de participatie niet naar wens verloopt? Uit het stuk lijkt het beeld te ontstaan dat participatie afhankelijk is van financiën en dat baart de fractie zorgen. Verder is het vreemd dat het financieel beheer bij de stadsdeelregisseur ligt en de wijkraden voor de uitvoering zorgen. Bewoners moeten steun vragen aan de wijkcentra en de vraag is waarom organisaties niet zelfstandig een beroep op financiële bijstand kunnen doen.

De heer **Rutten** heeft een vraag over de status van het stuk. Het voorstel moet nog de inspraak in en vervolgens buigt de commissie zich over het geamendeerde voorstel. De **voorzitter** bevestigt dit. Het gaat nu om een oriënterend gesprek voordat de nota ter inzage wordt gelegd.

De heer **Catsman** zegt dat er in de wijkraden veel deskundigheid is. Hij heeft er moeite mee om nu al in te stemmen met besluit 2 en vraagt zich af of inmiddels alles al is geregeld. Uit de inspraak kunnen nog slimme, creatieve ideeën naar voren komen. Voorts refereert hij aan een brief waarin onderscheid is gemaakt tussen diverse wijkraden en hij wil daar een toelichting op evenals over het voorstel om het financiële beheer bij de stadsdeelregisseur te leggen en de besteding bij de wijkraden. Ook verbaast het hem dat via de inspraak wordt meegewogen in welke mate is geparticipeerd. Hoe en wie beoordeelt dit? Voorkomen moet worden dat stukken tijdens vakanties ter inzage worden gelegd en er moet plenair van gedachten worden gewisseld. Het CDA heeft gemerkt dat berichtgeving niet altijd correct is. Ten slotte pleit hij voor minder wisseling bij de projectleiders om continuïteit te waarborgen.

Ook de heer **Vrugt** was het niet helder wat de bedoeling van de bespreking is en hij sluit zich aan bij de voorgaande sprekers. Zijn belangrijkste vraag is wat er nieuw is aan het voorstel. Volgens hem is het meeste staand beleid. De bewonersondersteuning stopt, maar niet duidelijk is hoe het verder moet. Ook het financiële beheer door de stadsdeelregisseur roept vraagtekens op. In het stuk staat vermeld dat de reacties op de zienswijze erg worden gewaardeerd. Zelf heeft hij andere ervaringen. Volgens het voorstel heeft participatie voor verschillende groepen zoals verslaafden geen zin. Zijn fractie kijkt daar toch anders tegen aan. Zonder participatie gooien burgers hun kont tegen de krib. Hij stelt voor om die passage uit het stuk te schrappen. Ook heeft hij twijfels of er voldoende financiën zijn om het traject in te richten en wil hij weten of er gebiedsvisies opgesteld moeten worden als de financiën dat niet toelaten. Volgens hem kan de energie beter gestoken worden in lopende zaken. Op pagina 8 stelt hij voor om de passage over meebeslissen en raadplegen te schrappen omdat dit nietszeggend is.

De heer **Schouten** vindt het systeem te ingewikkeld en te complex. Er moet een boekhouder aan te pas komen want de financiële consequenties zijn groot. De betalingen zijn nodeloos ingewikkeld en wat moet er gebeuren bij overloop? Bij tekorten wordt bij de gemeente aangeklopt. Er blijft een groot niet besteed bedrag over en kennelijk weten de bewoners de weg naar de wijkraad niet. Daar ligt een taak voor de gemeente. Het voorstel lijkt een verbetering maar niet duidelijk is wat de wijkraden er zelf van vinden. De verslagen van de gesprekken zijn niet bijgevoegd en de SP kan er niet mee instemmen dat de wijkraden niet zijn gehoord.

De heer **Schrama** brengt naar voren dat Haarlem 35 wijken heeft en nog geen een derde daarvan heeft een actieve wijkraad. Andere wijken moeten ook gebruik kunnen maken van het budget en in het nieuwe voorstel moet dat worden opgenomen. Wijkraden zijn ontstaan omdat er behoefte was aan een intermediair. Door internet is alle informatie nu voor de burger beschikbaar. Het is een gemiste kans dat daar geen aandacht aan is besteed. Burgers moeten meer mogelijkheden

hebben om te participeren dan alleen een inspraakmoment.

De heer **Rutten** is voorstander van eigen verantwoordelijkheid en een leefbare stad en dat samengevat is participatie. De wijkraden hebben een toegevoegde waarde maar het is geen uitgemaakte zaak dat de overheid dat moet organiseren. Aan de statustoekenning voor langere termijn moeten voorwaarden worden verbonden en in de taakomschrijving moet duidelijk zijn waar de wijkraden zich mee bezighouden. Wat de VVD betreft kunnen de stukken de inspraak in, met dien verstande dat de termijn niet verkort mag worden maar zes weken moet blijven.

De heer **Reeskamp** kan meegaan met voorgaande sprekers. Hij stelt vast dat de gemeente verschillende termijnen hanteert en D66 hecht aan een uniforme termijn van zes weken. Het wekt verwarring als de Stadskrant later gepubliceerd wordt. Ook inspraak tijdens vakanties stuit op onbegrip. Wat D66 betreft kunnen de documenten de inspraak in maar hij dringt erop aan om goed naar de wijkraden te luisteren omdat daar de kennis en ervaring aanwezig is waar de gemeente haar voordeel mee kan doen. De inspraak moet ruimhartig worden toegepast temeer daar burgers vaak pas reageren bij de uitvoering en zich dan gaan mobiliseren. Mevrouw **Langenacker** wil weten hoe D66 zich dat in de praktijk voorstelt. Moet het hele voortraject dan worden overgedaan? De heer **Reeskamp** vindt dat dit, los van wat in de wet is vastgelegd, van geval tot geval bekeken moet worden. Wanneer er veel tijd is verstreken tussen besluit en uitvoering kan er een ronde worden ingelast. De gemeente moet daar soepeler mee omgaan en de burger het voordeel van de twijfel geven.

Mevrouw **Leitner** wil nog verder gaan en wil dat het voorstel van de commissie-Tabaksblat wordt toegepast. Participatie moet de norm zijn en wanneer daarvan wordt afgeweken moet dat expliciet worden aangegeven. Dit heeft alles te maken met vertrouwen tussen burger en overheid. Verder wijst zij erop dat allerlei initiatieven niet worden genoemd. Er moet een kruisbestuiving plaatsvinden en participatie en wijkraden hangen samen en wijkraden zijn onmisbaar bij het werk van de gemeente. Het is goed dat er niet altijd sprake is van hetzelfde schaalniveau omdat er ook aandacht moet zijn voor kleinere buurten. Zij roept het college op om snel aan de slag te gaan.

Mevrouw **Langenacker** gaat ermee akkoord als de documenten ter inzage worden gelegd, wat niet wil zeggen dat zij ook inhoudelijk akkoord is. Het vorige college wilde al wijzigingen doorvoeren en de wijkraden hebben nu zelf aangegeven dat hun positie is veranderd en zoeken nu ook naar nieuwe vormen. Het is goed dat op allerlei manieren wordt onderzocht hoe burgers meer betrokken kunnen worden. Zij vraagt zich wel af wat er feitelijk verandert en zij wil een toelichting bij het financiële aspect. Zij constateert ook dat er is afgeweken van de notitie die de burgemeester eerder heeft opgesteld. Er wordt geen extra budget beschikbaar gesteld maar het gaat om verschuiving. Zij vreest dat er, op het moment dat de wijkagenda wordt ingevoerd, minder budget over is voor andere wijken. De burgers worden actiever betrokken zoals bij de wijkcontracten en dat is positief. Voorkomen moet worden dat mensen hun interesse verliezen en teleurgesteld zijn bij de afsluiting van een project. Dit kan voorkomen worden door wijkcontracten van een jaar af te sluiten en de werkgroepen een gerichte opdracht te geven. Het Expertisecentrum is een prima idee en de PvdA hoopt op een succesvolle uitvoering.
De heer **Vrugt** denkt dat het verwachtingsmanagement goed is maar wil weten waarom er budget moet komen voor het Expertisecentrum, dat werkt met stagiaires van InHolland. Mevrouw **Langenacker** zegt dat de wijkraden geen middelen hebben om in te zetten. Het Expertisecentrum heeft dat wel maar de vraag is of het op een goede manier wordt gedaan en of er extra geld bij moet.

De heer **Hagen** vindt het een goed idee om extra geld in het Expertisecentrum te stoppen. Voor deskundigheid moet betaald worden en InHolland brengt studenten in. Het is belangrijk dat de

gemeente naar de burgers luistert en de burgers moeten duidelijk geïnformeerd worden. Het verdient meer voorkeur dat de gemeente investeert rond de besluitvorming dan dat er bij de uitvoering opnieuw een inspraakronde komt. Ook de afspraken met de uitvoerders moeten helder zijn. Mevrouw **Langenacker** ziet als mogelijk nadeel dat participanten die bij de voorbereiding betrokken zijn geweest, ineens zien dat er een andere richting op wordt gegaan als het besluit opnieuw ter discussie wordt gesteld. De heer **Reeskamp** haalt als voorbeeld aan de situatie bij het Haarlems Verkeer en Vervoerplan waarbij de uitvoering negen jaar na de besluitvorming ter hand werd genomen. In dergelijke gevallen moet de gemeente ruimhartig omgaan met de inspraak. Mevrouw **Langenacker** verwijst bij dergelijke gevallen naar het budgetrecht van de raad. De heer **Hagen** vindt wel dat de raad op detail moet kunnen bijsturen en ziet verschil tussen kaderstellende en specifiekere besluiten. Rond participatie kan niet worden afgeweken van de wettelijke kaders. Door een enkele burger kan een bezwaarprocedure worden aangespannen. Het risico kan wel zijn dat de alternatieven uit beeld verdwijnen. Hij stelt voor om bij de actualisering het burgerinitiatief mee te nemen en de evaluatie kan worden uitgebreid met de onderhoudsbudgetten. Aan de wijken kan de vraag worden voorgelegd waarop bezuinigd kan worden.

Wethouder **Cassee** beaamt dat je burgers moet betrekken en liefst zo vroeg mogelijk. Hij vindt dat de gemeente heel flexibel is. Burgers komen met alternatieven maar worden in het begin geïnformeerd over de (on)mogelijkheden en de grenzen. Vanaf dag één worden de verwachtingen gemanaged en na uitvoerige informatierondes start het besluitvormingsproces waarbij de raad de uiteindelijke beslissing neemt. In het voorstel is aandacht voor participatie bij de uitvoering en hij is benieuwd wat de mensen daarvan vinden. In het voortraject is meer energie gestoken en in de eindfase minder. Bij een goede communicatie kunnen mensen niet voor verrassingen komen te staan. Het bedrag van 44.000 euro voor het Expertisecentrum is bedoeld voor de begeleiding van de stagiaires. Deze begeleiding moet goed geregeld worden en het kan alleen succesvol zijn als er geld in wordt gestoken.
De heer **Hagen** wil weten waarom dit ten koste gaat van de budgetten van de wijkraden. De heer **Cassee** legt uit dat de wijkraden door verschuiving van taken minder een beroep op de budgetten hoeven te doen. Het voorstel wordt aan de stad voorgelegd. De termijnen worden niet losgelaten en er wordt ingezet op goede communicatie. Alle alternatieven komen aan de orde en op basis daarvan komt een voorstel naar de raad. Het is onvermijdelijk dat er ook alternatieven afvallen.

Wethouder **Van Doorn** vult aan dat er in zijn algemeenheid sprake is van doorontwikkeling en dat is vertaald naar het creëren van meer ruimte voor de wijkraden. De wijkraden hebben een kritische houding naar de gemeente toe maar het is een feit dat zij niet binnen de huidige verordening functioneren. Zij moeten ruimte krijgen voor een rol die meer op actie is gericht. De statussituatie van de wijkraad hoeft niet te betekenen dat ze aan alle randvoorwaarden moeten voldoen. Zij moeten wel aan kunnen tonen dat zij namens de wijk spreken. De activiteiten uit de wijkcontracten gaan niet ten koste van andere wijken. Kernwoorden zijn schoon en veilig en daar zijn heldere afspraken over. De wijkraden is gevraagd hoe zij over het beheer van de financiën denken. De meeste wijkraden zijn voor een centraal beheer. Daar is nog geen overeenstemming over en de resultaten van de inspraak worden afgewacht. De verordening is zodanig dat er in overleg goede keuzes gemaakt kunnen worden zoals ook over het samengaan van wijkraden indien gewenst. Iedereen die een inbreng heeft wordt in gelijke mate serieus genomen en dat staat los van het feit of een wijk wel of geen wijkraad heeft.

De **voorzitter** vraagt of de documenten aan de inspraak kunnen worden voorgelegd.
De heer Catsman hecht eraan om te benadrukken dat de commissie geen uitspraak heeft gedaan over de inhoud.
De **voorzitter** bevestigt dit en sluit het agendapunt af met een woord van dank aan de leden van

de commissie Beheer voor hun aanwezigheid en hun bijdragen.

5. Bezuinigingen op subsidies

De **voorzitter** geeft in het kort de stand van zaken weer. Het gaat nu om een oriënterende bespreking over de programma's 1, 2 en 10. Op 1 maart zijn er gezamenlijke commissievergaderingen en op 3 maart staat het punt in de commissievergaderingen geagendeerd. Op 24 maart is er een tussenrapportage in de commissie en het definitieve voorstel komt in de kadernota.

De heer **De Jong** vindt het een uitstekend traject dat aansluit bij dat wat de VVD wil. De fractie stemt in met de procedure met de kanttekening dat op programma 1 meer mag worden bezuinigd.

De heer **Schouten** zegt dat de SP nee heeft gezegd tegen de kadernota en ook nee zegt tegen de bezuinigingen. De bezuinigingen zijn irreëel, kortzichtig en niet sociaal en breken de sociale cohesie af. Het zijn juist de zwakkeren die hard gepakt worden en de cultuur waarvoor, ook door de VVD, hard is gestreden, wordt nu door de VVD onderuitgehaald. De heer **De Jong** werpt tegen dat de financiële problemen groot zijn en dat het niet meer dan redelijk is om ook van gesubsidieerde instellingen een bijdrage te vragen. De heer **Schouten** houdt vast aan de vraag of bezuinigingen nodig zijn.
Mevrouw **Hoffmans** verwijt de SP dat zij de uitspraken niet onderbouwt en geen argumenten geeft. De heer **Schouten** kan niet meegaan met het voorstel en geeft aan dat de SP dit in alle commissies naar voren zal brengen.
De heer **Vrugt** kan zich wel in de SP verplaatsen maar vindt de vraag naar argumenten terecht. Daarbij komt dat de sociale cohesie niet valt binnen de programma's die nu besproken worden. Mevrouw **Hoffmans** wil weten waar de SP op stuurt als overal nee op wordt gezegd. De heer **Schouten** kan daar nu geen antwoord op geven maar het lijkt erop dat de financiële situatie positiever is dan nu wordt geschetst. Hij herhaalt dat de SP tegen het voorstel is en dat bezuinigingen in deze vorm niet nodig zijn.
De heer **Rutten** wil weten hoe het verder moet als de SP de komende drie jaar alleen maar nee zegt. De andere fracties sluiten zich aan bij deze vraag.

Mevrouw **Leitner** maakt er zich vooral zorgen over of het netjes gaat. De vastgestelde criteria laten ruimte. Het gaat niet om objectief vast te stellen zaken. De heer **De Jong** vindt dit koudwatervrees. De criteria zijn lastig en bieden ruimte maar er is wel overeenstemming. Nu vindt D66 dat het moeilijk is terwijl het proces is aangegeven in de brief van de wethouder. Er is geen enkele reden voor paniek. Mevrouw **Leitner** vindt de bezuinigingsronde niet leuk. Het is een lastige klus maar D66 kan zich erachter scharen. Mevrouw **Hoffmans** zegt dat er een bedrag is afgesproken en dat moet worden gehaald. De commissie moet kritisch kijken of de bezuiniging in overeenstemming is met de maatschappelijke doelen. Sommige voorstellen zijn lastig af te wegen omdat de nieuwe systematiek er nog niet is. Mevrouw **Leitner** denkt dat er een hoop reacties komen. Zij wil het accent leggen op cultuur en daarbij moet in het bijzonder naar de bibliotheek gekeken worden. Mevrouw **Langenacker** vindt dat het proces kritisch gevolgd moet worden. Na de inspraak komt het definitieve voorstel en dat moet gekoppeld worden aan de doelen. Mevrouw **Leitner** is van mening dat bij de vorige bespreking niet diep genoeg is ingegaan op de maatschappelijke doelen. Zij is wel blij dat er een aanzet is gegeven voor de nieuwe systematiek.

Mevrouw **Langenacker** herhaalt dat de PvdA kritisch is op het proces. De onderbouwing was laat beschikbaar voor de commissie en voor de organisaties. Dat had beter gekund. De organisaties moeten op een goede manier betrokken worden. De vorige vergadering gaven de

twee aanwezige wethouders verschillende signalen af aangaande het proces. De PvdA staat achter de doelstelling maar wil zorgvuldigheid. Zij is voor een evenredige verdeling en ziet ook kansen. Organisaties worden creatief en zoeken zelf naar alternatieven waarnaar gekeken moet worden. De heer **Snoek** vindt dat de PvdA de coalitiepartner VVD daarvan moet overtuigen. Ten slotte vraagt zij om uitleg over bijlage 1 waaruit zij leest dat er 4 miljoen bezuinigd moet worden in een aantal jaren.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een pauze.
De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Hagen** voert aan dat de situatie jarenlang is doorgegaan. De oppositie moest gesteund worden maar die heeft nu zelf de macht. Hij vindt dat op het project Mutare bezuinigd kan worden evenals op het voeren van campagnes.

De heer **Schrama** vergelijkt de bezuinigingen met een trein die doordendert. In 2010 was er sprake van een bezuiniging van 35 miljoen en daar was een aantal partijen tegen. Ondanks het feit dat hij tegen bezuinigingen is, zal hij constructief meedenken om de zorgvuldigheid te betrachten. In de decembercirculaire stonden positieve geluiden. Er worden Wmo-gelden overgehouden en aan andere zaken besteed. De vraag is dus waarom bezuinigingen noodzakelijk zijn. De heer **Vrugt** legt uit dat het overschot in de Wmo-reserve is gestopt voor het geval van tegenvallers. De heer **Schrama** vindt spaarzaamheid een goed gegeven en een reservepot is positief. De uitgaven zijn hetzelfde als voorgaande jaren. Toch wordt er vastgehouden aan bezuinigingen terwijl de inkomsten kostendekkend zijn. De schuld moet teruggebracht worden en er kan zeker op een aantal zaken bezuinigd worden maar er mag geen politiek bedreven worden over de ruggen van de burgers.
Mevrouw **Hoffmans** is er juist van overtuigd dat zij de belangen van de burgers behartigt maar de heer **Schrama** vindt dat de gemeente juist moet voorkomen dat de lasten nog meer verzwaard worden.

De heer **Vrugt** vermoedt dat de voorliggende lijst met instellingen na het traject grotendeels hetzelfde zal zijn. Inhoudelijk is hij het met de SP eens maar hij kiest toch voor sociale programma's. Kleine instellingen mogen niet wegbezuinigd worden terwijl er wel 600.000 euro naar City Haarlem gaat. Met het project Mutare heeft hij minder moeite. Ondanks het feit dat hij vaker een lans heeft gebroken voor de stedenband geeft hij er toch de voorkeur aan om sociaal-maatschappelijke instellingen overeind te houden.

De heer **Snoek** heeft al eerder gewezen op de vaagheid en hij heeft nog geen antwoord op zijn vraag naar de doelstellingen. Het is moeilijk om een vinger achter het werkprogramma te krijgen en wanneer kom je tot een afgewogen oordeel? Hij wil liever een eigen koers bepalen en naar de politieke doelstellingen kijken zoals het spreiden van verantwoordelijkheid. Mensen moeten geactiveerd worden en zelf initiatieven ontplooien. De gemeente moet wel de regie voeren met name bij kwetsbare groepen. Na de inspraak moeten de subsidies bekeken worden met eigen criteria. Het CDA vindt dat initiatieven, na een startsubsidie, in de samenleving opgenomen moeten worden. De subsidies moeten geen langdurig karakter hebben. Wat gebeurt er als een subsidie niet gerealiseerd kan worden? Wordt er dan elders meer bezuinigd? Hij had liever gezien dat voor deze ronde eerst de systematiek duidelijk was. Nu hoopt hij op de wijsheid van de wethouder. Hij benadrukt dat niet de overheid en de markt centraal moeten staan maar de kracht van de samenleving. Dat moet het uitgangspunt zijn.

Mevrouw **Hoffmans** wil het niet over de inhoud hebben omdat de stukken nog de inspraak in gaan. Over het proces zegt zij er vertrouwen in te hebben dat het college zorgvuldigheid heeft

betracht ook bij de criteria. Zij sluit wel aan bij D66 en vindt eveneens dat er geen analyses gemaakt kunnen worden op grond waarvan de onderlinge samenhang duidelijk is. Zij wil weten welke afwegingen er zijn gemaakt en of er is gekeken naar de gevolgen per doelgroep. Het kan zijn dat organisaties op dezelfde terreinen werken. Die verbanden zijn niet zichtbaar en het is jammer dat de systematiek ontbreekt. Met het CDA vindt zij het lastig om een afweging te maken en de consequenties zijn niet te overzien. Het gaat om een groot aantal organisaties in de welzijnssector en zij wil weten of de adviesraden om advies wordt gevraagd. In de brief staat aangegeven dat, wanneer de raad subsidie afwijst, de wethouder met alternatieven kan komen. Maar kan de raad ook zelf alternatieven aandragen? Zij vraagt het college om mee te denken en de bal niet bij de raad te leggen. Op de vraag van de heer **Snoek** of er ook elders dekking gevonden mag worden, antwoordt zij dat de raad zich heeft gecommitteerd aan de bezuinigingsdoelstellingen en er zijn taakstellende bedragen genoemd. Mocht de kans voor dekking elders zich voordoen dan moet de raad die grijpen.
De heer **De Jong** vindt dat niet alleen het college creatief moet zijn maar dat de raad de eigen verantwoordelijkheid moet nemen. Als er instellingen ontzien worden dan moeten andere pijn lijden. Mevrouw **Hoffmans** antwoordt dat de alternatieven van het college ook pijn zullen doen. Anderzijds liggen er ook kansen. Er moet gezocht worden naar manieren om de kansen te benutten en de bezuinigingsdoelstelling te halen. Zij vraagt hulp van het college omdat die het overzicht heeft. Zij wil niet bezuinigen op mondiaal beleid en in het coalitieakkoord is internationalisering opgenomen. De wereld is breder dan alleen Haarlem en zij hecht aan het aspect van mondiale bewustwording. Zij wijst op de motie die is aangenomen over millenniumdoelen en daar moet aan gewerkt worden. Subsidiëring van Mutare houdt niet in dat er een corrupt beleid gefinancierd wordt. Het gaat om projecten die door kunstenaars worden gedaan ten gunste van de bevolking. Het rendement is terug te lezen in de jaarverslagen van Mutare.

De heer **Heiliegers** dankt de fracties voor de ondersteuning van de uitgezette koers. De SP zegt op basis van de decembercirculaire overal nee tegen. Er zijn echter algemene uitkeringen en er zijn eveneens tegenvallers. Maar de SP blijft tegen. De inkomsten van het Rijk vallen niet altijd mee en de gemeente volgt de kadernota. Bezuinigingen doen pijn maar het proces is zorgvuldig en gaat op basis van hoor en wederhoor. Half maart komt er een tussenrapportage. Er wordt vastgehouden aan een korting van 10% en de bezuinigingen voor de bibliotheek stammen nog uit 2006-2007. De lijn is duidelijk: als het niet links kan dan moet het rechts. Er komen alternatieven en bezuinigingen bieden ook kansen. Instellingen gaan er creatief mee om. Kortingen kunnen ook omgezet worden in minder lasten en ook een efficiëntere organisatie wordt meegenomen. De heer **Snoek** vraagt of de verwachting is dat er negatieve effecten zijn op de doeluitkeringen. Er is nu 17 miljoen euro om de korting op doeluitkeringen op te vangen. Het CDA is het overigens niet eens met de lijn van de SP. Het CDA wil de schuld van Haarlem inlossen.
De heer **Heiliegers** hanteert voorzichtigheid. Het gaat overigens niet om 17 miljoen maar om 14,7 miljoen. In geval van onduidelijkheid komt het college terug naar de raad.
De heer **De Jong** is blij met het standpunt dat een evenwichtige verdeling binnen de gebieden moeilijk is. De burger heeft al een bijdrage geleverd en nu is het de beurt aan de gesubsidieerde instellingen.
Mevrouw **Leitner** voert aan dat korting op de instellingen ook korting voor de burger betekent.
Wethouder **Heiliegers** zegt desgevraagd dat er geen sprake is van nieuw beleid. Het beleid zoals vastgesteld in de kadernota is leidend.

De **voorzitter** sluit het agendapunt af. De gemeente gaat in overleg met de instellingen en het onderwerp wordt nog verschillende malen geagendeerd.

6. P&C kalender 2011

De commissie moet een keuze maken tussen twee opties aangaande de planning van de tweede berap.

De heer **Reeskamp** vraagt of het Presidium naar de documenten heeft gekeken.
De **voorzitter** bevestigt dit maar er is geen eenduidig advies gegeven.
De heer **Reeskamp** is niet onder de indruk van de voorstellen. Navraag bij andere gemeenten heeft geleerd dat Haarlem de traagst administrerende gemeente is. De organisatie heeft vijf maanden nodig om de gegevens te leveren. De raad heeft behoefte aan adequate informatie en D66 wil de invloed van de raad vergroten. Hij verzoekt de griffie om een onderzoek te doen naar andere gemeenten. Opties 1 en 2 zijn in zijn optiek niet te vergelijken.
De heer **De Jong** valt D66 bij en stelt een task force voor.
De heer **Reeskamp** herinnert eraan dat de wethouder de gegevens heeft toegezegd voor de begroting. De laatste twee maanden zijn dan niet beschikbaar. Het gaat dan niet om een berap maar om een tussenrapportage en dat staat haaks op het budgetrecht van de raad.
De heer **Heiliegers** geeft aan dat het nu om een voorstel van het college gaat waar het Presidium en de griffie nog een uitspraak over moeten doen. Hij neemt het signaal van de commissie mee evenals het voorstel om een vergelijkend onderzoek te doen.
De heer **Hagen** vindt het geen goed idee om het van een benchmark af te laten hangen. Het college moet zelf iets regelen en ervoor zorgen dat de raad over de meest recente gegevens beschikt.
Mevrouw **Langenacker** steunt het verzoek en herhaalt haar verzoek dat de raad meer tijd moet hebben tussen de bespreking van de jaarrekening en de kadernota.
De heer **Heiliegers** neemt het verzoek mee en komt erop terug.

7. Agenda komende commissievergadering

Voor de vergadering van 3 maart staan de volgende punten op de agenda:
Beleidsplan Veiligheidsrisico Kennemerland 2010-2013
Kredietaanvraag nieuwe huisvesting
Format kadernota 2011
Presentatie resultaten en voorziening bestuurlijke aanpak georganiseerde criminaliteit
Brief d.d. 1 februari 2011 inzake decembercirculaire

8. Rondvraag

De heer **Vrugt** wijst erop dat persoonsgegevens duidelijk zichtbaar zijn op de display bij burgerzaken.
Wethouder **Heiliegers** verzoekt de verantwoordelijke wethouder om actie te ondermen.

De heer **Snoek** vraagt naar de financiële verantwoording van de podia.
Wethouder **Heiliegers** zegt toe dit, na afronding, aan de commissie voor te leggen.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering, onder dankzegging, om 20.00 uur.