

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,  
GEHOUDEN OP 14 JULI 2011 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**

De heer G.B. Van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw M. Otten (SP), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

**Afwezig:** de heer C.J. Schrama (HP)

**Mede aanwezig:**

Mevrouw P.J. Bosma (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, wethouder E. Cassee, de heer B. Nijman (secretaris), de heer F. Schippers (VRK)

**Verslag:** Mevrouw Y. Muis (Notuleerservice Nederland)

## **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Ze geeft vervolgens het woord aan mevrouw Koper.

Mevrouw **Koper** refereert aan de notitie waarin wordt voorgesteld om de commissie Verbonden partijen op te heffen. Het afgelopen jaar is gebleken dat deze commissie niet voldoende meerwaarde heeft. De griffie zal een voorstel doen.

De **voorzitter** voegt daaraan toe dat dit voorstel zal worden geagendeerd voor de commissie Bestuur van 8 september a.s. Ze wijst er op dat op de agenda van de commissie Bestuur van 7 juli jl. het agendapunt 'Verlagen schuldpositie' stond. Als de commissie alleen behoefte heeft aan een nadere toelichting, dan ligt een raadsmarkt in september voor de hand. Wil de commissie echter buiten een toelichting ook nog de gelegenheid om er kaderstellend over te praten met het oog op de begroting 2012, dan kan dit onderwerp worden geagendeerd voor de commissie van 8 september a.s.

De heer **De Jong** vindt het zinvol om in een tweede sessie nadere informatie van wethouder Jonker te krijgen. Hij wil graag wat dieper op de materie ingaan en vooraf vragen indienen. Mevrouw **Langenacker** en mevrouw **Leitner** geven er de voorkeur aan om dit onderwerp te bespreken.

De **voorzitter** stelt voor om dit onderwerp te agenderen voor de raadsmarkt en het vervolgens te bespreken in de commissie Bestuur.

## **2. Spreekrecht voor belangstellenden**

Er zijn twee insprekers bij agendapunt 6.

## **3. Vaststellen agenda**

Verslag van de openbare vergadering  
commissie Bestuur van 14 juli 2011

De **voorzitter** stelt voor om agendapunt 5, Voortgang Ontwikkeling Zijlpoort, pas na 18.00 uur te bespreken, omdat wethouder Cassee zijn collega Van Doorn vervangt in de commissie Beheer.

De agenda wordt met deze wijziging vastgesteld.

#### **4. Verantwoording fractie- en scholingsgelden 12 maart t/m 31 december 2010**

Mevrouw **Leitner** wijst er op dat D66 tot de hoogste categorie behoort als het gaat om terugstorting en saldo fractie- en scholingsgelden. Hiermee levert de fractie een bijdrage aan de kortingen die eerder werden voorgesteld.

De heer **Rutten** merkt op dat de VVD nog 213 euro krijgt vanwege een rekenfout bij de uitbetaling van de percentages.

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt als hamerpunt voor de raadsvergadering wordt geagendeerd.

#### **5. Voortgang ontwikkeling Zijlpoort**

Omwille van de tijd besluit de **voorzitter** om op 21 juli a.s. om 17.30 uur gelegenheid te geven om uitgebreid op dit onderwerp in te gaan.

Wethouder **Cassee** voegt hier aan toe dat de vragen die de heer Snoek heeft gesteld en de antwoorden daarop, de essentie van dit onderwerp weergeven. De raadsleden hebben deze vragen en antwoorden per mail ontvangen. De gemeente wil de panden waarover het gaat zo snel mogelijk in eigendom krijgen, zodat het risico wordt beperkt. Een aantal opmerkingen over dit onderwerp, die in beslotenheid dienen te worden gemaakt, zal hij vanavond maken in commissie Ontwikkeling tijdens het besloten gedeelte over het Scheepmakerskwartier.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt wat de nota betekent voor de inhoud van de overeenkomst.

De heer **Snoek** dankt de wethouder voor de snelle beantwoording van zijn vragen. Hij vraagt of het college heeft overwogen om de panden aan Fortress terug te geven.

De heer **Hiltemann** vraagt hoe groot de risico's voor de gemeente zijn.

#### **6. Onderzoeksrapport naar het brandweeroptreden bij de brand in de Appelaargarage**

Mevrouw **Leitner** vindt het onderzoeksrapport interessant, ontluisterend en onthutsend. De VRK zou de beste zijn, maar in het rapport krijgen alle afdelingen kritiek. Het optreden van de brandweer bij de brand in de Appelaargarage, was teleurstellend en niet goed voorbereid. Ze stelt voor om voor alle garages een brandveiligheidsvoorstel te maken, zodat er bij brand beter kan worden gecoördineerd en ook de voorbereiding gedegen kan worden gedaan. Het is belangrijk dat de raad wordt geïnformeerd en erbij wordt betrokken. Mevrouw Leitner vindt het verbazingwekkend dat er zo slecht gecommuniceerd wordt bij de brandweer. Ze vindt het vreemd dat de brandweercommandant geen conclusie kan trekken omdat hij nog niet met de dienstdoende commandant heeft gesproken.

Mevrouw **Sikkema** is geschrokken van de slechte communicatie en coördinatie. Pas om 23.18 uur was er een echt plan, maar dat was 3 uur na het begin van de brand. Het plan was afkomstig van de brandweer van Amsterdam. Is de brandweer van Haarlem niet capabel genoeg? Ze vraagt of de Appelaargarage nu precies aan de norm voor brandveiligheid voldoet, of nog iets boven de norm zit. In hoeverre is de veiligheid van de bewoners van de huizen boven de garage

gewaarborgd? Het is een belangrijke taak van de gemeente om voorlichting te geven, maar na de brand was de gemeente telefonisch niet bereikbaar. Heeft de gemeente hiervan geleerd en in hoeverre is ze betrokken bij de brandveiligheidsplannen? Ze vraagt in hoeverre er geoefend wordt met het korps Amsterdam-Amstelland.

De heer **De Jong** vraagt waar het aan ligt dat er niet goed gecommuniceerd is. Is er wellicht sprake van een cultuurprobleem? Wordt de raad geïnformeerd over de voortgang en het succes van de plannen?

De heer **Van Driel** is benieuwd in hoeverre de gemeente de stand van de techniek kan afdwingen. Zijn de aanbevelingen uit het rapport al geïmplementeerd? Ook bij de brand in de Koningskerk was de communicatie gebrekkig. Hij vraagt zich af hoe communicatie een probleem kan zijn. Worden de bereikbaarheidskaarten ook onderzocht? Doordat deze kaarten niet klopten, is de brand zo laat geblust. Waarom maakt Haarlem geen gebruik van een overdrukcompressor en heeft ze geen stuwdrukventilatoren?

De heer **Hiltemann** constateert dat in de bouwvergunning van de garage de aanbevelingen van de brandweer niet zijn overgenomen. Er zijn nog steeds geen brandhaspels geplaatst. Als dat wel het geval was geweest, was de brand snel onder controle geweest. Ook mist hij in het rapport de brandhaspels. In de garage ontstaat bij brand een vorm van overdruk, zodat de mensen kunnen vluchten. Het lijkt alsof het rapport niet volledig is, omdat er niet in wordt aangegeven dat de brandweer ramen heeft ingeslagen. Hij vreest voor de brandveiligheid in de andere garages.

De heer **Fritz** merkt op dat een garage kennelijk ook kan afbranden als hij aan alle brandveiligheidseisen voldoet. Misschien is het niet mogelijk om alle risico's uit te sluiten maar de garage voldeed niet aan de regels en daarom moeten de regels worden aangepast. Bij de brandbestrijding is mogelijk een aantal brandweelieden in gevaar geweest. Hij vraagt hoe de gemeente gaat controleren of de verbeteringen worden doorgevoerd en constateert dat weer de paaltjes niet omlaag waren.

De heer **Vrugt** is blij dat er alleen materiële schade is. Ook hij heeft geconstateerd dat niet alle aanbevelingen zijn overgenomen in de bouwvergunning. De temperatuur in de garage was dusdanig dat de constructie van de garage amper overeind is gebleven.

Burgemeester **Schneiders** stelt dat de regels voor brandveiligheid in parkeergarages dienen om de vluchtweg vrij te maken en niet om materiële schade te voorkomen. Het onderzoeksrapport is opgestuurd naar het ministerie van Binnenlandse Zaken, waar wordt onderzocht welk niveau van brandveiligheid geboden moet worden. De brandweer is overvallen door de rook en de hitte in de garage. Plan A, B en C werkten niet waarna werd overgegaan op plan D, een idee van Amsterdam. De regelgeving van 2002/2003 was van toepassing op de garage. De afdeling Preventie heeft de aanbevelingen van de brandweer weliswaar niet allemaal overgenomen, maar heeft wel alternatieven opgenomen. De burgemeester is bereid iets te doen aan de brandveiligheid van de garage, maar wil eerst van de raad weten hoeveel geld hij daar voor over heeft. Hij vindt dat Haarlem zich aan het landelijk niveau voor de brandveiligheid moet houden. Als Haarlem meer maatregelen neemt, zal dat veel geld gaan kosten. De constructie van een garage moet minstens 90 minuten stand houden. De constructie van de Appelaargarage heeft het 4 uur uitgehouden. Er was een dispuut over de vloer, maar het blijkt dat de aannemer goed werk heeft geleverd. Met de dienstdoende commandant is wel gesproken, maar niet nadat het rapport klaar was. Plan D kwam laat aan de orde en het was beter geweest als dat plan eerder was uitgevoerd. De burgemeester heeft de gemeentelijke processen goed gevolgd en de samenwerking met Amsterdam-Amstelland gaat uitstekend. Op het gebied van leidinggeven en communicatie was er sprake van een cultuurprobleem, maar daar is aan gewerkt na de brand in de Koningskerk. De verbetervoorstellen worden uitgevoerd en daarna zal de raad geïnformeerd worden. Als de regels zullen worden aangepast, worden deze aangepaste regels geïmplementeerd. Er zijn drie onderzoeksvragen gesteld, maar er zou nog meer kunnen worden onderzocht.

De burgemeester is verbaasd dat de paaltjes niet omlaag waren, maar de brandweer was binnen de

tijd aanwezig bij de Appelaargarage.

De heer **Schippers** merkt op dat bij de brandweer zelden achteraf wordt geëvalueerd. Hij heeft nu zelf om een onderzoek gevraagd. Er zijn drie onderzoeksvragen gesteld: was de preventie op orde, was de brandweer goed voorbereid en heeft de brandweer haar taak naar behoren uitgevoerd? Achteraf gezien kan elke brand altijd beter geblust worden. Bij de brand in de garage hebben de brandweerlieden zelf gevaar gelopen omdat ze de brand alsnog wilden blussen. In dit geval is hoor en wederhoor belangrijk en hij zal zijn mensen dan ook aanspreken op de communicatie. De brandweer heeft de mensen in het gebouw boven de garage in veiligheid gebracht. Een alternatief (plan D) voor plan A, B en C was in Kennemerland niet voor handen. Werken met overdruk is behoorlijk risicovol. Rook is een explosieve stof en als er teveel zuurstof bijkomt, ontstaat een explosie en kunnen er slachtoffers vallen. De brandweerlieden in Kennemerland hebben niet geoefend met overdruk en de commandant van Amsterdam heeft dit gebruikt als uiterste redmiddel. Daarmee heeft hij een groot risico genomen. De aanbeveling dat op de bereikbaarheidskaarten de alternatieven beter moeten worden aangegeven, zal worden overgenomen. De bereikbaarheidskaarten zullen nog eens goed worden doorgenomen. De samenwerking met Amsterdam-Amstelland is goed. Een hardnekkig probleem is dat brandweerlieden en hun leidinggevendenden over hun grenzen gaan om een brand te blussen en dit moet worden voorkomen. Het is niet alleen een regionaal probleem, maar ook een landelijk vraagstuk. De heer Schippers heeft geconstateerd dat de meldkamer op een aantal punten niet naar behoren heeft gefunctioneerd en ook dat zal hij aanpakken. Hij zal het probleem van de paaltjes die niet naar beneden waren, onderzoeken. De ventilatoren in de garage zorgen in beperkte mate voor overdruk en de overdruk is lang niet voldoende om die overdruk te krijgen die nodig is. Overdruk is niet alleen toepasbaar in parkeergarages maar ook in bijvoorbeeld tunnels. De mensen moeten na 30 seconden het gebouw hebben verlaten en binnen een minuut buiten staan. De brandweer komt na vijf minuten en dan is het trappenhuis beschikbaar voor de brandweer. Na de brand in de Koningskerk is er een bijeenkomst 'Brand Meester' gehouden. Er is met name gestuurd op het verbeteren van de structuur en de voorzieningen.

De heer **Reeskamp** vraagt of het mogelijk is om de bereikbaarheidskaarten door Buitenzicht te laten controleren, omdat er kennelijk iets mis gaat. Hij vraagt of de brandweer oefent op garagebranden. Dat wordt niet duidelijk in het rapport. Omwille van de tijd zal hij een technische vraag schriftelijk stellen.

De heer **De Jong** dankt de heer Schippers voor zijn inleiding. Sommige beslissingen moeten snel worden genomen en dan is het niet altijd mogelijk om het protocol te volgen. Dat laat onverlet de ernst van de situatie.

De heer **Hiltemann** vraagt waarom er zoveel commotie is over C2000, terwijl het hier toch gaat om een 'special cover location'.

De heer **Fritz** vindt dat een landelijk brandveiligheidsniveau niet uitsluit dat de gemeenten ook zelf naar hun brandveiligheidsniveau kijken.

Burgemeester **Schneiders** stelt dat de garages onder gebouwen 90 minuten brandwerend moeten zijn om de veiligheid van de bewoners van de gebouwen te garanderen. Het kostenniveau gaat omhoog als er meer moet gebeuren dan evacueren. Als de raad er expliciet om vraagt, zullen er haspels in de garage worden opgehangen.

De heer **Schippers** merkt op dat de brandweer ernaar streeft om in het vervolg te kunnen beschikken over de juiste en meest recente digitale bereikbaarheidskaarten. In de garage is gekozen voor een ventilatie die aan en uit kan worden gezet door de brandweer, maar de capaciteit is aanmerkelijk minder dan een stuwdrukventilator. De plaatsing van brandhaspels is de verantwoordelijkheid van de eigenaar van de garage. Hij weet dat het om een 'special cover location' gaat, maar vindt dat de informatie over C2000 door zijn eigen mensen moet worden

gecontroleerd en daar gaat hij op inzetten. De VRK heeft geen stuwdrukventilatoren omdat het invoeren van een overdrukventilator vraagt om oefening. De VRK onderzoekt nu eerst of er ook alternatieven zijn.

Naar aanleiding van de opmerking van de heer **Reeskamp** dat hij nog veel vragen heeft, besluit de **voorzitter**, in overleg met de raad, de discussie over dit onderwerp in de commissie Bestuur van 8 september a.s., te vervolgen.

## 7. Notitie handhaving coffeeshops van de heer Vrugt

Inspreker mevrouw **Van Alphen**, bedrijfsleidster van coffeeshop Maximiliaan, spreekt namens het Team Haarlemse coffeeshops. Coffeeshop Maximiliaan is gesloten door de aanwezigheid van minderjarigen, maar gelukkig weer eerder geopend door burgemeester Scheiders dan de termijn die het huidige sanctiebeleid voorschrijft. Dit komt doordat de coffeeshop zeer strenge maatregelen heeft genomen. In een gesprek op 3 november 2010, heeft de burgemeester zich laten overtuigen dat de coffeeshopondernemers er alles aan doen om minderjarigen buiten de deur te houden. Hij vindt het wenselijk om te onderzoeken of de APV kan worden aangepast om minderjarigen daadwerkelijk aansprakelijk te stellen. De coffeeshops in Haarlem willen graag samenwerken met elkaar, met de gemeente en met de politie en doen hun uiterste best om de regels na te leven. Er moet met redelijkheid en realiteit naar de uitvoering van het sanctiebeleid worden gekeken en het moet worden rechtgetrokken zoals in Zandvoort en Amsterdam. Mevrouw Van Alphen nodigt alle aanwezigen uit om te komen kijken naar de maatregelen die ze genomen heeft om minderjarigen te weren.

De vraag van de heer **Fritz** over meer informatie over het keurmerk, zal op verzoek van mevrouw Van Alphen door de burgemeester worden beantwoord.

De heer **Snoek** vraagt of er structureel overleg plaatsvindt tussen de coffeeshops en de burgemeester.

Mevrouw **Van Alphen** antwoordt dat het overleg op 3 november 2010 erg bevredigend was en dat er nog een gesprek volgt over het keurmerk.

Inspreker de heer **Van der Linden** is cannabis consument en is onlangs door de politie opgesloten in een coffeeshop. Hij had 0,1 gram cannabis bij zich en het werd niet duidelijk of hij dit wel of niet mocht houden. De controle was erg rommelig. Hij heeft graag met professionele ambtenaren van doen en zou graag zien dat de ambtenaren goed geïnformeerd zijn en zich aan de regels houden.

De heer **Vrugt** wil voor de coffeeshops graag terug naar de situatie zoals die vroeger was. Hij kondigt een motie aan waarin hij dit aan het college zal verzoeken.

De heer **Rutten** vraagt het college waarom ze van het eerdere beleid is afgestapt.

De heer **Fritz** is voorstander van een soepeler sanctiebeleid, waarbij goed gecontroleerd wordt.

De heer **Snoek** steunt de visie van de burgemeester over de verkoop aan minderjarigen. Hij vraagt hoe het staat met de nieuwe coffeeshop.

De heer **Hiltemann** sluit zich aan bij de woorden van de heer Vrugt.

Burgemeester **Schneiders** geeft aan dat structurele handhaving van het beleid ertoe heeft geleid dat er nauwelijks meer overtredingen zijn. Dit was de basis voor het gesprek waarin het idee van het keurmerk werd geopperd. De overheid en de coffeeshops werken hierin samen. De coffeeshops bereiden het keurmerk voor en als het voldoet zal de gemeente onderzoeken of er een ander sanctiebeleid mogelijk is. De burgemeester wacht het initiatief van de coffeeshops af en

daarna zal het keurmerk worden ingevoerd. Het is dus te vroeg om hierover een motie in te dienen.

Burgemeester **Schneiders** heeft niets meer gehoord over de nieuwe coffeeshop. Hij zegt toe daar nog op terug te komen.

## **8. Sluiting**

De **voorzitter** verzoekt eventuele vragen voor de rondvraag of over de ter kennisname stukken schriftelijk te stellen. Ze dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 18.45 uur.