

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 APRIL 2011
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), H. van der Bruggen (PvdA), J. Fritz (PvdA), G.B. van Driel (CDA), Visser (CDA), W. van Haga (VVD), E. de Jongh (D66), B. Jonkers (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Schrama (Haarlem Plus) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), M. Otten (Trots), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

Afwezig: De heren E. Veen (VVD), R.H.C. Hiltmann (SP)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (secretaris) en de heren R. van Doorn (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.05 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Hij deelt mee dat de raadsmarkt over de bouwplannen van Huib Bakker Bouw is doorgeschoven van 21 april naar 12 mei. Deze bijeenkomst wordt mede voorbereid door de heren Veen (VVD) en De Jongh (D66). Tijdens de raadsmarkt van volgende week donderdag vindt van 18.15 tot 19.00 uur een presentatie plaats over de plannen voor De Remise, het voormalige Connexxionterrein. De heer Bol (GroenLinks) en mevrouw Ramsodit (PvdA) stellen zich beschikbaar voor de voorbereiding.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) vindt het merkwaardig dat de leden hierover nog geen stukken hebben ontvangen.

De **secretaris** zegt toe te zullen informeren of er al stukken beschikbaar zijn. Als dat het geval is, worden ze toegezonden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers over niet op de agenda staande onderwerpen.

3. Revue – vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Financiële situatie Recreatieschap Spaarnwoude

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) zegt dat er wat moet gebeuren. Maar uitbreiding van de commerciële activiteiten geeft te denken. Het plan voor Fort benoorden Spaarndam is omstreden. De meeste partijen in Haarlem willen geen oostelijke rondweg. In plaats daarvan extra autoverkeer ten behoeve van Landal wel toestaan, is voor de OPH geen optie.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) krijgt bij dit onderwerp een gevoel van ‘voor u, over u, maar zonder u’. Dit geldt waarschijnlijk nog het meeste voor de bewoners van Spaarndam zelf. De PvdA maakt zich daar zorgen over. De fractie wijst erop dat de Kamer van Koophandel bezig is met een economische visie op Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Een wezenlijk onderdeel van dit

commerciële plan is het Recreatieschap Spaarnwoude. Ook is er een groep bezig die de buffer Spaarnwoude zou willen omzetten in een 'metropolitane park'. En dat terwijl de raad zich hier druk maakt over wel of niet betaald parkeren. De fractie vindt dat de gemeente te veel inzoomt op details, en heeft het gevoel dat een heleboel partijen, zo niet tegen elkaar, dan wel naast elkaar werken. In het stuk leest de PvdA dat 'het college besluit kennis te nemen van de bezuinigingsvoorstellen van het recreatieschap'. De gemeente Haarlem maakt deel uit van het algemeen bestuur. Is 'kennisnemen van bezuinigingen' dan niet wat zwak uitgedrukt? Als lid van het algemeen bestuur heeft de gemeente toch ingestemd met de bezuinigingen voor 2011? De fractie wil hieraan toevoegen dat het college ook besluit om na te gaan denken over bezuinigingen voor 2012. De PvdA dringt erop aan om ook vooral derden bij die efficiëncyslag te betrekken. Dat zouden bijvoorbeeld deskundigen van de participerende gemeentes kunnen zijn. Betaald parkeren is misschien een mogelijkheid, maar vrijwel de volledige gemeenteraad van Velzen is hier mordicus tegen, weet de heer Van der Bruggen. Het college besluit ook om meer commerciële ontwikkelingen toe te staan. Het woord 'toestaan' wil de PvdA vervangen door 'de haalbaarheid van meer commerciële ontwikkelingen onderzoeken'. Mevrouw **Van Zetten** (D66) merkt bij interruptie op dat enkele van deze plannen al jaren in de voorbereiding zitten.

De heer **Van der Bruggen** zegt dat dit soort dingen op lijstjes voorkomen, en dat er af en toe gesprekken worden gevoerd bij ondernemers en projectontwikkelaars die met allerlei wilde plannen komen. Maar plannen ontwikkelen is iets anders dan plannen roepen.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) zegt dat al die plannen niet zomaar uit de lucht zijn gegrepen. Sommige zijn al op haalbaarheid getoetst. Er komen ook goede ideeën van bewoners, maar die worden steeds genegeerd. Hij geeft hiervan een voorbeeld. Haarlem Plus wil dat ook deze plannen, die vaak een sociaal-commercieel karakter hebben, de nodige aandacht krijgen.

De heer **Jonkers** (SP) vraagt of hij het goed begrijpt dat de PvdA het graag van tevoren in de raad zou horen, als er nieuwe ideeën worden ontwikkeld.

De heer **Van der Bruggen** zegt dat de PvdA niet alle details van elk plan in de raad hoeft te horen. Maar de fractie ziet nu dat de aandacht verbrokkelt. Diverse partijen zijn met hetzelfde onderwerp bezig. De PvdA zag graag een wat systematischere aanpak, om dan vervolgens daarover te kunnen meepraten. Er is een raadsbrede motie aangenomen om niet over te gaan tot het door Landal voorgestelde vakantiepark. Gisteren is er in een vergadering gesproken over het aangepaste plan van Esbi. Hoe is dat gegaan? Hoe is het bestuur omgegaan met het verzoek om uitstel van de inspraak? Ten slotte wil de fractie ook de alternatieve plannen met betrekking tot het fort in de discussie betrekken.

De heer **Bol** (GroenLinks) vindt het groengebied tussen de gemeentes van groot belang voor de regio. Regionale samenwerking is daarom erg belangrijk. GroenLinks maakt zich grote zorgen over het veelvoud van uitgaven ten opzichte van de inkomsten. De fractie steunt het voorstel van de PvdA voor een onafhankelijk onderzoek naar verbetering van de efficiency.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) vraagt hoeveel een dergelijk onderzoek mag kosten.

De heer **Bol** antwoordt dat dit meestal op basis van offertes gebeurt. Hij weet niet hoeveel zoiets kost.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) herhaalt dat een dergelijk onderzoek ook door de financiële afdelingen van de gemeentes kan worden gedaan.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat D66 denkt dat groen dat eenmaal is bebouwd, nooit meer terugkomt. Een paar weken geleden kwam de intentieverklaring van het metropolitane landschap voorbij. Wat is de status van deze overeenkomst? Wat denkt de wethouder van het financiële beheer dat het recreatieschap de afgelopen tijd heeft gevoerd? Heeft men het er niet een beetje op aan laten komen? Ook D66 zou als eerste parkeergeld gaan heffen, want dat is een eenvoudige manier om ten minste een beetje uit de kosten te komen. Op het dure pontje, dat alleen maar in de zomer vaart, wordt nu bezuinigd. De fractie ziet ten slotte kansen in zaken als een stadsboerderij, en plaatst vraagtekens bij het sluiten van zwemlocaties, juist in een dergelijk gebied.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) stelt dat in de voorgestelde plannen de financiën steeds weer vooropstaan. Hij wijst op de mogelijkheid van een ‘belasting op onttrokken waarde’: belasting die pas wordt geheven als men iets onttrekt. Zo zouden bijvoorbeeld het vervuilen van de lucht, en het onttrekken van groen aan de gemeenschap, heel zwaar moeten worden belast. Dat geeft ineens een heel ander plaatje, want veel investeringen worden zo veel minder lucratief. Verder vindt de fractie dat Boerderij Zorgvrij moet blijven.

De heer **Mulder** vraagt of de heer Schrama echt denkt dat een lokale overheid als Haarlem een ander soort belasting zou moeten invoeren in het recreatieschap, waar de gemeente niet eens over gaat.

De heer **Schrama** zegt dat een dergelijke belasting landelijk zou moeten worden ingevoerd. Het idee kan echter wel worden gebruikt om lokaal te sturen.

De heer **Jonkers** zegt dat de SP zich zorgen maakt over waar het met Spaarnwoude naartoe gaat: het lijkt toch vooral commercieel te moeten worden. Met betaald parkeren is an sich niet zoveel mis, maar het gevolg zal zijn dat minder mensen uit de regio voor een kortere tijd zullen komen en erheen zullen gaan. Met voornamelijk dagjesmensen wordt het toch eerder een soort pretpark. In die ontwikkeling ziet de SP geen heil. Maar de fractie heeft zo snel geen andere oplossing, ook omdat de raad nog steeds niet goed bij het proces wordt betrokken. Zijn deze bezuinigingen al eerder aan de orde geweest, en zo ja, wanneer? De zwemlocaties en de Zorgboerderij maken deel uit van wat de SP vindt dat Spaarnwoude zou moeten zijn. Commerciële dingen zijn leuk, maar ze moeten wel passen. Dit moet een plek blijven waar mensen rustig van de natuur kunnen genieten en recreëren.

De heer **Visser** (CDA) ziet dat de reserves bij het recreatieschap opraken. Het is duidelijk dat de gemeentes gaan opdraaien voor de tekorten. Of de raad daar meer of minder bij wordt betrokken maakt weinig uit: het vinden van concrete oplossingen is niet de kracht van de raad. Daarvoor vinden raadsleden namelijk te veel dingen te belangrijk.

De heer **Jonkers** (SP) zegt dat er toch keuzes worden gemaakt. Voor alles waar nu op wordt bezuinigd, wordt er op andere dingen niet bezuinigd. De SP wil in die keuzes betrokken worden.

De heer **Visser** zegt dat het niet voor niets een gemeenschappelijke regeling is. In alle participerende gemeentes vinden dit soort discussies plaats. Uit die grote brij moet iets worden gemaakt. Die poging moet ook worden gedaan, geeft hij toe. De raad weet de educatieve, de natuurlijke en ecologische dingen ook heel goed te benoemen. En terecht. Maar bij dit alles hoort een kostenplaatje, dat uiteindelijk bij de gemeentes terechtkomt. Daarom is ook voor het recreatieschap een goed beheersplan van groot belang. De raad werd pas wakker bij de plannen voor het Fort benoorden Spaarndam. Toen werden er plots allerlei vragen gesteld aan het college. Met betrekking tot commerciële activiteiten pleit het CDA ervoor om de realiteit in het oog te houden. Commerciële activiteiten hoeven niet bij voorbaat te betekenen dat heel Spaarnwoude één groot pretpark wordt. Het lijkt de fractie verstandig om met initiatiefnemers mee te gaan denken. En dat is wat anders dan op voorhand tegen te zijn.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) denkt dat iedereen het met de heer Visser eens is. Niemand heeft gezegd dat commerciële activiteiten bij voorbaat niet mogen. Wel wordt er gewaarschuwd om voorzichtig te zijn, en eerst de dingen eens goed op een rijtje te zetten.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) vindt ook dat er over de commercialisering wat overdreven wordt gedaan. Een groot deel van Spaarnwoude is al commercieel. Hij wijst op de acht golfbanen. Deze leveren relatief weinig op, hoewel het hier de grootste golfbaan van Nederland betreft, waar erg veel wordt gegolfd. Bij goed beleid zouden die golfbanen veel meer moeten opbrengen.

De heer **Visser** vindt het ook een goede zaak om eerst de bestaande activiteiten te optimaliseren, en daarna te kijken wat nog meer te doen. Hij voegt eraan toe dat het CDA ook geen bezwaar heeft tegen betaald parkeren. Maar dat moet dan wel worden geregeld.

Mevrouw **Crul** (Actiepartij) ziet in het stuk drie scenario's voor bezuinigingen. Maar niemand heeft het over het vierde scenario: schrap het schap, en trek in 2015 de stekker eruit. Kan dit nader worden onderzocht? Er wordt steeds uitgegaan van de bestaande situatie, maar misschien kan het wel op een heel andere manier. De Actiepartij is niet bij voorbaat tegen commerciële activiteiten, maar geen dingen zoals bungalowparkjes. Ook is de fractie bang voor aantasting van de natuur ter wille van grootschalige recreatie. De Actiepartij heeft veel vraagtekens bij de financiële situatie. Die is verre van transparant. Hoeveel geld komt er binnen, en van wie? Wordt er niet veel te snel ingeteerd? De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat heel veel dingen er al lang staan, en een park onderhouden kost erg veel geld. Dat is een ijzeren wet.

De heer **Van Haga** (VVD) vraagt wat de uitstapkosten zijn, zou Haarlem uit het recreatieschap stappen.

Reactie van de wethouder:

1. Wethouder **Van Doorn** was gisteren als lid van het algemeen bestuur aanwezig bij een vergadering van het dagelijks bestuur van het schap. De situatie is ernstig. Het snelle teruglopen van de algemene reserve is nog niet overal even stevig doorgedrongen. Ook heeft de wethouder de indruk dat men het gevoel heeft dat het allemaal wel op zijn pootjes terecht zal komen. Dat heeft te maken met het feit dat het schap een gemeenschappelijke regeling is. Alle gemeentes zijn erin vertegenwoordigd, maar niet iedereen voelt zich altijd verantwoordelijk voor de eindresultaten. Tijdens de discussies over Fort benoorden Spaarndam is het besef ontstaan dat er rondom de financiële situatie toch een 'sense of urgency' moet worden gecreëerd. Er is sindsdien vanuit het college aanzienlijk meer aandacht uitgegaan in de richting van het schap. Dat heeft tot gevolg gehad dat Haarlem nu vaker wordt betrokken. Maar de maatregelen die nodig zijn om de reserve niet verder te laten teruglopen, spreken nog niet echt tot de verbeelding. Tijdens de vergadering van gisteren heeft de wethouder zijn verbazing geuit over het feit dat in de stukken nog steeds niet staat dat er met een sluitende exploitatie moet worden gewerkt. En dat is toch een eerste stap die moet worden gezet door wie de bestuurlijke verantwoordelijkheid draagt rondom een gemeenschappelijke regeling. Op inzet van de gemeente Haarlem wordt er op dit ogenblik al wel gewerkt met een nieuwe begroting voor 2011. Op een groot aantal posten zijn verminderingen aangebracht, maar Haarlem houdt hierbij nog een voorbehoud. Want is er wel bereikt wat bereikt zou moeten worden? Ook stelt de wethouder vast dat de economische ontwikkelingen die zouden kunnen worden opgepakt, niet voldoen aan datgene wat kan worden verwacht om te zorgen dat de inkomsten, met een minimale inzet, op peil worden gebracht. Het college beraadt zich op de ontstane situatie, en denkt na over wat hierin de positie van Haarlem is. De gemeente draagt op dit moment een bedrag van 180.000 euro per jaar bij aan het schap. Zou Haarlem hiermee stoppen, dan wordt dat bedrag minimaal verdubbeld. Kan de gemeente, gegeven de situatie, zich dit permitteren? Als er geen stappen worden ondernomen gebeurt hetzelfde, maar dan een paar jaar later. Daarom moet er op heel korte termijn worden gewerkt met een sluitende exploitatie. Verder is er de vraag of er kan worden gewerkt aan meer commerciële activiteiten binnen het schap, als elke stap die richting wordt gezien als een versterking van de recreatieve functie van het schap, in intensieve zin. De wethouder wijst erop dat dit een dilemma is. Als Haarlem op de langere termijn in het schap wil blijven participeren, en er ook voor wil zorgen dat in ieder geval belangrijke delen op een goede manier, rustgevend, kunnen worden gebruikt door recreanten, dan denkt het college dat het een juiste keuze is om op andere plekken, die vanuit ecologisch oogpunt minder interessant zijn, intensievere recreatie toe te staan. Alle deelnemende gemeentes moeten daar ook in willen meegaan. De opbrengst van het Fort benoorden Spaarndam zal voor het schap minimaal zijn. Het gaat daar met name om opbrengst voor de gemeente Velzen, vanuit de grond die tot het gebied van die gemeente behoort. De

ontwikkeling die bedacht is bij het Fort draagt daarom niet bij aan een verbetering van de economische situatie van het schap. Een en ander zou wel de ecologische situatie verbeteren. Maar het tij is inmiddels al gekeerd: er is heel veel weerstand ontstaan tegen die ontwikkeling. De geplande vergadering hierover is daarom over de zomervakantie heen getild. Iedereen voelt aan dat het hier een doodlopende weg betreft. Samenvattend zegt de wethouder dat de situatie niet vrolijk is. Er moeten keuzes worden gemaakt, die ook van de raad zullen vragen om af te stappen van een aantal principiële uitgangspunten, om zo het schap financieel draaiende te kunnen houden en niet over een aantal jaren voor een fait accompli te worden gesteld.

De heer **Jonkers** (SP) herhaalt zijn vraag of de raad al eerder van deze bezuinigingen op de hoogte is gesteld, en of het in de toekomst mogelijk is om in een vroeger stadium bij de ontwikkelingen te worden betrokken.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij handelt naar de stemming in de gemeenteraad. Die stemming is richting het schap niet onverdeeld positief. Aan de andere kant is er de verantwoordelijkheid van de gemeente om het schap te houden zoals het is: een functionerende gemeenschappelijke regeling. De wethouder informeert de raad zo goed mogelijk, maar het lijkt hem niet wenselijk om met elk voorstel dat in het dagelijks bestuur wordt gedaan, gelijk naar de gemeenteraad te lopen.

De heer **Jonkers** zegt dat hij met name doelde op de bezuinigingen. Die geven aan welke richting Spaarnwoude op gaat, en daar heeft de SP problemen mee.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat de bezuinigingen die nu worden ingezet ondermeer het effect zijn van wat door Haarlem is aangegeven. Maar dat is niet het antwoord waar iedereen op zit te wachten: een visie op wat er in de komende tien jaar moet worden bereikt.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) zegt ja tegen die visie. Maar een dergelijke visie moet er nu al komen. Verder stelt hij dat commerciële activiteiten door niemand in de ban worden gedaan. Ze zouden mogelijk kunnen zijn. Maar de deur moet niet meteen wijd open worden gezet. De fractie pleit hier weer voor een gedegen onderzoek. De PvdA vraagt een reactie van de wethouder op het voorgestelde efficiencyonderzoek, bijvoorbeeld door deskundigen van de gemeentes. Is het Esbi-plan nu openbaar? Ook wil de fractie dat er wordt gekeken naar de huidige inkomsten, en met name naar de tarieven die aan de huidige gebruikers worden berekend.

De heer **Mulder** (GroenLinks) denkt dat het recreatieschap het wiel opnieuw aan het uitvinden is. Er is in Nederland toch ervaring met het beheer van grote natuur- en recreatiegebieden? Heeft de wethouder het idee dat het bestuur van Spaarnwoude ook weleens buiten het recreatieschap kijkt? Hoe doen ze het op de Veluwe? Hoe doen ze het op de grotere landgoederen van particuliere eigenaren?

De heer **Van Haga** (VVD) vraagt nogmaals naar de uitstapkosten.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) wil dat ook het plan van de bewoners van Spaardam wordt meegenomen in het onderzoek.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) vraagt nogmaals naar de status van de intentieverklaring van het metropolitane landschap.

Mevrouw **Crul** (Actiepartij) vraagt of er over het Fort contact is geweest met de Stichting Herstelling.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er inderdaad contact met de Stichting Herstelling is geweest. De intentieverklaring is een intentieverklaring. De wethouder heeft al heel veel intentieverklaringen getekend, maar heeft niet altijd kunnen vaststellen dat dit tot een goed resultaat leidt. In dit specifieke geval heeft dit te maken met het feit dat het hier om een rijksbufferzone gaat. De rijksoverheid laat op

dit punt jammer genoeg haar verantwoordelijkheid liggen. De wethouder heeft op de vergadering gevraagd wat er is gebeurd met het door de bewoners ontwikkelde plan. Het bestuur was vergeten dat dit plan er lag, maar zal er nu met spoed aandacht aan besteden. Het wordt betrokken bij de plannen rondom het Fort benoorden Spaarndam. Met betrekking tot het Esbi-plan verklaart de wethouder dat de betreffende vergadering voor de zomervakantie toch door zal gaan. Het Esbi-plan zal op grond van de inbreng van Haarlem en van de bewoners van Spaarndam, worden aangepast. De wethouder is voorstander van een extern onderzoek. Ook hij denkt dat dit het beste kan gebeuren door deskundigen van de gemeentelijke overheid zelf. Hij zegt toe hierover met een voorstel te zullen komen. Hij wijst er wel op dat ook goede ambtenaren veel geld kosten. Als Haarlem het recreatieschap zou verlaten, valt het betreffende grondgebied van Haarlem weer onder het volledige beheer van de gemeente. Dat zou een veelvoud van de huidige kosten met zich meebrengen, omdat de Haarlemse methodiek van onderhoud anders is dan die van het schap. Maar wellicht zou de gemeente het onderhoud op de manier van het schap kunnen voortzetten. Het zou echter ook betekenen dat Haarlem niet meer op dezelfde wijze invloed uit kan oefenen op het beleid van het hele gebied. Dit lijkt de wethouder niet verstandig. Hij wijst er ten slotte op dat het veel zorgvuldigheid vergt om samen met de andere gemeentes eenheid te blijven betrachten in de gewenste toekomstbeelden voor het schap.

De **voorzitter** sluit de discussie.

6. Gebruiksvrijstelling stadscamping Veerplas

Mevrouw **Crul** (Actiepartij) ziet in de stukken dat Saplaza een voorkeurspositie inneemt. Er staat letterlijk dat de gemeente Saplaza heeft gevraagd. Had dit niet een open inschrijving moeten zijn? Een en ander schijnt economisch alleen maar uitvoerbaar te zijn in directe samenhang met het hele outdoor adventurepark. Hoe valt dit te rijmen met het feit dat Saplaza zegt dit jaar nog niet te kunnen beginnen met de stadscamping? Is er sprake van uitstel? Gaat het eigenlijk wel door? In hoeverre is de monopoliepositie van Saplaza hier van invloed? De Actiepartij is bang dat een en ander uiteindelijk toch ten koste gaat van de natuur in de omgeving. De adviezen van de brandweer zeggen dat er een doorgaande route moet komen naar het recreatiegebied en dat de brandbestrijding ter plekke niet goed is geregeld. Is Haarlem wel klaar voor die stadscamping?

De heer **Fritz** (PvdA) is enthousiast over de stadscamping. De fractie maakt zich wel zorgen over het lage tempo.

De heer **Bol** (GroenLinks) deelt het enthousiasme van de PvdA niet echt, ook gezien alles wat er kennelijk nog bijkomt. De fractie wil daar scherpe voorwaarden aan stellen.

Mevrouw **Otten** (Trots) is verbaasd dat GroenLinks zo negatief is, zeker in deze tijden van economische crisis. In principe is Trots er voorstander van dat de bieding aan meerdere partijen wordt gegund. Aan de andere kant heeft Saplaza heel erg de nek uitgestoken voor enige recreatieve ontwikkeling in dit gebied. Het zou dan ook vreemd zijn om hen de exploitatie niet te gunnen. Trots denkt dat de vertraging wordt veroorzaakt door voorzichtigheid, ook dit in verband met de economische crisis.

Mevrouw **Crul** (Actiepartij) gelooft wel dat Saplaza de nek heeft uitgestoken, maar ook de gemeente heeft een behoorlijke vinger in de pap gehad. Zij herinnert eraan dat Saplaza al was begonnen voordat er enige vergunning was. De Actiepartij is zeker niet tegen een camping. Maar waarom heeft Saplaza die voorkeurspositie?

Mevrouw **Otten** herhaalt haar argument voor gunning van de exploitatie aan Saplaza.

De heer **Jonkers** zegt dat de SP erg blij is met de camping. Maar komen er nog nieuwe ontwikkelingen bij de Veerplas waar de raad niet van op de hoogte is?

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) betwijfelt of een camping binnen de stad een gelukkige keuze is. Haarlem Plus mist een goede onderbouwing van de kosten. Structurele kosten worden helemaal niet genoemd.

De heer **Fritz** (PvdA) zegt dat de gemeente de camping ook niet gaat exploiteren, maar deze alleen ruimtelijk mogelijk maakt.

De heer **Van Haga** zegt dat de VVD erg blij is met het plan. De fractie spreekt haar waardering uit voor Saplaza, die het initiatief heeft genomen.

De heer **De Iongh** zegt dat D66 in principe nooit voor bebouwing rondom de Veerplas is geweest, maar de camping ligt er heel keurig, dicht tegen de weg aan, zodat er geen uitgebreid wegensysteem hoeft te worden aangelegd. De fractie verbaast zich dan ook over het verhaal van de brandweer.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt dat Saplaza geen voorkeurspositie heeft. Maar het grondgebied waarop de camping wordt gerealiseerd ligt toevallig bij Saplaza. Het is verstandig om voorzieningen met elkaar te combineren, zeker in een natuurgebied. De wethouder wijst erop dat het om een relatief klein terrein gaat, en er worden slechts enkele tientallen plekken gerealiseerd. Maar in het licht van de opmerkingen van de commissie over deze toch vrij lichte ontwikkeling, denkt de wethouder dat de discussie over andere commerciële ontwikkelingen binnen het schap wel eens heel erg moeilijk zou kunnen worden.

De heer **Jonkers** (SP) zegt bij interruptie dat bijna niemand tegen de camping is. Dat er kritische kanttekeningen worden gemaakt, vindt de fractie alleen maar goed.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij enkel reageert op wat hij hoort. De voortgang van het realiseren van deze stadscamping heeft onder andere te maken met de vraag hoe Haarlem überhaupt aan gaat kijken tegen ontwikkelingen binnen het schap. Juist omdat de gemeente voor economische ontwikkeling is, is het goed om hier nu vaart achter te zetten. De wethouder is blij dat Saplaza dit initiatief heeft opgepakt. Er zijn binnen het schap meer ontwikkelingen te verwachten. Ook rondom deze plek zijn er altijd kansen die door ondernemers gepakt zouden kunnen gaan worden. Eventuele voorstellen zullen echter altijd eerst op hun merites worden bekeken.

Mevrouw **Crul** (Actiepartij) wijst nogmaals op de uitspraak van Saplaza dat de camping er dit jaar nog niet zal komen. Wat zijn daarvan de consequenties? Wat zijn de consequenties als Saplaza zou afhaken?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het hier gaat om het creëren van ruimtelijke mogelijkheden. Wat het college betreft, is het goed en nuttig dat daar een stadscamping wordt gerealiseerd. Eventueel kunnen andere ondernemers het draadje oppakken.

De heer **Van Haga** vraagt wat het probleem voor de gemeente zou zijn als het een jaar wordt uitgesteld.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat dit voor de gemeente geen probleem zou zijn. Maar misschien wel voor de ondernemer.

De heer **Van Driel** (CDA) vraagt of er een specifieke reden is waarom bijlage 8.2 niet is meegestuurd.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij geen opdracht heeft gegeven om bijlage 8.2 niet mee te sturen.

De **voorzitter** sluit de discussie en schorst de vergadering voor een korte pauze.

7. Brief van Centrummanagement Groep Haarlem 11 januari 2011 inzake Kermis op Grote Markt

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) vindt niet dat de kermis weg moet, maar wel het foute publiek dat de boel verpest. Het zijn altijd dezelfde onruststokers. Er moet worden ingezet op meer toezicht, om die jongens aan te pakken.

Mevrouw **Otten** (Trots) zegt dat de overlast die de kermis op de Grote Markt veroorzaakt, niet in verhouding staat tot het omzetverlies van de ondernemers. Wat Trots betreft wordt er uitgekeken naar een andere plek.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) kan met een groot deel van de brief meegaan. Wel vindt de fractie het merkwaardig dat in de voorlaatste alinea wordt voorgesteld om de kermis voor de jongste kinderen te verplaatsen naar het Schelpenpad op de Dreef, en voor de ouderen naar de Zaanenlaan in Haarlem-Noord. Hij heeft hierop geantwoord dat het Centrummanagement dan geen idee heeft wat er op de Zaanenlaan speelt. De kermis wordt daar alleen maar groter en groter, tot groot ongenoegen van de bewoners. Voor een kermis is een vergunning nodig. Deze is in november door het college vastgesteld. De raad heeft hiervoor één keer een voorstel gezien, maar een en ander is nooit in de raad behandeld of vastgesteld. Kan dat zomaar?

Mevrouw **Ramsodit** (PvdA) vindt dat kermis van oudsher een volksvertier is, dat bij uitstek past op een groot en mooi plein. Tegelijkertijd constateert zij dat de Centrummanagement Groep spreekt van toenemende overlast. Maar is dat inderdaad het geval? De PvdA is van mening dat de binnenstad van iedereen is, en dat de kermis daar op zijn plaats is.

Mevrouw **Crul** (Actiepartij) vraagt hoeveel evenementen er kunnen zijn, als de binnenstad van iedereen is. Hoe kun je een kermis daar voor een periode van één of twee weken laten staan?

Mevrouw **Ramsodit** zegt dat de kermis altijd heeft gepast in het programma. Waarom zou daar nu van moeten worden afgestapt?

De heer **Jonkers** (SP) vraagt hoeveel evenementen er voor deze specifieke doelgroep zijn. Het betreft hier niet dezelfde mensen die voor Haarlem Culinair komen.

Mevrouw **Otten** (Trots) vraagt welke doelgroep dat dan is.

De heer **Jonkers** denkt bijvoorbeeld aan jongeren.

Mevrouw **Otten** zegt dat het publiek is veranderd. Het zijn niet meer gezinnen die ook nog in de binnenstad wat gaan kopen. Het zijn vooral jongeren die op de kermis wat gaan rondhangen.

De heer **Bol** (GroenLinks) vraagt of Trots dan vindt dat de binnenstad er alleen maar is voor de winkeliers en de mensen die er iets willen kopen. Is de binnenstad er niet voor de hele stad?

Mevrouw **Otten** antwoordt dat natuurlijk iedereen in de binnenstad mag komen. Maar er moet wel worden geprobeerd om publiek naar de binnenstad te trekken dat daar ook geld uitgeeft.

De heer **Van Haga** (VVD) zegt dat het in ieder geval niet de bedoeling kan zijn om er dingen te organiseren voor een groep die ervoor zorgt dat anderen zich er onveilig voelen.

De heer **Jonkers** denkt dat het onzin is dat dit de hele groep betreft. Er zitten ongetwijfeld raddraaiers tussen, maar die zitten overal tussen. Die moeten ook worden aangepakt.

De heer **Van Haga** (VVD) denkt dat de kermis niet meer is wat hij geweest is. Er is sprake van onveilige situaties, mensen vinden het niet meer zo leuk. Ook is er sprake van een omzetsdaling voor de winkeliers en de horeca. Voor de VVD kan de kermis er weg.

De heer **De Iongh** zegt dat ook D66 vindt dat de binnenstad voor iedereen is. Maar de fractie is het wel eens met een aantal punten in de brief. D66 is dan ook niet tegen het verplaatsen van de kermis.

De heer **Mulder** (GroenLinks) is benieuwd hoe het college over de kermis denkt. Welke zijn de argumenten voor, welke zijn de argumenten tegen?

De heer **Van Driel** (CDA) sluit zich aan bij GroenLinks.

Mevrouw **Crul** zegt dat de Actiepartij tegen een kermis op de Grote Markt is, maar de fractie is ook benieuwd naar de mening van het college. Wat vindt de wethouder van de genoemde alternatieve plekken?

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Nieuwenburg** wilde juist eerst horen wat de commissie vindt. Hij constateert diepe verschillen van inzicht, met ongeveer de helft voor en de helft tegen. Het gaat in de discussie over de overlast en over de plek, die een plek is voor alle Haarlemmers. Er wordt steeds gekeken of de kermis misschien andere evenementen in de weg zit. Dat is ook dit jaar weer niet het geval. De volgende vraag is of de kermis als evenement van waarde is voor de stad. Trekt het een doelgroep aan die van belang is voor de stad? Het college vindt dat dit het geval is. Er zijn vormen van overlast, zoals geluid. De attributen die er komen te staan zijn veilig, en voldoen aan zeer stringente bepalingen. Kermisexploitanten komen erg graag naar Haarlem, en de kermis heeft daarom ook een belangrijke regionale functie. Het evenement is kostendekkend, de gemeente legt er niks op toe. Het college vindt de kermis een waardevol element binnen het palet van evenementen in de binnenstad. In april 2010 heeft er een onderzoek plaatsgevonden, waarin verschillende facetten aan de orde zijn gekomen. De resultaten hiervan waren voor het college geen aanleiding om de kermisvoorwaarden aan te passen. Deze voorwaarden liggen vast in een beleidskader. Dit is de reden dat deze niet elk jaar weer worden vastgesteld door de gemeenteraad in het kader van vergunningen.

De heer **Van Haga** (VVD) vraagt of in de kostendekkendheid het omzetverlies van de omliggende ondernemers wordt meegenomen.

De heer **De Iongh** (D66) zegt dat kermis natuurlijk een heel oude traditie is. Maar die traditie krijgt nu toch een heel ander beeld. De vraag is daarom of de Grote Markt nog wel de beste plaats hiervoor is. Zijn er geen alternatieven?

De heer **Jonkers** (SP) zegt bij interruptie dat hij, waarschijnlijk gezien zijn leeftijd, de kermis nooit anders heeft gekend dan hij nu is. Je kunt ervan houden of niet, maar het is geen nieuw fenomeen.

Mevrouw **Ramsodit** (PvdA) vraagt of er, met betrekking tot de veiligheidsaspecten, meer recent advies is gevraagd aan de politie of het veiligheidsbureau.

Mevrouw **Otten** (Trots) vraagt of het college openstaat voor een proef met verplaatsing van de kermis voor een periode van één of twee jaar. Tijdens evenementen moeten de omliggende ondernemers extra betalen voor hun terrassen, terwijl de kermis typisch een evenement is dat twee weken lang leidt tot omzetverlies. De ondernemers betalen hun ruimte op de Grote Markt duur.

De heer **Van Driel** (CDA) zegt dat een van de exploitanten voorstelde om, in overleg met de gemeente, de opstelling van de kermis een meer open karakter te geven. Terrassen zijn nu vaak gekeerd tegen de achterkant van de wagens. Het zou beter zijn om de zaken complementair aan elkaar te laten zijn.

De heer **Jonkers** zegt dat de SP voor de kermis is zoals die nu is. Hij merkt hier nog bij op dat de gemeente er niet alleen is voor de horecaondernemers. Er zijn ook andere belangen.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) stelt dat er op de Zaanenlaan door overleg met de gemeente veel ten gunste is veranderd. Maar een paar dingen jammer genoeg niet. Zoiets moet ook in overleg met de ondernemers op de Grote Markt kunnen. De gemeente heeft een aantal jaren geleden besloten om de handhaving bij de kermis op de Zaanenlaan niet meer door de gemeente te laten doen, maar door een handhavingsbureau, met bijzonder imposante handhavers. Dat werkt redelijk goed.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Nieuwenburg** gaat ervan uit dat ondernemers eventueel geleden schade ook moeten onderbouwen. Een dergelijke onderbouwing heeft de wethouder nog niet gezien. Een eventueel omzetverlies is daarom ook niet meegenomen.

De heer **Van Haga** (VVD) zegt dat de Centrummanagement Groep in de brief toch stelt dat er schade is. Zou die schade niet in kaart kunnen worden gebracht?

Wethouder **Nieuwenburg** vindt dit inderdaad een logische vraag. Op het moment dat de ondernemers iets stellen, moeten ze het ook bewijzen. En tijdens de kermis is er natuurlijk het ondernemerschap van de kermisexploitanten. Daar is op zichzelf niets mis mee. Het betreft hier een bepaald type van ondernemerschap dat Haarlem op die momenten in de stad faciliteert. Als alternatieven komt de Centrummanagement Groep met een aantal voorstellen, waarvan bij voorbaat al duidelijk is dat die ook tot problemen gaan leiden.

Mevrouw **Otten** (Trots) vindt dat nader onderzoek zou moeten uitwijzen of deze alternatieven wel of niet geschikt zijn.

Mevrouw **Crul** (Actiepartij) vraagt of Nieuwe Energie geen optie zou zijn.

Mevrouw **Ramsodit** (PvdA) herhaalt haar vraag naar het advies van de politie en de veiligheidsgroep.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er jaarlijks overleg is met de politie over de veiligheid. Ook wordt de kermis altijd samen met de politie geëvalueerd. Naar aanleiding van de opmerking van de heer Van Driel zegt de wethouder dat een aantal exploitanten een andere plek heeft gekregen. De indeling is nu zodanig, dat een en ander ook bij de ondernemers meer draagvlak heeft. Bij en op Nieuwe Energie is er ook eigendom van Fortress. De wethouder verzoekt de leden om de discussies en de besprekingen met die ondernemer niet te bemoeilijken door daar nu een kermisclaim op te leggen. De wethouder stelt ten slotte voor om met de commissie een bezoek aan de kermis te brengen. Hij denkt dat het interessant is om een keer met deze faire en avontuurlijke ondernemers kennis te maken. De heer **Van Haga** denkt niet dat de ondernemers die de kermis exploiteren in twijfel worden getrokken; de bezoekers daarentegen des te meer.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er een veelheid aan bezoekers is, met een regionale werking. Daarop is toezicht, op het moment dat de kermis plaatsvindt.

De heer **Van Haga** vindt dat het toch anders wordt als die mensen echt overlast veroorzaken. Hij heeft dat zelf geconstateerd, en er wordt nauwelijks op gehandhaafd.

Mevrouw **Otten** denkt dat het grote verschil is dat het geld hier niet ten goede komt aan de Haarlemse economie. Als er dan bovendien overlast is, moet toch worden overwogen om deze mooie plek niet aan die ondernemers ter beschikking te stellen.

De **voorzitter** sluit de discussie. Hij stelt voor om de kermis na afloop in de commissie als bespreekpunt te evalueren.

De **commissie** stemt hiermee in.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) herinnert eraan dat er altijd een kermisjury is. Is deze dit jaar al bekend? Wethouder **Nieuwenburg** hoort van een ambtenaar dat er nog geen raadsleden voor de kermisjury van dit jaar zijn benaderd. Deze kunnen zich beschikbaar stellen.

De heer **Van Haga** (VVD), mevrouw **Van Zetten** (D66), mevrouw **Otten** (Trots) en mevrouw **Ramsodit** (PvdA) melden zich aan voor de kermisjury.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt een kort schriftelijk stuk toe, met antwoorden op de in de discussie naar voren gebrachte vragen. Dit kan dan na afloop van de kermis dienen als bespreekstuk in de commissie.

8. Beantwoording art. 38 vragen Actiepartij d.d. 15 februari inzake willekeur bij Haarlemse Popronde

Mevrouw **Crul** (Actiepartij) leest in de antwoorden op de vragen dat het college vindt dat popevenementen goed zijn voor de stad. De fractie begrijpt echter nog steeds niet waarom het aantal locaties voor de bands in de popronde tot de helft is teruggebracht. Waarom is de popronde geen evenement? Het valt de fractie op dat een en ander vrij willekeurig is. Wat is het beleid? Wat is wel een evenement, wat is geen evenement?

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het nieuwe evenementenbeleid, inclusief een beleidskader, net in het college is vastgesteld. In die nota staat omschreven wat het college onder een evenement verstaat. De nota is geagendeerd voor de commissievergadering van 28 april en de wethouder stelt voor deze vragen bij die bespreking te betrekken.

De heer **Jonkers** (SP) vraagt of de wethouder daarbij dan een brief kan voegen waarin hij uitlegt waarom de popronde geen evenement is.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dit toe.

8. Beantwoording vraag Actiepartij over Stimuleringsregeling woningbouw door wethouder Nieuwenburg

Mevrouw **Crul** (Actiepartij) wijst erop dat de Actiepartij deze vraag stelde, en niet D66, zoals het stuk vermeldt. Dat was in juli 2010. In het antwoord staat dat er destijds een overzicht is verstrekt van de verschillende projecten. Maar het toen verstrekte overzicht was niet volledig. De fractie is verbolgen dat meer dan negen maanden op een ordentelijk antwoord van de wethouder moest worden gewacht. Nu is er dan dat overzicht, en dat roept allemaal vragen op. Een aantal projecten blijken niet te zijn gehonoreerd, andere zijn ingetrokken en een enkele keer is de eerste paal geslagen. De Actiepartij had graag een toelichting op wat hier de consequenties van zijn. Mevrouw Crul heeft alle bedragen, ook wat is ingetrokken, bij elkaar opgeteld tot een totaalbedrag. Is dat allemaal toegekend? Ook hier vraagt de fractie om een toelichting.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij naar eer en geweten, elke keer dat er een aanvraag kwam van ontwikkelaars voor deze tijdelijke stimuleringssubsidie, de commissie hierover per tranche heeft geïnformeerd. Ook als deze werden ingetrokken of niet op tijd zijn gestart. De Actiepartij zegt dat dit niet zo is, en de wethouder wil nagaan of dit wel of niet is gebeurd. Het is zeker niet zijn bedoeling geweest om de commissie deze informatie te onthouden. Ook omdat deze tijdelijke stimuleringsmaatregel, van het voormalige Ministerie van VROM, een stimulans is voor de woningbouw, die een prikkel moet zijn voor de verschillende ontwikkelaars om de ontwikkeling in gang te zetten. In de laatste kolom zijn verschillende kwalificaties aangegeven. 'Op tijd gestart' betekent dat een project voor een bepaalde deadline van start is gegaan, en dat de betreffende subsidie vanuit het Rijk ook is uitgekeerd. De gemeente functioneert daarbij enkel als een doorgeefluik. 'Ingetrokken' wil zeggen dat de ontwikkelaar zelf, om welke reden dan ook, vertraging heeft opgelopen. In dat geval gaf de ontwikkelaar dit aan, omdat de gemeente aan het Rijk duidelijkheid moet verschaffen over het wel of niet verstrekken van de subsidie. Er zijn inderdaad een aantal eerste palen geslagen. Dat is vaak het criterium op grond waarvan de subsidie wordt uitgekeerd. Een aantal van die projecten gaat door, maar op een aantal zit ook een fors tekort, wat weer tot andere vormen van vertraging kan leiden.

Mevrouw **Crul** zegt dat 'Land in Zicht' de aanleiding was voor haar vraag. Dat is ingetrokken, leest zij in het overzicht. Betekent dit dat de mensen die destijds hiervoor hebben ingetekend daar de dupe van kunnen worden?

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat in ieder geval wel vaststaat dat de ontwikkelaar daar de subsidieaanvraag heeft ingetrokken, omdat hij niet kon voldoen aan de gestelde deadline. Wat daarvan de consequenties zijn, valt te bezien. Wel weet de wethouder dat er druk wordt geadverteerd. Men heeft dus kennelijk goede moed dat het allemaal nog voor elkaar komt. Mevrouw **Crul** begrijpt dat de consequenties in dit geval voor de ontwikkelaar zijn. Wethouder **Nieuwenburg** bevestigt dit.

10. Beantwoording art. 38 vragen d.d. 22 februari 2011 PvdA inzake antikraak

De heer **Fritz** (PvdA) bedankt het college voor de antwoorden op de schriftelijke vragen. Over een heleboel dingen die de fractie zorgen baarden, worden toezeggingen gedaan. De PvdA stelde de vragen naar aanleiding van de landelijke berichtgeving over antikraakbureaus, ook actief in Haarlem, die grondrechten aan hun laars lappen. Het college blijkt net als de fractie van mening te zijn dat er beter kan worden gekozen voor tijdelijke verhuur op basis van de Leegstandswet. De PvdA zou dit echter nog een stapje concreter willen. De fractie vindt dat de gemeente zelf altijd zou moeten kiezen voor die vorm van tijdelijke verhuur, mits dat mogelijk is. Ook vindt de PvdA dat er hierover in het nieuwe convenant met de corporaties afspraken moeten worden gemaakt.

Wethouder **Nieuwenburg** vindt het prima om hierover in het convenant met de corporaties afspraken te maken. Hij zegt toe dit met de corporaties te zullen overleggen. De heer **Fritz** herhaalt dat dit bovendien het uitgangspunt moet zijn in de gevallen dat de gemeente zelf als verhuurder optreedt. Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat dit soms maatwerk zal vergen. Maar het kan. De heer **Fritz** bedankt de wethouder voor zijn toezeggingen.

11. Actielijst en jaarplanning

Jaarplanning

De heer **De Iongh** (D66) vraagt naar de stand van zaken bij 'Vervolg Ontwikkeling Brinkmann' (454), gepland voor maart 2011.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat dit nog niet in het college is geweest. Het kan mei worden.

Naar aanleiding van 'Ontwerp BP Schalkstad' (475) heeft de heer **De Iongh** begrepen dat er meerdere bestemmingsplannen komen, en niet één bestemmingsplan. Dan is planning voor september 2011 misschien wat optimistisch. Bij 'Voortgang CCVT' (594) staat geen datum voor de planning.

De heer **Van Haga** (VVD) vraagt of de behandeling van het 'Discussiestuk inzet kantorenleegstand' (481) kan worden versneld.

De **commissie** stemt hiermee in.

De **voorzitter** gaat dit met de griffie en de verantwoordelijke wethouder bespreken.

Actielijst

De heer **De Iongh** (D66) merkt op dat bij het onderwerp 'Lichtfabriek' (114) nog gewag wordt gemaakt van een gesprek van wethouder Van Velzen.

De **voorzitter** zegt toe dat de tekst zal worden aangepast.

Wethouder **Nieuwenburg** komt in mei met een voortgangsbericht.

De heer **Jonkers** (SP) vraagt naar aanleiding van het onderwerp 'Oefenruimten' (27) of ook Daisy Bell hieronder valt.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) ziet dat Daisy Bell als onderwerp 625 op de lijst staat.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij tijdens de discussie over Daisy Bell in een eerdere commissievergadering de context van de desbetreffende motie heeft aangegeven. De wethouder denkt daarom dat het onderwerp van de lijst kan worden afgevoerd.

Naar aanleiding van het onderwerp ‘Stadsfotograaf’ (199) zegt de heer **Schrama** (Haarlem Plus) dat hij in de begroting niet heeft gezien dat hierop wordt bezuinigd. Hij neemt aan dat er dus gewoon weer een stadsfotograaf wordt aangesteld.

De **commissie** besluit om dit punt aan te houden.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) vraagt naar de stand van zaken bij het onderwerp ‘Kapel Mariastichting’ (253).

Mevrouw **Van Zetten** (D66) zegt dat daar nu al mensen in wonen. Het punt is afgedaan.

Het onderwerp ‘Amfitrite’ (304) is een langlopend probleem, begrijpt de heer **Fritz** (PvdA).

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er hierover gesprekken zijn geweest met de roeivereniging en de scouting. Beide organisaties willen graag samenwerken. Er ligt echter een verzoek om een zodanig grote bijdrage, dat er, in overleg met de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en het college, op dit moment wordt gekeken naar een oplossing.

De heer **De Iongh** (D66) merkt op dat ‘Bestemmingsplan De Liede’ (305) kan worden geschrapt.

De heer **Mulder** (GroenLinks) zegt dat in de nieuwe lijst veel oude punten zijn verdwenen. In vorige actielijsten stond dan aangegeven dat een dergelijk punt was afgedaan, met de vraag of de commissie met het afdoen akkoord ging. Nu is het niet meer duidelijk welke punten zijn afgedaan, en welke niet. De **voorzitter** zegt toe dit in het presidium aan de orde te zullen stellen.

12. Agenda komende commissievergadering 28 april 2011

13. Rondvraag

Er zijn geen rondvragen.

16. Sluiting

De **voorzitter** bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.45 uur.