

VERSLAG VAN DE RAADSMARKT OVER DE NOTA RUIMTELIJKE KWALITEIT, GEHOUDEN OP 26 MEI 2011 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangend leden:

De heren Boer (VVD), Bol (GroenLinks), Catsman (CDA), Fritz (PvdA), Hiltemann (SP), De Iongh (D66), Marselje (D66), Mulder (GroenLinks), Van den Raadt (TON), Schaart (PvdA), Schrama (Haarlem Plus) en Stapelkamp (Haarlem Plus), en de dames Crul (Actiepartij), Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Pippel (D66), Ramsodit (PvdA) en Van Zetten (D66)

Aanwezig van het team Nota ruimtelijke kwaliteit:

De heren Van Aerschot (stadsbouwmeester) en Van der Straten (opdrachtgever), mevrouw Ros (projectleider) en drie ambtenaren

Mede aanwezig:

De heer Rutten (voorzitter) en de heren Cassée en Nieuwenburg (wethouders)

Verslag: mevrouw I. de Senerpont Domis (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De heer **Schaart** opent de vergadering om 19.00 uur en geeft het woord aan de voorzitter, de heer Rutten.

2. Toelichting op de Nota Ruimtelijke Kwaliteit

Mevrouw **Ros** geeft een korte toelichting op de nota. De noodzaak van de nota is ontstaan door verschillende gemeentelijke besluiten die vanaf 2008 zijn genomen. De Vrom-raad heeft daarbij tevens de erkenning Ruimtelijke kwaliteit uitgebracht. De Nota Ruimtelijke Kwaliteit is een herziening van de gemeentelijke Welstand en monumentennota waarbij wordt gekeken naar al het bestaande gemeentelijke beleid op dit gebied. De nota zal gaan bestaan uit twee delen. Vanuit deel 1, de visie, worden de gouden regels opgesteld, van waaruit deel 2, de criteria worden beschreven. De nota beslaat zowel de bebouwde als de onbebouwde ruimte. De gouden regels bevatten de synergie van alle zaken die invloed hebben op de ruimtelijke kwaliteit en worden opgesteld aan de hand van onderzoek en vanuit input van wethouders, raadsleden en burgers.

De planning is de conceptnota in juni 2011 voor te leggen aan het college van Ben W. In juli 2011 zal het besluit van het college volgen. Het is de bedoeling de nota voor het einde van 2011 aan de raad voor te leggen ter besluitvorming.

De projectgroep ontdekt veel tegenstellingen in het bestaande beleid. De projectgroep maakt inzichtelijk welke beleidskeuzes en tegenstrijdigheden in het huidige beleid zijn opgenomen. Tevens is het een zoektocht naar de inrichting van de nota omdat deze opzet geheel nieuw is.

De heer **Cassée** merkt op dat er alleen huidig beleid wordt meegenomen in de nota en er geen visie wordt ontwikkeld over zaken die nu als goed worden ervaren. De raad zal niet gevraagd worden hier ideeën voor aan te reiken.

De heer **Van Aerschot** legt uit dat de Woningwet voorschrijft dat het beleid jaarlijks opnieuw wordt geïmplementeerd via het vaststellen van het jaarverslag. De nota biedt de kwaliteitsborging die voorheen de Welstandsnota bood. Ideeën worden uitgewerkt in bijvoorbeeld gebiedsvisies.

De heer **De Iongh** vraagt hoe de relatie is tussen deze nota en de structuurvisie.

De heer **Van Aerschot** legt uit dat de structuurvisie voortkomt uit de Wet ruimtelijke ordening en is gericht op de toekomst. De Nota Ruimtelijke Kwaliteit is ontstaan vanuit de Woningwet en het welstandsbeleid bevat.

De heer **Van der Straten** voegt toe dat de structuurvisie openbare ruimte op dit moment ook wordt opgesteld. In de presentatie volgt een overzicht waarin de relaties tussen de documenten duidelijk zichtbaar is.

De heer **Mulder** heeft begrepen dat de Nota Ruimtelijke Kwaliteit de paraplu is waaronder de andere documenten hangen.

De heer **Van Aerschot** geeft aan dat de Nota Ruimtelijke Kwaliteit de toetsingscriteria bevat om de structuurvisie te kunnen beoordelen.

3. Stellingen

De dag voor deze bijeenkomst heeft de projectgroep de nota voorgelegd aan woningcorporaties, burgers en betrokkenen. De resultaten van de stemmingen tijdens deze vergaderingen zijn die van de zaal.

1. Rafelrandjes in de stad bieden ruimte voor spontane initiatieven; geef ze zo min mogelijk regels.

Mee eens in de zaal: 70%

Mee eens op de website: 77%

Mee oneens in de zaal: 30%

Mee oneens op de website: 23%

De heer **De Iongh** meent dat de illustratie een te romantisch beeld biedt en dat daarmee de stemming over de stelling is beïnvloed.

Mevrouw **Van Zetten** is het eens met de opmerking van de heer **De Iongh**. Spreker meent dat over rafelrandjes waar veel bewoning omheen ligt anders zou worden gereageerd.

De heer **Fritz** meent dat een grote deel van de Haarlemse bevolking voorstander is van minder regels, maar dit alleen opgaat als het niet te dicht bij het eigen huis is.

De heer **Van Aerschot** laat weten dat de nota zal definiëren welke ruimtelijke kwaliteit een bepaalde plek dient te krijgen. Er dient goed onderscheid te worden gemaakt tussen de oplossingen, de bestemmingen, et cetera, die geregeld zullen worden in bijvoorbeeld de structuurvisie of de parkeernota.

2. Zonnepanelen leveren duurzame energie, maar zijn lang niet altijd mooi. Ze mogen alleen als ze geen afbreuk doen aan het straat- of gevelbeeld.

Mee eens in de zaal: 45%

Mee eens op de website: 78%

Mee oneens in de zaal: 55%

Mee oneens op de website: 22%

Mevrouw **Ros** vertelt dat er op de site veel mensen hadden gestemd op deze stelling. De stelling vraagt of de prioritering alleen dient te worden gebaseerd op duurzaamheid of ook op ruimtelijke kwaliteit.

Mevrouw **Crul** meent dat de vergelijking niet kan worden gemaakt, omdat ruimtelijke kwaliteit niet meetbaar is.

Mevrouw **Pippel** trekt de vergelijking met windmolens. Er zitten grenzen aan het toestaan van zaken in verband met duurzaamheid in relatie tot de ruimtelijke kwaliteit.

Mevrouw **De Leeuw** meent dat waar de panelen afbreuk doen aan het straatbeeld deze beter niet kunnen worden toegestaan en het de voorkeur heeft om deze bijvoorbeeld op de schuur aan de achterzijde van het huis te plaatsen.

De heer **Bol** meent dat het een subjectief begrip is wat mooi wordt gevonden.

De heer **Marselje** noemt het voorbeeld van een pand waarop zoveel zonnepanelen zijn geplaatst dat dit voor discussie zorgt in de wijk.

De heer **De Iongh** voegt toe dat er een uniformer beeld ontstaat als alle huizen de panelen op dezelfde wijze plaatsen.

3. Liever terrassen en een wandelroute dan parkeerplaatsen langs de Spaarne-oeveren van het centrum en de Burgwal.

Mee eens in de zaal: 100%

Mee eens op de website: 91%

De heer **Marselje** geeft aan dat deze stelling aansluit op het Spaarneplan dat in de jaren 80 is opgesteld.

De heer **Bol** vindt het spijtig dat daarvan nog niets is gerealiseerd.

Mevrouw **De Leeuw** denkt aan de bewoonbaarheid van de wijken als de parkeerplaatsen verdwijnen.

De heer **Van Aerschot** geeft aan dat over dit punt zal worden nagedacht bij het opstellen van de parkeernota en het dus niet in deze nota hoeft opgelost te worden.

De heer **Mulder** meent dat hier wel sprake is van een tegenstelling tussen kwaliteit en esthetiek.

De heer **De Iongh** denkt dat bewoners zullen protesteren tegen de overlast van de terrassen.

De heer **Van Aerschot** wijst weer op het ontvlechten van deze zaken en hetgeen de nota beslaat. De door de heer **De Iongh** opgeworpen problematiek komt aan de orde in het terrassenbeleid.

4. Cultureel erfgoed, transformatie en herbestemming: beeldbepalende panden, monumenten en bijzondere plekken moeten gekoesterd worden en hun karakter behouden.

Mee eens in de zaal: 70%

Mee eens op de website: 100% (anders gestelde vraag)

Mee oneens in de zaal: 30%

De heer **Van Aerschot** legt uit dat de stelling panden betreft die nog niet tot monument zijn betiteld, maar waarvan wel de ruimtelijke kwaliteit aanleiding geeft tot het geven van een nieuwe bestemming eraan.

De heer **Van den Raadt** meent dat bij een verandering het karakter niet wordt behouden. Deze stelling roept meer vragen op dan dat ze duidelijkheid biedt.

Mevrouw **Crul** vraagt wat de projectgroep bedoelt met deze stelling. Slaat de stelling op het ombouwen van fabriekscomplexen?

De heer **Van Aerschot** legt uit dat het gaat over het bepalen van de ruimtelijke kwaliteit van het uiteindelijke resultaat.

5. Verdichting binnen bestaand stedelijk gebied is goed, alleen al om het huidige aantal inwoners en voorzieningen te behouden. Maar dan wel met in acht name van de ruimtelijke kwaliteit.

Mee eens in de zaal: 65%

Mee eens op de website: 54%

Mee oneens in de zaal: 35%

Mee oneens op de website: 46%

De **voorzitter** legt uit dat in de zaal is gestemd over deze stelling zonder de aanname “alleen al... te behouden”.

De heer **Schrama** meent dat de stelling een contradictie bevat, namelijk die dat verdichting mogelijk is met behoud van de ruimtelijke kwaliteit.

De heer **Van Aerschot** legt uit dat er hier niet alleen wordt gesproken over het volbouwen van groen. Het gaat om een zoektocht naar geschikte plekken.

De heer **Marselje** mist in de stelling de aandacht voor de sociale kwaliteit van het gebied.

Mevrouw **Van Zetten** meent dat de Mariastichting over het algemeen als te verdicht wordt ervaren. Dit is een voorbeeld waar de ruimtelijke kwaliteit niet in acht is genomen.

De heer **Van den Raadt** kan zich vinden in het eerste deel van de stelling, maar niet in het tweede deel.

De **voorzitter** brengt de stelling, zonder de aanname van krimp, in stemming. Van de aanwezige raadsleden zijn zes het met de stelling eens en acht zijn het er niet mee eens.

6. Gebruiksgroen of niet? De gebruikskwaliteit is belangrijker dan de kwaliteit van het groen als het gaat om de parken en de groene zones.

Mevrouw **Ros** legt uit dat de op de website 93% van de reacties voor gebruiksgroen was. De vraag was echter anders gesteld.

De heer **Schrama** meent dat recreatie en kwaliteitsgroen goed samen kunnen gaan en noemt het voorbeeld van het Zaanenpark.

Mevrouw **Pippel** is voorstander van gebruiksgroen, maar maakt daarbij onderscheidt tussen grote evenementen en het recreëren van bewoners.

De heer **Bol** meent dat groen niet alleen ten behoeve van recreatie is. De natuurwaarden binnen de stad zijn ook van belang, denkende aan de ecologische hoofdstructuur.

Mevrouw **Van Zetten** is het eens met de heer Bol.

De heer **Mulder** meent dat de stellingen weinig ruimte laten voor nuancering. In de stad zijn er maar een paar plekken te benoemen waar de keuze zwart-wit is. Ook het kunnen kijken naar groen vanuit de woning wordt zeer gewaardeerd.

De **voorzitter** geeft aan dat een stelling per definitie zwart-wit is en de werkelijkheid verfijnder.

De heer **Van Aerschot** geeft aan dat er gebiedsindelingen zullen worden gemaakt.

Schema van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit en daaraan gelieerde beleidsstukken

De heer **Van Aerschot** geeft aan dat de verschillende beleidsstukken geen hiërarchie kennen, maar wel zijn verbonden en niet zonder elkaar kunnen. Het eerste deel van de nota, de visie, geeft richting. Het tweede deel biedt criteria voor toetsing van bouwvergunningen en plannen.

De heer **De Jongh** meent te hebben begrepen dat de nota een flexibel karakter kent.

De heer **Van Aerschot** geeft aan dat het beleid wordt vastgesteld. Vervolgens is het mogelijk dit jaarlijks bij te stellen via het jaarverslag.

De heer **Bol** vraagt hoe het plan geborgd wordt richting de toekomst.

Mevrouw **Ros** geeft aan dat dit te maken heeft met het juist afstemmen van de Nota ruimtelijke kwaliteit met de structuurvisies.

De heer **Van Aerschot** licht toe dat het de bedoeling is dat de beoogde kwaliteit ook werkelijk haalbaar is. Voorheen vond toetsing op ruimtelijke kwaliteit achteraf plaats, terwijl dat nu begint bij de start van het plan.

Mevrouw **Ramsodit** vraagt of deze nota een op zichzelf staand iets is of dat hij rekening houdt met andere aspecten, zoals leefbaarheid en sociale veiligheid.

Mevrouw **Ros** legt uit dat de nota veel breder is dan slechts het vastleggen van de beeldkwaliteit en de synergie bevat van belevingswaarde, gebruiksvoorwaarden, beeldvoorwaarden etc.

Mevrouw **Van Zetten** meent dat de beeldkwaliteit allesbepalend is voor een stad.

4. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 20.20 uur.