

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 29 SEPTEMBER 2011 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren J. Baaijens (Actiepartij), D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), E. de Jongh (D66), J. van de Manakker (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Schrama (Haarlem Plus) en de dames, F. de Leeuw (OPH), M. Otten (Trots), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

Afwezig: Mevrouw I. Crul (Actiepartij), de heren R.H.C. Hiltmann (SP), B. Jonkers (SP), E. Veen (VVD) en J.J. Visser (CDA)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), de heren E. Cassee (wethouder), P. Heilieggers (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Crul en de heer Jonkers.
- Volgende week woensdag 5 oktober vindt een bijeenkomst plaats over Woonvisie Haarlem in ABC van 19.00 tot 21.00 uur. De secretaris laat een aanmeldingslijst rondgaan.
- Het Teylers Museum is voornemens de commissie uit te nodigen voor een bezoek op donderdagmiddag 27 oktober van 15.00 tot 16.30 uur. De commissie ontvangt zeer binnenkort een uitnodiging van de heer Van der Spek met duiding van het doel van het bezoek aan het museum.
- De Haarlemse woningbouwcorporaties nodigen de commissie uit voor een bijeenkomst op woensdag 30 november met inloop om 17.30 met een hapje en een borrel tussen 21.00 en 21.30 uur. Uitnodiging voor deze avond volgt.
- Het agendapunt Kredietaanvraag uitvoering fase 2 Noordkop Waarderpolder van wethouder Nieuwenburg staat hedenavond geagendeerd voor 21.45 uur. Aangezien de wethouder op dat tijdstip wordt verwacht in de commissie Samenleving moet later bekeken worden of beide agendapunten vanavond kunnen worden behandeld. Lukt dat niet, dan schuift het agendapunt door naar de vergadering van 6 oktober.
- Diverse stukken worden uitgereikt.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Nol spreekt in namens de Stichting tot Behoud van de Groene Zoom. In 2011 zijn er geen afmeervergunningen of ligplaatsvergunningen gepubliceerd in de Stadskrant, maar dat had wel moeten volgens de AWB. Het BenW-besluit om de "Onderneming" aan te wijzen als gemeentelijk monument is niet rechtsgeldig genomen. Het ontwerp van het besluit had gedurende zes weken ter inzage moeten liggen. En dan de verklaring om de "Onderneming" te bestempelen als historisch monument. Uit niets is gebleken dat BenW de "Onderneming" als behoudenswaardig heeft beoordeeld. De economische handelbaarheid van ligplaats 70A is helemaal uit den boze gezien de eerdere besluitvorming over het bestemmingsplan. De heer Nol vraagt de commissie aan BenW te verzoeken de ligplaatsvergunning voor de heer Schreuders en het aanwijzingsbesluit om de "Onderneming" tot gemeentelijk monument te verklaren in te trekken.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of het überhaupt mogelijk is dat een boot een gemeentelijk monument is. Dat kan volgens de heer Nol dus wel degelijk.

De heer **Van Driel** informeert naar de grondslag van de toepassing van artikel 3.4 van de AWB.

De heer Nol noemt de termijn van zes weken ter inzagelegging.

De heer **Schrama** vraagt of de heer Nol de omissies aan de gemeente heeft gemeld en of het hier om een incident gaat.

De heer Nol legt uit, dat dit onmogelijk was, omdat de “Onderneming” inmiddels de plek heeft ingenomen. De rechter heeft de vergunning van de heer Schreuder vernietigd. Er was nog geen monumentenstatus. Het lijkt alsof de havendienst willekeurig vergunningen afgeeft.

De heer Van Boekel spreekt in over de jongerenaccommodatie. Hij heeft elf jaar geleden een ligplaats aangevraagd langs het Cavexterrein om een jongerenaccommodatie op te zetten. De aanvraag werd afgewezen. Toen heeft hij gevraagd of het mogelijk was een schip aan te meren waarop jongeren in Haarlem konden overnachten op loopafstand van het centraal station. De gemeente heeft dat niet fatsoenlijk afgehandeld. Uiteindelijk heeft de heer Van Boekel nu nog steeds een Europees industrieel erfgoed, een historisch schip. Daarop heeft hij zes jaar lang in Amsterdam een succesvolle onderneming gehad. De ligplaats is niet verlengd. Hij wil heel graag in zijn eigen stad een onderneming hebben. Het schip is helemaal klaar. Hij nodigt de raadsleden graag uit om het schip dat hier per 1 oktober in de winterstalling ligt, te bezichtigen.

Vragen uit de commissie:

De heer **Fritz** heeft begrepen dat er inmiddels een gesprek met de wethouder heeft plaatsgevonden.

De heer Van Boekel licht toe dat het gesprek een bijzondere wending kreeg. Het is een gevoelskwestie geworden.

De heer **Mulder** weet dat de commissie Beroep en Bezwaar de aanvraag ook heeft afgewezen. Hij vraagt wat de heer Van Boekel nu nog verwacht in Haarlem.

De heer Van Boekel haalt aan dat alles tijdens de ligplaatsaanvraagprocedure ‘in orde’ zou zijn. Het betrof een vaste ligplaats aan de Spaarndamseweg. Hij had een schip in voorlopige aankoop, maar dat moest middels een dwangsom weg waardoor hij het niet kon kopen. Toen heeft hij gewacht totdat hij een ander schip in aankoop had, maar daarop heeft de gemeente de ligplaatsaanvraagprocedure gestopt. De heer **Mulder** adviseert de heer Van Boekel de gang naar de rechter te maken.

3. Revue – vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de vergaderingen van 8 september, de raadsmarkt van 8 september en van de vergadering van 15 september 2011

8 september:

Bladzijde 1, toevoegen aan de mededelingen van wethouder Cassee dat hij zijn verontschuldiging aan de heer Schrama maakt die de heer Schrama aanvaardt.

Geen school vervangen door ‘ook’ school.

Bladzijde 4, Mevrouw Van Zetten heeft nog steeds geen antwoord op haar technische vraag over het Kenaubeeld gekregen die ze een maand geleden heeft gesteld.

Raadsmarkt 8 september over planontwikkeling Fort Benoorden:

Bladzijde 7: De naam van de heer De Iongh wordt met een I en niet met een J gespeld.

15 september:

Bladzijde 2, bouwplannen Fort Benoorden, uitspraak van D66 vervangen door ‘Zij heeft dat nooit eerder meegemaakt.’

Toevoegen aan de reactie van de wethouder: ‘Het is als een nonbesluit te beschouwen.’
Bladzijde 3, bovenaan, laatste zin uitspraak van CDA wijzigen: ...of de gemeente wel de verantwoordelijkheid moet nemen als het plan nu afgewezen wordt.’
Onderaan: De SP heeft de second opinion ‘geraadpleegd’ i.p.v. gehouden.
Daaronder toevoegen: D66 kent de argumenten ‘voor en’ tegen wel.
Bladzijde 4, punt 5, laatste zin van mevrouw Van Zetten, toevoegen aan Haarlem zou daarbij leidend zijn ‘volgens de wethouder.’
Bladzijde 6, midden: Haarlem Plus en OPH ‘zijn’ blij i.p.v. is.
punt 7, eerste zin van D66 wijzigen in: ...maar ‘dat nu pas blijkt dat er asbest in de school zit.’
Toevoegen vier regels verder: ...de ‘oorspronkelijke’ begroting.
Bladzijde 7, punt 8, eerste zin van de PvdA schrappen.
Toevoegen aan de uitspraak van Haarlem Plus: ...met name door de toename van damesvoetbal.’

De verslagen van 8 en 15 september 2011 van de commissie Ontwikkeling zijn hiermee vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Fritz** deelt mee dat een groot aantal fracties afgelopen dinsdag een bijeenkomst met de cultuurpodia had over de rijksbezuinigingen. De uitnodiging kwam rechtstreeks van de cultuurpodia. Hij zou dit onderwerp zo snel mogelijk willen agenderen.
Wat **wethouder Heiligers** betreft wordt het een vrije discussie.

6. Brief van wethouder Heiligers d.d. 14 juli inzake beantwoording raadvraag inzake rapportage verbouwing cultuurpodia

Het **CDA** heeft de wethouder gevraagd naar een goede evaluatie en overzichtelijke financiële afsluiting van de verbouwing van de cultuurpodia volgens de aanbevelingen van de RKC. De brief van de wethouder lijkt niet in lijn met die aanbevelingen. De RKC beveelt een volledig inzicht in de gemaakte kosten aan, een evaluatie met leerpunten en een blik naar de toekomst.

D66 onderschrijft de woorden van het CDA. Er is veel geld bovenop de oorspronkelijke begroting gekomen en het is belangrijk uit te zoeken waaraan dat ligt en hoe dat voorkomen kan worden. De afschrijving van de schouwburg gaat naar de bestemmingsreserve kapitaallasten cultuurgebouwen. De heer De Jongh hoort graag wat daar precies gebeurt en welke regels daarvoor zijn.

De **PvdA** is trots op de nieuwbouw van de podia, maar bij het begroten is wel het een en ander verkeerd gegaan. Het is echter enige tijd geleden en er zijn al lessen uit getrokken. De raad heeft eerder gevraagd het beheer van de cultuurpodia aan de podia zelf over te laten zodat ze kunnen samenwerken en besparingen kunnen zoeken. Dat lukt nog altijd niet, het stuit op bezwaren bij de afdeling Vastgoed. Dit zou onderdeel kunnen zijn van de discussie over besparingen bij de cultuurpodia.

Haarlem Plus vindt dat er altijd een afrekening moet zijn. In bijlage 2 zijn de daadwerkelijke en begrote kosten enkele malen precies gelijk en dat is op z'n minst merkwaardig.

Wethouder Heiligers benadrukt dat de verbouwingen inderdaad al een tijd geleden hebben plaatsgevonden. Het college heeft in oktober de aanbevelingen van de RKC ter harte genomen en de afsluiting van grote projecten en de richtlijnen daarvan aangescherpt. Hij pleit ervoor de oude podia niet opnieuw te evalueren. Dat kost veel ambtelijke capaciteit. Hij stelt voor de nieuwe projecten zoals de Raaks en DSK I die binnenkort afgerond worden, te evalueren.

Het **CDA** benadrukt dat een evaluatie achteraf plaatsvindt en er ligt juist nu een mooie kans om deze vier afgeronde projecten te evalueren. Er zijn enorme bedragen mee gemoeid. De RKC doet sinds 2004 dit soort aanbevelingen en het is zonde om daar geen gevolg aan te geven.

GroenLinks wijst op de gemaakte afspraak om projecten te evalueren. In het verleden is besloten tot de kredieten voor de cultuurpodia en er is nu een redelijk overzicht van de totstandkoming van alle kosten. De heer **Mulder** is veel meer geïnteresseerd in de financiële stand van zaken op dit moment gezien de

aangekondigde rijksbezuinigingen. Hij hoort graag meer over beleidsgestuurde contractfinanciering, afschrijving en reserves. De huidige stand van zaken van de podia doornemen is veel urgenter. De **PvdA** sluit zich aan bij het voorstel van GroenLinks om de huidige problemen te evalueren. Het plaatje van tien of twintig jaar geleden leidt niet tot andere actie nu. De lessen zijn getrokken. De **VVD** en de **SP** sluiten zich bij deze woorden aan.

Wethouder Heiligers stelt voor samen met de podia te bekijken of het beheer van de podia overgeheveld kan worden. Dat wordt uitgewerkt en besproken, maar hij kan er nog geen definitief uitsluitsel over geven. In het investeringsplan zijn de kapitaalslasten opgenomen. Dat betekent dat de rente en afschrijving geclassificeerd zijn meegenomen. Na vijf jaar nieuwe investeringen kunnen nieuwe investeringen gedaan worden voor bijvoorbeeld lichttechniek. Dat geldt ook voor het gebouw. Dat wordt in veertig jaar afgeschreven. Het deel dat uit sponsorgelden is bekostigd, is niet gekapitaliseerd.

De **voorzitter** concludeert dat er twee agendapunten uit deze bespreking komen: de wijze van omgaan met de cultuurpodia om en de wijze van omgaan met een aantal projecten.

7. Masterplan Scheepmakerskwartier en realisatieovereenkomst fase 1

De heer **Bach** spreekt in namens de Historische vereniging Haarlem en ook namens de vereniging Heemschut, die net honderd jaar is geworden. De vereniging is actief om nodeloos verlies van erfgoed te voorkomen. Er zijn slechts heel weinig vierkante schoorstenen en nu juist de grootste, oudste en meest unieke schoorsteen staat in Haarlem. Die is abusievelijk niet op de monumentenlijst gekomen. Het Spaarne heeft niet veel erfgoed. Haarlem zou gedifferentieerder moeten worden dan het nu is. Een punt afsplitsen van het plan Scheepmakerskwartier levert tijdwinst op. Het Spaarne verdient een ensemble van industrieel erfgoed. De huidige schoorsteen met ketelhuis trekt de belangstelling van een horecaondernemer. De heer Bach roept de raad op de herinnering te behouden aan het vroegere industriële karakter van de Spaarneoever. Weliswaar leidt dit tot verlies van zes ligplaatsen, maar die zijn ook elders of later te realiseren.

Vragen uit de commissie:

De heer **De Iongh** constateert dat er nauwelijks een haven overblijft. Waarom komt deze vraag zo laat? Volgens de heer **Bach** is het is technisch en financieel goed mogelijk om zowel de schoorsteen als het ketelhuis te behouden. Voor de haven zijn verschillende mogelijkheden: vervangen, verplaatsen, halveren. Pas toen Stift erbij kwam, werd duidelijk hoe uniek die schoorsteen was.

De heer **Vijn** spreekt in namens de Stichting De Hoeksteen. Hij organiseerde de eerste vaartochten op het Spaarne in 1989. De Scheepmakersdijk was nog niet bebouwd met appartementen en molen De Adriaan is een geweldig monument geworden voor de stad. Er drijft nu een mooie industriële band en daaraan moet de gemeente niet snoeien. Hij heeft een namenlijst van organisaties die achter hem staan.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Van Zetten** wijst de heer Vijn erop dat de combinatie haven en schoorsteen lastig is.

Volgens de heer **Vijn** staan het Cavexgebouw, molen De Adriaan en Zuiddam op al zijn tekeningen.

Het gaat om het geheel. Aan de andere kant van de puntdaken kan een stuk haven komen.

De heer **Fritz** informeert naar een financiële doorrekening van de plannen.

De heer **Vijn** wijst op de tekeningen van Royal Haskoning voor een parkeergarage onder de haven en de woningen. Een financiële doorrekening kan hij als amateur niet laten opstellen.

Mevrouw **Lalleman** spreekt in namens de wijkraad Scheepmakersdijk. Bewoners denken al jaren actief mee met de plannen. De wijkraad kan zich vinden in dit nieuwe plan en vertrouwt erop dat de communicatie goed blijft. Hopelijk gaat de sloop snel van start, want de antikraakbewoning veroorzaakt veel overlast. Ze hoopt dat de tweede fase niet te lang op zich laat wachten. Desgevraagd geeft mevrouw Lalleman aan dat het behoud van de schoorsteen geen issue is in de wijk. Het leeft niet.

Mevrouw Smit, bewoonster van de Harmenjansweg, hoopt na negen jaar onzekerheid dat het voorliggende plan snel uitgevoerd wordt. Ze uit haar zorg over de parkeernorm, want er dient ook rekening gehouden te worden met parkeren voor de horeca en de bedrijven die er nog komen. De buurt ondervindt nu al parkeerproblemen door de horeca bij de molen. Ze is eveneens bezorgd voor de speelruimte voor jongeren. Er zou een voetbalkooi in het plan worden opgenomen. Verder is ze bang dat het geplande, hoge appartementencomplex veel zon en uitzicht wegneemt en daar een gebrek aan privacy voor teruggeeft. Aanpassing van het plan door een doorkijk in het midden van het gebouw zou de nadelen verminderen. Het RIBW wil vlak bij het Scheepmakerskwartier ex-verslaafden met psychiatrische problemen huisvesten. Zij vreest dat hierdoor de verkoop van 70% van de woningen niet behaald wordt en dat daardoor het plan niet doorgaat. Mevrouw Smit hoopt op een oplossing hiervoor.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun inbreng.

De **PvdA** heeft eerder drie voorwaarden gesteld: een betere oplossing voor de binnenhoven, de garantie dat de haven in de eerste fase zou worden uitgevoerd en meer duidelijkheid over de financiële risico's. Aan die voorwaarden is voldaan. Bij de fasering en de route naar het noorden vindt de PvdA het heel belangrijk dat de route naar het noorden langs het water gerealiseerd wordt. Het besluit over de schoorsteen is al lang genomen. Financieel is er geen plan mogelijk dat én een haven én een schoorsteen omvat. De PvdA kiest er – helaas – voor de schoorsteen te slopen.

GroenLinks complimenteert de buurt die al zo lang meedenkt met het plan. Uiteindelijk ligt er nu een in tweeën geknipt plan waarmee de wijkraad verder kan. GroenLinks roept de gemeente op er alles aan te doen om ervoor te zorgen dat dit plan doorgaat, maar de schoorsteen niet te slopen voordat 70% van de woningen is verkocht en het plan dus daadwerkelijk doorgaat.

OPH kiest voor de haven en dus voor het plan zoals het nu voorligt.

D66 vindt dat de gemeente goed is ingesprongen op de financiële problemen door een knip aan te brengen en ze hoopt dat het plan zo snel mogelijk van start gaat.

Haarlem Plus constateert dat er sprake is van een spagaat. Alle partijen hebben gelijk: de wijkraad, de mensen die een haven willen, maar ook de bewonderaars van de schoorsteen. Of beide fases doorgaan, is nog onzeker en Haarlem Plus zou graag eerst de alternatieven bestuderen wanneer fase 1 of fase 2 niet doorgaat. De heer **Schrama** zou het historisch erfgoed graag willen behouden.

De **Actiepartij** complimenteert de bewoners, de ambtenaren en de wethouder voor de oplossing. Ze mist een kettingsbeding in de conceptrealisatieovereenkomst. Ze spreekt haar zorg uit over fase 2 en wil ook niet slopen voordat het 100% zeker is dat er gebouwd wordt. De overlast van de antikraakbewoners zou de gemeente oplossen.

Trots ziet dat er nu een goed plan ligt waarin de wijkraad zich kan vinden. Ze begrijpt niet dat de schoorsteen niet geïntegreerd is in het plan. Bij dit dilemma kiest Trots voor het watertoerisme.

De **VVD** is blij met de weg uit de impasse. Het halfondergrondsparkeren blijft jammer. Voor het schoorsteeninitiatief is het nu te laat. Dat lukt nu niet meer. Het is een mooi plan.

De **SP** is blij dat de haven er nu toch komt, dus ze roept het college op aan de slag te gaan. Ze is nog wel benieuwd naar de onderbouwing van de ambtelijke kosten

Het **CDA** is nooit een voorstander geweest van dit plan, maar de planvorming is nu in een vergevorderd stadium. Het allermooiste plekje van Haarlem wordt geen mooie wijk, het betreft slechts een economisch uitvoerbaar plan. Toch spreekt het CDA wel zijn waardering uit voor de wijze waarop het college en de ambtenaren met het plan zijn omgegaan.

Wethouder Cassee neemt de complimenten graag in ontvangst en in het bijzonder die van het CDA als het gaat om de participatie en inspraak. De procedure heeft heel veel tijd gevraagd. Het is geen manier van doen om weer opnieuw te beginnen met plannen maken. De insprekers doen het voorkomen alsof de gemeente vrij over de grond kan beschikken, maar dat is niet het geval. De wethouder realiseert zich dat het verdwijnen van de schoorsteen heel jammer is. Het kettingsbeding is geregeld. Het afmaken van

de kade zou heel mooi zijn en dat is in een eerdere besloten vergadering besproken. Niet slopen alvorens er zekerheid is dat er gebouwd wordt, ligt lastig, maar wethouder Cassee bespreekt dit wel met De Principaal. Het conflicteert echter met het bouwrijp opleveren van de grond. Ook over de antikraakoverlast gaat hij nog in gesprek met de wijkraad. In de uurtarieven zit ook de overhead verwerkt, maar dit is onderdeel van een artikel 13A-onderzoek naar de hoge kosten van de VAT/VTU-kosten.

De **voorzitter** concludeert dat dit als bespreekpunt naar de raad gaat.

8. Inspreektekst Stichting Behoud Groene Zoom Schalkwijk

De **voorzitter** meldt dat de informatie van de havendienst nog niet beschikbaar is en daarom stelt hij voor de bespreking naar de volgende vergadering door te schuiven. De inspraak vindt nu wel plaats.

De heer **Nol** wijst op de uitspraak van de bestuursrechter afgelopen week: de voorlopige voorziening komt er niet, maar de ligplaats van de heer Schreuder is niet ontvankelijk verklaard. Die is onterecht verleend. De havendienst zegt daar niets van te weten. De boot ligt er wel, de rechter is het er niet mee eens en de heer Nol vraagt hoe dit nu verder gaat. Hij spreekt de hoop uit dat de uitspraak van de rechter wordt nageleefd.

Vragen uit de commissie:

D66 bereidt samen met de VVD vragen voor over het functioneren van de havendienst. Bij het meldpunt Leefomgeving kan de heer Nol een verzoek tot handhaving indienen.

Volgens de **VVD** is dit een kwestie van handhaving en volgens de **Actiepartij** gaat het wel degelijk om een historisch schip.

Het **CDA** adviseert de heer Nol een verzoek tot handhaving in te dienen bij het college.

GroenLinks is onder de indruk van de vasthoudendheid van de heer Nol, maar vraagt zich af of de vragen die D66 en de VVD voorbereiden voor de heer Nol voldoende zijn.

Wethouder Cassee zal dit aanstaande dinsdag in het college aan de orde stellen.

9. Kredietaanvraag uitvoering fase 2 Noordkop Waarderpolder

Haarlem Plus is verbijsterd over dit voorstel. Ze heeft een motie ingediend in de raad om dit terug te nemen. Veel fracties waren het daarmee eens. De wethouder zou een ander voorstel voorbereiden, maar dit voorstel is exact hetzelfde als destijds.

De **VVD** heeft aanvullende vragen gesteld, maar onduidelijk is gebleven waarom onbekend is hoeveel subsidie er terugbetaald moet worden. De watergang kan niet worden uitgesteld. De VVD wil de schuld niet verder laten oplopen, maar begrijpt ook het nut en de noodzaak. De VVD wil meewerken aan de groei van Haarlem en na rijp beraad stemt ze in met dit project. Er zit een risico in, maar de investering hier leidt tot groei, tot areaalvergroting en in de toekomst tot opbrengsten.

D66 heeft destijds ook aangedrongen op de heroverweging. Die is gemaakt. Er wordt geld uitgegeven aan een gebied waarvan het de vraag is of daar op korte termijn ontwikkeling verwacht kan worden. De kwestie rond de watergang ligt er nu eenmaal. D66 gaat in principe akkoord met de kredietaanvraag.

GroenLinks heeft destijds ook twijfels geuit over de zin van dit project, maar ze is overtuigd door de argumenten van de wethouder. De watergang wordt aangelegd met subsidie en steun van Rijnland en dat voorkomt dat ieder bedrijf apart de verharding moet compenseren. Gezien alle argumenten stemt GroenLinks hiermee in.

De **Actiepartij** wil de kredietaanvraag toch met een jaar uitstellen. Er heeft zich een kandidaat gemeld en als dat lukt zijn de werkzaamheden allemaal voor niets, want die passen niet in dat plan. De watergang kan gewoon doorgaan, maar het verder bouwrijp maken is dus verspilling.

De **PvdA** is voorstander van dit plan, want Haarlem is niet alleen een woonstad, maar ook een werkstad. Het gaat om investeringen met een duurzaam perspectief. De financiële situatie is haalbaar,

omdat er andere partijen aan bijdragen. De Waarderpolder is landelijk gezien een icoon en verdient het om verder ontwikkeld te worden.

De heer **Van Haga** stelt voor samen met de VVD naar middelen te zoeken door andere zaken te heroverwegen.

De **PvdA** gaat hier graag op in.

OPH is voor dit plan, want het levert werkgelegenheid op.

De **SP** kan zich vinden in dit stuk. De kost gaat voor de baat en dit leidt tot werkgelegenheid

Wethouder Nieuwenburg heeft destijds het voorstel teruggenomen. Middels de brief heeft hij het een en ander uiteengezet. De provinciale subsidie kent een deadline en er liggen afspraken over de watergang. Dat is een belangrijke maatregel om bedrijvigheid aan te trekken in de noordkop, maar het is ook belangrijk voor het behoud van de werkgelegenheid. De Waarderpolder is tot vier maal toe aangewezen als beste bedrijventerrein in Nederland en door deze ontwikkeling wordt het terrein weer sterk in de markt gezet. Er is concrete belangstelling.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

10. Omgevingsvergunningaanvraag Herensingel 73/Volhardingstraat

De heer **Van Haga** maakt duidelijk dat dit pand vroeger zijn kantoor is geweest. Er is geen sprake van belangenverstrengeling. De **VVD** vindt het een prima plan.

De **SP** vindt het plan ook prima, maar de **SP** voorziet toch wel enige overlast van de beoogde bewoners van het RIBW. De **SP** verwacht dat de buurt voor zienswijzen zal zorgen. Het lijkt alsof de keuze voor de opvang vooral gestuurd wordt op basis van de financiën en niet op basis van de meest geschikte plek.

De **PvdA** vindt het belangrijk dat de gemeente Haarlem plek biedt voor alle kwetsbare groepen. Ze constateert dat de gemeente zich hier beperkt tot vergunningverlening, terwijl ze bij de kwestie rond de unielocatie criteria vaststelt.

Trots benadrukt dat het hier om een groep psychiatrische patiënten gaat. Ze is blij dat deze mensen in een buurt worden opgenomen waar ze zo normaal mogelijk kunnen deelnemen aan de maatschappij.

Haarlem Plus doet de aanbeveling om de buurt hier snel in te kennen. Ze vraagt zich af of dit in de nieuw te bouwen omgeving past. Het gebouw is nogal klein voor het beoogde aantal patiënten.

OPH is niet erg gecharmeerd van de locatiekeuze. De verhouding van maximaal vier toezichthouders op zeventwintig mensen is discutabel. Het gaat om een groep die veel begeleiding nodig heeft. In de wijkkrant van Zuidwest wordt ook geklaagd over overlast door bewoners van De Herberg.

Het **CDA** wijst op de volstrekt andere situatie bij de unielocatie. Het betreft een wat oudere doelgroep met een psycho-sociale problematiek. Die doelgroep is erg naar binnen gericht. Er ligt een goede onderbouwing voor deze geschikte locatie.

Wethouder Cassee licht de twee procesverschillen toe. Haarlem is maatschappelijk in kaart gebracht en dat is onder andere om dit soort zaken te regelen en om te kijken naar de spreiding in het algemeen. Deskundigen hebben een oordeel over het aantal mensen en de begeleiding. Dit is echt de juiste plek.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

11. Ontwerpverklaringen van geen bedenkingen – Wabo – inzake Iordensstraat 78 en Kennemerplein 3

De heer **Van der Kroef**, bewoner-eigenaar Iordensstraat 78, spreekt in. Hij gaat ervan uit dat de ambtenaren tot een weloverwogen advies zullen komen. Hij onderschrijft de ontwerpverklaringen.

D66 constateert dat dit bestemmingsplan uit 2000 aan vernieuwing toe is.

De **PvdA** vraagt hoe de gemeente omgaat met huizen die ontstaan doordat een andere plek, bijvoorbeeld een garagebox, tot huis is omgebouwd en hoe het dan zit met de parkeergelegenheid.

Mevrouw Van Heusden legt uit dat in de Haarlemse bouwverordening wordt gesteld op eigen terrein te parkeren tenzij er in de omgeving voldoende parkeergelegenheid is. Aan die eis wordt hier voldaan.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

12. Wabo-projectbesluit: aanwijzing van categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist en delegatie van de bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan

Dit punt schuift wegens de voortgeschreden tijd door naar de volgende vergadering.

13. Aankoop woonboot met ligplaats Spaarndamseweg 23 te Haarlem

D66 ziet dat er nu toch nog 3 ton voor een boot moet worden betaald, terwijl de raad aanvankelijk dacht dat met de afkoop van Wetterwille de zaak geregeld was. **D66** gaat wel akkoord. Het kan niet anders.

Verdere bespreking vindt in beslotenheid plaats.

14. Agenda komende commissievergadering(en)

- Inspreektekst Stichting Behoud Groene Zoom Schalkwijk
- Wabo-projectbesluit (doorgeschoven agendapunt 12)
- Subsidie stichting Ondernemersfonds binnenstad – op verzoek van het CDA

15. Rondvraag

Mevrouw **Van Zetten** heeft geruchten gehoord over verplaatsing van het Hildebrandmonument uit De Hout naar het Frederikspark.

Wethouder Heiligers weet daarvan. In het licht van Kunst in de openbare ruimte wordt dat voorgelegd aan de commissie Ontwikkeling. Alle kunstobjecten worden herbeschouwd.

De heer **Bol** wijst op alle complimenten voor het Van Tubbergenterrein. Daar is een villa met een groot grasveld dat deels als parkeerterrein is ingericht. Hij hoort graag de bevindingen van de wethouder. Hij zou nog een brief van wethouder Cassee ontvangen over het Van Tubbergenterrein.

Wethouder Cassee heeft een brief opgesteld en verstuurt die zo nodig nog een keer.

De heer **Bol** heeft gelezen dat er een leegstandregister is. Is het nog handig dat te bespreken? Het is toch vreemd dat er een leegstandsregister is waar sinds 2007 geen enkele melding komt.

Wethouder Nieuwenburg zegt toe de leegstand in een korte notitie weer te geven en die in de commissie te bespreken. Het gaat om leegstand van kantoren. De gemeente neemt al wel maatregelen op leegstand bij woningcorporaties. De heer **Bos** hoort graag wanneer deze notitie naar de commissie komt.

De heer **Van Haga** meldt dat in de Waarderpolder de draagvlakmeting voor de BIZ met een maand is verlengd wegens de vakantieperiode. Spelregels zouden toch niet veranderd mogen worden. Hij vraagt de wethouder te garanderen dat spelregels niet meer worden aangepast.

Wethouder Nieuwenburg licht toe dat verlenging van een maand past binnen de regels van het spel.

De heer **Schrama** wil dat wethouder Van Doorn morgenochtend voor de vergadering twee punten aan de orde stelt. Die punten moeten doorgegeven worden. Hij heeft die rondvraag van te voren op schrift gesteld, maar de wethouder is er nu niet. De procedure met rondvragen is nu onduidelijk.

16. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.20 uur.