

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 17 NOVEMBER  
2011 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

**Aanwezig de leden:**

De heren D.A. Bol (GroenLinks), J.A.F. van der Bruggen (PvdA), G.B. van Driel (CDA), W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltmann (SP), E. de Jongh (D66), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J.J. Visser (CDA) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

**Afwezig:** M. Otten (Trots) en B. Jonkers (SP)

**Mede aanwezig:**

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), de heren E. Cassee (wethouder), R. van Doorn (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

**Verslag:** Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Otten en de heer Jonkers.
- De raad heeft dinsdag jl. de uitnodiging ontvangen voor de bijeenkomst met de Haarlemse woningbouwcorporaties op woensdag 30 november aanstaande van 17.00 tot 20.00 uur. Er gaat een aanmeldingslijst rond.
- Uitgereikt worden de schriftelijke reactie van wijkraad Vijfhoek op de invoering koopzondagen;
- twee aanvullende stukken voor de vergadering van 24 november aanstaande te weten een onderzoek uit 2006 onder de Haarlemse bevolking over voorkeuren voor kermislocaties en kermisperiodes;
- en de nota Grondverkoop voor woningbouw 'Land in Zicht';
- Wethouder Cassee verzoekt de commissie om de laatste nota nog toe te voegen aan de agenda van volgende week donderdag wegens termijnen. Eventueel kan wethouder Cassee om een mondelinge toelichting worden gevraagd.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

**3. Revue – vaststellen agenda**

Bij punt 7 doet wethouder Van Doorn een mededeling. De agenda wordt vastgesteld.

**4. Conceptverslagen van de vergaderingen van 27 oktober 2011 en het stadsgesprek Vrije koopzondagen van 2 november 2011**

Bladzijde 1, onderaan: De heer Bol heeft wethouder Cassee gevraagd om een brief over het Van Tubergenterrein. Die heeft hij nog altijd niet ontvangen.

Bladzijde 2, onder het midden bij punt 6a, PvdA vervangen door CDA.

Bladzijde 3, bovenaan, uitspraak van de heer Schrama wijzigen in: ...aan de ideeën die de stadsarchitect in de raadsmarkt heeft laten zien.

Onder 6b, de zin schrappen van D66: 39 PK wordt ingezet...in de stad. Daarna toevoegen: In de discussie over de subsidieverdeling zou mogelijk bezuinigd worden op 37 PK.

Bladzijde 4, toevoegen bij punt 9, uitspraak van de PvdA: Bij de bespreking van 023 is destijds niet aangegeven dat er financiële consequenties zouden zijn. Dat is pas bij de bestuursrapportage naar voren gekomen.

Bladzijde 8, bestemmingsplan Spaarnehout vervangen door Spaarn en Hout. Toevoegen achter ...geregeld is: volgens de Raad van State.

De heer **Hiltemann** verzoekt altijd de namen van personen te noemen in plaats van de partijen.

De **voorzitter** gaat hiermee akkoord.

Het verslag wordt vastgesteld met dank aan de notulist.

Het verslag van het stadsgesprek op 2 november wordt vastgesteld.

Mevrouw **Ramsodit** maakt een compliment voor de opzet van die bijeenkomst.

De heer **Visser** wijst op de technische beperkingen van de zaal: een aantal mensen zat er met de rug naartoe.

## 5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

## 6. Definitief besluit Vrije koopzondagen

De heer **Visser** hoorde op de inspraakavond alle voor- en tegenargumenten naar voren komen. Actoren bij deze discussie zijn de gemeenteraad, de ondernemers en de consument. En er is een groep mensen die een mening heeft. Een aantal mensen kan hinder ondervinden van die extra openstelling. In de afweging moet dus verschil gemaakt worden tussen actoren aan wie de raad iets verplicht is en mensen die iets wensen. De vrijheid van handelen is een schijnvrijheid, want die vrijheid perkt de vrijheid van anderen in. Dat geldt zeker voor bewoners van de vijfhoek. Het zorgt ook voor overlast en rommel en de verscheidenheid aan kleine winkeltjes zal door de ongelijke concurrentiepositie achteruit gaan.

Mevrouw **Ramsodit** wijst op de concurrentie vanuit andere steden waar winkels wel op zondag open zijn en op de concurrentie via internet.

De heer **Van Haga** oppert dat de overlast op de plekken waar de winkels nu op zondag open zijn misschien wel minder zal worden als in het hele centrum alle winkels open zijn.

De heer **Visser** wijst erop dat een zondagopenstelling ook als iets bijzonders kan worden uitgedragen. Dat wordt nog versterkt door het bijzondere winkelaanbod.

De heer **Bol** complimenteert de raad met de wijze waarop dit onderwerp in de inspraak is gekomen. Hij staat aarzelend tegenover de openstelling op alle zondagen. GroenLinks is er niet van overtuigd dat de stad goed uit is met 52 open zondagen. Dat zou tot een verschraling kunnen leiden. GroenLinks onderschrijft het uitgangspunt dat Haarlem een levendige stad moet zijn, maar de kracht van Haarlem zit niet zozeer in de grootwinkelbedrijven, maar in de verschillende speciaalzaken.

Mevrouw **Van Zetten** benadrukt dat juist in het weekend mensen naar de stad komen en dat is aantrekkelijk voor winkeliers, ook voor de speciaalzaken.

Mevrouw **Ramsodit** geeft aan dat de PvdA in principe voorstander is van openstelling op zondagen.

Dat komt de concurrentiepositie ten opzichte van andere steden of het winkelen via internet ten goede. Het kan echter lastig zijn voor de kleine winkels. De overheid hoort zich hier eigenlijk niet mee te bemoeien. Het is aan de ondernemers. De ondernemersverenigingen zeggen dat ze in principe voorstander zijn. Het gaat niet om een verplichting, maar om een mogelijkheid. De kleine ondernemers hebben ingesproken over overlast. Overlast bij supermarkten verdient wel aandacht.

Grootwinkelbedrijven hebben die kleine winkels wel nodig. Er bestaat behoefte aan gezamenlijke afspraken. Door die openstelling komt er meer werkgelegenheid. Kijkend naar de wetswijziging dient er wel een zorgvuldige afweging te worden gemaakt. Leefbaarheid en veiligheid spelen een rol. De zondagsrust heeft bovendien een maatschappelijke functie.

Mevrouw **De Leeuw** onderschrijft de woorden van de heer Visser. Openstelling leidt tot betaald parkeren op zondag in de binnenstad en dat maakt bezoek lastig. De kleine winkelier moet ook tijd met zijn gezin kunnen doorbrengen.

De heer **Van Haga** vindt openstelling een goede zaak. Bovendien biedt openstelling iedereen een kans. De heer **Visser** wijst op het onderzoek waarbij 60% van de ondernemers aangeeft die openstelling niet te willen. Een groot deel van de consument wil het wel, maar dat betekent nog niet dat men dan meer gaat besteden.

De heer **Schrama** wijst op andere onderzoeken die afwijkende resultaten laten zien. Openstelling is voor kleine ondernemers een grote bedreiging en biedt slechts een kleine kans.

De heer **Bol** begrijpt dat de VVD veel vertrouwen heeft in de marktwerking, maar de overheid heeft ook een beschermende rol.

De heer **Van Haga** vindt dat de vrijheid bij de winkeliers moet liggen. De openstelling biedt hen kansen en daarom gaat hij akkoord met dit voorstel.

De heer **De Iongh** heeft nog nooit verhalen gehoord over allemaal kleine winkeliers die te gronde zijn gegaan in al die andere steden die Haarlem zijn voorgegaan. D66 neemt hierin een liberaal en een sociaal standpunt in. De winkeliers dragen zelf een grote verantwoordelijkheid. Openstelling dient tot minimale overlast te leiden, zeker op zondag. De bevoorrading vraagt dus aandacht. De gemeente moet de randvoorwaarden zorgvuldig scheppen. De vijfhoek zal problemen ondervinden van het betaald parkeren. In het centrum hebben bewoners geen bezoekerspassen. Daar ligt een probleem.

De heer **Van Haga** ziet in het besluit dat er pas vanaf 10.00 uur bevoorrad mag worden.

De heer **De Iongh** wil kijken hoe de bevoorrading en de overlast geminimaliseerd kunnen worden.

Mevrouw **Crul** stelt zich liberaal op: het moet aan ondernemers zelf worden overgelaten. De openstelling levert een bijdrage aan een levendige binnenstad en zal wellicht leiden tot minder overlast bij het beperkte aantal supermarkten dat nu open is. Je moet meegaan met de veranderende leefstijl van deze eeuw. Een kleine ondernemer trekt ook profijt van meer mensen in de stad. Hij zou zijn winkel 's maandags kunnen sluiten. Voor de parkeerproblemen moet wel echt een oplossing worden gezocht. Misschien kan het parkeergaragetarief op zondag naar beneden.

De heer **Visser** meent dat er eerst oplossingen moeten worden bedacht alvorens dit besluit te nemen.

Mevrouw **Crul** beaamt dat op zeer korte termijn oplossingen moeten worden bedacht, maar dat betekent niet dat de besluitvorming moet worden stilgelegd.

De heer **Hiltemann** ziet dat de kleine ondernemer tot extra kosten voor personeel wordt gedwongen om mee te doen of om zelf zijn vrije zondag in zijn winkel door te brengen. De grootwinkelbedrijven gaat het om de omzet en die hebben echt geen boodschap aan de kleine ondernemer. De SP zal tegen dit voorstel stemmen. De SP gaat voor de zondagsrust en voor het belang van de kleine ondernemer.

De heer **Schrama** ziet dat er minder service aan de burgers komt en meer regels. Hij mist hier de verantwoordelijkheid van het college en van de raad. Haarlem is een prachtige stad. Toeristen komen voor het Frans Halsmuseum, voor mooie terrassen en niet voor de bouwmarkt en de V&D die in iedere stad te vinden zijn. Haarlem is er niet voor de grote winkels, de stad heeft heel andere kwaliteiten. Bovendien heeft de stad al 42 zondagsopenstellingen.

**Wethouder Nieuwenburg** hoort dat de samenhang tussen cultuur en economie wordt miskend. De stad staat bloot aan regionale concurrentie. Daarom moet ondernemers de vrijheid worden gegeven om de concurrentie ook op zondag aan te gaan. Dat zullen ze met de regio moeten doen, maar ook met elkaar. Dat zal sommige ondernemers ook mogelijkheden bieden. Er zijn grote positieve effecten, bijvoorbeeld de werkgelegenheid van jongeren.

De heer **Van Driel** wijst op het O en S-onderzoek en vraagt welke doelgroep de wethouder met dit voorstel nu eigenlijk dient. 60% van de ondernemers wil het niet.

**Wethouder Nieuwenburg** biedt de ondernemers een kans. Hij wijst op de mogelijkheden en op de restrictie: op zondag mag de winkel pas om 12.00 uur open. De winkel mag ook dicht blijven. Er zal een aantal ondernemers zijn dat de openstelling een beperking vindt. Ze mogen ook later open of eerder dicht. De wijze waarop de openstelling nu is geregeld zorgt voor concentratie en overlast. Deze maatregel zorgt ervoor dat de druk wordt verspreid over de stad. Het college meent dat er een goede balans is gevonden tussen leefbaarheid en veiligheid, dat de economie van de stad hiermee een dienst

wordt bewezen en dat Haarlem geen eiland is in de regionale economie. Het college denkt het ondernemerschap met deze stap een enorme dienst te bewijzen

*Tweede termijn:*

Mevrouw **Ramsodit** is het oneens met het uitgangspunt dat de spreiding tot minder overlast zou leiden. Sommige winkels trekken nu eenmaal een bepaald publiek. Dat spreidingsargument gaat niet altijd op. Er wordt nu een generieke maatregel voorgesteld zonder uitzondering, maar er moet juist specifiek gekeken worden naar overlast voor omwonenden. Daarom komt de PvdA met zes maatregelen. Meer regels leiden in dit geval tot meer service. De PvdA wil de winkeltijden beperken van 12.00 tot 18.00 uur, bevoorrading wegens proportionaliteit beperken tot een half uur voorafgaand aan de openingstijden en daarbij een uitzondering maken voor exclusieve bakkers en bloemhandelaren, handhaven met een bestuurlijke dwangsom in de verordening opnemen, een nieuw parkeerregime gelijktijdig met de openstelling invoeren: gratis voor bewoners en bezoekers van bewoners. Voor 1 juni 2013 zou de PvdA de koopzondagen willen evalueren. Voorafgaand aan de raadsvergadering van 17 december ontvangt de commissie graag de criteria die onderdeel uitmaken van de evaluatie.

De heer **Visser** zal met een amendement komen. Het kader waarin deze openstelling plaatsvindt, is het toeristische aspect. Toeristen komen echter niet voor de winkels naar Haarlem.

De heer **Van Haga** gaat akkoord met een openstelling tot 20.00 uur en ziet geen reden om dat te beperken tot 18.00 uur. Bevoorrading vanaf 10.00 uur is een aanvaardbaar moment. Voor bakkers en bloemhandelaren moet het goed omschreven worden, net als de handhaving. Ook de evaluatie is een goed punt.

De heer **Schrama** hoort dat economische belangen moeten prevaleren boven de belangen van bewoners. Dat is een misser. Openstelling van supermarkten is overbodig. Mensen hebben een koelkast thuis. Men wil naar de speciaalzaken. Er komen - vreemd genoeg – alleen maar meer regels.

De heer **De Iongh** wijst op het coalitieakkoord: regelgeving terugdringen en plaats maken voor kansen. Winkeliers zijn niet onmondig. Ze moeten ook hun verantwoordelijkheid nemen voor de overlast die ze mogelijk veroorzaken. De omgeving moet schoon blijven. Daar ligt een taak voor Spaarnelanden.

Mevrouw **Ramsodit** benadrukt dat er inderdaad maatregelen moeten worden genomen als je bepaalde zaken mogelijk wil maken. Regels zijn nodig om de belangenafweging tussen de economische bedrijvigheid enerzijds en de leefbaarheid en de zondagsrust anderzijds in balans te brengen.

De heer **Schrama** vraagt of D66 dan ook met een financieringsvoorstel komt voor het extra schoon laten maken op zondag.

De heer **Hiltemann** heeft nog geen argumenten gehoord die hem van gedachten hebben doen veranderen. Hij hoort allemaal maatregelen die leiden tot kosten voor de Haarlemse burgers. Het voordeel ligt vooralsnog alleen bij de grote ondernemers.

De heer **Van Driel** hoort de wethouder nog graag ingaan op het belang van de winkelier.

De heer **Bol** complimenteert de PvdA voor al haar ideeën en neemt die mee in de beraadslaging om het leefbaarder te maken.

Mevrouw **De Leeuw** begrijpt het economische belang, maar de leefbaarheid speelt een belangrijke rol. Mevrouw **Ramsodit** leest dat de openstelling nu in december ophoudt en de nieuwe regeling zou pas in maart ingaan. Ze hoort graag wat er in de tussentijd gebeurt.

**Wethouder Nieuwenburg** wijst op het belang van werk. Dat is in deze tijd enorm belangrijk.

Bewoners die heel dicht bij een winkel wonen, leven in een vitale stad. Het zal geen praktijk worden dat ondernemers hun winkels iedere zondag openen. Winkeliers zullen naar een balans zoeken. De wethouder zou de openingstijden aan de winkeliers willen overlaten. Van 12.00 tot 18.00 uur is mogelijk, maar van 14.00 tot 20.00 uur is ook denkbaar. Winkeliers nemen zelf de verantwoordelijkheid voor hun eigen bedrijf.

De **voorzitter** vat samen dat de instelling van de vrije koopzondagen en het vaststellen van de verordening winkeltijden als bespreekpunt naar de raad gaan.

## **7. Planuitwerking fort benoorden Spaarndam**

**Wethouder Van Doorn** meldt dat het college een beleidsstuk over de bestuurlijke gang van zaken bij het fort in de afgelopen jaren heeft besproken. De raad ontvangt het stuk binnen twee weken. Aan de hand daarvan kan de discussie worden gevoerd, ook over hoe de gemeente in de toekomst met het fort omgaat met name richting het AB van het Recreatieschap. Bij het opstellen van dit stuk was de uitspraak van de Raad van State nog niet bekend. De wethouder zal de uitspraak erbij voegen. Mevrouw **Van Zetten** wil bekijken hoe Haarlem hiermee strategisch kan omgaan. Het AB vergadert in december en dan moet helder zijn wat er met de uitspraak van de Raad van State kan gebeuren. De heer **Van der Bruggen** heeft zijn mening al gegeven over het conceptverslag van de laatste AB-vergadering. Hij informeert naar de status van dit stuk. **Wethouder Van Doorn** geeft aan dat het stuk op dit moment ter kennisname is.

Dit punt wordt verder niet meer besproken.

## **8. Ambonstraat 2, krediet aanpassen t.b.v. multifunctioneel gebruik**

Mevrouw **Van Zetten** vindt het prima dat er een nieuwe bestemming wordt gevonden voor een oud schoolgebouw tegen een marktconforme huurprijs. Verhuur is prima, maar het gebouw is wel voorgoed verloren voor onderwijs. Het is spijtig dat de staat van onderhoud zo matig blijkt. Dat heeft veel geld gekost, terwijl het geld voor onderhoud toch tien jaar lang naar de scholen ging. Die hebben daar weinig onderhoud voor gepleegd en de gemeente betaalt nu de rekening. Dat is zuur. Het is jammer dat het achterstallig onderhoud nu pas blijkt, terwijl in 2007 al het strategisch onderhoudsplan huisvesting werd opgesteld. D66 houdt een warm pleidooi voor de Indische buurt, want die komt er dikwijls bekaaid vanaf.

De heer **Van Haga** leest dat de huurprijs niet marktconform maar kostprijsdekkend is.

Mevrouw **Van Zetten** is blij dat het gewoon verhuurd wordt en niet voor een symbolisch bedrag wordt verkocht.

De heer **Van Haga** vindt 140 euro per vierkante meter voor een kinderdagverblijf niet commercieel. De VVD vindt verhuur beter dan verkoop, maar een commerciële huurprijs behoeft nog wel aandacht. Hij vraagt zich af waarom de gemeente dat gebouw nu opkapt en waarom de huurder dat niet zelf doet.

De heer **Hiltemann** vindt het uitstekend dat het nu zo gaat, maar hij leest dat de huur geregeld is per 1 november 2011. Heeft bespreken in de commissie nog wel zin?

Mevrouw **Ramsodit** vraagt of de gemeente het gebouw nu voor 130.000 euro geschikt maakt voor deze specifieke huurder. Het onderhoudsbudget vraagt structureel 18.000 euro extra. Het bedrag dat de gemeente bij Spaarnelanden kan benutten, is niet opgebruikt. Als daar capaciteit zit die de gemeente wel heeft betaald, is dat ongelofelijk zonde. Door die mensen nu 'in te huren' kan 18.000 euro per jaar worden bespaard.

Mevrouw **Van Zetten** voegt hieraan toe dat het vorig jaar om 7 ton ging volgens de bestuursrapportage.

**Wethouder Cassee** heeft vandaag een voorlopig verslag ontvangen van een benchmarkonderzoek en daaruit blijkt dat het doorcentraliseren en vervolgens alsnog de rekening gepresenteerd krijgen bij veel gemeenten aan de orde is. De oorzaak ligt erin dat bij de overdracht van de budgetten geen onderhoudsnorm is afgesproken. Daarin moet de oplossing gezocht worden.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat het nu landelijk zo geregeld wordt dat het niet meer naar de gemeente komt, maar dat het direct doorgecentraliseerd wordt naar de scholen.

**Wethouder Cassee** wijst op verschillende oplossingsrichtingen. Ofwel het onderhoud gaat van het Rijk naar de school (c.q. de ouders) en die zoekt het maar uit. Als de gemeente geen eisen stelt aan het onderhoud maar wel het budget ter beschikking stelt, zit ze aan het eind van de rit met een verwaarloosd gebouw. Daar ligt de keuze. 1 november was de streefdatum en die is dus niet gehaald. De uren bij Spaarnelanden vormen een heel ingewikkeld verhaal. Het is zeer de vraag of de gemeente daar iets mee kan.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

### **9. Verkoop Kleverlaan 9 (kaatsbaan)**

Deze verkoop is in de vorige vergadering behandeld en de commissie ging akkoord met de verkoop. Vanavond vraagt de **voorzitter** de commissie expliciet akkoord te gaan met het voorstel om de netto opbrengst van deze de verkoop ten gunste te laten komen van de uit te voeren werkzaamheden in de gebiedsvisie Kleverlaanzone.

De heer **Hiltemann** is heel verbaasd. De oppositie heeft van alles geprobeerd om dit soort zaken te regelen. Wethouder Heiliegers heeft daar telkens op geantwoord dat het volgend jaar aan de orde zou komen en dat het uit de algemene middelen moet komen.

**Wethouder Cassee** legt uit dat juist door het afwijken van het standaardbeleid het college dit expliciet in het voorstel benoemt.

De heer **Visser** begrijpt het wel, maar staat erop dat het college beaamt dat dit een heel specifiek geval is en blijft. Er mag geen precedentwerking vanuit gaan.

De **voorzitter** hoort dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

### **10. Samenwerkingsovereenkomst Bouwplan Dreef (inclusief parkeergarage Centrum-Zuid) en tevens Anterieure overeenkomst bestemmingspark Frederikspark**

De heer **Visser** wijst erop dat het CDA nog geen antwoord heeft gekregen op zijn schriftelijke vragen. Wel staan de meeste antwoorden in het stuk. De gemeente heeft een taak bij de inrichting van dat gebied. De heer Visser begrijpt dat het bouwplan hier niet behandeld wordt. Hij stelt voor dat de raad vroegtijdig op de hoogte wordt gesteld van wat er voorgesteld wordt als bouwswel. Het Provinciehuis heeft een hele geschiedenis en is daardoor een gevoelig punt. Het CDA wil absoluut niet dat wie dan ook richting Raad van State gaat.

De gehele commissie sluit zich bij deze woorden aan.

**Wethouder Cassee** zal de details met de raad delen inclusief de transparante bouwswels met de toegang tot de parkeergarage waar nog een instelling in Haarlem zich tegen verzet. Over de schriftelijke vragen is wat verwarring ontstaan. De status van de vragen is dikwijls niet duidelijk en dat is de oorzaak waardoor het CDA de antwoorden nog niet heeft gekregen.

De heer **Schrama** leest dat de kosten worden gedekt uit de anterieure overeenkomst die met de Provincie moet worden gesloten. Hij vraagt of dat eigenlijk een voorschot is.

De heer **Kaldenhoven** legt uit dat de gemeente 146.000 euro betaalt. Het gaat om de inzet van ambtelijke capaciteit en dat is een bevoegdheid van de raad. Die ambtelijke capaciteit wordt volledig betaald door de Provincie. Het krediet wordt gebruikt om de werkzaamheden uit te voeren en in de anterieure overeenkomst staat de wijze waarop de Provincie de gemeente gaat betalen. Alles komt terug.

Mevrouw **Ramsodit** vraagt welke risico's er zijn bij overschrijding van de V.T.U.-kosten. De gemeente verplicht zich voor veertig jaar verantwoordelijk te zijn voor de garage. Afkoop kost ook weer geld. Nu krijgt de gemeente korting, omdat de Provincie de garage betaalt. De opbrengsten en de bezettingsgraad van parkeergarages zijn teleurstellend. De PvdA ontvangt graag de financiële paragraaf.

De heer **De Iongh** vraagt of de tegenvallende resultaten bij de parkeergarages meegenomen zijn bij deze garage en of een positieve opbrengst wel reëel is.

**Wethouder Cassee** geeft aan dat de opbrengst van de garage is gebaseerd op een bezettingsgraad van 21%, terwijl de gemiddelde bezettingsgraad van parkeergarages in de stad 42% is. De raming is dus conservatief. De Provincie maakt een garage die van 9.00 tot 16.00 uur bezet is, en op loopafstand van de binnenstad heeft de gemeente daarmee een parkeergarage met 248 plaatsen. De wethouder meldt nog hoe dat zit met de parkeergarage in de Cronjéstraat. Het moet binnen het beschikbare budget van 146.000 euro gebeuren.

Mevrouw **Ramsodit** had gehoopt dat de uitkomst van twee artikel 2.13A-onderzoeken erbij betrokken zouden worden.

Mevrouw **Van Zetten** denkt dat het een uitgelezen plek is voor ook een fietsenstalling: auto parkeren en fiets pakken.

De heer **Kaldenhoven** verduidelijkt dat het alleen een parkeergarage is met in de toekomst een voorziening om elektrische auto's op te laden. Met de Provincie wordt gekeken naar het creëren van een gecombineerde fietsenstalling op het Houtplein.

De **wethouder** merkt nog op dat er een risico op de projectkosten is en een risico op de parkeergarage. In het kader van het 2.13A-onderzoek kan de raad aangeven dat er strakker op de uren moet worden gestuurd dan gebruikelijk, maar er is een realistische planning gemaakt.

De **voorzitter** stelt voor dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad te laten gaan.

Mevrouw **Ramsodit** neemt het mee terug naar de fractie.

### **11. Brief van Pot Jonker Seunke advocaten d.d. 27 september 2011 namens de heer M. Hazenburg inzake klacht herontwikkeling Houthof (2011/378472)**

De heer **Schrama** constateert dat er veel zienswijzen zijn ingediend en de beantwoording brengt mogelijkserwijs de indieners op andere gedachten. Haarlem Plus wacht op die antwoorden. Niemand zit te wachten op dure procedures en daarom stelt de heer Schrama voor dat het college met de advocaten in conclaaf gaat om een zwaardere procedure te voorkomen.

**Wethouder Cassee** geeft aan dat de klacht van de betrokkenen in behandeling is bij de klachtencommissie. Dat wacht de gemeente af. De antwoorden op de zienswijzen komen eraan. Zowel de gemeente Heemstede als de ontwikkelaar heeft een verkeersonderzoek laten doen door twee gerenommeerde bureaus en dat is procedureel dus afgedekt. Afhankelijk van de behandeling van de zienswijze en de afhandeling van de klacht lijkt het verstandig te proberen de tegenstellingen te overbruggen. Er wordt inmiddels gewerkt aan een aantal verkeersmaatregelen. De wethouder kan een inventarisatie maken van de klachten en van wat hij eraan heeft gedaan.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende besproken is.

### **12. Conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad**

De heer **Mulder** heeft de indruk dat het voorbereidende traject nog niet geheel is afgerond. Nog niet besloten is of de rode loper rechtdoor gaat via de Nieuwe brug naar de Kennemerstraat of via een bocht naar het Kennemerplein. De discussie is nog niet afgerond. Daarom vraagt GroenLinks zich af of het wel verstandig is dit conceptontwerpbestemmingsplan nu al in de inspraak te brengen.

De heer **Van der Bruggen** wijst op de motie die is aangenomen om te bekijken of er als alternatief op de te bouwen brug ook een verbredingsmogelijkheid is over de Kennemerbrug. Dat moet dus eerst gebeuren.

De heer **Van Haga** sluit zich bij deze woorden aan.

De heer **De Iongh** eveneens. D66 voorziet dat de Kennemerbrug in de toekomst minder verkeer zal krijgen door de gewijzigde verkeerssituatie.

De heer **Schrama** denkt juist dat er meer verkeer over de Kennemerbrug zal komen. Hij ziet wel mogelijkheden om de parkeergarage bij de Koudenhorn beter te bevoorraden door automobilisten die via de Oudeweg komen en het spoor overgaan.

De heer **De Iongh** ziet dat in het rode scenario de brug geschrapt is. Wat gaat er nu gebeuren?

Volgens de heer **Mulder** gaat het erom of dit plan in de inspraak gebracht kan worden waarbij participanten zich uitspraken over een brug die al bestemd is. De commissie Beheer zou de wens kunnen uiten die brug helemaal niet aan te leggen.

**Wethouder Cassee** begrijpt het probleem. Als de raad heeft besloten dat er een rode looper komt, en als nu Nieuwstad aan de beurt is in de planning van bestemmingsplannen, dat dient hij het planologisch mogelijk te maken die brug daar neer te leggen en dan kan de raad bepalen of die dat wil. Het college maakt een knip tussen het planologische en het verkeerstechnische aspect. De motie vraagt om een quickscan. Binnen een paar weken komt dat in het college. Deze behandeling past nu in de planning voor bestemmingsplannen. Planologisch zit de brug dan in het bestemmingsplan, maar er is nog een quickscan in de maak over de brugvariant. Het is lastig om de brug in een later stadium in het plan te brengen, maar als dat nu gebeurt, zijn er nog zo'n vijf maanden om te besluiten of die brug er toch uit gehaald moet worden. Andersom is veel lastiger. Als het plan nu de inspraak ingaat, dient daarbij expliciet de quickscan van de brugvariant te worden vermeld.

Mevrouw *Nieuwpoort* maakt duidelijk dat dit juridisch mogelijk is. De wettelijke procedure voor een bestemmingsplan start met het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan. Dit is het voorontwerp, dus de fase daarvóór. Dit voorontwerp wordt vrijgegeven voor het participatietraject, maar ook voor de diverse externe partijen. Bij de terinzagelegging van het ontwerp moet de keus wel helder zijn.

De heer **Mulder** begrijpt dat tussen het conceptontwerp en het ontwerp de quickscan komt en dan kan de raad zich daar dan alsnog over uitspreken. Daarmee gaat GroenLinks akkoord. Dat geldt ook voor de heer **Van der Bruggen**.

De **voorzitter** constateert dat de commissie hiermee akkoord gaat.

### 13. Agenda komende commissievergadering(en)

- Nota Grondverkoop voor woningbouw 'Land in Zicht'
- Verkoop Pleiadenstraat 136 te Haarlem
- Vaststellen gebiedsvisie Spoorwegstraat e.o.
- Evaluatie Haarlemse kermis 2011
- Brief van de ondernemers Grote Markt d.d. 27 oktober
- Vrijgeven voor inspraak Hotelbeleid Haarlem
- Ontwerpbestemmingsplan Zomerzone Noord
- Ontwerpbestemmingplan De Entree
- Projectbesluit Spaarne 82-88 (op verzoek van hete CDA in de decembervergadering)
- Conceptontwerpbestemmingsplan Burgwal (op verzoek van D66)

### 14. Rondvraag

Mevrouw **Van Zetten** zou graag spoedig iets horen over het CCVT.

De heer **Bol** houdt een pleidooi om een vijftal gebrandschilderde ramen van moderne Haarlemse striptekenaars in de Bakenesserkerk te realiseren. Misschien kan de gemeente op zoek gaan naar geld daarvoor of een sponsorcampagne op de eigen website te zetten.

De heer **Bol** is blij dat er kunst in de openbare ruimte komt en om ook groene kunst daarin te betrekken. Hij maakt zich zorgen voor het verdwijnen van kunst in verkeersdrempels in de Amsterdamse buurt en Leidse buurt. Het zou jammer zijn als dat verdwijnt.

**Wethouder Cassee** heeft ook iets vernomen over de kunst in de drempels in de Leidse buurt. Hij sluit zich graag aan bij het pleidooi van GroenLinks.

### 15. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.45 uur.