

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 24 NOVEMBER
2011 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

Aanwezig de leden:

De heren G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (SP), E. de Iongh (D66), B. Jonker (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J.J. Visser (CDA) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), M. Otten (Trots), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

Afwezig: De heer D.A. Bol (GroenLinks) en E. Veen (VVD)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), de heren E. Cassee (wethouder), P. Heiligers (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Bol en de heer Veen. De heer Visser komt wat later.
- Volgende week donderdag vindt in de raadsmarkt een informatieve bijeenkomst over het project Wonen boven winkels plaats. Aanvang 19.15 uur.
- Op woensdagavond 18 januari wordt er een expertmeeting in het ABC georganiseerd door wethouder Cassee en anderen over het onderwerp Regionale samenwerking. De commissies Beheer en Ontwikkeling worden uitgenodigd.
- Wethouder Cassee stelt voor in de laatste week van januari een bijeenkomst te beleggen over grondbeleid, grondprijzen inclusief integratie van de grote projecten voor de commissies Beheer en Ontwikkeling. Deze bijeenkomst kan plaatsvinden op woensdagavond, vroeg of laat, of op donderdagmiddag. Er gaat een lijstje rond om de voorkeur voor het moment van de bijeenkomst te peilen.
- Uitgereikt worden de brief van BOVAK – Nationale Bond van Kermisbedrijfhouders van 22 november over de evaluatie kermissen,
- de brief van bewonersgroep Kermis Zaanenlaan aan burgemeester Schneiders van 29 oktober jl. met reactie inzake bezwaar vergunning kermis Zaanenlaan 2009 en
- de brief inzake de Gebiedsvisie Spoorwegstraat.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Revue – vaststellen agenda

Er heerst verwarring rond agendapunt 5a. Punt 5a komt na de pauze. Punt 10 vervalt. De agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

5. Verkoop Pleiadenstraat 136 te Haarlem

Mevrouw **Ramsodit** vraagt of na de verkoop de maatschappelijke bestemming op het pand blijft rusten.

De heer **Schrama** wijst op het verzoek van de huurders om het gebouw groter te maken. Nu wil een van hen het kopen en waarschijnlijk zelf groter maken. Kan de gemeente daar nog problemen verwachten? Mevrouw **Van Zetten** vraagt waarom dit gebouw wordt verkocht en of verhuur niet voordeliger is. De heer **Van Haga** vraagt of de verkoopprijs niet te laag is. Kan de gemeente niet beter zelf de voordelen uit zo'n bestemmingswijziging eruit halen? Dekt het intensiveringsbeding dat?

Wethouder Cassee geeft aan dat de bestemming maatschappelijk is en blijft. Er zit een intensiveringsbeding op en dat betekent dat de gemeente meedeelt in de opbrengst wanneer de bestemming toch wijzigt en de prijs daardoor stijgt. De beoogde verbouwing past in het bestemmingsplan en de wethouder voorziet geen problemen. De verkoop is rendabel ten opzichte van handhaving van de huur. Het verschil is jaarlijks 15.000 euro in het voordeel van de gemeente en het niet doen van een investering van 233.000 euro. De verkoopprijs ligt boven de kostwaarde. De heer **Van Haga** zou het in het vervolg prettig vinden als de metrages worden vermeld om enigszins een beeld te krijgen van de juiste vierkante meterprijzen. De **wethouder** verduidelijkt dat dit een incidenteel geval is dat vooruitloopt op het verkoopbeleid. De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

5a. Grondverkoop voor woningbouw "Land in Zicht"

Wethouder Cassee meldt dat het conceptcontract en het definitieve contract niet afwijken.

De heer **Mulder** geeft aan dat GroenLinks voor het B en W-voorstel is.

De heer **Fritz** meldt dat dit ook voor de PvdA geldt. Bij dit soort onderwerpen spelen veel gevoeligheden en nu is het weer gebeurd dat de raad op het allerlaatste moment een dik pak informatie ontvangt. Zo kan de raad de stukken niet beoordelen. Laat dit echt de laatste keer zijn.

Mevrouw **Van Zetten** onderschrijft de woorden van de PvdA. D66 neemt het mee terug naar de fractie.

De heer **Van Driel** legt uit dat hij het lastig vond dit besluit in een kader te plaatsen en daarom heeft hij verzocht om de toezending van het dikke pakket.

Wethouder Cassee meldt dat er een goedgekeurde vaststellingsovereenkomst ligt uit 2009. Er ligt ook een goedgekeurde realisatieovereenkomst uit 2005. Nu ligt er de uitvoering van het besluit. Dat hoeft de raad niet tot in de details te bestuderen. De bijlagen over de technische uitvoeringsregelen hadden ook weggelaten kunnen worden. Het college geeft uitvoering aan de besluiten uit 2005 en 2009.

De heer **Schrama** vindt de bedragen dermate hoog, dat de fracties zich hier toch over moeten buigen.

De **voorzitter** stelt voor dat de commissieleden het mee terugnemen naar hun fracties en dat het als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

6. Evaluatie Haarlemse kermis 2011

De heer **Reinders** spreekt in namens de bewonerswerkgroep Kermis Zaanenlaan. Deze werkgroep heeft korte tijd als klankgroep voor de gemeente gefungeerd. De werkgroep beoogt het verminderen van overlast. De kermis wordt elk jaar groter. Na tien uur 's avonds is de doelgroep, de families, niet meer aanwezig. De kermis duurt met op- en afbouw drie weken. De woonwagens staan in en rond het park opgesteld. Dat zou ook elders kunnen. In 2008 bestond nagenoeg consensus bij alle partijen over het vroeger sluiten van de kermis, maar met de toezeggingen die daar gedaan zijn, is nauwelijks iets gebeurd. Het overleg is eenzijdig door de gemeente beëindigd. Het is niet meer van deze tijd om een kermis in een woonwijk zo lang te laten duren. Oorspronkelijk duurde de kermis korter en was die opgesteld aan een kant van de Zaanenlaan. Omwonenden proberen te kermis te ontvluchten. De bewonerswerkgroep pleit voor minder avondlijke overlast, een kortere duur, minder woonwagens in en om het park en een inperking van het oppervlak van de kermis.

De heer **Boots** spreekt in namens het NKB, de Nederlandse Kermis Bond. De evaluatie van de kermissen in Haarlem biedt een beeld van twee kermissen. De kermis op de Grote Markt heeft zelfs een onderscheiding gekregen. De NKB doet er alles aan om de kwaliteit van de kermissen te verbeteren:

geluidsmetingen, opruimen vuil, toezicht van de exploitanten zelf. Alles om het product kermis beter te maken. Het enige kritiekpunt van de horeca is de duur van de kermis.

Vorig jaar vond een eenmalige verschuiving plaats in verband met het bloemencorso. Hopelijk is dat inderdaad eenmalig. De Haarlemse kermis heeft ook een sociale functie en draagt daarmee bij aan de kwaliteit van de samenleving. Kermis is een familievermaak voor jong en oud. Het verlies van de kermis op de Grote Markt in de periode die de NKB graag wil, zou heel zwaar vallen. De argumenten van de horeca zijn niet overtuigend. Voor de avondsluiting om 22.00 uur op de Zaanenlaan is een bewuste keuze gemaakt, zodat het leefbaar is. Er bestaan geen plannen om de kermis van de Grote Markt te verplaatsen naar de Zaanenlaan. Woonwagens horen erbij. Een kleinere kermis op de Zaanenlaan hoort daar niet.

De heer De Groot spreekt namens de ondernemers van de Grote Markt. De ondernemers zijn niet tegen de kermis, maar wel tegen de overlast die ze veroorzaakt. Drie weken geluid- en lichtoverlast is echt heel vervelend. Hij zou graag zien dat er een andere plek gevonden wordt voor dit mooie evenement. Mevrouw Sun spreekt in namens brasserie L'Anders. Tradities veranderen in de loop der tijd, zeker in de afgelopen dertig jaar. Vroeger was de kermis wellicht een hoogtepunt voor kinderen, maar de gasten die de brasserie ontvangt tijdens de kermis geven aan dat ze de kermis niet als een plezierig evenement ervaren. De gezellige drukte van families herkent mevrouw Sun niet.

Vragen uit de commissie:

De heer **Jonker** vraagt waarom er nu opeens zo'n hinder wordt ondervonden.

De heer De Groot zou graag de kermis tegen het licht houden. Er is veel veranderd.

De heer **De Iongh** vraagt waarom de kermis zo naar binnen is gericht. Vanaf het terras kijk je tegen een muur aan. Voorts vraagt hij of het bloemencorso niet voor heel veel extra toeloop zorgt.

De heer Boots benadrukt dat dit niet de bedoeling is geweest. Een scherm zal er in de toekomst niet meer staan. De combinatie kermis en bloemencorso slaat goed aan. Er is een wisselwerking met het publiek. Men gaat van het een naar het ander.

Mevrouw **Otten** vraagt waar het verschil van beleving vandaan komt en hoe het met alternatieven zit.

De heer De Groot beaamt dat verschil. Hij ziet vooral tieners die 's avonds rondhangen en geen gezinnen met lachende kindertjes. Het is een mooi evenement, maar de doelgroep is erg nauw. Hij heeft als alternatief Schalkwijk aangedragen of anders het Pim Muliierterrein of de Waarderpolder.

Mevrouw **Ramsodit** waardeert het dat de sprekers vanavond inspreken. De PvdA heeft aangedrongen op een evaluatie. Zij vraagt naar de mogelijkheid om het aanbod op de kermis aan te passen aan de ondernemers rond de Grote Markt. Overleggen betrokkenen wel met elkaar?

De heer Boots onderhoudt contacten met de afdeling kermiszaken, de heer Mense. Aan de hand van de ervaringen maakt die de kermisopstelling. Er wordt wel degelijk rekening gehouden met de aard van de attractie.

De heer De Groot heeft alleen contact met de heer Mense, maar die is eveneens voorzitter van de vereniging ter bevordering van het kermiswezen.

De heer **Schrama** deelt mee dat hij sinds zijn raadslidchap geen deel meer uitmaakt van de bewonerswerkgroep. Hij vraagt of een kortere duur van de kermis het leed zou verzachten.

De heer De Groot spreekt niet namens de winkels, maar ook die ervaren omzetverlies tijdens de kermis.

De voorzitter bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

Mevrouw **Otten** wijst erop dat een aantal grote contracten dit jaar ten afloopt en dat is een goede reden om de kermis tegen het licht te houden. Zij realiseert zich dat kermisexploitanten ondernemers zijn, maar de huidige kermis valt niet meer te rijmen met het beleid om Haarlem voor toeristen en bezoekers aantrekkelijk te maken. Het beeld levert een lege kermis op met opgeschoten jeugd 's avonds. De ondernemers op de Grote Markt en de winkeliers in Haarlem ondervinden overlast van die kermis. De kermis is eigenlijk nog maar voor een kleine doelgroep.

Mevrouw **Ramsodit** wijst erop dat onderzoek heeft uitgewezen dat slechts 11% van de binnenstadbewoners moeite heeft met de kermis op de Grote Markt.

Mevrouw **Otten** vindt dat een kermis op de Grote Markt een bijdrage moet leveren aan de economie van de stad. Ondernemers geven aan omzetverlies te lijden. De kermis op de Zaanenlaan kan wellicht ingekort worden en de openingstijden kunnen misschien teruggebracht worden.

De heer **Van Haga** constateert dat Trots voorbij gaat aan de wensen van de Haarlemmers. Het is voor elk wat wils. De kermis draagt wel degelijk bij aan de economie van de stad. Hij wijst op de belangenafweging van de verschillende ondernemers aan de Grote Markt en de kermisexploitanten. Het is goed dat de geluidsoverlast wordt gesynchroniseerd, dat sluitingstijden zijn teruggebracht, dat vuilnis uit de tuinen van de Zaanenlaan wordt gehaald. Het moet toch mogelijk zijn om vanaf een terras naar een aardige draaimolen te kijken. Het is wel vreemd dat de heer Van Haga tijdens de kermis niemand heeft gehoord over een teruglopende omzet.

De heer **Jonker** maakt duidelijk dat de SP vindt dat die kermis in de vakantieperiode hoort te vallen. Scholieren kunnen dan lekker naar de kermis. Haarlem is een stad vol evenementen met voor ieder wat wils en dat moet zo blijven.

Mevrouw **Ramsodit** sluit zich aan bij de argumenten om de kermis op de Grote Markt te behouden. Het commercieel belang mag niet leidend zijn bij de keuze die wordt gemaakt voor wie de activiteit daar bestemd is. De aanbesteding zou kunnen veranderen, hoewel er goede ervaringen zijn met het werken met een vaste groep. Ze hoort graag hoe het zit met de eenmalige verschuiving die nu structureel lijkt te worden. Ze is benieuwd naar de mogelijkheid voor de vakantieperiode waarnaar de SP vroeg.

Mevrouw **De Leeuw** vindt dat de kermis op de Grote Markt moet blijven. Er zijn evenementen waarvan de horeca hinder ervaart en er zijn ook evenementen waarbij de horeca juist veel extra bezoekers krijgt.

De heer **Schrama** weet dat er in het verleden veel contact is geweest met bewoners om de kermis beter te laten verlopen. Er resten nog een paar pijnpunten en die moeten toch oplosbaar zijn. Hij roept op naar een derde locatie te kijken voor de hele grote attracties. Dan kunnen de twee bestaande kermissen leuke, kleine familiekermissen zijn/worden. De auto's die bij de woonwagens horen, passen in de leegstaande parkeergarage naast het Pim Muliersportpark.

Ook de heer **Visser** ziet dat de kermis 's avonds leeg is. Het zijn echt niet allemaal families die daar komen. De heer Visser schrikt ervan dat alle contacten via de heer Mense lopen en hij roept partijen op met elkaar in gesprek te gaan. Leven en laten leven. Kermis is een mooie traditie en dat moet zo blijven. Het CDA kiest heel helder voor een kermis op de Grote Markt.

De heer **Mulder** beschouwt de evaluatie van de kermis als leidend. Ook GroenLinks heeft gediscussieerd over de kermis als een aflopende zaak, maar er wordt goed omgegaan met overlast en de heer Mulder krijgt geen signalen dat de kermis niet meer aan zijn functie voldoet. Kermissen veroorzaken overlast en die moet binnen de perken blijven. Het ene evenement kost omzet, het andere levert extra omzet op. Diverse groepen moeten van de levendigheid op de Grote Markt kunnen genieten.

Mevrouw **Crul** onderschrijft de woorden van mevrouw Otten. Het is goed om de kermis opnieuw te bekijken. Waarom moet een kermis drie weken duren? Probeer tot overeenstemming te komen met de ondernemers. Voor de Zaanenlaan ligt er de brief uit 2009 en de mensen zijn boos omdat er niet goed gereageerd is op de klachten uit 2008. Er wordt nu wel het nodige gedaan, de heer Schrama heeft ideeën geopperd en mevrouw Crul dringt erop aan ervoor te zorgen dat er een gezellige familiekermissen komt. Tot slot is ze wel benieuwd naar het nut van deze evaluatie.

De heer **De Iongh** is tot de conclusie gekomen dat een kermis in het midden van de stad toch wel een mooie traditie is. Drie weken is echter wel lang. Het bloemencorso zit daar nu bij. Laat de ondernemers rechtstreeks met de exploitanten in gesprek gaan. D66 is voor de kermis, maar ook voor directe communicatie en het beperken van de overlast.

Wethouder Nieuwenburg verduidelijkt dat de kermis op de Grote Markt de afgelopen jaren is geëvolueerd. De kermis wordt in Haarlem goed en gedegen georganiseerd. Het overleg met de omgeving moet kennelijk nog beter. Dat geldt ook voor de opzet. In 2012 loopt een groot aantal contracten af en de wethouder ziet wel degelijk de meerwaarde van een vaste contractgroep. Gezocht wordt naar een goede balans tussen gesloten verpachting en vrije aanbesteding. Afgelopen jaar en ook dit jaar is bewust gekozen om het bloemencorso op de Grote Markt mogelijk te maken.

De kermis op de Zaanenlaan is voor een wat andere doelgroep bedoeld. Dat kan daar nog steeds. Het is beheersbaar, maar het college staat open voor suggesties van omwonenden over hoe het beter kan. Een zekere duur van beide kermissen moet interessant zijn voor de ondernemers. De wethouder meent dat met die drie weken een goede balans is gevonden. Willen mensen naar een nog grotere kermis, dan kunnen ze naar Amsterdam.

De heer **Jonker** vindt het jammer dat nu al toegezegd is dat het bloemencorso in 2012 weer op de Grote Markt plaatsvindt. Hij vraagt of de wethouder kan nagaan wat dat betekent voor de kermisexploitanten.

Wethouder Nieuwenburg zegt dat toe. Er ligt nog geen afspraak voor de jaren hierna.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

7. Vrijgeven voor inspraak Hotelbeleid Haarlem

De heer **Mulder** ziet dat dit stuk ter informatie naar de raad is gestuurd. Kennelijk is het vrijgegeven voor de inspraak. GroenLinks is tevreden over dit stuk.

De heer **De Iongh** is tevreden over het rapport van de commissie Horwath, maar die bevindingen ziet hij niet terug in het collegebesluit. Er zouden te weinig bedrijven in Haarlem zijn om hier zakelijke hotelcapaciteit op te zetten. Het collegebesluit rept over vierhonderd kamers, maar het rapport spreekt over tweehonderdvijftig kamers. Dat wordt nu al ingevuld, zodat er weinig ruimte meer is. Er is alleen ruimte voor speciale groepen, maar daar heeft Haarlem eigenlijk geen ruimte voor. De recreatieve markt loopt goed. Het concepthotelbeleid gaat te weinig in op de conclusies van het rapport.

De heer **Visser** wijst erop dat de hotelmarkt een moeilijke, niet maakbare markt is. Bij de besluitvorming viel op dat er betaald moet worden voor woningen die onttrokken worden, maar het college stelt nu voor dat ongedaan te maken. Dat vraagt om uitleg.

Mevrouw **Ramsodit** ziet dat kleinschaligheid genoemd wordt en ze vraagt of het om de kleinschaligheid gaat die bij bed & breakfast past. Bij de ruimtelijke inpasbaarheid staat dat het geen overlast voor de buurt mag veroorzaken en dat ook de verkeersafwikkeling van belang is. Mevrouw Ramsodit vraagt hoe dat getoetst wordt. Het is belangrijk te investeren in de economie van Haarlem middels dit hotelbeleid.

Mevrouw **Crul** wijst erop dat de gemeente Haarlem onlangs heeft besloten het leegstandsregister te activeren en ze zet dan ook vraagtekens bij het afstraffen van deze woningcompensatieregeling. Verder is de Actiepartij content met dit verhaal.

Mevrouw **Otten** vindt het goed dat deze kleinschaligheid gestimuleerd wordt. Kleinschaligheid is bijna altijd succesvol.

De heer **Van Haga** is blij dat het rapport er ligt in combinatie met het rapport van Horwath. De kleinschaligheid moet aan de markt worden overgelaten.

Mevrouw **De Leeuw** vraagt of het slapen boven winkels niet conflicteert met de autovrije binnenstad.

De heer **Schrama** zet wel vraagtekens bij het plaatsen van campers.

Wethouder **Nieuwenburg** legt uit dat campers zijn opgenomen, omdat onderzoek uitwees dat daarnaar vraag was. Gekeken is hoe de regionale nota kon worden omgezet naar het lokaal faciliteren van

hotelaccommodaties. Er is rekening gehouden met datgene waarvoor belangstelling is. Er komt een aparte sessie over Wonen boven winkels. Dat wordt met kracht bevorderd. Maar voor bepaalde plekken in de stad is het handig om die vrij te stellen voor hotelkamers, voor tijdelijke bewoning dus. Het is een nichemarkt. Het is ook een mechanisme om leegstand boven winkels tegen te gaan. Toegang en bereikbaarheid zijn uiteraard belangrijk. De gemeente bevordert het niet om woningen te onttrekken, maar het gaat te ver om werken boven winkels in plaats van wonen boven winkels te bestraffen. Het was uiteraard wel een dilemma.

De heer **Van Haga** is blij met dit beleid en zeker met de laatste keuze.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

8. Vaststellen gebiedsvisie Spoorwegstraat e.o.

Mevrouw Van Galen spreekt in namens smederij Van Galen. In de gebiedsvisie is niet goed nagedacht over de gevolgen. Er wordt met geen woord gerept over de bestaande bedrijven in het gebied en de gevolgen van de plannen voor hen. Met een weg, een fietspad en een stoep voor de deur wordt het onveilig. Als de tweede ontsluitingsweg voor het pand van de smederij wordt aangelegd, gaat het bedrijf eraan, want bevoorrading wordt onmogelijk. Klanten en bedrijfsbussen rijden met zware materialen verschillende keren per week. Staalleveranciers rijden met wagens van 20 m lang. De smederij behoudt haar bestemming, de weg komt op gemeentelijke grond en de gemeente denkt dat het allemaal kan, maar dit zal tot zeer gevaarlijke situaties leiden. Het is niet de opzet van de gemeente dat bedrijven moeten verhuizen, maar dat wordt wel het effect van deze gebiedsvisie. Het kan niet zo zijn dat de gemeente kleine zelfstandigen in de kou zet.

De heer Spee spreekt in namens tweehonderd bewoners van de vereniging Spoorwegkwartier. Hij spreekt zijn teleurstelling uit over participatie die tot niets heeft geleid. De vereniging telt praktisch alle ambachtelijke bedrijven in het gebied. Het zwaarstwegende bezwaar geldt de tweede ontsluiting naar de Julianalaan. Die is niet noodzakelijk. Door de ontsluiting komt een van de twee woningen die op de monumentenlijst zijn geplaatst, op een eiland te staan. De ontsluiting is onveilig. Voor die ontsluiting moet een tiental bomen worden gekapt. Het water langs de Julianalaan wordt afgesloten. De ontsluiting heeft een enorme impact op Smederij Van Galen die in haar bestaan wordt bedreigd. De heer Spee verzoekt de commissie de tweede ontsluiting niet vast te stellen, maar nader onderzoek te doen naar het nut en de noodzaak van deze overigens zeer kostbare ontsluiting.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

Mevrouw **Crul** vraagt waarom er een gebiedsvisie nodig is voor dit kleine gebied. Niemand zit hierop te wachten. Aan de verkeerssituatie rond het Albert Heijnfiliaal moet wel iets gebeuren. Dit zou een transformatie zijn naar een woonwerkgebied. De gemeente heeft hier zelf geen grond, maar wil commerciële partijen verleiden. Dat hoeft voor de Actiepartij niet. Ze doet een dringend beroep op het college om dit beter te onderzoeken, beter te onderbouwen en met de mensen te overleggen.

De heer **Schrama** vindt deze vorm van inspraak dit college onwaardig. Geen van de eerdere kanttekeningen van Haarlem Plus is terug te vinden in dit stuk. Hij zal het dan ook niet steunen.

De heer **Mulder** weet dat gebiedsvisies een tussenstap vormen naar een bestemmingsplan. De inspraak nu vormt aanleiding om de wettelijk vereiste inspraak in te korten. Daar zit voor GroenLinks wel een probleem. De heer Mulder vraagt op welke termijn de ontwikkelingen in dit moeilijke gebied gerealiseerd worden. Verleiden is positief, want dat betekent dat het alleen geregeld kan worden als betrokkenen meewerken. Er moet een ontsluiting komen, maar of dat via de Julianalaan moet, is de vraag.

Mevrouw **Van Zetten** leest dat deze gebiedsvisie een uitwerking is van het Structuurplan Haarlem 2020, maar dat is achterhaald.

De heer **Visser** memoreert dat er aan het eind van de vorige periode is afgesproken het Structuurplan te evalueren. Dat betreft een aangenomen motie.

De heer **Mulder** weet dat de nota Ruimtelijke kwaliteit er bijna ligt. Die moet gezien worden als een evaluatie van het Structuurplan 2020. Als er nu een veel actuelere en veel integralere nota ligt, moet het Structuurplan 2020 zo langzamerhand uit de stukken verdwijnen.

De heer **Fritz** wijst erop dat het weliswaar niet de gewoonte is voor zo'n klein gebied een gebiedsvisie te maken, maar daarmee is wel ingestemd. De PvdA steunt nog altijd dat besluit omdat er heel veel zaken bij elkaar komen. Er ligt wel een probleem bij de ontsluiting. In de visie wordt onvoldoende beargumenteerd dat die nodig zou zijn en dan is het de vraag of dit de beste oplossing is.

De heer **Van Driel** sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. Er ligt nu een gebiedsvisie. De heer Van Driel hoopte dat dit helderheid zou scheppen voor de omwonenden, maar er spelen wel heel veel problemen op dit kleine stukje grond. Het CDA vraagt zich af of dit een realistisch stuk is.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat het CDA toch een duidelijke mening had over de Structuurvisie van Haarlem 2020. Dit is er een uitwerking van. Die was toch aan herziening toe.

De heer **Van Driel** beaamt dat die aan herziening toe is maar de vraag is of het zo moet zijn.

De heer **Van Haga** kampt met hetzelfde probleem als het CDA. Veel blijft onduidelijk. Er is behoorlijk wat weerstand tegen deze gebiedsvisie.

De heer **Jonker** mist de sociale huur van 30% bij de uitgangspunten voor de bouwoppervlakken.

Mevrouw **De Leeuw** ziet dat er veel weerstand is en ze vraagt zich af of de gemeente hiermee wel verder moet gaan.

De heer **De Iongh** ziet dat een aantal oude zaken uit de structuurvisie hier nog inzit. Een fietssnelweg zorgt niet voor een rustige buurt. Hij vraagt in hoeverre die ontsluitingsweg noodzakelijk is en in hoeverre dit plan nog bruikbaar is in de toekomst binnen de nieuwe plannen die er zijn.

Mevrouw **Van Zetten** leest dat er 160 woningen op het gebied van de Lieven de Keyschool komen. Dat lijkt wel erg veel op zo'n klein stuk grond. De ligging is gunstig en daar zou ook een chique woonwijk kunnen komen. De verhouding groen en bebouwing speelt ook een rol.

Wethouder Cassee licht toe met deze gebiedsvisie dit moeilijke gebied te willen herinrichten.

Daarover wordt verschillend gedacht. Ondertussen wordt gewerkt aan de Structuurnota Haarlem 2020 en er wordt ook gewerkt aan de nota Ruimtelijke kwaliteit en de meerjarenbestemmingsplannen. De transitie van de Structuurvisie via de nota Ruimtelijke kwaliteit naar een nieuwe setting vormt wellicht aanleiding die nog eens goed tegen het licht te houden. Tegelijkertijd gaat de verbouwing echter wel door.

De wethouder is het eens met de redenering van GroenLinks. Een ordentelijke onderbouwing voor die tweede ontsluiting is voor veel raadsleden belangrijk. De wethouder komt met een aanvullend stuk om te bespreken voordat het bestemmingsplan er ligt. De programma-eisen en de invulling van het gebied komen pas later aan bod. Hij houdt het stuk aan. De wethouder heeft kennisgenomen van de opmerking over sociale woningbouw en de suggestie van mevrouw Van Zetten.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk wordt aangehouden.

9. Ontwerpbestemmingsplan Zomerzone Noord

Mevrouw **Van Zetten** is blij dat dit ontwerpbestemmingsplan er ligt, want juist in deze buurt wordt nog gewerkt met bouwbesluiten. Onderzoek naar de Prins Bernardlaan en de ondertunneling onder het spoor door naar de Oudeweg moeten hierin worden opgenomen zoals afgesproken in het coalitieakkoord.

De heer **Fritz** sluit zich aan bij de laatste opmerking van D66. In dit plan wordt vertaald wat eerder is afgesproken. Er ligt weer een geanonimiseerde lijst van insprekers, maar de lijst van betrokkenen met e-mailadressen is ook weer overdreven.

Mevrouw **Crul** merkt op dat het door een verschillende fasering tussen de gebiedsvisie Oostradiaal en het ontwerpbestemmingsplan Zomerzone Noord onmogelijk is dat volledig te vertalen in het bestemmingsplan. Waar is zo'n gebiedsvisie dan voor? Ze spreekt haar zorg uit over het grote aantal ontwikkelingen in dit gebied. Zij vraagt welke andere ruimtelijke procedure gevoerd kan worden.

De heer **De Iongh** ziet dat er veel grijs op de kaart staat en D66 vraagt of dat met meer groen kan worden ingevuld. In januari 2012 gaat het besluit Ruimtelijke ordening BMO in, waarbij rekening moet

worden gehouden met de aanwezige cultuurhistorische waarde, gebiedsgericht erfgoed. Met MoMo worden monumenten expliciet een juridische status gegeven en ook het gebied eromheen. Dat ontbreekt hier. Het mag niet zo zijn dat er naast een monument een hoge flat kan verrijzen.

Mevrouw **De Leeuw** vindt het een mooi plan, maar ziet wel diverse fucaproblemen in de buurt naar voren komen.

De heer **Schrama** heeft vier vragen gesteld, maar hij is ontevreden over de beantwoording van de vragen over luchtkwaliteit en duurzaamheid. De fly-over gaat waarschijnlijk voor veel meer fijnstof zorgen en de palenpest wordt niet geregeld in een bestemmingsplan. Palenpest is niet duurzaam, dus dat verdient hier een accent.

De heer **Van Driel** vindt het een goede zaak dat binnen de bestemming groen en verkeer speelvoorzieningen mogelijk worden gemaakt. Hopelijk wordt daaraan invulling gegeven.

Wethouder Cassee beaamt dat verzuimd is een passage op te nemen over de Prins Bernardtunnel en hij stuurt de passage die hier opgenomen moet worden, toe. Er loopt een aantal projecten. Er zou discussie kunnen ontstaan over delen van het plan waardoor vertraging zou kunnen ontstaan. Opknippen kan dan een oplossing vormen. De corporaties zijn druk bezig met funderingsherstelplannen voor de palenpest en dat zal de gemeente faciliteren. De monumentendiscussie is voor de gemeentelijke monumenten geregeld, maar voor de uitvoerige opdracht per 1 januari 2012 moet daaraan nog invulling worden gegeven. De afdeling Milieu meldt dat dit plan voldoet aan de voorwaarden voor fijnstof.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

10. Ontwerpbestemmingsplan De Entree

Er is geen behoefte aan bespreking.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

- Kredietaanvraag restauratie toren Nieuwe Kerk
- Conceptnota Ruimtelijke kwaliteit
- Conceptontwerp bestemmingsplan Burgwal
- Projectbesluit Spaarne 82 t/m 88 en Turfsteeg 8

12. Rondvraag

Mevrouw **Van Zetten** memoreert haar rondvraag van vorige week over het CCVT.

Wethouder Heilegers deelt mee dat er afscheid is genomen van de heer Van Seters als directeur van het CVVT. In de tweede week van december volgt de stand van zaken.

De heer **Van Haga** hoort graag hoe het zit met het opstellen van een plan van eisen voor de nieuwe locatie voor de reddingsbrigade en hij vraagt of de wethouder iets kan melden over HJC en de erfpacht.

Wethouder Cassee meldt dat er ook op het punt van de erfpacht een verschil van mening bestaat met HJC. Hij probeert het in der minne te regelen.

Voor de reddingsbrigade zijn er nu vier varianten. De reddingsbrigade kampt met een bestuurscrisis, waardoor het overleg is verschoven. De wethouder heeft toegezegd met hen over de vier alternatieven in gesprek te gaan.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.00 uur.