

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 24 SEPTEMBER 2009 OM 20.00 UUR

Vastgesteld 15 oktober 2009

Voorzitter: de heer J.J. Visser
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg,
mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 32 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer M. Brander (PvdA), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), mevrouw S. Kagie (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (Lijst De Leeuw), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. Van de Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH,) mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66), .

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer P.J. Heiliegiers (VVD), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw M. Zoon (PvdA) en burgemeester B. Schneiders.

De VOORZITTER: Hartelijk welkom. Uit het feit dat ik hier zit, begrijpt u dat de burgemeester verhinderd is. Ik wens u, mijzelf en de mensen achter deze tafel een goede vergadering toe. Met elkaars medewerking gaat dit ongetwijfeld lukken. Hartelijk welkom aan de mensen op de tribune en hartelijk welkom aan de leerlingen van het Lyceum Sancta Maria, die hier zijn in het kader van Gast van de raad. Dit geeft de raadsleden de opdracht om niet alleen voor thuis duidelijk en zo concreet mogelijk te spreken, maar ook voor de mensen in het publiek. We gaan het vanavond gewoon weer proberen.

Er is bericht van verhindering van mevrouw Eikelenboom, de heer Özcan, mevrouw Zoon, de heer Heiliegiers, de heer Bawits, de heer Catsman en de burgemeester.

Mevrouw BOSMA: Mevrouw Funnekotter komt ook niet.

De VOORZITTER: Dan hebben we onze administratie nu op orde.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Ik kijk rond. De heer Pen, u hebt een vraag voor burgemeester Schneiders. Hij is er niet, maar ik geef u toch het woord. Indien noodzakelijk zal wethouder Divendal als loco-burgemeester antwoorden.

De heer PEN: Dat is misschien teveel gevraagd, hoewel niets ten nadele van de capaciteit van de heer Divendal. Mijn vraag is positief bedoeld. De burgemeester heeft een oproep gedaan om positief te zijn over de mooie dingen van de stad. Wat deed ik dinsdagochtend? Ik zette de tv aan en zag de heer Schneiders met een bourgondische

uitstraling praten over hoe gastvrij Haarlem is. We kregen de prijs ook nog! Ik was benieuwd of hij aan de raad nogmaals het enthousiaste verhaal kon vertellen over waarom wij zo gastvrij zijn. Wij hebben de prijs al gekregen en het is dus een beetje gedateerd, maar ik dacht dat het misschien een leuk begin van de raadsvergadering zou zijn. Ik vond het meest grappig dat onze burgemeester een meer bourgondische uitstraling had dan de burgemeester van Breda, de bourgondische stad. Dat vond ik een leuke tegenstelling. We hebben de prijs en volgens mij is dat het meest belangrijk. Hartstikke goed.

De VOORZITTER: Toch laat het college de gelegenheid niet voorbij gaan om hierop te reageren.

Dames en heren, normaliter zit ik achterin en hoor ik het geroezemoes niet. De heer Schneiders doet wel eens de oproep om dit geroezemoes te staken en nu maak ik het zelf mee. U kunt zich voorstellen wat de mensen voor de radio ervan vinden als ik er al last van heb. Staakt u alstublieft uw wild geraas. Het woord is aan de heer Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Het college wil hier graag iets over zeggen. Ik denk dat de heer Pen terecht refereert aan de prijs die is uitgereikt en het college neemt er graag kennis van dat dit ook in de raad aan de orde is geweest. Ik denk dat belangrijk is te melden dat de heer Schneiders bij zijn bezoek aan Goedemorgen Nederland een beetje onderuitgezakt zat. Niet zozeer de motivatie van de heer Schneiders was van belang, maar vooral het onafhankelijk onderzoek van de VVV's. De kracht is dat de klanten van al deze steden hebben gezegd dat Haarlem het meest gastvrij is. De heer Schneiders gaf een mooie typering toen hij zei dat Haarlem in dit soort lijstjes aan het opklimmen is. Waar van oorsprong de gastvrijheid vooral onder de rivieren te vinden was, hebben we nu ook een stad boven de rivieren waar dit aan de orde is.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik doe een ordevoorstel. Na de huishoudelijkheden gaan we de hamerstukken en hamerstukken met stemverklaring behandelen en daarna doen we de motie vreemd aan de orde van de dag over de Waarderbrug. Daarmee bedienen we de mensen die op de tribune zitten. Vervolgens behandelen we de parkeergarage de Raaks. Dan hebben we de motie vreemd aan de orde van de dag over het Deo-project en daarna de interpellatie over het Marinehospitaal, waarmee we aan het einde van de vergadering komen.

Ik ga ervan uit dat de interpellatie gehouden wordt, maar ik heb daar officieel toestemming voor nodig. Wie van u heeft bezwaar tegen de interpellatie? Niemand? Dan wordt de interpellatie gehouden.

3. VASTSTELLING CONCEPT-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 3 SEPTEMBER 2009

De heer HAGEN: Op pagina 50 van de notulen word ik als volgt geciteerd: "Het tweede punt van de VVD is dat de raad op hoofdlijnen steunt." Ik meen gezegd te hebben dat de raad op hoofdlijnen stuurt.

De VOORZITTER: We kunnen dat nagaan, maar we gaan ervan uit dat u het zo gezegd hebt. Ik denk dat dat het makkelijkste is. Het wordt veranderd. De heer De Vries van Partij Sparnestad?

De heer DE VRIES: Een compliment voor de notuliste. Er is alleen op pagina 45 een klein foutje in de notulen geslopen. Ook al is bekend dat wij heel vaak de wethouder ondersteunen, we hebben dat toen niet gedaan. We hebben toen gezegd dat we de motie van D66 ondersteunen en niet dat we de wethouder ondersteunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het wordt aangepast. Wie verder? Niemand? Dan is het verslag met dank aan de opsteller bij deze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand een ingekomen stuk agenderen of er een opmerking over maken?

De heer DE VRIES: Wij hebben ontzettend snel de antwoorden op onze schriftelijke vragen over de Haarlemse Jachtclub gekregen, waarvoor dank. Maar de kwaliteit van de antwoorden is van dien aard dat wij gaarne het een en ander willen agenderen. We hebben vele nieuwe vragen.

De VOORZITTER: U stelt voor de antwoorden te beantwoorden.

De heer DE VRIES: Alstublieft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar de raad. Wie steunt het voorstel van de heer De Vries om dit onderwerp te behandelen in de commissie? Ik constateer dat het er te weinig zijn.

De heer HAGEN: Voorzitter, gebruikelijk is dat de heer De Vries zijn zin krijgt tenzij er groots verzet tegen is. Wat de VVD betreft behandelen we het onderwerp liever daar dan hier.

De VOORZITTER: Dat vind ik prima, maar vrijwel niemand reageert op mijn vraag. Laten we alert zijn. Ik vraag het nog een keer. Wie heeft er bezwaar tegen het behandelen van de antwoorden van het college? Niemand heeft bezwaar. Ze worden behandeld.

De heer DE VRIES: Dat was een hele goede vraagstelling, mijnheer de voorzitter. U kunt het wel.

De heer MULDER: We hebben allemaal gewoon zware armen.

De VOORZITTER: Ik krijg het er warm van.

HAMERSTUKKEN

5. TOETREDING GEMEENTE BEVERWIJK TOT COCENSUS
6. TARIEVEN 2010 STADSBIBLIOTHEEK HAARLEM EN OMSTREKEN, FRANS HALSMUSEUM/DE HALLEN HAARLEM
7. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN SINNEVELT EN PLANETENWIJK
8. VASTSTELLEN DEFINITIEF ONTWERP (DO) GARENKOKERSKWARTIER
9. AANPASSING AFSTEMMINGSVERORDENING WET WERK EN BIJSTAND
10. SLACHTHUISTERREIN

11. BESTUURSRAPPORTAGE 2009 NR. 1 EN EERSTE
BEGROTINGSWIJZIGING 2009 VRK

De VOORZITTER: Bij deze zijn de hamerstukken vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

12. RAPPORT BOUWLEGES

De heer REESKAMP: Na de toezeggingen van de wethouder met betrekking tot een nader onderzoekje naar de vierkantemetertoeslag en het feit dat de taakstelling naar aard en strekking misschien niet dit jaar maar wel de komende jaren een rol blijft spelen, kunnen wij akkoord gaan met het stuk.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

13. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN VAN DER AART

Mevrouw HOFFMANS: Wij willen de wethouder bedanken voor de beantwoording naar aanleiding van de behandeling van het bestemmingsplan in de commissie. Wij gaan nu akkoord met het bestemmingsplan, maar willen wel iets opmerken over de monumentale bomen. Voor het moment laten we het zoals het is, maar bij volgende bestemmingsplannen zullen we daar in een eerder stadium beter op gaan letten.

De heer REESKAMP: Ook wij spreken onze dank uit voor de uitvoerige en adequate beantwoording van de wethouder. In tegenstelling tot wat we in de commissie hebben gesteld, zien we geen aanleiding om niet akkoord te gaan met dit bestemmingsplan. We gaan dus akkoord.

De heer ELBERS: Wij hebben een opmerking over het monument. Iemand heeft ingesproken over de aanbouw en wij hebben gelezen wat de wethouder gedaan heeft. Hij heeft de mensen bezocht en de Rijksdienst geïnformeerd. Toch vraag ik me het volgende af. De mensen hebben aanbouwen die zijn gewaardeerd op tuin 2 en tuin 3. Dat wordt nu gedoogd als bewoner. Ik kan me voorstellen dat die mensen zich afvragen hoe het was geregeld als ze dit een jaar eerder hadden gedaan en de aanbouw was opgenomen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, gaan we dit onderwerp toch behandelen?

De VOORZITTER: Ik zat al naar de griffier te kijken. Een stemverklaring is kort. Rondt u dus af, mijnheer Elbers, en houdt u geen betoog.

De heer ELBERS: Ik kan me voorstellen dat...

De VOORZITTER: Bent u voor of tegen?

De heer ELBERS: Ik kan me voorstellen dat er nog een keer via de Rijksdienst naar mogelijkheden wordt gezocht om voor de mensen toestemming te vragen om wat meer ruimte te krijgen. Ik begrijp dat u zegt dat het politiek niet kan, maar...

De VOORZITTER: Maakt u nu uw zin af, anders wordt het vervelend.

De heer ELBERS: ... maar misschien kan het wel.

De heer FRITZ: Wij zijn geheel overtuigd door de redenering van de wethouder en vinden dat hier geen uitbreiding moet plaatsvinden. We stemmen dus in met het bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

14. VERSTEDELIJKING IN HAARLEM, NOTITIE REACTIE EERSTE METROPOOLREGIO AMSTERDAM CONFERENTIE

De heer MULDER: We hebben in de commissie een stevige discussie gehad over de brief die het college gaat sturen aan Amsterdam. Daarin is weer duidelijk geworden hoe belangrijk de Metropoolregio voor Haarlem is, ook al zijn we ons hier misschien niet vanaf het allereerste begin bewust van geweest. Er moeten de komende tien jaar bijvoorbeeld 6600 woningen bijkomen. Daarbij is de vervangende nieuwbouw niet eens meegeteld. Dat zijn er ook iets van 2600, die komen inclusief infrastructuur, duurzaamheid, groen en recreatie. Daarom hebben wij de wethouder gevraagd om een zin op te nemen over het recht van de raad om te discussiëren over de verdichting, zoals binnenkort gaat gebeuren, en het feit dat wij als raad uiteindelijk gaan over welk bouwplan dan ook dat hier uitgevoerd gaat worden. De zinnen waarom gevraagd is en de koppeling met het Structuurplan 2020 heeft de wethouder opgenomen en daar zijn we hem dankbaar voor. We gaan daarom akkoord met dit stuk.

De heer FRITZ: Ik sluit me daarbij aan. We gaan akkoord met het stuk, maar we zullen een afzonderlijk besluit nemen over elk bouwplan. We worden dus niet geacht in te stemmen met alle ideeën die erin staan, maar het stuk is prima en we gaan akkoord.

De heer PEN: Wij kunnen heel zuinigjes instemmen met deze brief. We hebben wel de nodige kanttekening geplaatst. In de oproep staat de zin “wij willen graag meewerken aan concrete uitwerkingen om heel nauw de raad daarbij te betrekken.” Als je het document heel serieus leest, zie je dat er een aantal dingen instaat die voor Haarlem veel betekenen. Je mag het niet een op een vertalen, maar ik vind dat wij als raad nauw betrokken moeten worden bij de status, wat het betekent en wat de impact is op bepaalde plannen. Ik denk dat dit intensiever moet gebeuren dan tot nu toe is gebeurd.

De heer VRUGT: In het stuk staat dat het Ontwikkelingsbeeld Noordvleugel door de raad zou zijn vastgesteld. Ik heb in de commissie al gezegd dat dit volgens mij volstrekt onjuist is. Het fenomeen Metropoolregio heeft geen democratische legitimatie en alleen al om die reden hebben wij er geen behoefte aan om hiermee in te stemmen. We stemmen ook niet inhoudelijk in met deze brief, omdat tal van zaken niet worden genoemd of maar aangestipt. Ik heb het over belangwekkende zaken als Schiphol, de groenbuffer tussen Haarlem en Amsterdam en de woningbouwopgave. Wij kunnen niet achter deze brief staan.

De heer REESKAMP: Wij zorgen als gemeenteraad natuurlijk een beetje voor die democratische legitimatie. Wij sluiten ons aan bij de voorgaande sprekers, met uitzondering van de opmerkingen over zuinigheid. Wij willen de wethouder juist complimenteren met zijn actieve rol in de Metropoolregio Amsterdam. De wethouder heeft toegezegd dat wij ook op details de discussie gaan voeren. We zijn blij met de opmerkingen waaraan de heer Mulder refereerde en gaan akkoord met dit stuk.

De heer HIKSPOORS: Wij zijn blij met de brief en met name met de alinea over verdichting, waar we om hebben gevraagd. We gaan dit steunen.

De heer ELBERS: In de commissie hebben we al gezegd dat het buitengewoon belangrijk is dat deze brief wordt geschreven. Iedereen die weet van de plannen die het kabinet heeft om in 2011 de komende jaren voor 30 miljard euro te gaan bezuinigen, weet dat er alleen de komende maanden nog tijd is om ruimte te creëren voor de Haarlemse regio. Het is buitengewoon belangrijk om dit nu te doen, want anders vissen we achter het net. De concrete invulling van zaken als werkgelegenheid, wonen, bouwen, onderwijs en alle andere zaken waarvoor het nodig is om geld te halen, gaat de gemeenteraad aan. Wij zullen naar bevind van zaken handelen. Ik dank u wel dat u dit gedaan hebt.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

15. TOEGANKELIJK MAKEN HALTES LIJN 2-OOST EN LIJN 3;
BESCHIKBAAR STELLEN KREDIET

De heer VAN DE MANAKKER: Een klein woord. Nu de wethouder schriftelijk heeft bevestigd wat hij in de commissie heeft beloofd, namelijk om de extra halte Amnesty International te laten vervallen, kunnen wij volledig instemmen met dit stuk.

De heer DE VRIES: Nu de wethouder heeft toegezegd dat er geen halte bijkomt bij de Amnesty Internationalweg, gaan wij akkoord met dit stuk.

De heer AYNAN: Dit is wat de bewoners willen en dat is goed. Wij gaan akkoord.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

18. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG KOM OVER DE
WAARDERBRUG

Motie 18/1 Kom over de (Waarder)brug

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 3 september 2009,

Constaterend dat:

- de aanleg van de Schoterbrug is afgerond;
- de Waarderbrug hierdoor in hoge mate wordt ontlast;
- eerder besloten is om na het gereedkomen van de Schoterbrug de Waarderbrug geheel voor autoverkeer te sluiten;
- dat een openstelling van de Waarderbrug tijdens de spits leidt tot betere spreiding van dit verkeer over drie bruggen in plaats van twee;
- dat spreiding leidt tot minder files, minder CO₂ en minder fijnstof;

Overwegend dat:

- volledige afsluiting niet zinvol is vanuit het perspectief van de bereikbaarheid van de Waarderpolder en de doorstroming van het autoverkeer;
- nu de Schoterbrug gereed is vooral buurtbewoners gebruik zullen (willen) maken van de Waarderbrug;

- het pleidooi voor het openhouden van de Waarderbrug sterk gesteund wordt door de noordelijke wijkraden en het bedrijfsleven in de Waarderpolder;

Voorts overwegend dat het algemeen belang* wellicht temporisering van maatregelen vereist;

Verzoekt het college om:

- de Waarderbrug zo spoedig als mogelijk en verantwoord is voor autoverkeer, tijdens de spits (woon/werkverkeer) geopend te houden, met uitsluiting van vrachtwagens;
- de raad op de hoogte te houden van de hierbij gemaakte vorderingen;
- deze regeling vier maanden na ingang te evalueren, en zo nodig aanvullende voorstellen te doen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: SP, VVD, Partij Spaarnestad

*Toelichting op verzoek van de PvdA (MA): Onder de term algemeen belang valt in ieder geval het afwachten van de resultaten van /het oordeel over de nieuwe metingen van fijnstof indien het vonnis van de rechtbank, volgens het oordeel van dit college, dit noodzakelijk maakt.

De VOORZITTER: Wie van de drie indieners kan ik het woord geven? Mijnheer Elbers, gaat uw gang. Daarna reageert de wethouder en daarna is de motie vrij ter bespreking.

De heer ELBERS: Met trots wil ik namens de SP en haar medewerkers die in de wijken met de mensen hebben gepraat, de VVD en mede-indiener Partij Spaarnestad een motie voorleggen die ook de steun heeft gekregen van het CDA en de Partij van de Arbeid.

Ik wil daarbij duidelijk zeggen dat het onze Jan van de Manakker was die een jaar geleden met honderden mensen gesproken heeft in het Patrimonium en Transvaal. Hij legde hun de volgende vragen voor: bent u wel of niet tevreden met de sluiting van de Waarderbrug en wilt u de brug open of dicht? De resultaten van het onderzoek waren heel duidelijk. De meerderheid was voor open en de minderheid voor dicht. Onder de voorstanders van open waren vooral medewerkers van bedrijven die werken in de Waarderpolder. Die hadden de pest in dat ze zoveel moesten omrijden en daardoor via wijken reden die opeens geconfronteerd werden met heel veel overlast door fijnstof en dergelijke. Ze zeiden: waarom moeten wij zoveel kilometers omrijden met extra uitstoot van CO₂, stikstof en fijnstof als het milieu de gemeente zo aan het hart gaat? Mensen zeiden ook tegen ons: kijk eens om 19.30 of 20.00 uur bij de nieuwe brug. Het staat nu al vast. Het ligt toch voor de hand dat je in ieder geval voor het woon/werkverkeer de zaak openstelt? Dan heb je minder moeilijkheden. De mensen die voor woon/werkverkeer vanaf de Spaarndammerweg komen, kunnen over de Waarderbrug gaan en ook de mensen die uit Zuid komen, kunnen daarheen.

Er waren ook mensen die met argumenten pleitten voor het dichthouden vanwege het milieu in eigen woonbuurt, zoals de bewoners van de Waarderhaven. We hebben buitengewoon goed geluisterd naar die mensen en we hebben in januari 2009 voor de kadernota een voorstel gemaakt dat ook rekening houdt met de belangen van de minderheid, want dat hoort natuurlijk zo te zijn als dit mogelijk is.

Het kwam neer op een motie voor het openen van de Waarderbrug in de spits van het woon/werkverkeer en het Catharijnebrugmodel, waarbij een betere doorstroming tot stand komt. Na een aantal maanden kijken, zouden we de situatie van de site kunnen verbeteren. Maar wel nadat we met de mensen en ondernemers hadden gesproken. De VVD had ook een eigen – verdergaand – voorstel en toen hebben we als goede bondgenoten een gezamenlijk voorstel gemaakt dat tekstschrijver Martin Hagen van de VVD binnen een kwartier heeft opgesteld.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers, denkt u aan uw tijd?

De heer ELBERS: We wilden opening in de spits en de rest was uitwerking. Daarna zijn er discussies geweest. Inmiddels is duidelijk dat de motie wordt gesteund door het CDA en de Partij van de Arbeid.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik de heer Elbers onderbreken? Hij slaat namelijk een stukje over. De oorspronkelijke motie van de SP en VVD luidde: de brug gaat morgen open en over vier of vijf maanden, rond de verkiezingen van 3 maart 2010, evalueren wij de boel. Maar de motie waarvan ik begrijp dat die door het CDA wordt gesteund, is een heel ander verhaal. Misschien sluiten wij er ons ook wel bij aan, maar kunt u dat tussenliggende stapje toelichten?

De heer ELBERS: U kunt geweldig overdrijven. In een actie moet je natuurlijk heel duidelijk zeggen dat je de brug nu open wilt en niet dicht.

De heer REESKAMP: U hebt dat ook netjes op de tweede pagina gezegd bij het sterretje met de toelichting. U wilt toch de nieuwe resultaten van nieuwe metingen van fijnstof en het vonnis van de rechtbank afwachten. Kortom, de motie die nu voorligt, stelt voor dat de brug misschien over twee of drie jaar – als het snel gaat – weer open kan. Dat is toch iets heel anders dan uw eerste motie?

De heer ELBERS: Moet u horen, wij willen de brug open zien en het liefst morgen. Maar misschien moet de brug wel een verfje hebben, want de brug is vier jaar lang niet onderhouden. Ik zal u voorts vertellen dat duidelijk is dat wij geconfronteerd werden met het 'nee' toen wij in juni het voorstel deden. Allereerst omdat destijds D66, CDA en Partij van de Arbeid hebben gezegd dat ze een verbond sloten met GroenLinks en er niet aan zouden denken om het ding open te houden.

De heer REESKAMP: Dat laatste is niet waar. Wij hebben er met de PvdA nog een beetje ruzie om gemaakt; ik geloof zelfs met deze wethouder, hoewel het in de vorige periode was. Wij hebben in de eerste commissievergadering overwogen dat het nooit zo mag zijn dat we het tegendeel bereiken van wat we willen met het dichtzetten van de Waarderbrug, namelijk minder belasting voor het milieu. Wat u nu zegt, is niet juist.

De heer ELBERS: U kunt goed praten, maar u moet eens goed de feiten nalezen.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Elbers, u stelt dat D66 een overeenkomst heeft gesloten om GroenLinks te steunen, maar u vergeet te vertellen waarom dit gebeurd is. Waarom denkt u dat toen het besluit is gevallen om de Waarderbrug te sluiten?

De heer ELBERS: Ik zat toen in de oppositie en keek met grote ogen. Uw argumenten vond ik raar.

De heer REESKAMP: Mijnheer Elbers, u hebt ook ingestemd met de Schoterbrug.

Mevrouw DE JONG: U antwoordt niet op de vraag. Waarom denkt u dat het zo was? U weet toch net zo goed als ik dat de brug dicht ging om de bouwvergunning te krijgen voor de Schoterbrug? Het is nota bene in het Nationaal samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit opgenomen om te zorgen dat we een soort saldering krijgen, waarbij er aan de ene kant misschien meer fijnstofuitstoot is en aan de andere kant minder. Daarom is de bouwvergunning van de Schoterbrug afgegeven.

De heer ELBERS: En u wilde uitsluitend een fietsverbinding. In de notulen is te vinden dat u daar een grote voorstander van was. Mag ik u een tegenvraag stellen?

Mevrouw DE JONG: U moet eerst antwoord geven op mijn vraag of u zich dit kunt herinneren. Op dat moment was u het daar hartstikke mee eens.

De heer ELBERS: Ik was het er absoluut niet mee eens.

Mevrouw DE JONG: U hebt meegestemd, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Wij zijn altijd tegen het dichtgooien van de Waarderbrug geweest.

Mevrouw DE JONG: Ik wil u niet voor leugenaar uitmaken, maar u moet dit maar eens goed nakijken.

De heer ELBERS: U leest het maar na.

De heer REESKAMP: Hier moet u niet te lang over doorvragen, mevrouw De Jong. Het is een teer punt.

De heer ELBERS: Ik wil u een tegenvraag stellen. Was er een overeenkomst met uw partners of niet?

Mevrouw DE JONG: Er was overeenkomst met de partners. Op voorwaarde dat de Waarderbrug dicht ging, kon GroenLinks zich vinden in de bouw van de Schoterbrug. De Schoterbrug kon alleen maar gebouwd worden omdat de Waarderbrug dichtging. Anders was de bouwvergunning nooit toegekend.

De heer HAGEN: Ik voel me als VVD'er en mede-indiener van deze motie enigszins genoodzaakt om steun te verlenen aan de heer Elbers.

Mevrouw DE JONG: Dat heeft de heer Elbers niet nodig, mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Ik wil met name iets zeggen over het punt of hier een andere motie ligt dan er eerst lag. SP en VVD, en nu met CDA en Partij Spaarnestad erbij en eigenlijk de hele raad, hebben zich altijd verantwoord opgesteld in deze problematiek. We hadden het kunnen doordrukken, want er lag daarvoor een meerderheid in deze raad. Maar we zijn steeds vatbaar geweest voor argumenten.

De VOORZITTER: Ik verzoek u om dit uit te leggen in uw eigen termijn, want de heer Elbers is bezig met zijn termijn. Ik denk dat het technisch beter is als u uw uitleg voor uw eigen termijn wilt bewaren.

De heer HAGEN: Maar het is zo prachtig dat ik dit in debattijd kan doen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat hebben we door. Ik heb u heel even laten gaan, want we zijn aardig voor elkaar. Nu wil ik het woord geven aan de heer Elbers.

De heer ELBERS: Ik ga door op de argumentatie van mijn partner van de VVD. Het is zo dat wij het algemeen belang zo belangrijk vonden dat wij zeiden dat we dit moesten opnemen. Als het werkelijk noodzakelijk is om die metingen te doen, moeten we ze doen. We gaan niet in tegen dat algemeen belang. Wat is het algemeen belang? Dat is niet alleen de kwestie van het meten van fijnstof, maar ook het noodzakelijk achterstallig onderhoud en de veiligheid voor de mensen. Het is bijvoorbeeld een toepassing van het Catharijnebrugmodel in de spits voor het woon/werkverkeer. Het moet allemaal goed bekeken worden. We doen het beter goed binnen een paar maanden dan slecht binnen één dag.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Elbers, zegt u nu dat de brug eigenlijk nog helemaal niet open kan? Dat hoor ik u nu zeggen, want u vindt nog steeds dat we in het algemeen belang eerst moeten onderzoeken of het werkelijk in het algemeen belang is als hij opengaat.

De heer ELBERS: Het enige waar wij op het ogenblik vatbaar voor zijn, is...

De heer MULDER: Hij moet ook nog geverfd worden, zei u net.

De heer ELBERS: Nee, ik gaf voorbeelden waaruit blijkt dat het algemeen belang meer punten kan behelzen. Het college maakt het uit, natuurlijk onder voorbehoud van de controlemogelijkheden van de raad.

Mevrouw DE JONG: Ik heb altijd begrepen dat het college dit al lang voornemens was. Dus uw motie is hartstikke overbodig.

De heer ELBERS: Dat is dan heel laat tot stand gekomen, want ik heb zeer kort geleden nog gehoord dat de oude afspraken zouden gelden. Het is natuurlijk heel fijn als het college op een gegeven moment tot erkenning komt, ook gehoord hebbend de bevolking.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Elbers, mag ik u iets vragen over de bevolking waar u het over hebt? U zegt dat u noordelijke wijkraden hebt gesproken. Kunt u aangeven welke wijkraden dat zijn geweest?

De heer ELBERS: Ik ben geïnformeerd vanuit de noordelijke wijkraden.

Mevrouw DE JONG: Hoe heten ze?

De heer ELBERS: Dat wil niet zeggen dat...

Mevrouw DE JONG: Hoe heten die wijkraden, mijnheer Elbers? U weet misschien niet dat het Patrimonium, de Transvaalbuurt en de Indische Buurt Zuid geen wijkraad hebben. Dat zijn juist de wijken die belang hebben bij sluiting van de Waarderbrug, want de fijnstofproblematiek en -uitstoot was daar heel groot. Zij hebben niet kunnen reageren.

De heer ELBERS: Ik zal het u eerlijk vertellen. Als er geen formele wijkraad in een buurt is, zijn er burgers die hun wijk vertegenwoordigen, omdat ze verantwoordelijkheid dragen voor hun wijk. Het maakt mij niet uit dat er geen wijkraad is als ik deze mensen spreek tijdens een bijeenkomst, want voor mij zijn zij als het ware de wijkraden. Ik ben niet van het formele soort. Als mensen hun verantwoordelijkheid nemen en opkomen voor hun buurt is dat voor mij voldoende.

Mevrouw DE JONG: U bent verantwoordelijk voor de gezondheid van de bewoners van uw stad. U denkt dus niet dat dit voordeel biedt als het gaat om gezondheid en fijnstofuitstoot?

De heer ELBERS: Omwille van de tijd en om de voorzitter ter wille te zijn, wil ik alleen nog de gelegenheid geven aan Jan van de Manakker om de motie met zijn mooie stem voor te lezen.

De VOORZITTER: Als iemand wil interrumperen, gaat dit voor. Mijnheer Pen?

De heer PEN: U riep ons op om goed te lezen, mijnheer Elbers. Ik heb de folder gezien waarin u heel stoer roept: "Waarderbrug nu open!" Maar in het eerste punt van uw mooie motie staat: "De Waarderbrug zo spoedig als mogelijk en verantwoord..." Dat is iets heel anders dan 'nu open'. U snapt dus heel goed het bekende polderen, de juridische risico's, et cetera. Ik vind het heel mooi dat u uw oor te luisteren legt, maar u moet wel zo zuiver zijn om toe te geven dat wat u opschrijft precies is wat het merendeel van de raad vindt.

De heer ELBERS: Ik weet niet hoe u thuis aan de keukentafel praat, maar als er hutspot staat, zegt u toch: "Kom op met die hutspot!" Dan zegt u toch niet: "Wilt u alstublieft zo mogelijk en voorwaardelijk, als het enigszins kan, de hutspot voorbij laten gaan?"

De heer VRUGT: Als we zo lang op de hutspot moeten wachten, verhongeren we.

De heer ELBERS: Na vijftien jaar raadlidmaatschap weet ik wel hoe ik zaken moet verwoorden.

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan over naar het mooie stemgeluid van de heer Van de Manakker.

De heer VAN DE MANAKKER: Mijn fractievoorzitter heeft al zoveel verteld dat ik de aanhef kan vergeten. Ik zal alleen voorlezen wat wij met alle indieners het college verzoeken om te doen:

- de Waarderbrug zo spoedig als mogelijk en verantwoord is voor autoverkeer, tijdens de spits (woon/werkverkeer) geopend te houden, met uitsluiting van vrachtwagens;
- de raad op de hoogte te houden van de hierbij gemaakte vorderingen;
- deze regeling vier maanden na ingang te evalueren, en zo nodig aanvullende voorstellen te doen.

De heer REESKAMP: Mag ik de toelichting voorlezen?

De heer VAN DEN MANAKKER: Dat zal ik ter uw faveur alsnog doen. "Op verzoek van de Partij van de Arbeid, onder de term algemeen belang valt in ieder geval het afwachten van de resultaten van het oordeel over de nieuwe metingen van de fijnstof indien het vonnis van de rechtbank volgens het oordeel van het college dit noodzakelijk maakt."

De heer REESKAMP: Dat is de hutspot.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder DIVENDAL: Ik wil een paar dingen zeggen die teruggrijpen op het verleden. Dat doe ik omdat juist over een onderwerp als de Waarderbrug het niet zo moet kunnen zijn dat mensen met een verkeerd idee of verkeerde uitkomst naar huis gaan al dan niet aan de hand van actie pamfletten of moties. Ik wil dat echt voorkomen. Het is heel logisch dat de SP zegt dat er een verschil zit tussen actievoeren en wat er in de raad gebeurt, maar het mag niet zo zijn dat mensen vandaag naar huis gaan met idee dat de Waarderbrug nu opengaat. Laat ik daarmee beginnen.

De heer ELBERS: Dat vind ik een hele kinderachtige manier van doen. De mensen thuis zijn niet gek. Zij weten dat het algemeen belang soms vereist dat je moet wachten.

De heer PEN: Rustig, rustig, mijnheer Elbers.

Wethouder DIVENDAL: Ik wil dat mensen niet gek gemaakt worden door pamfletten waar niet instaat hoe de werkelijkheid is. Dat is ook mijn verantwoordelijkheid als wethouder.

Ik wil ook zeggen dat in december 2005 een besluit is genomen in de gemeenteraad. Er was net een meningsverschil over wie er precies mee hebben ingestemd. Als in 2005 niet een besluit was genomen waarin gemotiveerd werd waarom de Waarderbrug werd afgesloten, was de Schoterbrug nooit gebouwd. Er is in december 2005 een besluit genomen (gemotiveerd met inhoudelijke argumenten) dat de Waarderbrug afgesloten zou worden na ingebruikneming van de Schoterbrug. Als dat besluit niet was genomen, was er nooit een oeververbinding aan de noordhoek van de Waarderpolder gekomen.

De heer ELBERS: De felste voorstander van de openstelling van de Schoterbrug was de SP, die omwille van de werkgelegenheid en de mogelijkheden voor infrastructuur daarvoor ijverde. Dat weet u en dat moet u erbij zeggen.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, daarom vond ik het ook zo goed dat in december 2005 de gemeenteraad het besluit nam om de Schoterbrug te bouwen. Daarbij hoorde dat de Waarderbrug zou dichtgaan. Zoals de heer Reeskamp zei, was ik in die vorige periode ook wethouder en ik weet dat toen heel bewust niet de deur op slot is gezet voor altijd. Toen is al gezegd dat we de Waarderbrug kunnen heropenen als na verloop van tijd blijkt dat daar redenen voor zijn.

Daarmee komen we op een zaak waarmee we het afgelopen half jaar te maken hebben. De heer Reeskamp heeft uitgebreide technische vragen gesteld. Die zijn uitgebreid beantwoord en ik wil uit die uitgebreide behandeling graag twee passages voorlezen. Ik denk dat deze passages de essentie raken van waar we het hier over hebben:

- “Op dit moment zijn we nog in een juridische procedure ontwikkeld over de onderzoeken die zijn gedaan voor de Schoterbrug en de uitkomsten hiervan. Deze juridische procedure wordt enorm gecompliceerd als wordt besloten om de Waarderbrug weer open te stellen voor het autoverkeer. Openstelling van de Waarderbrug brengt in ieder geval risico's met zich mee voor de procedure en dus ook voor het gebruik van de Schoterbrug.”

- “Als het besluit voor het afsluiten van de Waarderbrug vervalt, kan dat alleen op een zorgvuldige wijze gebeuren. Daarbij moet in ieder geval met de volgende drie punten rekening worden gehouden:
 - Er is destijds gemotiveerd besloten om de Waarderbrug af te sluiten. Als hierop teruggekomen wordt, zal gemotiveerd moeten worden aangegeven hoe de beoogde doelstellingen van toen (zoals het ontmoedigen van autoverkeer en stimuleren van openbaar vervoer en fietsverkeer, verbeteren woonkwaliteit, verbeteren verkeersveiligheid) dan alsnog bereikt zullen worden.
 - De gemeente Haarlem zal deze wijziging in het Nationaal samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit moeten melden en zal moeten aantonen dat dit geen gevolgen heeft voor de conclusies uit het Nationaal samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit en dat Haarlem alternatieve of gelijkwaardige maatregelen zal nemen.
 - De mogelijke consequenties voor andere lopende procedures, met name de procedure voor de Schoterbrug.

Ik zal het simpeler vertellen, net als uw hutspotverhaal. Stelt u zich voor dat u uw huis verkoopt omdat u een nieuw huis wilt kopen, maar u krijgt er spijt van en wilt dat andere huis terugkopen. Dat kan niet zomaar. Daar zullen mensen aan moeten meewerken. Daar zijn regels voor. Iemand heeft misschien een ander huis gekocht. Er hebben zaken plaatsgevonden. In dit hele traject lijkt het heel mooi om met moties iets af te dwingen, maar ik heb vanaf het begin van deze discussie gezegd dat het college de kant op wil gaan die uitwijst hoe we kunnen komen tot een zorgvuldige openstelling van de brug. Dat is een genuanceerd verhaal en ik kan de werkelijkheid niet simpeler maken dan hij is.

De heer ELBERS: Ik heb de brief van anderhalve week geleden ook gelezen.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, deze discussie is bij de kadernota en eerder al aan de orde geweest.

Mevrouw DE JONG: Als de heer Elbers die brief zo goed heeft gelezen, begrijp ik niet waarom hij deze motie heeft ingediend.

Wethouder DIVENDAL: Met de motie die er nu ligt, kan het college aan de gang. Maar ik wil erbij zeggen dat een aantal zaken in de motie in een bepaalde volgorde moeten gebeuren. De volgorde is eerst doen wat in de voetnoot staat, namelijk aan de hand van de nieuwe verkeerstellingen metingen doen en de consequenties daarvan op een rijtje zetten. Het andere punt is wat misschien wordt bedoeld met verantwoord, namelijk dat het niet de juridische procedure over de Schoterbrug in de weg mag zitten.

Iets anders is dat u in het verzoek aan het college vooruitloopt op een aantal dingen en ik vraag me af waarom. Waarom zegt u dat het alleen tijdens de spits mag? Misschien komt uit het onderzoek wel naar voren dat de Waarderbrug weer helemaal open kan. Waarom zegt u dat het op basis van een proef van vier maanden moet? Als wij aan de hand van de nieuwe tellingen en een zorgvuldige procedure kunnen aantonen dat de Waarderbrug weer open kan, hoeft dat niet op proef. U moet de procedures in acht nemen, want het moet zorgvuldig gebeuren.

Tot slot kan het college aan de gang met deze motie, zoals het al van plan was. Het zal dit slechts kunnen doen volgens de interpretatie die het hier zelf aan geeft. U vraagt ons de raad op de hoogte te houden van de gemaakte vorderingen. Dat zullen we doen en dan kunt u beoordelen of u vindt dat het college dit zorgvuldig genoeg doet.

Naar aanleiding van een opmerking van de heer Reeskamp wil ik zeggen dat ik niet denk dat dit twee tot drie jaar hoeft te duren. Het is niet nodig om het besluit over de Waarderbrug opnieuw te nemen aan het eind van de procedure van de Schoterbrug zolang het elkaar niet in de weg zit en het in de juiste volgorde gebeurt. Dat betekent dat we eerst de volgende stap doen in de beroepsprocedure over de Schoterbrug. Ondertussen doen we dezelfde soort meting om te zien hoe de situatie is als de Waarderbrug open is. Dat zullen we voorbereiden en aan u rapporteren. Op een gegeven moment zullen wij een voorstel doen over de Waarderbrug, waarbij ik ervan uitga dat het voorstel een bepaalde vorm van openstelling zal zijn.

De heer DE VRIES: Mijnheer de wethouder Divendal, u moet toch weten dat uw verkeersdeskundigen u indertijd hebben gewaarschuwd met het verkeerssimulatieprogramma. Zij hebben u gewaarschuwd dat als u de Waarderbrug te lang dichthoudt voor auto's, dit grote capaciteitsproblemen tot gevolg zal hebben voor de Prinsenbrug. U praat er ineens niet meer over, maar u weet het wel. U moet de Waarderbrug dus openen en u kunt dit niet meer lang uitstellen. U hebt een groot probleem.

De VOORZITTER: Mensen, ik heb een technische opmerking. Een motie vreemd aan de orde van de dag is een kort gebeuren. De discussie is heel interessant, maar er dreigt een commissiebehandeling te ontstaan. Als we niet uitkijken, gaan we het hebben over stemverklaringen van jaren terug. Ik wil u daarom het volgende ordevoorstel doen.

De heer ELBERS: Wilt u direct stemmen?

De VOORZITTER: Nee, ik denk dat iedereen de behoefte heeft om te stemmen, maar ik verzoek u uw bijdrage te richten op de toelichting. Die is momenteel politiek relevant. De besluitpunten van de motie zijn duidelijk genoeg. Mijn verzoek is of u op deze manier aan de gang wilt en het verre verleden even wilt laten rusten.

De heer REESKAMP: Ik heb een vraag over de toelichting van de wethouder. Wij zijn blij te horen dat de twee tot drie jaar misschien te realistisch zijn ingeschat. Welke termijn denkt de wethouder dat haalbaar is?

Wethouder DIVENDAL: Ik denk dat we binnen een maand of drie aan u kunnen voorleggen op welke manier de procedure verder loopt en of dit kan leiden tot een snel, heroverwogen verkeersbesluit.

Mevrouw DE JONG: Ik heb twee vragen. Kunt u mij vertellen hoe u gaat meten? Gaat u dit doen met computerprogramma's of gaat u werkelijk luchtkwaliteit meten? Is er al een nulmeting zodat u kunt vergelijken?

Wethouder DIVENDAL: Er is een nulmeting.

Mevrouw DE JONG: Kunnen wij die krijgen?

Wethouder DIVENDAL: De nulmeting is gedaan voordat de werkzaamheden aan de Spaarndamseweg begonnen. Maar wat in dit soort situaties vaak nodig is, zijn niet metingen, maar de prognoses. De prognoses kun je alleen doen aan de hand van computermodellen.

Mevrouw DE JONG: U hebt nu de meting bij de Schoterbrug en die geeft de werkelijkheid weer. U zult alleen een prognose nodig hebben voor het geval de Waarderbrug weer open gaat. Dat kan ik me wel voorstellen.

Wethouder DIVENDAL: Nee, dat is niet waar. In het kader van de beroepsprocedure over de Schoterbrug moeten wij prognoses maken over de situatie waarin de Waarderbrug dicht is. Daarnaast krijg je aparte metingen en prognoses.

Mevrouw DE JONG: Maar de Waarderbrug is nu dicht en daarvoor bent u dus niet afhankelijk van prognoses. U kunt de werkelijkheid meten.

Wethouder DIVENDAL: Mevrouw De Jong, bij dit soort besluiten gaat het zowel om de werkelijkheid als een inschatting van de toekomst. Daarover gaat de procedure over de Schoterbrug. U krijgt dit als raad – en dit verwacht ik veel eerder –, omdat de rechtbank naar aanleiding van het bezwaarschrift dat is ingediend tegen de bouwvergunning van de Schoterbrug heeft gezegd dat we ons huiswerk over moeten doen. We moeten het besluit opnieuw motiveren. We doen dit nu op basis van de metingen die er nu zijn en de prognoses die we nu kunnen maken.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat mevrouw De Jong haar tweede vraag stelt. Daarna heeft de heer Elbers ook een interruptie of vraag en daarna begint echt de termijn voor de andere fracties en kunnen we tot afronding komen.

Mevrouw DE JONG: Kunt u mij uitleggen waarom u denkt dat deze metingen ertoe zullen leiden dat het opnieuw aanvragen van een bouwvergunning nu wel zal lukken, zeker met openstelling van de Waarderbrug? Want daar komt het eigenlijk op neer. Ik kan me alleen voorstellen dat dit verkeersaantrekkend werkt.

Wethouder DIVENDAL: Daarover verschilt uw partij vaker van mening met het college. Wij zijn over het algemeen niet van standpunt dat faciliteiten voor het verkeer altijd leiden tot meer verkeer in plaats van een andere spreiding van het bestaande verkeer.

De VOORZITTER: Tot slot de heer Elbers. Daarna kan de heer Hagen starten met zijn eerste termijn.

De heer ELBERS: Naar aanleiding van de opmerkingen over het onderzoek heb ik twee vragen. Kunt u zich voorstellen dat je kunt meten door bijvoorbeeld een maand de Waarderbrug open te stellen?

De heer PEN: Voorzitter, u hebt een ordevoorstel gedaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers, dit is echt commissiewerk. Dit is uitvoering. Wat we nu bespreken, moet relevant zijn voor de besluitvorming. Wilt u daarom geen commissievragen stellen, maar politiek relevante vragen?

De heer ELBERS: Dit is relevant voor het kader. We hebben aanvankelijk onderzoek gedaan toen de Waarderbrug open was. Als je onder gelijke omstandigheden onderzoek wilt doen, kun je je toch voorstellen dat het beter is om beide bruggen open te doen en dan onderzoek te doen? Ik begrijp de argumentatie niet.

De heer REESKAMP: Voorzitter, nu komt de heer Elbers in feite met een nieuwe motie. Dit voorstel volgt niet de tekst van zijn eigen motie.

De VOORZITTER: Afgezien daarvan geeft de heer Elbers nu tips aan het college voor het doen van onderzoek. Houd het bij de politiek, mijnheer Elbers.

Wethouder DIVENDAL: Ik zal een politiek-bestuurlijk antwoord geven. Als je dit nu doet, fietst het dwars door de procedure voor de Schoterbrug heen. Wij willen voor de rechter eerst ons huiswerk over de Schoterbrug hebben gedaan. Dan pas komen we met het verhaal over de Waarderbrug.

De heer ELBERS: Ik neem aan dat u al begonnen bent met het onderzoek.

Wethouder DIVENDAL: Natuurlijk. Hoe komt u erbij dat dit niet zo zou zijn?

De VOORZITTER: De eerste termijn. Ik verzoek de gemeenteraadsleden die het woord voeren om een aangeklede stemverklaring te geven, want er is al heel veel gezegd. Als hij dat wil, kan de heer Divendal daarna nog een korte reactie geven.

De heer HAGEN: Als mede-indiener van deze motie neem ik iets meer bandbreedte, als u het goed vindt.

De VOORZITTER: Als u niet herhaalt wat al is gezegd.

De heer HAGEN: Een stemverklaring mag ik als mede-indiener van de motie niet geven. Dat wordt me ontnomen.

De VVD is GroenLinks dankbaar dat ze indertijd heeft ingestemd met de bouw van Schoterbrug, want de VVD denkt dat we de stad daarmee een grote dienst hebben bewezen. Wat de VVD nooit begrepen heeft, is waarom GroenLinks dacht dat buurtbewoners boekenkast Billy opeens achter op hun fiets konden nemen en de Waarderpolder uit zouden fietsen over de Waarderbrug, die alleen nog maar voor fietsen open zou zijn. De VVD heeft steeds gezegd dat we een extra brug nodig hebben en niet het inruilen van de ene voor de andere brug.

In het dualistisch systeem bestuurt het college en controleert de raad. Over een langere periode kan dat ook leiden tot langere bestuurlijke inzichten.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik interrumperen? U hebt indertijd toch voor de bouw van de Schoterbrug gestemd en daarmee voor het dichtzetten van de Waarderbrug?

De heer HAGEN: Wij hebben voor de bouw van de Schoterbrug gestemd, maar hebben nooit iets anders gezegd dan dat we het uitermate dom vonden om de Waarderbrug dicht te doen.

De heer REESKAMP: Dat hebt u niet zo gecommuniceerd toen u een stemverklaring afgaf. Dat bedenkt u nu.

De heer HAGEN: Wij hebben nooit iets anders gecommuniceerd.

Mevrouw DE JONG: Bovendien hebt u net van de wethouder en mij gehoord dat de Schoterbrug er nooit was gekomen als de Waarderbrug niet dicht was gegaan.

De heer REESKAMP: Wij zijn de VVD heel dankbaar voor haar stem, want anders was de Schoterbrug er inderdaad niet gekomen.

De heer HAGEN: De VVD denkt daar anders over. Het sluiten van de Waarderbrug was een politieke concessie, omdat er een college was waar GroenLinks in zat dat alleen akkoord kon gaan als er ook iets gedaan werd aan...

De VOORZITTER: En zo zijn we weer bij het verleden beland. Dames en heren, wilt u dit echt niet doen? De mensen op de tribune en de luisteraars haken af. We bespreken het straks in de Refter bij de koffie. Houdt u zich nu bij de motie.

De heer HAGEN: Ik ben geneigd te denken dat u in termen van spreektijd het meest aan het woord bent.

De VOORZITTER: Het gaat om de inhoud, mijnheer Hagen. Kom op.

De heer HAGEN: Anderzijds is de VVD een bestuurspartij. Wij proberen er altijd rekening mee te houden dat hetgeen wij doen geen onverwachte negatieve bijeffecten heeft voor de stad en het bestuur. Niettemin vinden wij dat het in het dualistisch systeem van college tegenover raad mogelijk moet zijn dat de raad een politieke uitspraak doet over wat hij gewenst vindt. Het is aan het college om uitvoering te geven aan een dergelijke uitspraak.

De motie heeft een tijd lang boven de markt gehangen. De combinatie van een motie die boven de markt hangt met uitstel hebben we geprobeerd te transformeren in de motie die er nu ligt. Ik ben blij om te horen dat het een motie is waarmee het college uit de voeten kan. Dat geeft ruimte aan het college om te doen wat het nodig vindt. Het geeft ook ruimte aan de raad om met enige regelmaat en desnoods enige nadruk te informeren hoe de zaken ervoor staan. We weten dan allemaal hoe we het graag willen hebben met elkaar. Die zin heeft deze motie. De motie is dus niet overbodig. Met de motie spreekt de Haarlemse gemeenteraad uit dat hij graag wil dat de verbinding met de Waarderpolder via de Waarderbrug op enige wijze wordt hersteld.

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: Zo heeft de VVD weer een eigen manier om te vragen waar de hutsput blijft.

D66 zal kort zijn. Wij zijn voor het weer openstellen van de Waarderbrug. Dat is voortschrijdend inzicht, want dit hebben we niet altijd zo gevonden. Als het om de methode gaat, volgen wij het college. Het college kan leven met deze motie en dus zullen wij deze motie steunen. We maken daarop wel een uitzondering voor het eerste en laatste bolletje van het besluit van de motie.

De VOORZITTER: Lijst De Leeuw.

Mevrouw DE LEEUW: Na wat de wethouder heeft toegezegd, denk ik dat wij deze motie ook kunnen steunen.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Deze motie is erg algemeen. Je kunt ook een motie indienen waarin staat dat we aan het begin van de maand november de begroting gaan bespreken. Dat is een waarheid als een koe. Dat de Waarderbrug een keer opengaat, is ook een waarheid als een koe. Als je nu een motie in wilt dienen, moet je een motie maken die zegt dat je de verkeers- en milieuaspecten wilt bespreken zodra er juridische duidelijkheid is. Dat zou de enige zinvolle motie zijn. Wij kunnen niet akkoord gaan met wat er hier ligt.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Deze Waarderbrugaffaire is wat Partij Spaarnestad betreft een beschamende vertoning, die niet meer te volgen is voor de bewoners van Haarlem-Noord. Dit aartslelijke, betonnen roadblock dwingt onze Haarlemmers iedere ochtend onnodig ver om te rijden naar hun werk in de Waarderpolder. Het is gewoon beschamend. Onze insteek ten aanzien van deze Waarderbrug is heel simpel: de Waarderbrug had nooit gesloten moeten worden voor het autoverkeer. Helaas heeft de raad in de vorige periode de eis van GroenLinks ondersteund om de Waarderbrug af te sluiten zodra de Schoterbrug in gebruik zou worden genomen. Dat is ons inziens een uitermate kortzichtige beslissing geweest en daardoor zitten we nu in deze nare situatie.

Zoals ik al zei, botst het een en ander met het verkeerssimulatieprogramma van uw verkeersdeskundigen, wethouder. Zij hebben aangetoond dat u problemen krijgt met de capaciteit van de Prinsenbrug als de Waarderbrug te lang dicht blijft. U weet dat ook.

Mijnheer Elbers, de motie vinden wij een grote verkiezingsstunt van de SP, die helemaal niet meehelpt om de Waarderbrug sneller te openen. Desondanks hebben we haar ondertekend. Het is iets, maar het is niet veel.

De VOORZITTER: Een cryptische bijdrage. Het CDA?

De heer PEN: Wij zijn allereerst blij dat er een grote raadsmeerderheid is om de brug zo spoedig mogelijk open te stellen. Dat is volgens mij hartstikke goed. Horende de goede en duidelijke reactie van de wethouder op de motie, vinden wij deze overbodig. Wij willen dit al lang. Dingen roepen als 'nu open' mag niet ten koste gaan van de Schoterbrug. Al uw economische en werkgelegenheidsargumenten zijn nutteloos als de Schoterbrug dicht gaat. Dan staat heel Haarlem-Noord economisch in de kou en dat mag niet gebeuren. Dat vind ik een heel belangrijk punt. Natuurlijk vinden wij hoe sneller open hoe beter, maar we moeten een betrouwbare overheid blijven. Ook al bekt het niet lekker.

De heer ELBERS: Hebt u het over het dichtgaan van de Schoterbrug? Hoe komt u daar nu bij?

De VOORZITTER: Het was een retorische vraag. We gaan naar GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: Ik heb de behoefte om kort in te gaan op de woorden van de heer Pen over een betrouwbare overheid. We hebben dit besluit nog niet zo lang geleden genomen. Als we dit terugdraaien, kan ik niet spreken van een betrouwbare overheid.

De heer HAGEN: Bij interruptie. Ik kan me herinneren dat bij langlopend beleid (weliswaar op landelijk niveau) tussen de verkiezingen in en nog voor er een nieuwe regering kwam, een verandering van beleid leidde tot het generaal pardon.

Dit hebt u heel hartelijk gesteund. Als het gaat over een betrouwbare overheid levert een nieuwe bestuursperiode en nieuwe verhoudingen in de raad nieuwe kansen en nieuwe prijzen op. Dat is wat er nu gebeurt.

Mevrouw DE JONG: Dit beleid is bevestigd in 2009 met de rechtszaak die is aangespannen tegen de gemeente over de cijfers die de gemeente inleverde. Het is niet alleen in de vorige periode. In onze periode is herhaaldelijk tegenover de rechter bevestigd dat de Waarderbrug dichtging.

GroenLinks heeft zich ontzettend vermaakt met de manier waarop de motie van de SP langzamerhand afbrokkelde. Toen iedereen zijn plasje eroverheen had gedaan, was er eigenlijk niets meer over van de hele motie van de SP en VVD.

De heer ELBERS: Ik snap er niets van. U maakt dat volkomen niet waar. Wij hebben in juni 2009 dezelfde motie ingediend. Er is nu alleen bijgekomen dat wanneer de rechter uitsprekt dat er eerst een fijnstofonderzoek moet komen...

Mevrouw DE JONG: Precies! Daar gaat het om.

De heer ELBERS: De motie betekent dat wij besluiten dat de Waarderbrug opengaat en dat is buitengewoon belangrijk. Het heeft een enorme strijd gekost om deze uitspraak voor elkaar te krijgen.

Mevrouw DE JONG: Als de gang van zaken niet zo grappig was, zouden we dit beschamende verkiezingsretoriek moeten noemen.

De heer DE VRIES: U vindt het grappig, mevrouw De Jong. U vermaakt zich ermee. Vermaakt u zich er ook mee dat deze Haarlemmers iedere dag moeten omrijden? Vindt u dat ook leuk?

Mevrouw DE JONG: Ik snap dat deze mensen niet graag in hun auto zitten en omrijden, maar op het moment dat de brug weer opengaat en zij meer last krijgen van fijnstof en NO₂... Misschien is dat nu nog niet voelbaar, maar ik denk dat hun gezondheid wel degelijk in het geding is. Bovendien zijn er veel mensen die er nu al last van hebben. Ik vind het ongelofelijk teleurstellend dat ik nergens in de gemeenteraad hoor dat de milieu- en klimaatproblematiek en de CO₂-uitstoot het grootste probleem is waarmee wij te maken krijgen. Dit draagt in ieder geval niet bij aan de doelstelling om in 2030 Haarlem klimaatneutraal te maken.

De heer ELBERS: Ik snap hier niets van. Er zijn talloze auto's die nu vele kilometers moeten omrijden met veel meer uitstoot dan wanneer ze een kortere weg nemen. Het is toch niet te geloven?

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Elbers, de metingen die we gedaan hebben om de bouwvergunning van de Schoterbrug te krijgen, hebben daar rekening mee gehouden.

De heer DE VRIES: Daarom hebben ze bij de rechter verloren van Milieudefensie. Wat hebben ze die berekeningen toch goed gedaan, mevrouw De Jong! Het is toch allemaal heel slecht gemanaged?

Mevrouw DE JONG: De berekeningen worden nu opnieuw gedaan en u zult zien dat blijkt dat de berekeningen waarschijnlijk niet laten zien dat de Waarderbrug weer open kan.

De heer DE VRIES: Waarschijnlijk? U weet het dus niet zeker.

Mevrouw DE JONG: Niemand weet dat zeker. U ook niet, denk ik. Weet u het zeker?

De heer DE VRIES: Ik weet dat het een heel slecht gemanaged project is met veel problemen.

De VOORZITTER: Mag ik onderbreken? Mijnheer De Vries, wij weten onderhand dat er slecht gemanaged is en wij verzoeken u om dat bij dit onderwerp niet meer te zeggen.

De heer DE VRIES: Ik zal het niet meer doen, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Van de Manakker heeft een vraag. Daarna vervolgt mevrouw De Jong haar betoog.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik heb een vraag over de metingen. Bent u ervan overtuigd dat bij de Prinsenbrug en de Bolwerken nu minder CO₂-uitstoot is dan toen de Waarderbrug open was?

Mevrouw DE JONG: Daarvoor was het niet bedoeld. Het ging niet om minder CO₂-uitstoot bij de Bolwerken.

De heer VAN DE MANAKKER: Dat moet u de mensen in de Frans Halsbuurt vertellen.

Mevrouw DE JONG: De Waarderbrug is dichtgegaan om de Spaarndamseweg te ontlasten.

De heer VAN DE MANAKKER: Wat dacht u van de zijstraten? Mensen kunnen niet door de Bolwerken heen en gaan dus met een rotgang een klein stukje over de Spaarndamseweg en dan de wijk door.

Mevrouw DE JONG: Er zijn kennelijk mensen die het wel heel plezierig vinden om op de fiets te gaan.

Ik ben echt teleurgesteld in de gemeenteraad. We hebben unaniem de motie Haarlem Klimaatneutraal aangenomen, maar hebben er bij dit onderwerp geen woord over vuilgemaakt dat opening van de brug niet bijdraagt aan het terugdringen van de CO₂-, NO₂- en fijnstofuitstoot. Ik zal meteen mijn stemverklaring geven. Uiteraard zullen wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Er was iets dat mij dit deed vermoeden. Wie van de Partij van de Arbeid?

De heer AYNAN: Wij geven straks een stemverklaring.

De VOORZITTER: De wethouder zei net dat hij geen behoefte heeft aan een tweede termijn. Dit betekent dat we overgaan tot stemming.

De heer PEN: Voorzitter, mag ik nog kort iets zeggen? De wethouder zegt dat hij de motie in behandeling kan nemen, maar aan het begin van zijn betoog zei hij iets heel anders.

Wethouder DIVENDAL: Ik zal duidelijk zijn. Het college kan de motie uitvoeren, maar op de manier waarop het college haar interpreteert. Dat betekent dat wij een bepaalde volgorde hebben:

- tellingen en metingen;
- een nieuw besluit over de Schoterbrug voor de rechter;
- voorbereiden van de besluiten over de Waarderbrug.

De heer Reeskamp zegt dat hij het alleen eens is met het tweede bolletje in de motie en dat is precies wat u van mij krijgt. Ik zal de raad op de hoogte houden van de gemaakte vorderingen en zal horen of de raad vindt dat ik de motie goed uitvoer.

De heer PEN: Maar raadt u de motie af of niet?

Wethouder DIVENDAL: Het college werkt ook toe naar het heropenen van de Waarderbrug als dit mogelijk is, maar onder alle voorwaarden die ik heb genoemd en die u schriftelijk hebt gekregen in antwoord op de vragen van de heer Reeskamp. Als blijkt dat het niet kan, moet het college een heel sterk verhaal hebben voor de raad.

De heer HAGEN: Dat betekent dat de opvatting van het vorige college over de Schoterbrug, namelijk Schoterbrug open en Waarderbrug dicht voor auto's, gewijzigd is in Schoterbrug open en zo mogelijk Waarderbrug ook open.

Wethouder DIVENDAL: Dit is al ver voor de zomervakantie aan de orde geweest. Het college heeft toen gezegd dat het dit zal voorbereiden aan de hand van een procedure die aantoonde dat het kan.

De heer HAGEN: Prima, maar de raad heeft hier nog geen uitspraak over gedaan.

De heer PEN: Wat wilt u nu? Wilt u al uw folderwerk dekken?

De heer HAGEN: Dit punt hebben wij bij de kadernota voor het eerst naar voren gebracht. De raad heeft zelfstandig de bevoegdheid om te vinden dat het beleid anders moet worden. Die uitspraak willen we doen en ik begrijp dat het college zelfstandig tot dezelfde conclusie gekomen is en uitstekend uit de voeten kan met een uitspraak van de raad.

Wethouder DIVENDAL: Mijnheer Hagen, u doet net alsof de raad en het college hier het afgelopen jaar niet samen over gesproken hebben. Er is al diverse keren over gesproken in de raad en de commissie. Het college heeft gezegd dat het de opvatting van de raad begrijpt en ernaartoe werkt. U hebt gelijk als u zegt dat de raad dit nog nooit per motie heeft gezegd.

De heer ELBERS: Het gaat om een staatkundige opvatting over een uitspraak van de raad. De raad gaat over zijn eigen moties en eigen controle.

De VOORZITTER: Wat is uw vraag?

De heer ELBERS: Als u zegt dat u dit zo interpreteert, bent u het er toch mee eens dat het aan de raad is om te beoordelen of een motie die hij heeft aangenomen, wordt uitgevoerd?

Wethouder DIVENDAL: Als de raad aan mij vraagt of het morgen mooi weer mag zijn, zal ik ook mijn best doen.

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan over tot stemming. Dit betekent dat we beginnen met het afleggen van stemverklaringen.

De heer AYNAN: Het is opvallend om te zien dat de SP een tekstschrijver en een voorlezer heeft.

De Partij van de Arbeid steunt deze motie, die grotendeels tegemoet komt aan onze wensen. We doen dit met de kanttekening dat wij de sluiting van de Waarderbrug opnieuw willen overwegen als blijkt dat de aannames over luchtkwaliteit en files niet kloppen. Voor de Partij van de Arbeid staat veiligheid en leefbaarheid voorop. Als uit nieuwe metingen en prognoses blijkt dat we bij het openstellen van de Waarderbrug niet opnieuw te maken krijgen met de oude problemen van de ellenlange files, die een hel waren voor zowel de bewoners als de automobilisten, kan de Waarderbrug wat ons betreft open. Maar dan ook echt open en niet alleen tijdens de spits. Misschien duurt het nog even voor de metingen er zijn, maar de Partij van de Arbeid wil de inwoners en ondernemers van Haarlem echte duidelijkheid bieden.

De heer PEN: Wij zijn zeer voor openstelling van de Waarderbrug en zullen deze motie steunen, maar eigenlijk vinden we haar extreem overbodig. De wethouder is heel duidelijk geweest. Wij vertrouwen hem in zijn aanpak en vinden het beschamend dat twee coalitiepartijen zich zo vreemd opstellen.

De heer VRUGT: Het is verleidelijk om de wijk in te trekken en daar de indruk te wekken dat je het even zal regelen voor een aantal mensen dat de brug open wil. Feitelijk wordt in de steeds verder afgezwakte versie van de motie niets geregeld dat iets toevoegt aan de situatie die er al is. Verder hechten wij aan behoorlijk bestuur en een betrouwbare overheid en zien wij nog steeds problemen met zeer recente procedures waarin de afsluiting van de Waarderbrug ook een rol speelde, namelijk bij de bouvergunningen van Shurgard en de Rode Baronnen. Daarin werd expliciet gesteld dat er geen probleem is met een verkeersaantrekkende werking, omdat de Waarderbrug dichtgaat.

De heer VREUGDENHIL: Wij hebben altijd het standpunt ingenomen dat de Waarderbrug als het kan, zo snel mogelijk open moet. De vraag is of de voorliggende motie daartoe een geschikte weg is. Het algemeen bevinden is ook zonder deze motie duidelijk: de raad wil dat de brug opengaat. Wij hebben geen behoefte aan het ondersteunen van moties over algemene waarheden en volgen het college. Als er een motie voor had moeten liggen, had die moeten inhouden dat het onderzoek naar de verkeersontwikkelingen en milieueffecten zo snel mogelijk afgerond en gerapporteerd moet worden. Dan kunnen we een verantwoord besluit nemen om de Waarderbrug voor eens en voor alles (behalve misschien vrachtwagens) continue open te stellen.

De heer REESKAMP: D66 'mag' de motie van het college steunen en dat gaan wij doen, met uitzondering van besluitpunten 1 en 3.

De VOORZITTER: Dan breng ik de motie in stemming. Wie van u stemt voor de motie? VVD, SP, D66, Lijst De Leeuw, Partij Sparnestad, CDA en PvdA. Hiermee is de motie aangenomen. We hebben een kwartier pauze.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en deel u mee dat er een fout geslopen is in de brief over de aanbieding van de Programmabegroting 2010-2014. De oplettende wethouder Divendal heeft dit ontdekt. Er staat: "De begroting wordt behandeld in de raadsvergadering van 9, 10 en 12 november 2009", maar het is 9, 11 en 12 november 2009. Komt u alstublieft 10 november 2009 niet hier naartoe. Waarvan acte.

BESPREEKPUNTEN

16. RAAKSPROJECT KREDIETAANVRAAG OPENBARE PARKEERGARAGE

De VOORZITTER: U wordt om advies gevraagd over het ter beschikking stellen van een krediet. Ik begin aan mijn linkerhand bij de Partij van de Arbeid. Nee? Dan begin ik bij de SP.

De heer HILTEMANN: De heer Van de Manakker heeft voor zijn gezondheid gekozen en zijn rust genomen. Ik neem voor hem waar.

Er zijn nog een aantal onduidelijkheden over de Raaks. Ten eerste is er het belanghebbendenvraagstuk bij het afsluiten van de Raaks voor het autoverkeer. De bewoners van de appartementen van de Raaks kunnen komend vanuit het zuiden niet via het kleine stukje Raaks bij hun garagebox in de Korte Zijlstraat komen. Ze moeten in het vervolg in de Zijlstraat rijden. Het idee om de Zijlstraat te betrekken bij het autoluwe gedeelte van de stad is wel een wens van velen, maar dan kunnen de mensen helemaal niet meer bij hun auto komen. Dit is een reden temeer om tegemoet te komen aan de belangen van die mensen en nog een keer na te denken over het tweezijdig openstellen van de Raaks.

De nieuwe toegestuurde kaart is een verbetering, maar levert toch een aantal vragen op. De Raaks staat voor een deel tweerichtingsverkeer voor langzaam rijdend verkeer toe. Waarom is de zuidelijke fietsstrook niet doorgetrokken tot aan de Gedempte Oude Gracht? Voor de Brouwerskade wordt op de kaart geen fietsvoorziening aangegeven. Komt daar een fietsvoorziening en zo ja, is het een- of tweerichtingsverkeer?

Wethouder VAN VELZEN: Ik miste een stuk. Kunt u dit herhalen?

De heer HILTEMANN: Het stuk over de Brouwerskade?

Wethouder VAN VELZEN: Nee, daarvoor.

De heer HILTEMANN: De Raaks zelf staat gedeeltelijk tweerichtingsverkeer voor fietsers toe. Waarom is de zuidelijke fietsstrook niet doorgetrokken tot aan de Gedempte Oude Gracht? Zo doet de kaart het tenminste voorkomen. Hier laat ik het bij.

De VOORZITTER: De PvdA.

De heer AYNAN: Wij gaan heel simpel akkoord. Zoals ik in de commissievergadering heb gezegd, moet het maar zoals het kan als het niet kan zoals het moet.

Ik heb één kritiekpunt. De informatie voor en communicatie naar bewoners en winkeliers was voor verbetering vatbaar. De mensen hebben op de dag van de presentatie de uitnodiging gekregen. Wilt u hier in het vervolg aan denken? We komen met een motie Autoluwe Zijlstraat, gesteund door de hele raad met uitzondering van Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP en D66. In de motie vragen wij te onderzoeken of het westelijk deel van de Zijlstraat autoluw gemaakt kan worden met behoud van de toegangsweg tot de garage voor de bewoners van de Korte Zijlstraat.

Motie 16/1 Autoluwe Zijlstraat

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 24 september 2009,

Constaterende:

- dat het college van burgemeester en wethouders van plan is om de Raaks voor het gemotoriseerd verkeer af te sluiten teneinde een betere doorstroming op de Raaksbruggen te bewerkstelligen;
- dat in dezelfde plannen het westelijk deel van de Zijlstraat als doorgaande straat voor het autoverkeer moet fungeren;

Overwegende:

- dat de afsluiting van de Raaks een kans is om het westelijk deel van de Zijlstraat autoluw te maken;
- het al een jarenlange wens van de winkeliersvereniging Zijlstraat West is om dit deel van de Zijlstraat autoluw te maken teneinde deze bij het centrum te betrekken;
- dat de bewoners en winkeliers door het afsluiten van de Raaks in moeilijkheden dreigen te komen;

Draagt het college op:

- om bij het realiseren het Raaksproject in overleg met bewoners en winkeliers te onderzoeken of het westelijk deel van de Zijlstraat autoluw gemaakt kan worden;
- om wat venstertijden betreft op de Raaks hetzelfde regime toe te passen als in het voetgangersgebied van het centrum;
- om voor de bewoners ontheffing te verlenen zodat ze via de Raaks bij de parkeergarage in de Korte Zijlstraat kunnen komen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, SP, CDA, VVD, Lijst De Leeuw, Actiepartij

De VOORZITTER: VVD.

Mevrouw BOSMA: Wij houden het ook kort. We gaan akkoord met het voorstel, met de kanttekening dat we bij de openstelling van de Raaksgarage willen bekijken in hoeverre de verkeerscirculatie die nu aan ons is voorgelegd in werkelijkheid afgewikkeld wordt. Overigens onze dank voor de heldere toelichting hierop. We hopen dat er geen problemen ontstaan, maar we komen er toch graag op terug mocht dit wel het geval zijn.

De VOORZITTER: Heeft GroenLinks behoefte aan een bijdrage?

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks gaat akkoord met het stuk en zal voor de motie van de Partij van de Arbeid stemmen.

De VOORZITTER: D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil een paar dingen zeggen over het krediet dat wordt gevraagd. Het is een extra krediet. De Raaksgarage is een groot project. In het voorjaar hebben we het investeringsplan gekregen en daarin kreeg het een groene smiley. Nu wordt er 1,25 miljoen euro gevraagd. 200.000 euro daarvan is bestemd voor de vervroegde openstelling. Dat vinden wij natuurlijk prima, want het is goed dat er voor de feestdagen eerder gebruik van kan worden gemaakt en dat mag best iets kosten. Voor het op niveau brengen van de Appelaargarage wordt 400.000 euro gevraagd. Mag ik u eraan herinneren dat we in 2007 al 2 miljoen euro hebben gereserveerd voor dat op niveau brengen? Dat geldt eigenlijk ook voor de overige bedragen. De 550.000 euro die nodig is voor de omgeving en de indexering zijn ook in 2007 al voorzien. Waarom hebt u niet eerder een voorziening voor dit krediet van ruim 1 miljoen euro opgenomen als dit in het voorjaar een groene smiley kreeg?

De strekking van de motie van de Partij van de Arbeid en andere partijen willen wij best steunen, maar wij zouden als D66 graag zien dat er een verkeerscirculatieplan komt voor de hele stad. We hebben de laatste maanden gezien dat bij ieder onderwerp in de binnenstad straatjes worden afgesloten. Je mag niet links, je mag niet rechts. Het grote totaal ontbreekt. Daarmee wil ik aansluiten bij het HVVP, dat we nog steeds in behandeling hebben. Niet opgenomen is dat de Raaksrotonde niet doorgaat. Het gaat om actualisatie. Wij zien hier eerlijk gezegd niets van terug en vinden dat het college nu maar eens moet komen met een nieuw plan en een nieuw verkeerscirculatieplan.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Wij van Partij Spaarnestad zijn zeer content met dit stuk, deels door het feit dat de Raaksgarage deels vervroegd wordt opengesteld. Ten tweede vinden we het prettig en verstandig van onze wethouder dat hij de dure turborotonde vooralsnog uitstelt en gaat kijken of deze daadwerkelijk nodig is. Als laatste willen we opmerken dat we achter de motie Autoluwe Zijlstraat staan.

De VOORZITTER: Lijst De Leeuw?

Mevrouw DE LEEUW: Ik sta achter deze motie. Ik heb hem mee ondertekend.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Voor ons staat voorop dat de bewoners een goede toegang moeten hebben tot deze garage. Als deze motie daartoe kan bijdragen, ondersteunen wij die. Financieel zien we dat er meer kosten moeten worden gemaakt om alles op tijd klaar te maken. We gaan hiermee akkoord en hopen dat de extra kosten binnen de kortst mogelijke keren terugverdiend zullen zijn via de verkeersopbrengsten.

De VOORZITTER: Wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Voor de bewoners die gebruikmaken van de bewonersgarage hadden we twee ideeën. De eerste is dat ze blijven rijden zoals ze nu rijden: op en neer via de Raaks. Ik heb begrepen dat de bewoners daar een voorkeur voor hebben.

De andere mogelijkheid is via de Zijlstraat. We zoeken het uit, maar ik denk dat het systeem dat de bewoners willen (via de Raaks erin en eruit met personenauto's) geen probleem is.

Ik kan niet constateren wat er aan de hand is met de richting van de fietsers, maar mij lijkt dat fietsers over de hele Raaks gaan en niet over een stukje.

Mijn collega Divendal zal antwoord geven op de vraag over de motie Autoluw, want naar mijn mening hoort die binnen het HVVP van Verkeer.

D66 vraagt naar de groene smiley. Volgens mij ging deze groene smiley over de voortgang van het project. De reden waarom we hiermee niet eerder kwamen, is dat we met NHB aan het onderhandelen waren over hoeveel geld er uit het plan gehaald zou worden, omdat deze een aantal maatregelen uit 2001 niet hoeft uit te voeren. Daarom heeft het een tijdje geduurd.

De VOORZITTER: Wethouder Divendal?

Wethouder DIVENDAL: Wat de heer Van Velzen zegt over de twee richtingen klopt. Het gaat natuurlijk om twee richtingen tot aan de Gedempte Oude Gracht.

De motie is een logisch verhaal. Het past bij het beleid van de autoluwe binnenstad, zeker als we dit soort veranderingen toepassen. De motie vraagt het college hoe we dit gaan doen. Er zullen waarschijnlijk kosten mee gemoeid zijn, omdat je praat over een gebied waar een paaltjessysteem komt. Ik wil dit voor u op een rijtje zetten en we zullen kijken hoe we dit voor u kunnen terugkoppelen. Ik denk dat het niet nodig is om dit te betrekken bij een discussie over de hele verkeerscirculatie, zoals D66 vraagt. Maar het kan wel, want we praten nog steeds over het HVVP. Als een meerderheid van de raad zegt dat we dit opnieuw of anders moeten doen, komt dit terug in de discussie die plaatsvindt in de commissie Beheer over het HVVP.

De VOORZITTER: Heeft iemand behoefte aan een tweede termijn? Niemand? Dan gaan we de motie in stemming brengen. Wie van u heeft behoefte aan een stemverklaring? Niemand. Wie van u is tegen de motie? Dat is niemand. De motie is unaniem aangenomen.

Wie heeft een stemverklaring over het stuk?

De heer VRUGT: Onlangs heb ik een bijzonder lezenswaardig artikel gelezen van een hoogleraar waarin werd uiteengezet dat er structureel bewust te laag wordt begroot bij grote projecten. De vraag om een extra krediet verbaast ons dus niets. De vraag ontstaat of het dekkingsplan houdbaar is, ook in combinatie met de gerezen vragen over het Stadskantoor en het gemeentelijke vastgoed. Ten slotte constateren wij dat de bezettingsgraad van slechts 65% misschien onderuit gehaald wordt als de uitbreiding van de Kampgarage zal plaatsvinden. Hoe dan ook zijn wij nooit voorstander geweest van plaatsing van een garage op deze plek en wij zullen dus niet instemmen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij zijn natuurlijk kritisch geweest over het extra krediet. Desondanks zullen wij het voorstel steunen.

De VOORZITTER: Wie van u steunt het voorstel van het college? Alleen de Actiepartij is tegen. Verder is iedereen voor. Aldus besloten.

MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

17. MOTIE VAN VERONTRUSTING OVER PROCES BOUWPROJECT DEONEO

Motie 17/1 Motie van verontrusting over proces bouwproject DeoNeo

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 24 september 2009,

Overwegende:

- dat thans een zestal bouwvergunningen zijn verleend voor onderdelen van het DeoNeo-bouwproject (Velsersstraat 19, vml. Deo-terrein);
- dat hierop bezwaren zijn ingediend, die inhoudelijk deels een zelfde strekking hebben als deze welke reeds in de bestemmingsplanprocedure zijn ingebracht en gelijklopend zijn aan bezwaren in een eveneens nog lopende procedure bij de Raad van State, op het vastgestelde bestemmingsplan;
- dat deze procedure(s) geen opschortende werking hebben;
- dat hangende de bezwaarprocedure op de bouwaanvragen, de ontwikkelaar met de thans verleende bouwvergunningen 'op eigen risico' kan starten met de bouw;
- dat diverse fracties in de raad zich geheel of gedeeltelijk konden vinden in de bezwaren van omwonenden en zich kritisch hebben opgesteld ten aanzien van het bestemmingsplan, dat desalniettemin (gewijzigd) is vastgesteld;

Constaterende:

- dat onder meer gemotiveerde bezwaren zijn ingebracht t.a.v. de bouwhoogten in de plannen;
- inhoudende dat de tekst van het in het bestemmingsplan opgenomen stedenbouwkundig programma van eisen (par. 3.3, onderdeel j) in tegenspraak zou zijn met de op de door de raad vastgestelde plankaart *);
- dat ook overige aangevoerde bezwaren - waaronder vermeende overschrijding van het in het bestemmingsplan vastgelegde maximale BVO - een dusdanige motivering kennen, dat deze een zorgvuldige heroverweging vereisen;
- dat indien het bij Raad van State aangetekende beroep gegrond wordt verklaard, dit verstreckende gevolgen zal hebben voor het gehele bouwproject,

Spreekt zich er over uit, dat wanneer de Raad van State inderdaad in het nadeel van gemeente en provincie oordeelt, dit niet zonder consequenties kan blijven voor de wijze waarop in de toekomst met dergelijke projecten wordt omgesprongen en besluit dat in dat geval onderzocht zal moeten worden hoe kennelijke fouten in de bestemmingsplanprocedure hebben kunnen optreden en hoe in de toekomst, door gebruik te maken van door participanten ingebrachte kennis en 'waarschuwingen', dergelijke fouten kunnen worden voorkomen,

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: D66, Actiepartij

*) : “De bouwhoogte zal voor wat betreft de nieuwbouw in hoofdzaak – dat wil zeggen voor tenminste 85% - beperkt blijven tot drie bouwlagen (= 8 à 10 meter).”

Eén blik op de vastgestelde plankaart doet ons concluderen, dat alleen al het overgrote deel van de centraal in het plan geprojecteerde nieuwbouwblokken, als het meest zuidelijke en noordelijke deel van de nieuwbouw, een hogere bebouwing toestaat dan genoemde drie bouwlagen. Waarmee aannemelijk is, dat het door bezwaarmakers berekende percentage van zo'n 40% van de nieuwbouw die deze bouwhoogte overschrijdt, de werkelijkheid dichter zal benaderen, dan het in het SPvE maximaal toegestane percentage van 15%.

De VOORZITTER: Wie van de indieners gaat het woord voeren over deze motie? Dat is de heer Vrugt. Daarna reageert het college en dan kunnen we nog een termijn doen voor degenen die willen reageren. De motie zat bij uw raadsstukken.

De heer VRUGT: Ik houd het kort, omdat het interpellatiedebat nog door ons gevoerd moet worden en we beperkte spreektijd hebben.

Op enkele punten lijkt deze kwestie sterk op het verhaal van het Marinehospitaal, dat dadelijk aan de orde komt. Laat ik kort zijn: bijna de voltallige oppositie heeft indertijd niet ingestemd met vaststelling van het bestemmingsplan Deo, mede op basis van de heldere waarschuwingen vanuit de buurt en de wijkraad. Enkele jarenlang gehanteerde uitgangspunten zijn aan het einde van de rit niet opgenomen in de voorschriften van het bestemmingsplan. Sterker nog, ten aanzien van de bouwhoogten heeft B en W aantoonbaar vlak voor de vaststelling ineens de interpretatie van de uitgangspunten gewijzigd. Ik moet daarom zeggen dat achteraf gezien de motie wellicht veel te mild is. Ook wanneer de Raad van State de bezwaren niet gegrond verklaart, zou wat mij betreft onderzocht moeten worden hoe dit voorbeeld van onbehoorlijk bestuur in de bestemmingsplanprocedure heeft kunnen plaatsvinden. Wij nemen dit zeer hoog op. Daarom wensen wij de – vooralsnog milde – motie in stemming te brengen.

Mevrouw HOFFMANS: Mag ik de heer Vrugt een vraag stellen? Waarom komt u niet met een steviger motie?

De heer VRUGT: Dat is een goede vraag. Misschien komt die in de toekomst nog. Zoals u weet, lag deze motie er al. Vorige keer hebben we hem niet in stemming kunnen brengen vanwege de tijd. We zijn er helaas niet aan toegekomen om hem te verstevigen, maar wat niet is, kan nog komen.

De heer FRITZ: Ik ben ongelofelijk benieuwd naar die stevige motie, maar ik houd het nu bij de motie die voorligt. Hebt u enige aanwijzing om te denken dat wij de zaak bij de Raad van State gaan verliezen? U loopt daarop vooruit in deze motie. Waarom doet u dat?

De heer VRUGT: U kunt het zien als een soort waarschuwing, waarop wij eventueel in een later stadium terugkomen. Ik kan niet uitsluiten dat de zaak bij de Raad van State niet wordt toegekend. Zoals ik al zei, deugt wat ons betreft de gang naar het uiteindelijke bestemmingsplan sowieso niet. Daarom wensten veel van de oppositiepartijen het niet vast te stellen. Ik wil daar graag aan herinneren, omdat het een probleem gaat worden als de Raad van State het bezwaar wel goedkeurt. Inmiddels zijn de bouwvergunningen ingediend en kan er in principe gebouwd worden. Volgens mij hebben we een groot probleem als dit gebeurt op basis van een bestemmingsplan dat achteraf wordt teruggefloten.

De heer FRITZ: Het gebeurt vaak dat er bij de Raad van State zaken lopen en ondertussen het proces doorgaat. Mijn vraag is of u in dit concrete geval aanwijzingen hebt dat we de zaak bij de Raad van State verliezen. U gaat daar zelfs vanuit, want anders snap ik niet waarom u deze volstrekt voorbarige motie indient terwijl de zaak nog onder de rechter is.

De heer VRUGT: U hoeft dat van mij niet te snappen.

Mevrouw BOSMA: Mijnheer Vrugt, op het moment worden bouwvergunningen afgegeven op basis van het vigerende bestemmingsplan, waarvan vrijstelling gegeven is. Bent u het met mij eens dat de vergunningen die op dit moment worden afgegeven, passen binnen de regels die nu vastgesteld zijn?

De heer VRUGT: De vraag is of je die vrijstelling wilt verlenen op een bestemmingsplan dat rammelt. Ik denk dat je eerst goed moet kijken of het bestemmingsplan goed in elkaar zit, in plaats van te beginnen te strooien met vrijstellingen.

Mevrouw BOSMA: Die vrijstelling is gegeven. Op basis daarvan worden toch de vergunningen afgegeven?

De heer VRUGT: U hebt daar kennelijk geen problemen mee. Mijn fractie wel.

De heer FRITZ: Voorzitter, ik heb nog een vraag aan de heer Vrugt. Hij zegt dat het bestemmingsplan rammelt. Ik kan me voorstellen dat u het niet eens bent met het bestemmingsplan. Zoals u zei, hebt u tegen het bestemmingsplan gestemd. Maar een meerderheid van deze raad heeft zeer weloverwogen voor gestemd. Dan moet u toch niet zeggen dat het bestemmingsplan rammelt? U vindt het een politiek onjuist bestemmingsplan. Dat is prima, want daar gaat de politiek over. Maar hoe komt u erbij dat het bestemmingsplan rammelt?

De heer VRUGT: Daarvoor ga ik terug naar de wetsgeschiedenis. Er is een zeer heldere toezegging geweest van de wethouder over het brutovloeroppervlak (bvo) en de bouwhoogtes die ik in de motie noem. Deze zouden verwerkt worden in de versie van het bestemmingsplan dat naar Gedeputeerde Staten gestuurd zou worden. Achteraf blijkt dit niet te zijn gebeurd. Dat vind ik hoogst kwalijk en ik ben benieuwd hoe de Raad van State daarover oordeelt.

De heer REESKAMP: Ik heb een punt van orde. D66 is mede-indiener van de motie. Mogen we daar nog iets over zeggen?

De VOORZITTER: Dat is goed.

De heer REESKAMP: Los van wat er precies in staat, gaat het D66 om de strekking van wat er aan de hand is. Ik ben het eens met de mensen die zeggen dat we als raad het bestemmingsplan hebben vastgesteld, of de oppositie nu voor of tegen was. Maar onderdeel van die vaststelling was de motie Hikspoors. Die motie omvat duidelijk een bovengrens aan het bvo. We hebben inmiddels een rapport van veertig tot vijftig pagina's dik. Ik heb het nageplozen en het ziet er heel goed uit. Daaruit blijkt dat we richting een overschrijding gaan van tussen de 2000 en 3000 vierkante meter. Dat is berekend op basis van verleende bouwvergunningen en -procedures, die inderdaad gebruik maken van de vrijstelling. Hoe kan het zijn dat wij als raad uren hebben gediscussieerd over dit punt en een jaar lang dit bestemmingsplan hebben tegengehouden, en dat nu alle aandacht

verslapt en we staan te kijken hoe in de realiteit verdampt wat wij hebben vastgelegd in de motie Hikspoors? Dit is voor ons de reden om de motie te steunen.

Mevrouw HOFFMANS: Waarom dient u dan geen motie in waarin u zegt dat nu alles stop moet worden gezet totdat bekend is welke uitspraak de Raad van State doet?

De heer REESKAMP: Ik vind dat een uitstekende suggestie. Ik was er nog niet opgekomen, maar vind het een uitstekend idee.

De heer FRITZ: Wat u zegt, staat helemaal niet in de motie. Ik zie net dat u hierover uitstekende schriftelijke vragen hebt gesteld en ik ben zeer naar de antwoorden hierop. Maar uw motie gaat toch niet over uitvoering van de motie Hikspoors?

De heer REESKAMP: De motie gaat er mede over.

De heer FRITZ: Uw motie zegt alleen wat er moet gebeuren als de Raad van State-procedure niet wordt gewonnen door de gemeente. Ik begrijp werkelijk niet waarom we daarover nu een motie in moeten dienen. Ze spreekt met geen woord over de uitvoering van de motie Hikspoors.

De heer REESKAMP: Dat staat er niet in. De motie spreekt zich erover uit wat er gebeurt indien de Raad van State een uitspraak doet in het nadeel van de gemeente vanwege het feitenmateriaal dat langzamerhand boven tafel komt. Wij vinden dat we dan als gemeenteraad aan zelfonderzoek moeten doen. Dat is het risico van dingen alvast in gang zetten. Natuurlijk hadden we nog maanden kunnen wachten tot de laatste bouwvergunningen rond zijn, maar waar zijn we dan mee bezig? De raad waarschuwt als bijrijder toch de bestuurder als hij dreigt frontaal op een vrachtwagen te rijden?

De heer ELBERS: Het gaat mij om de feiten. Als die zijn zoals u zegt, is dit zeer ernstig. Maar deze zaken zijn ook aan de orde geweest in een openbare zitting van de commissie Beroeps- en bezwaarschriften en in die openbare discussie is gebleken dat er waarschijnlijk minder bvo nodig is dan aanvankelijk was voorzien. Dit heeft te maken met een ruil die de gemeente indertijd heeft gesloten met de projectontwikkelaar.

De VOORZITTER: Wat is uw vraag aan de heer Reeskamp?

De heer ELBERS: Ik ken u als iemand die zeer gefundeerd argumenteert, maar ik denk dat het op dit punt niet zo is zoals u veronderstelt.

De VOORZITTER: Dat was een statement.

De heer HIKSPOORS: Wij zijn ook erg benieuwd naar de antwoorden op de hele goede vragen die D66 heeft gesteld over het Deoterrein. We willen weten hoe het zit.

De motie die er nu ligt, gaan wij niet steunen. We wachten af wat de gerechtelijke uitspraak is en afhankelijk van de uitspraak bepalen we wat we gaan doen. We moeten deze zaken uit elkaar trekken. Eerst moeten we de antwoorden op de vragen en de rechtszaak afwachten. In het vervolg daarvan gaan we het er vast en zeker over hebben.

De heer REESKAMP: Mag ik daarop reageren? Voor twee kavels zijn nog geen bouwvergunningen aangevraagd. Op basis van de huidige stand van zaken met betrekking tot het bvo zou die laatste kavel onbebouwd moeten blijven.

Als wij wachten tot de procedure is doorlopen, is er geen weg terug meer en dan hebben wij als politiek gedoogd dat er 2000 vierkante meter meer wordt gerealiseerd.

Mevrouw HOFFMANS: Maar met deze motie gedoogd u dat ook, mijnheer Reeskamp. Ik vind het pijnlijk om te zeggen, want ik voel een heel eind met u mee, maar deze motie doet echt niets. Het is een open deur.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik geef het woord aan de wethouder en vraag hem het accent in zijn reactie te leggen op de bvo. Dat is waar het nu over gaat.

Wethouder NIEUWENBURG: Met alle respect, maar volgens mij gaat het om een ingediende motie. Ik kan in zoverre de redenering van de heer Elbers en de heer Hikspoors volgen dat feiten vooraf moeten gaan aan hetgeen de heer Reeskamp oppert. Ik denk dat dit zorgvuldig is. Ik zeg u toe dat u zo snel mogelijk een antwoord op uw vragen krijgt. Ik ga daar niet zes weken mee wachten, want als wethouder heb ik geen enkel belang bij onrust in de Deo. Ik probeer zo veel en zo duidelijk mogelijk te communiceren naar bewoners. Laten we er vooral voor zorgen dat we de feiten benoemd krijgen zoals ze zijn. Ik betreur erg dat er onrust bij de mensen bestaat, maar het indienen van dit soort moties leidt er niet toe dat mensen daar een volledig en goed antwoord op krijgen.

Helder is dat we de bvo's strikt hanteren bij de bouwvragen en vergunningsverlening. Dat heb ik u al gezegd. Wat mij betreft is dit op correcte wijze opgenomen in het bestemmingsplan. U bent er zelf bij geweest. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Een ordevoorstel. De wethouder zegt dat er zo snel mogelijk antwoorden komen op de artikel 38-vragen van D66. Ik kan me voorstellen dat u die zo snel mogelijk wilt agenderen.

De heer VRUGT: Voorzitter, misschien kan ik u tegemoet komen, aanhakend op waar u heel wilt. Ik heb met de mede-indieners overlegd en wij trekken de motie in in afwachting van de beantwoording van de schriftelijke vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De beantwoording van de vragen wordt in ieder geval geagendeerd.

19. VERZOEK TOT HET HOUDEN VAN EEN INTERPELLATIEDEBAT DOOR ACTIEPARTIJ OVER HET MARINEHOSPITAALTERREIN

De heer VRUGT: Ik heb enkele opmerkingen vooraf. Helaas kom ik er niet aan mijn vragen toe te spitsen op het procedurele. Ik hoop dat de intentie daarachter duidelijk mag zijn, namelijk dat het Actiepartij er met name om te doen is om praktisch te waken voor de oprukkende bebouwing die ten koste gaat van kwetsbaar en kostbaar groen. Het tweede dat ik duidelijk gezegd wil hebben, is dat Actiepartij vooralsnog geen reden heeft te twijfelen aan de intenties van de wethouder op dit dossier. Hij heeft ons verzekerd hierover in overleg te zijn met Bloemendaal.

We hebben zelfs geen reden te twijfelen daaraan na de teleurstellende opmerkingen van de wethouder in de commissie. Toen hem gevraagd werd naar eventueel nog openstaande termijnen, verklaarde hij dat hij het niet precies wist en toen hij werd gevraagd naar de status van het bestemmingsplan en de bevoegdheden van Haarlem, antwoordde hij dat hij het niet uit zijn hoofd wist. Ik ga ervan uit dat ook mijn collega's zich inmiddels afdoende

geïnfomeerd laten hebben door de Stichting Marinehospitaalterrein, ondanks het uitblijven van nadere verduidelijking door de wethouder.

Desondanks resten een aantal prangende vragen aan wethouder Nieuwenburg. Daarna zal ik middels een motie een beroep willen doen op mijn collega's in de raad om de wethouder en de belanghebbenden constructief te ondersteunen in hun onderscheidende posities richting Bloemendaal. Mijn vragen:

- Hoe heeft het kunnen gebeuren dat de raad zo lang niet inhoudelijk is geïnformeerd over de gang van zaken, terwijl u voortdurend bestuurlijk contact heeft met Bloemendaal over het bouwplan, zelfs al hebben verschillende fracties uit de raad bij herhaling naar de stand van zaken gevraagd (zie de actiepunten van de commissie Beheer)?
- Het vaststellen van een bestemmingsplan dat rechtszekerheid moet bieden aan inwoners en belanghebbenden is een expliciete bevoegdheid van de raad. Het feit doet zich voor dat het Bloemendaalse college volledig voorbijgaat aan het mede door deze raad vastgestelde bestemmingsplan Zijlweg-West en omgeving. U betwist dit niet. Beseft u dat door in een zeer laat stadium (op het moment dat beroepstermijnen waren verstreken) de raad te informeren, u de raad hebt belemmerd in het maken van een eigen afweging over het nemen van vervolgstappen?
- Terecht strijden wij in de raad veelvuldig voor het behoud van groen en bomen. Vanuit het college wordt echter voortdurend verwezen naar het groen even buiten onze stads- en gemeentegrenzen, zeker in het thans circulerende en naar de ambities van dit college eenzijdig bijgestelde Groenstructuurplan. In de praktijk wordt echter ook aan die stadsranden voortdurend geknabbeld aan het groen door de oprukkende betonmolens. Ditzelfde sluipende proces voltrekt zich aan de grens met Bloemendaal. Actiepartij vraagt of u zich realiseert dat de raad bij dit buitengewoon gevoelige dossier (het verdwijnen van een monumentaal villapark met tientallen monumentale bomen van anderhalve eeuw oud) uiteraard veel actiever geïnformeerd had moeten en willen zijn.
- In augustus 2007 hebt u terecht vernietigende zienswijzen ingediend tegen het bouwplan van BAM. Waarom bent u als enige van de vele indieners van zienswijzen niet verschenen op de hoorzitting hierover in september 2007?
- De summiere beantwoording van het college van Bloemendaal op uw ingediende zienswijze biedt zelfs voor een leek tal van aanknopingspunten tot vervolgstappen, omdat een weerlegbaar tal van zaken niet afdoende of zelfs pertinent onjuist worden afgeserveerd. Daarom vragen wij u nogmaals of en zo ja, welke stappen u daarna hebt ondernomen om dit onbehoorlijk bestuur aan te vechten en waarom u de raad daarbij niet hebt betrokken.
- Bent u het met ons eens dat de raad, vertrouwend op behoorlijk bestuur, er bij overdracht van het stuk grond aan Bloemendaal op had mogen vertrouwen dat dit zou worden ontwikkeld binnen de kaders van het gezamenlijk vastgestelde bestemmingsplan?
- U zegt bestuurlijk nog volop in overleg te zijn met Bloemendaal. Bent u het met ons en de vereniging eens dat uw positie hierin gebaat zou zijn bij een breed gedragen principe-uitspraak van deze raad, wanneer deze zich onomwonden zou uitspreken te mogen vertrouwen op de uitgangspunten die zijn vastgelegd in het bestemmingsplan? Daaronder vallen de groenbuffer, parkeren uit het zicht, de fietsverbinding en het behoud van groen en monumentale bomen.

In tweede termijn dien ik graag de aangekondigde motie in.

De VOORZITTER: Voordat de wethouder gaat antwoorden, heeft de PvdA een brandende vraag.

De heer BRANDER: De heer Vrugt noemt een aantal keer het woord onbehoorlijk bestuur. Daarmee doelt hij op het gemeentebestuur van de gemeente Bloemendaal. U hebt bij het vorige onderwerp gesproken over procedures bij de Raad van State. In dit geval zijn drie procedures aanhangig gemaakt bij de Raad van State. Daarbij zijn er twee zonder enige vorm van voorbehoud gewonnen door de gemeente Bloemendaal. Ik vraag me af waar u de term onbehoorlijk bestuur vandaan haalt terwijl al deze procedures in openbaarheid zijn gevoerd?

De heer VRUGT: Laat ik u erop wijzen dat de procedure die nog volgt, expliciet gaat over bebouwing op de strook grond. Haarlem had logischerwijze meer mogen vertrouwen op de uitgangspunten van het bestemmingsplan, omdat het destijds om Haarlems grondgebied ging. Ik kan daar niet op vooruitlopen, maar ik blijf erbij dat hoe is omgegaan met het gezamenlijk vastgestelde bestemmingsplan geen behoorlijk bestuur is geweest.

De VOORZITTER: Ik herstel de procedure. Dat betekent dat de wethouder reageert en daarna de raad aan het woord is.

Wethouder NIEUWENBURG: Hoe heeft het kunnen gebeuren dat de raad zo lang niet geïnformeerd is over de gang van zaken? Het gaat om een ontwikkeling op Bloemendaals grondgebied. Volgens mij is dat onmiskenbaar juist. Ik heb in de commissie gezegd dat de raad en het college van Bloemendaal hierin bevoegd is. Ik zeg dit vooraf omdat ik weet, vind en aantoonbaar bewijs heb dat onze burgers en andere belanghebbenden de raad van Bloemendaal uitstekend weten te vinden in dit traject. Daar heb ik geen enkele twijfel over. Ik wil voorop stellen dat deze mensen beroep zouden kunnen doen op hulp van de gemeente Haarlem als ze in hun recht zouden staan, maar daartoe ziet het gemeentebestuur geen aanleiding. We behouden ons het recht voor dat het gaat om een gemeentelijk recht van de gemeente Bloemendaal op hun grondgebied.

De heer ELBERS: Het gaat toch niet over mensen die procederen? Het gaat over de zienswijze van de gemeente Haarlem als rechtspersoon.

De heer VRUGT: In aanvulling op de heer Elbers: de zienswijze die het college destijds heeft ingediend, geeft aan dat Haarlem er alles mee te maken heeft. Bovendien is het kort door de bocht om te stellen dat het een Bloemendaalse aangelegenheid is als deze raad en dit college de belangen heeft te behartigen van de vele Haarlemmers die met dit plan geconfronteerd worden. Er is sprake van een bestemmingsplan dat mede door de Haarlemse raad is vastgesteld, waarna grondoverdracht heeft plaatsgevonden vanuit het principe dat we mochten vertrouwen op de uitgangspunten van dit bestemmingsplan.

Wethouder DIVENDAL: Ik probeer antwoord te geven op die cruciale vraag. Als u mij de gelegenheid geeft om mijn verhaal af te maken, zal ik dit helder kunnen maken.

Formeel was de gemeente Haarlem geen partij na het besluit van de gemeente Bloemendaal over de bouwvergunning. Inhoudelijk viel er sindsdien niets te melden, omdat het besluit onder de rechter was en er vervolgens een procedure bij de Raad van State liep. Dat is het antwoord op vraag 1.

In vraag 2 stelt u dat het Bloemendaalse college voorbijgaat aan het mede door deze raad vastgestelde bestemmingsplan Zijlweg-West en omstreken. U stelt dat de raad laat geïnformeerd is en daardoor belemmerd is in het maken van een eigen afweging voor het zetten van vervolgstappen. U hebt terecht geconstateerd dat er sprake is van een gezamenlijk opgesteld bestemmingsplan. Dat wist ik niet. Ik heb het bekeken en het is juist.

De heer VRUGT: In de commissie wist u dat niet eens. Dat vond ik opmerkelijk, zeker aangezien u er wekelijks gesprekken over hebt met Bloemendaal.

Wethouder NIEUWENBURG: Wilt u mij ermee vertrouwen dat als ik u informatie geef, deze correct moet zijn? Mag ik dan als wethouder zeggen dat ik het niet weet als ik niet zeker weet of het correct is? Mag ik dat? Ja? Dat vind ik volstrekt normaal.

Er is inderdaad sprake van een gezamenlijk opgesteld bestemmingsplan. We hebben er daarvan vele, die ik niet allemaal uit mijn hoofd ken. De stedenbouwkundige ontwikkeling van het woningbouwgedeelte van het Marinehospitaal is geheel een Bloemendaalse aangelegenheid. Zo hebben we dat afgesproken. Het college is bevoegd om te reageren indien door het handelen van de burgemeente onze belangen geschaad zouden worden. Gemeenteraden beslissen uiteindelijk over hun eigen grondgebied, zodat het in dit geval een aangelegenheid is van de gemeenteraad van Bloemendaal. Daar dienen burgers zich toe te richten.

Vraag 3, 4 en 5. U stelt dat de Haarlemse gemeenteraad actiever had moeten worden geïnformeerd over het verdwijnen van monumentale bomen op het te ontwikkelen terrein. U hebt terecht geconstateerd dat ons college in augustus 2007 zienswijzen heeft ingediend. Dat waren pittige zienswijzen en dat is niet alledaags. Meestal proberen we het via bestuurlijk overleg aanhangig te maken als er dingen zijn die ons niet bevallen. Een pittige zienswijze is dus wat. Zoals zojuist is gesteld, is dit een bevoegdheid van burgemeester en wethouders. De zienswijzen zijn openbaar opvraagbaar en maken deel uit van de openbare beraadslagingen en de besluitvorming in de gemeenteraad van Bloemendaal. Dat geldt ook voor de besluitvorming over bomen en de hoeveelheid groen bij de ontwikkeling van het terrein.

Na de indiening van de zienswijzen is gemeente Bloemendaal aan onze eisen op redelijke wijze tegemoetgekomen. Het ging om het bevorderen van openheid van het gebied, de bebouwingsdichtheid, langsparkeren langs de Bijdorplaan (direct aan de gemeentegrens van Haarlem), waardoor groen gespaard bleef. Het college is van oordeel dat daarmee ook aan bezwaren van bewoners is tegemoetgekomen. In ieder geval voor het Haarlems belang.

De heer VRUGT: Juist de groenbuffer, waar we expliciet vanuit hadden mogen gaan, verdwijnt volledig. Ook in de beantwoording wordt duidelijk dat we er misschien een struikje kunnen planten, maar dat het erop neerkomt dat er een volledige muur verschijnt. De mate waarin is tegemoetgekomen aan de bezwaren is dat de ruimtes tussen de gebouwen die de muur onderbreken enkele tientallen centimeters zijn verbreed. Dat is vrijwel niets. U kunt dus niet stellen dat er behoorlijk tegemoetgekomen is aan de ingediende zienswijzen en bezwaren. Dat is gewoon niet waar.

Wethouder NIEUWENBURG: U zegt dat ik dat niet kan stellen, maar ik stel dat wel. Het college heeft geen aanleiding gezien om de zienswijzen nader toe te lichten.

Dat is ook niet gebruikelijk. Onze zienswijzen waren helder en behoeften geen nadere mondelinge toelichting.

Bent u met ons eens dat de raad er bij overdracht van de strook grond aan Bloemendaal op had moeten vertrouwen dat deze zou worden ontwikkeld binnen de gezamenlijk opgestelde en vastgestelde voorwaarden uit het bestemmingsplan en dus met het behoud van de monumentale tuin en de groenbuffer? In het raadsstuk behorende bij het door de raad unaniem goedgekeurde besluit over de grenscorrectie is uitdrukkelijk gesteld dat de stedenbouwkundige ontwikkeling van het woningbouwgedeelte van Stichting Marinehospitaal terrein geheel een Bloemendaalse aangelegenheid is. Dat gaat wel vaker zo. Inderdaad is de gemeente Bloemendaal tijdens de ontwikkeling van het bouwplan bij voortschrijdend inzicht tot de conclusie gekomen dat men op diverse punten moest afwijken van het bestemmingsplan. Dat is de bevoegdheid van het gemeentebestuur van de gemeente Bloemendaal in een eigen besluitvormingstraject. Wij menen dat dit is gebeurd binnen de kaders die wij van tevoren hebben afgesproken. Bovendien is er terdege rekening gehouden met de zienswijzen van het gemeentebestuur van Haarlem, waaronder openheid van gebied, groen, parkeren en gepland bebouwingsvolume op deze locatie.

Tot slot vraag 7. U vraagt of de positie van het college gebaat zou zijn bij een breed gedragen principe-uitspraak van deze raad als deze zich onomwonden zou uitspreken over uitgangspunten zoals vastgelegd in het bestemmingsplan. Ik heb niet de illusie dat het laatste woord gezegd is over de ontwikkeling van het Marinehospitaal terrein en ik wens de heer Kokke veel succes met zijn ontwikkeling. Laat ik voorstellen dat het een van de weinige ontwikkelingen is in de gemeente Bloemendaal die voorziet in enige vorm van bebouwing. Het is inderdaad aan de rand van onze stad, maar wij hebben een behoorlijke bebouwingsopgave van 5000 woningen en laten we het bevorderen dat deze woningbouw plaats kan vinden als het past binnen de kaders die we hebben afgesproken. Vanuit een regionale optiek vind ik dat gewenst. Als het gebeurt binnen de kaders die we hebben afgesproken, vind ik het valide en goed verdedigbaar.

De VOORZITTER: Rondt u af.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik rond af. Nogmaals, het bevoegd gezag ligt bij het gemeentebestuur van Bloemendaal en ik heb u al gezegd dat de burgers van de gemeente Bloemendaal de weg daarheen uitstekend weten te vinden. Het gemeentebestuur van Haarlem heeft zijn zienswijze in 2007 geuit. Daaraan is tegemoetgekomen en daar wil ik het graag bij laten. Ik heb het op uw verzoek nagezocht en in juridische zin is inbreng niet meer aan de orde. De heer Brander wees er al op dat de laatste van de drie resterende procedures bij de Raad van State nu aan de orde is. In twee gevallen zijn de bezwaren door de rechter in hoogste instantie neergesabeld. Er rest er nu nog een. Daarin zijn wij geen partij en dat willen we als college van B en W ook niet zijn. Mevrouw Eikelenboom heeft in de commissie al gezegd dat het geen usance is om belastinggeld te besteden aan het procederen van gemeente tegen gemeente. Daar zijn wij als college ook niet voor en het antwoord op uw vraag is dus ronduit nee.

De VOORZITTER: We gaan terug naar de indiener. Vanwege de interpellatie hebt u er twee minuten spreektijd bij gekregen. Het college heeft uitgebreid geantwoord en krijgt indien nodig ook twee minuten extra. Daarna gaan we uiteraard nog de vergadering rond.

Mevrouw BOSMA: Mag ik een punt van orde maken? Het punt van het groen op dat terrein is meerdere malen aan de orde geweest in de commissie Beheer.

De kern van het betoog in de interpellatie is dat wij met name zien dat de wijze waarop het groen behouden zou worden in dit plan niet wordt uitgevoerd. Ik vraag me af in hoeverre wethouder Divendal in deze zaak inspanningen verricht heeft.

De VOORZITTER: Ik denk niet dat dit een punt van orde is en ik denk dat het verstandig is dat u hier in de rondvraag van de commissie Beheer op terugkomt. Het is buiten de orde van deze interpellatie.

Mevrouw BOSMA: Juist niet. Daarop is nooit een bevredigend antwoord gekomen. Ik sluit in deze aan bij de interpellatie van de heer Vrugt en trek het breder naar het hele college.

De VOORZITTER: Nu onderbreek ik u. U hebt straks een termijn. Maakt u daar uw punt.

De heer VRUGT: Het is aardig dat mevrouw Bosma dit aanstipt, maar u zegt dat ze dit aan de orde kan stellen in de rondvraag van de commissie Beheer.

De VOORZITTER: Uw termijn loopt.

De heer VRUGT: Juist in de commissie Beheer is hier regelmatig naar gevraagd. Toen werd gezegd: inderdaad, mijn collega Nieuwenburg is daarover in gesprek. U hoort nog van ons. Dit is anderhalf jaar zo gegaan en uiteindelijk hebben we nooit iets te horen gekregen. Dat is ons punt.

De VOORZITTER: Reageert u op wat de wethouder heeft gezegd of wacht u even?

De heer VRUGT: Ik wacht even.

De VOORZITTER: Dan beginnen we aan de termijn. D66?

De heer REESKAMP: Wij hebben zo onze gedachten over het plan, maar afgezien daarvan kunnen we een eind meegaan met de wethouder als hij zegt dat overheden elkaar niet moeten bevechten. Ik herinner me dat wij rond die tijd in Haarlem bezig waren met het Pim Mulierstadion. Wij hebben daar als fractie heftig oppositie op gevoerd en de bebouwing met steun van onze collega's binnen het redelijke gebracht. Toen lag er een zienswijze van Bloemendaal. Voor mij voelde dat een beetje alsof men in Bloemendaal dacht dat wij onze zaken als gemeenteraad niet voor elkaar hebben. Ik zou heel verwonderd hebben staan kijken als die zienswijze doorgezet zou worden in een bezwaarprocedure, ook al hebben ze dat recht. Ik denk dat de basis van ons staatsrechtelijk bestel is dat we ieder onze eigen mensen vertegenwoordigen. We vinden het verhaal sympathiek, maar we gaan mee met de wethouder vanuit het principe dat we onze eigen bevoegdheden hebben. Daar hebben we onze handen vol aan.

De VOORZITTER: De VVD. Mevrouw Bosma of de heer Hikspoors?

Mevrouw BOSMA: Ik zal de heer Hikspoors het woord geven als blijkt dat ik niet volledig ben geweest. Ik denk dat wij van de VVD vinden dat de procedures voor het bouwplan gevolgd zijn, dat we daar rekening mee moeten houden en dat we dit moeten respecteren.

De discussie die onze fractie bekend is, gaat met name over het monumentale karakter van het groen.

Het terrein is oorspronkelijk van de gemeente Haarlem geweest en in die zin verwacht je dat... U kijkt heel bedenkelijk. Ik weet dat het voor een deel Bloemendaal is geweest, maar er hebben destijds ook enige onderhandelingen plaatsgevonden met IN Holland en de gemeente.

Heel betreurenswaardig is dat de uitkomst betekent dat de hele groenbeleving, die ook van belang is voor het Haarlemse, in feite niet meer aan de orde komt. We hebben er te weinig aandacht aan besteed om ervoor te zorgen dat met name het monumentale karakter behouden bleef, ondanks het feit dat er terecht woningbouw gaat plaatsvinden. Ik denk dat dit een appèl is aan u om te kijken in hoeverre er nog iets vanuit het Haarlemse gedaan kan worden voor de monumentale bomen.

De VOORZITTER: De SP?

De heer ELBERS: Het is interessant dat de wethouder zegt dat hij had geholpen als hem dit was gevraagd door de bewoners van Bijdorplan en Hogeschool INHolland die bezwaren hebben tegen de open ruimte en de structuur. U wist het, want zij hebben u geïnformeerd over hun bezwaren. Daarom heb u juist een zeer scherpe zienswijze ingediend. U zegt daarin dat de open ruimte en de wegenstructuur niet deugt. Het is logisch dat burgers dan denken dat de wethouder heeft toegezegd om te helpen. Het is van beide een: je doet het niet of je doet het wel. Als je het wel doet, moet je het waarmaken.

Mevrouw HOFFMANS: Bovendien gaven de sprekers in de commissie aan dat ze ook spraken namens de bewoners waarover u het hebt.

De heer ELBERS: Dat is zo. In feite heeft het college hen geholpen. De bewoners hebben geklaagd bij het college en gezegd dat het college iets moest doen, omdat ze te maken hebben met Bloemendaal. Ze hebben gezegd dat ze een sterke persoon nodig hebben die dit voor hen ging doen en ik kan me dat voorstellen.

De heer BRANDER: U hebt het over bewoners die volgens mij allemaal reacties en zienswijzen hebben ingediend en prima voor zichzelf kunnen zorgen. Ik denk niet dat ze daar de wethouder voor nodig hebben.

De heer ELBERS: Ik vond het interessant dat de wethouder zei dat hij hen geholpen zou hebben als ze daarom gevraagd hadden. Hij heeft hen geholpen, omdat ze hem dat gevraagd hebben! Daarom is de zienswijze er. Ik vind het normaal dat je die zienswijze doorzet.

De afgelopen tijd is er discussie over of procedures van overheid tegen overheid kunnen.

De VOORZITTER: Kunt u, gezien uw spreektijd, afronden?

De heer ELBERS: Er zijn echt voorbeelden van gemeentes die procederen tegen beschikkingen van het Rijk als die niet goed zijn. Dat kan je best doen. Daarmee is geen enkele moeilijkheid.

De VOORZITTER: De PvdA.

De heer BRANDER: Er is al het nodige gezegd over de procedure. In mijn interruptie op de heer Vrugt heb ik al duidelijk gemaakt dat dit onderwerp onder de rechter is geweest.

De Raad van State heeft zich er tot tweemaal toe over uitgesproken in niet mis te verstane bewoordingen. Wat ons betreft is de procedure zorgvuldig genoeg verlopen.

Over de bevoegdheid van het gemeentebestuur van Bloemendaal is ook genoeg te zeggen. In de tussentijd zijn er verkiezingen geweest, waarin dit een belangrijk onderwerp was. Je kunt het er niet mee eens zijn, maar er kan echt gezegd worden dat de afweging hierbij goed en zorgvuldig is gemaakt.

Er zijn ook veel punten in het bouwplan waar wij wel enthousiast over zijn, al was het maar dat dit de eerste keer in tien jaar is dat in gemeente Bloemendaal sociale huur wordt gerealiseerd. Dat is niet onbelangrijk. Wat dat betreft hebben wij geen verdere vragen aan de wethouder en wil ik voorstellen om hiermee te stoppen.

De VOORZITTER: GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks kan zich eigenlijk helemaal aansluiten bij het betoog van mevrouw Bosma van de VVD. Ik vind het jammer dat u zich zo formeel opstelt. Formeel hebt u ongetwijfeld gelijk, maar er is nog altijd een Haarlems belang. U zegt dat u binnen de kaders bent gebleven, terwijl de heer Vrugt aangeeft dat de kaders wel degelijk ter discussie staan. In het bestemmingsplan wordt afgeweken van de kaders die wij hebben afgesproken. Daarbij komt het feit dat wij in de gemeenteraad regelmatig met elkaar praten over het belang van het groen en toch elke keer weer hapjes groen voor Haarlem worden weggenomen, al is het op Bloemendaals grensgebied. Dit alles in overwegend nemend had GroenLinks van u een grotere inspanning verwacht om het belang van Haarlem te verkondigen bij de gemeente Bloemendaal. Wij vinden het jammer dat u het op deze manier laat lopen.

De VOORZITTER: Wie van het CDA?

Mevrouw KEESSTRA: Wij sluiten ons helemaal aan bij het betoog van mevrouw Bosma en ik had het niet beter kunnen zeggen dan GroenLinks. Wij vinden het ook heel erg jammer dat er zo makkelijk is omgegaan met de vragen uit de raad en het overleg met Bloemendaal.

De VOORZITTER: Aan de heer Vrugt de vraag wat hij met de moties doet. De moties liggen klaar en het is aan u om daarover een besluit te nemen.

De heer VRUGT: We hadden hier twee moties in concept klaarliggen. Ik heb er beslist behoefte aan om de motie over de principe-uitspraak van de raad over de gang van zaken in te dienen.

De VOORZITTER: Moeten ze allebei uitgedeeld worden of alleen deze?

De heer VRUGT: Doe maar beide: motie Groene grens, die een principe-uitspraak vraagt en motie Stilte voor de bouwstorm over het feit dat de raad niet is geïnformeerd.

Motie 20/1 Stilte voor de bouwstorm

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 24 september 2009,

Overwegende:

- dat Bloemendaal middels een artikel 19-procedure voor bebouwing van het Marinehospitaalterrein volledig voorbij gaat aan het in 2002 gezamenlijk met de Haarlemse raad vastgestelde bestemmingsplan Zijlweg West en omstreken, en de bij het bestemmingsplan gemaakte afspraken over herontwikkeling van het Marinehospitaalterrein;
- dat hierdoor, in strijd met het bestemmingsplan, onder meer de helft van de door het bestemmingsplan beschermde, waardevolle bomen zal worden gekapt, de monumentale Sprintertuin, het eeuwenoude bomenlaantje, de doorgaande fietsroute en de afgesproken groenbuffer tussen de bebouwing en de grens met Haarlem zullen verdwijnen;
- dat onder meer uit oogpunt van behoorlijk bestuur de raad van Haarlem er op had mogen vertrouwen dat na de grenscorrectie in 2003 de gemeente Bloemendaal voor herontwikkeling van het gehele terrein en in het bijzonder voor de door Haarlem afgestane strook grond, het bestemmingsplan zou uitwerken conform artikel 4 van de voorschriften en de daarbij behorende toelichting en vervolgens vergunning zou verlenen voor een bouwplan conform dit voorschrift en de gemaakte uitwerking;

Constaterende dat het Haarlemse college van B en W in augustus 2007 weliswaar zienswijzen heeft ingediend op het voornemen artikel 19 WRO (oud) toe te passen op het voorgenomen bouwplan, maar de raad hierover, noch over de verdere ontwikkelingen, heeft geïnformeerd;

Spreekt uit het bijzonder te betreuren dat zij zodoende niet haar eigen afweging heeft kunnen maken over stappen in dit proces, zoals nader overleg met de raad van Bloemendaal of het starten van een beroepsprocedure, waarvan inmiddels de termijnen lijken te zijn verstreken;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij

Motie 20/2 Groene Grens

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 24 september 2009,

Overwegende:

- dat Bloemendaal middels een artikel 19-procedure voor bebouwing van het Marinehospitaalterrein volledig voorbij gaat aan het in 2002 gezamenlijk met de Haarlemse raad vastgestelde bestemmingsplan Zijlweg West en omstreken, en de bij het bestemmingsplan gemaakte afspraken over herontwikkeling van het Marinehospitaalterrein;
- dat hierdoor, in strijd met het bestemmingsplan, onder meer de helft van de door het bestemmingsplan beschermde, waardevolle bomen zal worden gekapt, de monumentale Sprintertuin, het eeuwenoude bomenlaantje, de doorgaande fietsroute en de afgesproken groenbuffer tussen de bebouwing en de grens met Haarlem zullen verdwijnen;
- dat onder meer uit oogpunt van behoorlijk bestuur de raad van Haarlem er op had mogen vertrouwen dat na de grenscorrectie in 2003 de gemeente Bloemendaal voor herontwikkeling van het gehele terrein en in het bijzonder voor de door Haarlem afgestane strook grond, het bestemmingsplan zou uitwerken conform artikel 4 van de

voorschriften en de daarbij behorende toelichting en vervolgens vergunning zou verlenen voor een bouwplan conform dit voorschrift en de gemaakte uitwerking;

Constaterende dat de wethouder heeft aangegeven nog voortdurend met Bloemendaal in gesprek te zijn over bijstelling van de bouwplannen;

Wenst diens positie in deze gesprekken en de nog lopende procedure voor twee gebouwen op de voorheen Haarlemse strook grond kracht bij te zetten door uit te spreken dat zowel op bestuurlijke als maatschappelijke gronden verwacht mag worden dat het bouwplan zal worden bijgesteld conform artikel 24 van de voorschriften behorende bij het vastgestelde bestemmingsplan Zijlweg West en omstreken, zoals in de toelichting bij dit bestemmingsplan nader toegelicht.”

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij

De VOORZITTER: De moties worden uitgedeeld. We schorsen om ze te lezen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, voor ons liggen twee moties. Ik geef de wethouder de gelegenheid om te reageren. We ontkomen er niet aan alle woordvoerders een soort aangeklede stemverklaring te laten afleggen en dat we daarna moeten stemmen.

De heer ELBERS: Voordat u schorste, hoorde ik een nieuw feit. De basis van de motie zegt dat de raad onvoldoende is geïnformeerd door de wethouder. Ik vind juist dat hij ons bijzonder goed geïnformeerd heeft, want anders hadden we niet kunnen weten dat wij bezwaren hebben gemaakt.

De heer VRUGT: Mijnheer Elbers, dit weten we niet dankzij het college, maar dankzij de belangenorganisaties, die ons deze hebben doen toekomen in de commissie. Wij hebben ze vervolgens geagendeerd.

De heer ELBERS: We hebben die informatie over de zienswijzen toch al lang in huis? Daarin staat de munitie waarmee u en ik kritisch kunnen zijn. Op de tweede plaats betekent “onbehoorlijk bestuur” een motie van wantrouwen. Ik vind dat op het moment niet aan de orde.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers, u kunt straks in uw stemverklaring meer zeggen. Het woord is nu aan de wethouder.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb in mijn betoog volgens mij rond gezegd wat ik ervan vind. Ik heb zelf weinig behoefte om te zeggen dat er gebrek is aan informatie over deze ontwikkelingen. De bewoners weten zich uitstekend te weren en zijn geïnformeerd over deze ontwikkeling. Ik heb ook gezegd dat ze zich moeten wenden tot de gemeenteraad van Bloemendaal. Er heeft zich de laatste tijd niets zo bewogen in de gemeenteraad van Bloemendaal als dit bouwplan. Op het moment dat het er toe deed, zijn wij bereid geweest om de bewoners bij te staan. Dit hebben we gedaan door middel van scherpe zienswijze, die u ook gememoreerd hebt. Ik heb aangegeven dat we niet aan een beroepsprocedure werken en ik heb de redenen daarvoor gegeven. Het is niet de manier waarop we met elkaar omgaan.

Uiteraard ben ik voortdurend met Bloemendaal in overleg en niet alleen over bouwplannen. U weet dat we ook in het verband van de Metropoolregio bezig zijn met ontwikkelingen en stevige investeringen in het groen. Bloemendaal is zeker een gemeente waarin dit goed gewaarborgd moet blijven. We zijn voortduren met deze grote gemeenten in gesprek over ruimtelijke ordening, wonen en verkeersinfrastructuur, maar niet zozeer over bijstelling van de bouwplannen. We hebben de kaders voor de ontwikkeling in het kader van het bestemmingsplan gesteld. Het is met name het kader voor de verlening van de bouwvergunning waarbinnen dit zijn loop moet krijgen. Daar heb ik mij niet in gemengd, want dat vind ik niet aan ons.

De VOORZITTER: Stemverklaringen over beide moties.

De heer BRANDER: Wij zullen beide moties niet steunen. Ik denk dat het betoog dat ik eerder hield daarvoor voldoende grond biedt.

Mevrouw HOFFMANS: In lijn van mijn eerdere betoog zullen wij de moties wel steunen.

Mevrouw KEESSTRA: Wij steunen de moties ook.

De heer DE VRIES: De heer Vrugt was zeer duidelijk en daarom steunen wij beide moties.

De heer VREUGDENHIL: Wij zien dat de gemeente Haarlem hier wel degelijk een deel in het geheel heeft gespeeld. Ik denk dat je extra alert moet zijn als je een stuk grond beschikbaar hebt gesteld. Ik ben het een beetje met de heer Vrugt eens dat we hier meer alert op hadden kunnen reageren en ben geneigd om deze moties te steunen.

Mevrouw DE LEEUW: Wij steunen deze moties ook.

De heer REESKAMP: In de motie Stilte voor de bouwstorm staat het woord “betreuren” en dat vinden wij op dit moment te ver gaan. En als we de letter van motie Groen grens volgen, denken wij dat we ook deze niet kunnen steunen. Als het om de strekking van de motie gaat, vinden wij het jammer dat er niet een iets andere motie langs de lijnen van GroenLinks, CDA, GroenLinks en Actiepartij zou liggen. Die hadden we absoluut gesteund, maar met de motie in deze vorm kunnen we absoluut niet meegaan.

Mevrouw BOSMA: Wij delen min of meer de visie van D66. Wij vinden dat we de motie Stilte voor de bouwstorm inhoudelijk niet kunnen steunen. Wij neigen ernaar om dit wel te doen met de motie Groene grens, maar ook daar zitten een aantal elementen in die ons te ver gaan, zoals “onbehoorlijk bestuur”. Maar wij vinden wel degelijk dat het college een actievere rol had kunnen spelen in het vermijden van wat nu gaat gebeuren met de waardevolle bomen, het eeuwenoude bomenlaantje dat gekapt wordt, de fietsroute die aangetast wordt, de groene buffer tussen de bebouwing en de grens met Haarlem, ook gezien het verleden en onze vragen erover. Wij betreuren dit. Toch kunnen we niet met de motie meegaan, omdat er teveel dingen instaan waar wij niet achter staan.

De heer ELBERS: Wij vinden eigenlijk precies hetzelfde als wat mevrouw Bosma gezegd heeft. De kern van de zaak is dat het beleid van gemeente Haarlem kennelijk is dat overheden niet met overheden procederen. Ik denk dat we daar bij de begroting een debat over moeten voeren, want ik kan me herinneren dat in Groningen gemeentes

procedeerden tegen het feit dat de minister vluchtelingen eruit wilde hebben. Ze hebben geprocedeerd tegen de staat en hebben gewonnen.

De VOORZITTER: Ik breng motie 20/1 Stille voor de bouwstorm in stemming. Wie steunt deze? Dat zijn GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Lijst de Leeuw en Actielijst. De motie is verworpen.

Wie van u steunt motie 20/2 Groene grenzen? Dat zijn dezelfde partijen. De motie is verworpen.

Volgens mij is er niets meer aan de orde. Ik wens u wel thuis en welterusten.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.45 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 2009.

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders