

<p>Onderwerp</p> <p>Afwijzen van het verzoek tot openbaarmaking van bijlage 1, voor zover niet reeds openbaar gemaakt, en van bijlage 2 van de Nota kostenverhaal</p>	<p>Bestuurlijk behandelvoorstel (2013/433746)</p> <p>STZ/MIL</p>
<p>Collegebesluit</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Terugneming van het besluit van 13 maart 2012, waarmee het onderhavige besluit in de plaats treedt van het besluit van 13 maart 2012 2. Opheffing van de op grond van artikel 55, eerste lid, van de Gemeentewet, opgelegde geheimhouding met betrekking tot bijlage 1 en 2 van de Nota 3. Afwijzing van het verzoek van Joh. Enschedé tot openbaarmaking van bijlage 1, voor zover niet reeds openbaar gemaakt, en bijlage 2 van de Nota, op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob 	<p>Auteur: Paulussen, J.</p> <p>Email: jppaulussen@haarlem.nl</p> <p>Telefoonnr 0235113522</p>
<p>Samenvatting/Doel/grond besluit</p> <p>Aanleiding: Bij tussenuitspraak van 18 september 2013 heeft de Raad van State geoordeeld dat het college ten onrechte artikel 11 van de Wob ten grondslag heeft gelegd aan de afwijzing van het verzoek tot opheffing van de geheimhouding van de Nota kostenverhaal. De Raad van State heeft het college vervolgens de opdracht gegeven het gebrek te herstellen in het bestreden besluit.</p> <p>Doel: besluiten tot opheffen van de geheimhouding van bijlage 1 en 2 van de Nota kostenverhaal op grond van artikel 55 Gemeentewet en besluiten tot afwijzen van het verzoek van Joh. Enschede van bijlage 1, voor zover niet al openbaar gemaakt, en bijlage 2 bij de Nota op grond van artikel 11, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur.</p> <p>Het college is hiertoe bevoegd op grond van artikel 55 Gemeentewet en artikel 11 Wet openbaarheid van bestuur.</p>	<p>B&W vergadering</p> <p>Vergadering BenW d.d. 29-10-2013</p> <p>Bijlagen</p>



Collegebesluit

**Onderwerp: afwijzen van het verzoek tot openbaarmaking van bijlage 1, voor zover niet reeds openbaar gemaakt, en van bijlage 2 van de Nota kostenverhaal
BBV nr: 2013/433746**

1. Inleiding

Bij besluit van 7 februari 2011 heeft het college naar aanleiding van het door Joh. Enschedé ingediende verzoek tot openbaarmaking, geweigerd een aantal documenten volledig openbaar te maken.

Bij besluit van 13 maart 2012 heeft het college geoordeeld dat het verzoek van Joh. Enschedé tevens beschouwd moet worden als een verzoek om opheffing van de door het college opgelegde geheimhoudingsplicht krachtens artikel 55, eerste lid, van de Gemeentewet.

Vervolgens heeft het college dit verzoek, voor zover het bijlage 1 van de Nota kostenverhaal bodemsanering van 19 november 1996 (hierna: Nota) betreft, ingewilligd, met uitzondering van het gedeelte dat betrekking heeft op de locatie De Appelaar. Daarnaast heeft het college de geheimhouding ook voor bijlage 2 van de Nota gehandhaafd. Hieraan heeft het college artikel 11 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ten grondslag gelegd.

Bij de tussenuitspraak van 18 september 2013 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geoordeeld dat het college ten onrechte artikel 11 van de Wob ten grondslag heeft gelegd aan de afwijzing van het verzoek tot opheffing van de op grond van artikel 55 Gemeentewet opgelegde geheimhouding. De Raad van State heeft het college vervolgens de opdracht gegeven het gebrek in het bestreden besluit te herstellen. Daarbij heeft de Raad van State de mogelijkheid opgehouden dat het college opnieuw beslist op het verzoek om openbaarmaking met toepassing van de Wob.

2. Besluitpunten college

Het college besluit tot:

1. Terugneming van het besluit van 13 maart 2012, waarmee het onderhavige besluit in de plaats treedt van het besluit van 13 maart 2012
2. Opheffing van de op grond van artikel 55, eerste lid, van de Gemeentewet, opgelegde geheimhouding met betrekking tot bijlage 1 en 2 van de Nota
3. Afwijzing van het verzoek van Joh. Enschedé tot openbaarmaking van bijlage 1, voor zover niet reeds openbaar gemaakt, en bijlage 2 van de Nota, op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob

3. Beoogd resultaat

Door de geheimhouding van bijlage 1 en 2 van de Nota op grond van artikel 55, eerste lid, Gemeentewet op te heffen en het verzoek om openbaarmaking van bijlagen 1 en 2 van de Nota af te wijzen op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt voldaan aan de tussenuitspraak van de Raad van State.

4. Argumenten

Er is geen belang in artikel 10 van de Wob op grond waarvan de geheimhouding van bijlage 1 en 2, gehandhaafd dient te worden.

Aangezien bijlage 1 en 2 documenten zijn uit 1996 ziet het college geen belang in artikel 10 van de Wob om de geheimhouding van deze documenten te handhaven.

Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt in het geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Voorop moet worden gesteld dat de Raad van State in de tussenuitspraak heeft vastgesteld dat de informatie in bijlage 1 en bijlage 2 van de Nota niet kan worden beschouwd als milieu-informatie in de zin van artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Bijlage 2 van de Nota bevat persoonlijke beleidsopvattingen van de landsadvocaat die zijn opgenomen in een document dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad. De passage van bijlage 1 van de Nota die tot op heden niet bekend is gemaakt, is een weergave van de in bijlage 2 neergelegde beleidsopvattingen. Artikel 11 van de Wob verzet zich tegen openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen.

5. Kanttekeningen

De omstandigheid dat de in artikel 55 van de Gemeentewet bedoelde geheimhouding wordt opgeheven, betekent niet dat de stukken automatisch dus voor een ieder openbaar zijn. Een dergelijke gedachtegang zou de werking van (artikel 11 van) de Wob opzijzetten. Ook de Raad van State nodigt uitdrukkelijk uit tot een beoordeling van het verzoek aan de hand van de Wob. Op grond van het protocol geheimhoudingsplicht en de nota 'Minimaliseren aantal geheime stukken' is uitgangspunt dat niet (langer) geheime stukken openbaar zijn en aan de gemeenteraad ter beschikking worden gesteld. Dat uitgangspunt kan de werking van de Wob echter niet opzij zetten. In dit geval is sprake van informatie die op grond van de Wob niet openbaar gemaakt kan worden. Daarom moet in dit geval van het in het protocol geheimhoudingsplicht neergelegde uitgangspunt worden afgeweken. Daarvan zal de raad in kennis worden gesteld.

6. Uitvoering

Naar aanleiding van dit besluit zal de Raad van State een definitieve uitspraak doen. In die uitspraak wordt geoordeeld of er nog vervolgstappen nodig zijn.

7. Bijlagen

Niet van toepassing

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester