

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 MEI 2014 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (CU), El Aichi (CDA), Amand (Trots), Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Boer (VVD), Van Driel (CDA), Van Haga (VVD), Nederbragt (D66), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Van Ketel (SP), De Leeuw (OPH) en Van Zetten (D66)

Afwezig: De heer Bloem (SP)

Mede aanwezig:

Mevrouw Van der Mede (griffie), de heer Mooij (wethouder), de heer Mulder (wethouder) en mevrouw Schopman (waarnemend voorzitter)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Op 15 mei vindt van 18.00 tot 19.00 uur tijdens een raadsmarkt een kennismaking met het werk van de Rekenkamercommissie plaats. De commissie Beheer is van harte uitgenodigd.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw **Petri** spreekt in over de Bakenessergracht. Ze verwijst naar de reactie van de deskundige van de bewoners van de Bakenessergracht op het uitgevoerde onderzoek. De bewoners voelen zich als lastposten terzijde geschoven en hun commentaar wordt niet serieus genomen. Het onderzoeksbureau is dan wel deskundig, maar zeker niet onafhankelijk: het is slechts een second opinion zonder nader uitgewerkt onderzoek en het bevestigt slechts de opvatting van de opdrachtgever. Het lijkt alsof de wethouder koste wat het kost wil blijven vasthouden aan het oorspronkelijke plan. Het is beter te werken met ankers die niet onder de huizen uitkomen. Het onderzoek had zich moeten richten op de exacte hoeveelheid ankers die nodig zou zijn. Ze is teleurgesteld in de wijze waarop de wethouder invulling heeft gegeven aan de motie. De bewoners staan niet achter dit gemeentelijke plan.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Petri voor haar bijdrage.

Mevrouw **Van Zetten** memoreert dat bij de vorige commissiebehandeling de brief van de wethouder niet was meegenomen en dat zij zich herinnert dat de brief wel geagendeerd zou worden. De **voorzitter** geeft aan dat die brief, inderdaad verscheen op de dag van de vergadering van de vorige commissie, 17 april. Mede daardoor en omdat op 17 april ook is aangegeven dat de vergadering van 8 mei al tamelijk vol zat, verschuift de brief naar de volgende commissiebehandeling op 22 mei. Dan worden dus en deze brief en de uitvoering van de motie behandeld. Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat mevrouw Petri dan weer kan inspreken. De **voorzitter** zegt dat opnieuw inspreken over hetzelfde onderwerp alleen kan als er iets nieuws te melden valt. Aanwezigheid mag natuurlijk altijd.

3. Vaststellen agenda

Gisteren heeft de SP artikel 38-vragen ingediend over het agendapunt Vaststellen ontwerp Bodembeleidskader Haarlem. Beantwoording vindt normaal gesproken binnen zes weken plaats. De wethouder kan vandaag echter de beantwoording verzorgen.

Desgevraagd gaat mevrouw **Van Ketel** ermee akkoord dat de artikel 38-vragen vandaag beantwoord worden en de vragen dan als technische vragen gaan gelden: daarmee vervalt de artikel 38-status.

Mevrouw **Van Zetten** meent dat dit niet de normale gang van zaken is.

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 17 april 2014

Bladzijde 3, de heer Berkhout deelt de verbazing van GroenLinks wijzigen in: de heer Berkhout deelt de verbazing.

Het verslag van de commissie Beheer van 17 april 2014 wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

- De heer **Boer** deelt mee dat de registratienummers bij het printen van de agenda wegvallen. Hij verzoekt de griffier hiernaar te kijken.
- Mevrouw **Van Zetten** is erdoor verrast dat het Feitenrelaas Milieuplein nu niet staat geagendeerd in de commissie Beheer maar in de commissie Bestuur. Drie leden van de commissie Beheer zijn ondervraagd door de bedrijfsrecherche over dit plein. De huidige leden van de commissie Bestuur zijn daarvan niet op de hoogte.

De **voorzitter** verduidelijkt dat de griffie in samenspraak met de voorzitter van het presidium geoordeeld heeft over de beste plek om het milieuplein te bespreken. De commissie Beheer concludeerde in de vorige vergadering tot behandeling in Beheer; echter de commissie Bestuur concludeerde in de vorige vergadering tot behandeling in Bestuur. De voorzitter van het presidium besloot toen tot agendering in Bestuur. Het is zo gepland dat leden van de commissie Beheer kunnen aanschuiven bij de commissie Bestuur als het feitenrelaas daar behandeld wordt.

6. Garantieverlening Spaarnelanden wegens lening investeringen Duurzaam Afvalbeheer en businesscase duurzaam afvalbeheer

De heer Van Zetten spreekt in namens wijkraad Zuiderhout en Vredenhof over de businesscase gescheiden, betere afvalinzameling, een sympathiek idee. Motivatie van bewoners om daaraan mee te werken vormt de sleutel tot succes. Tot nu toe zijn bewoners niet betrokken bij het plan. De wijk lijkt een ideale proeftuin te worden voor het plaatsen van een extra bak. De wijk lijkt weliswaar ruim, maar sommige bewoners zijn wel degelijk krap gehuisvest waardoor een extra rolemmer een probleem vormt. Hij roept de gemeente op bewoners bij dit plan te betrekken om hun motivatie te vergroten om uiteindelijk een beter resultaat te bereiken.

De **voorzitter** bedankt de heer Van Zetten voor zijn bijdrage.

Wethouder **Mulder** introduceert de nieuwe directeur van Spaarnelanden bij de raad, de heer Oosting. De heer Oosting is per 1 mei begonnen in zijn nieuwe functie. Hij heeft een economische achtergrond en hij heeft een jarenlange ervaring met afvalstromen. Spaarnelanden is een heel dynamisch bedrijf waarin veel energie en synergie zitten. Spaarnelanden staat erom bekend dat het kwaliteit levert, dat het een schone financiële balans heeft, dat het hard werkt aan maatschappelijk verantwoord ondernemen (MVO) en dat het zich bezighoudt met social return.

Wethouder **Mulder** behandelt de nu de (inmiddels) technische vragen van de SP. De winst van Spaarnelanden tussen 2005 en 2012 bedraagt 7,2 miljoen euro en die winst wordt grotendeels uitgekeerd als dividend aan de gemeente. De komende vier jaren, 2014-2017, verwacht men een winst van 2,32 miljoen euro. Spaarnelanden heeft vrijwel geen commerciële activiteiten en heeft derhalve geen businessplan of ondernemersplan. Spaarnelanden beschikt niet over winstreserves, het bedrijf keert jaarlijks zijn dividend aan de gemeente uit. De rente wordt gedekt uit de baten die uit duurzaam afvalbeheer moeten komen. Er is dan ook geen sprake van een verhoging van de afvalstoffenheffing als gevolg van de te betalen rente. Het is aan de raad om te beoordelen of beantwoording van de vragen plaatsvindt voor de raadsbehandeling. Dat is nu niet meer aan de orde, want de vragen zijn beantwoord. Mevrouw **Van Ketel** is tevreden over de beantwoording.

De heer **Roduner** betracht graag terughoudendheid bij het verstrekken van garanties door de gemeente. Garanties brengen immers risico's met zich mee. Spaarnelanden is geen bedrijf met een smetteloze

reputatie. De brief van de wethouder hinkt op twee gedachten: enerzijds zou Spaarnelanden zonder tussenkomst van de gemeente helemaal geen geld kunnen aantrekken en anderzijds wordt de garantie niet verstrekt voor het aantrekken van financiering, maar de garantie is bedoeld om goedkoper te kunnen lenen. Dat vergt een toelichting van de wethouder. Als de garantie bedoeld is om goedkoper te kunnen lenen, vraagt de heer Roduner zich af of de rekening dan wel eerlijk wordt gedeeld.

Spaarnelanden krijgt het financieringsvoordeel en de gemeente loopt het risico. Dus de een de lusten en de ander de lasten. Hij verzoekt de wethouder het financieringsvoordeel bij Spaarnelanden inzichtelijk te maken zodat duidelijk wordt dat het voordeel ook bij de gemeente terechtkomt. Voorts informeert hij ernaar of er weerstandscapaciteit wordt gereserveerd. Hij hoort graag of het verstrekken van het pandrecht op de activa definitief een voorwaarde vormt voor het verstrekken van de garantie.

De heer **El Aichi** vindt het goed dat Spaarnelanden wil investeren in duurzaam afvalbeheer. Hij vraagt in hoeverre Spaarnelanden in staat is rente en aflossing te betalen op de lening die het aangaat. Hij hoort graag hoe de gemeente er zicht op houdt dat de lening in het teken staat van duurzaam afvalbeheer. Hij vraagt of de gemeente onderzocht heeft of uitbesteding van het afvalbeheer voor de gemeente goedkoper of duurder uitvalt.

De heer **Boer** vindt gescheidenafvalinzameling belangrijk, maar hij verbaast zich erover dat hetzelfde plan nu weer voorligt terwijl de VVD de vorige keer heeft aangegeven dat deze wijze van invulling niet de juiste is. In de Burgwalbuurt is geen container te vinden voor het gescheiden inzamelen van glas, papier of plastic. Daarvoor moeten mensen 400 m heen en 400 m terug lopen. Dat geldt ook voor de Sportheldenbuurt. De gemeente vindt de afvalscheiding onvoldoende. De VVD heeft herhaaldelijk gevraagd de benodigde containers te plaatsen en zo nodig enkele restafvalcontainers te vervangen door gescheidenafvalcontainers. Haarlemmers willen graag containers bij supermarkten, bij voorkeur ondergronds. Het college stelt nu voor nieuwe bovengrondse containers en nieuwe afvalwagens aan te schaffen, maar Haarlemmers willen geen extra container in hun tuin of schuur. De VVD concludeert dat Spaarnelanden de basis nog steeds niet op orde heeft. Er kan geen sprake van zijn dat de gemeente voor 3,8 miljoen euro garant staat. De VVD wil eerst de basis op orde zien en meer ondergrondse, gescheidenafvalcontainers in de wijken. Dan neemt de Haarlemmer zijn verantwoordelijkheid wel.

De heer **Abspoel** heeft in Haarlem-Noord 20 plekken voor kunststofinzameling geteld en 40 voor papier. Het is dan ook niet zo vreemd dat Haarlem slecht scoort in het gescheidenafvalinzamelen. Hij vraagt waarom op zo weinig locaties begonnen is met het inzamelen van gescheiden afval, met name voor kunststof. Ophalen aan huis scoort veel beter. Hij is blij dat er nu 30.000 duorolbakken worden uitgereikt. De landelijke norm wordt met dit plan echter een jaar te laat behandeld. Hij is benieuwd naar de doelstelling over vijf jaar. Hij hoort graag waarom Haarlem geen diftarsysteem invoert. Dat bevordert de motivatie van de burgers. Hij overweegt een motie voor het diftarsysteem.

Mevrouw **Van Zetten** heeft al eerder vraagtekens gezet bij de bedrijfsvoering van Spaarnelanden. In de vorige coalitie was afgesproken dat de gemeente niet langer garant zou staan. Ze heeft al voor 15 miljoen euro garant gestaan voor de nieuwbouw. Natuurlijk wil iedereen duurzaam afvalbeheer, want uiteindelijk gaat dat geld opleveren. Ze had op z'n minst verwacht dat het college met een aanvulling zou komen aan de hand van de eerdere vragen. Van participatie is geen sprake geweest. D66 geeft er zeker niet de voorkeur aan een derde bak bij bewoners te plaatsen en containers weg te halen. Ze herhaalt dat eerder uitgedragen beleid nu opeens niet doorgaat. Wijkraden moeten echt bij de plannen betrokken worden. Ze roept de wethouder op met een voldragen stuk terug te komen. Mevrouw **De Leeuw** benadrukt dat de verdere uitrol van ondergrondse afvalcontainers moet doorgaan. Dan is deze garantiestelling niet nodig.

De heer **Amand** meent dat het verstandig is eerst per wijk vast te stellen waaraan behoefte bestaat.

De heer **Berkhout** ziet dat er nu een eerste stap wordt gezet. GroenLinks begrijpt dat er een risico kleeft aan de garantiestelling. Het grootste risico zit echter bij de bereidwilligheid van de burgers, dus die moeten hierbij betrokken worden om ze te motiveren. Hij is benieuwd naar de wijze waarop mensen worden aangemoedigd hun afval te scheiden en hij hoort ook graag of er een beloningscomponent bij zit.

De heer **Boer** wijst op het onderzoeksrapport uit 2013 waarbij 46% van de bewoners aangeeft geen extra rolemmer in zijn schuur te willen hebben.

De heer **Berkhout** heeft begrepen dat het merendeel van de wijken in Haarlem ondergrondse containers krijgt. Slechts voor 5% is het in Haarlem technisch onmogelijk ondergrondse containers te plaatsen.

Wethouder **Mulder** wijst op het belang van dit ingrijpende proces dat nog de nodige jaren gaat duren. De gemeente streeft ernaar zo veel mogelijk ondergrondse containers te plaatsen teneinde zo veel mogelijk herbruikbaar afval te bewerkstelligen. Textiel wordt niet huis aan huis opgehaald en die inzamelpunten kunnen wat verder uit elkaar staan. De opbrengst van textielinzameling wordt ingezet voor reïntegratietrajecten, maar de scheiding van textiel telt wel mee bij het beoogde scheidingspercentage. Een hoger percentage wordt behaald naarmate afvalscheiding dichter bij huis geschiedt. De uitrol van ondergrondse restafvalcontainers wordt over de hele stad uitgebreid met uitzondering van enkele wijken waar dat technisch niet mogelijk is doordat huizen bijvoorbeeld te ver uit elkaar staan. Dat betreft 5%. Hier gaat het om duurzaam afval en herbruikbare producten. Niet elke wijk is homogeen en er kan maatwerk geleverd worden. Er komt nog een kaart waarop de locaties voor ondergronds restafval staan aangegeven en waar restafval wordt opgehaald in grijze containers. Draagvlak moet inderdaad gecreëerd worden middels een campagne waarbij uitleg over hergebruik wordt gegeven. Vanuit het Rijk ligt er wet- en regelgeving die nu striktere scheiding vereist. Er is wel degelijk een plan. Begonnen wordt met de uitrol van rolcontainers omdat dat snel kan en geld oplevert. Daarna volgt de implementatie van ondergrondse containers voor papier en glas bij met name hoogbouw. Via de publiciteitscampagne tracht de gemeente burgers hierbij te betrekken. De wethouder begrijpt dat veel mensen geen extra container willen, maar de ervaring heeft geleerd dat mensen vanzelf gaan scheiden als ze over containers beschikken. Een duobak voorkomt dat mensen met drie bakken komen te zitten.

De wethouder wijst erop dat de raad eerder heeft besloten diftar in Haarlem niet in te zetten. Het kan echter wel, want de rolcontainers kunnen worden voorzien van een chip.

De heer **Boer** informeert naar de risico's als mensen een container krijgen die ze niet willen hebben. Een chip op afvalcontainers zou optioneel zijn en dat is nu niet afgesproken. Dat zou bovendien een investering van 75.000 euro vragen.

Wethouder **Mulder** wijst erop dat die mogelijkheid om diftar in te voeren wel bestaat. Hij hoort dat D66 eigenlijk een andere nota verwachtte, maar hij benadrukt dat hij met zijn brief met allerlei mogelijke vragen en antwoorden heeft getracht het de commissie mogelijk te maken dit stuk behandelbaar te maken.

De heer **Amand** benadrukt dat bakken voor plastic bij de andere bakken geplaatst moeten worden. Wethouder **Mulder** verzekert dat dit gebeurt. Het proces is echter nog niet helemaal afgerond.

Wethouder **Mooij** verzekert dat het aantrekken van een lening onder garantiestelling van de gemeente de meest gunstige voorwaarden en de laagste rente oplevert. Zo reageert de markt. Als de gemeente die garantie verleent, wat is dan het risico? D66 heeft aangegeven dat de vorige coalitie erop heeft aangedrongen het verlenen van gemeentegarantie zo veel mogelijk te beperken naar aanleiding van de gebeurtenissen bij de woningbouwverenigingen. Spaarnelanden is voor 100% een overheids-nv met een monopoliepositie. De bedrijfsvoering is goed te voorspellen en er zijn nagenoeg geen risico's aanwezig. Desalniettemin wil de gemeente zich wel indekken middels een zekerheidsstelling. Geen gemeentegarantie leidt uiteindelijk tot een hogere rente en dus tot een hogere afvalstoffenheffing. De heer **Van Haga** begrijpt niet welke zekerheid de gemeente krijgt als ze al voor 100% aandeelhouder is.

Wethouder **Mooij** benadrukt dat dit voorstel tot een zeer laag risico leidt en dat die zekerheidsstelling ook eigenlijk overbodig is. De zekerheidsstelling kan op het bedrijfsgebouw gelegd worden. Dit geval behoort tot de zeer lage risico's. Als er de mogelijkheid is tot een zekerstelling, vraagt de wethouder Financiën altijd die te verlenen. Hij deelt de opmerking van D66 niet dat Spaarnelanden geen onbesproken bedrijfsvoering zou hebben. Financieel-economisch is er geen enkele aanleiding om niet

over te gaan tot het afgeven van een garantie. De bank verschaft de lening tegen een lagere rente omdat de gemeente erachter staat. De bank is er dus altijd zeker van dat ze haar geld terugkrijgt. Het is nog onbekend welke bank het wordt. Als het toch fout gaat, kan de gemeente beslag leggen op het gebouw. Het is een zeer theoretische mogelijkheid.

De heer **Nederbragt** vraagt wat er gebeurt in de latere jaren als de opbrengsten hoger zijn dan de kosten. Komen die opbrengsten dan weer terug naar de gemeente?

Wethouder **Mooij** weet niet hoe dat technisch precies geregeld wordt, maar uiteraard komt het dan naar de gemeente terug. De gemeente is immers voor 100% aandeelhouder.

D66, VVD en PvdA nemen het stuk mee terug naar de fractie. Mevrouw **van Zetten** stelt voor om dan dit stuk niet in de komende Raad van 15 mei te agenderen maar in de Raad van 28 mei.

De overige leden stemmen in met agendering in de Raad van 28 mei 2014. Omdat D66, VVD en PvdA het stuk nog in de fractie willen bespreken, wordt de status van het stuk later bepaald: hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring of bespreekpunt. De drie fracties zeggen toe na hun fractievergadering van aanstaande maandag bij de griffie aan te geven of ze nog extra informatie van de wethouder willen hebben.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt op de raadsvergadering van 28 mei wordt geagendeerd, status wordt nader bepaald. Tevens geven de fracties D66, VVD en PvdA het op dinsdagochtend 13 mei na hun fractievergadering aan, als ze nog extra informatie wensen. Dit bepaalt de status van de agendering op de Raad van 28 mei.

7. Vaststellen ontwerp Bodembeleidskader Haarlem

De **voorzitter** memoreert dat het college het ontwerp vaststelt en vrijgeeft voor inspraak en het biedt de commissie Beheer het ontwerp ter bespreking aan.

De heer **Van Haga** ziet dat het stuk vol goede bedoelingen zit, maar uiteindelijk wijkt de gemeente af van de landelijke norm, heel verwarrend. De VVD begrijpt niet dat er strengere regels voor Haarlem zouden moeten gelden. Ze ziet liever een helder concept dat in lijn is met de landelijke regelgeving. Daarop krijgt de VVD graag een toelichting.

Mevrouw **De Leeuw** vindt het een goed ontwerp. Ze hoort graag waarom de warmte-koudeopslag niet wordt geïntroduceerd in grote gebouwen als tehuizen en ziekenhuizen.

De heer **Nederbragt** begrijpt het doel van bespreking in deze commissie niet. Het stuk gaat nu de inspraak in.

De heer **Azannay** hoort straks graag hoe de stad hierover denkt. GroenLinks wil haar reactie graag bundelen met de reacties vanuit de inspraak.

Wethouder **Mulder** wijst op de verplichting vanuit het Rijk over dit beleid. Het gaat uiteindelijk om de kwaliteit van de bodem. De gemeente wil niet zo veel regels opleggen dat het onzinnig wordt, maar soms is de gemeente strenger en dat moet ze in regels vastleggen om daarop te kunnen handhaven. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om het achterlaten van vuile grond in bouwputten en het toevoegen van vervuilde grond aan schone grond. Doel daarbij is de bodemkwaliteit in Haarlem zo goed mogelijk te houden. De gemeente wil het gemakkelijker maken daar waar het kan en ze wil strenger zijn daar waar het moet. Bij warmte-koudeopslag gaat het om het beleid dat ziekenhuizen zelf kunnen inzetten. Voor de vergunning komen de instellingen dan weer bij de gemeente terecht. Na de inspraakperiode worden de zienswijzen verwerkt en dat komt dan naar de commissie. In het stuk staan passages waarin de gemeente minder regels verwoordt dan het Rijk oplegt. Voor bijvoorbeeld graafwerkzaamheden van beperkte omvang wordt gewerkt met een 'snelle' melding. Daar zit dan weer een verbeterde servicegerichtheid.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

8. Onkruidbestrijding 2014

De heer **Aynan** vindt dat onkruidbestrijding deel dient uit te maken van het reguliere basisonderhoud in de stad. Het kan tot onveilige situaties leiden wanneer onkruid mensen het zicht ontnemt. Hij vraagt de wethouder met alternatieven te komen inclusief de kosten. In sommige situaties kan de gemeente immers de Haarlemmers niet vragen ergens te gaan wieden.

De heer **Boer** ziet dat het niet zo goed gaat met de onkruidbestrijding. Bewoners klagen erover. Onkruidbestrijding zou nu samengaan met het vegen van de goten, maar dat leidt – zo heeft de heer Boer zelf vastgesteld in zijn wijk – niet tot het gewenste resultaat. Hij vraagt of de gemeente nu bereikt wat ze denkt en wenst te bereiken en hij hoort graag wie de financiële controle uitvoert.

Mevrouw **Van Zetten** memoreert dat deze situatie zich al eerder heeft voorgedaan. Er is enorm bezuinigd op de openbare ruimte. Er wordt niet meer chemisch gereinigd en nu zou het met stoom of met de hand aangepakt worden. Bovendien is het budget verdubbeld en daarvoor is geen dekking. Het alternatief is de burgers activeren. D66 maakt zich hier zorgen om. Mevrouw Van Zetten hoort nog graag of onkruidbestrijding ressorteert onder het eeuwigdurende contract met Spaarnelanden.

De heer **Azannay** is blij dat de gemeente niet meer werkt met chemische middelen. GroenLinks meent dat het een illusie is dat de Haarlemmers uit zichzelf de bestrijding ter hand gaan nemen. Mensen moeten meedoen, maar een brief sturen werkt onvoldoende. Hij hoort graag hoe de wethouder de burgers wil betrekken bij het onkruidvrij maken van de trottoirs.

Mevrouw **De Leeuw** stelt dat een mentaliteitsverandering niet middels een brief aan bewoners tot stand komt – zo heeft ze in haar eigen straat ervaren bij het verzoek om een kant van de straat vrij te houden van geparkeerde auto's. Dat werkt gewoon niet. Chemische bestrijdingsmiddelen lijken de enige oplossing.

De heer **Amand** benadrukt dat het ook met handhaving te maken heeft als de gemeente een dergelijk parkeerverzoek neerlegt.

Wethouder **Mulder** weet dat in 2012 gestopt is met de inzet van chemische middelen voor onkruidbestrijding, want dat bleek niet alleen voor flora en fauna, maar ook voor mensen schadelijk. De kwaliteit handhaven zou een budget van 600.000 euro vergen. Er is nu een budget van 300.000 euro en dat is onvoldoende om de kwaliteit te evenaren die met inzet van chemische middelen werd behaald. Gestart werd met de aanpak van de hotspots. Voorts is er een aanbesteding geweest. 100.000 euro wordt ingezet voor het vegen en 200.000 euro wordt ingezet via een aanbesteding. De wethouder verwacht dat hiermee de kwaliteit omhoog gaat.

Een schriftelijk verzoek om auto's aan een zijde van de straat te plaatsen, wordt voor 85% opgevolgd. Beoordeling van het resultaat wordt gemonitord op beeldkwaliteit. De aannemer heeft zich tot een aantal categorieën verplicht. In woonwijken blijft het niveau gelijk. In het centrum gaat het niveau naar beneden. Het vegen werkt goed. In de Waarderpolder wordt kwaliteit C geleverd. De Industriekring is daar niet blij mee, maar een niveau beter kost 20.000 euro extra. De Industriekring wil hieraan niet bijdragen.

De heer **Van Haga** ziet dat de Waarderpolder nu niet alleen zelf voor de bewaking en beveiliging moet zorgen, maar ook voor de onkruidbestrijding en het vegen. Hij zoekt naar een slimmere oplossing en oppert daar goedkope krachten in te zetten, bijvoorbeeld mensen vanuit een reïntegratietraject of werklozen.

Volgens wethouder **Mulder** is het werken met machines toch specialistisch werk, maar hij vraagt het na.

De heer **Boer** hoort dat de wethouder zegt dat de resultaten van het straatvegen goed zijn. Zijn perceptie is toch echt anders en hij krijgt dan ook graag die resultaten. Dat auto's verplaatst worden is mooi, maar het gaat om het uiteindelijke resultaat, minder onkruid.

Wethouder **Mulder** kan op dit moment niet zien in hoeverre intensief vegen uiteindelijk leidt tot minder onkruid later in het seizoen. Een onafhankelijk adviesbureau de hele stad monitort op beeldkwaliteit en daarvan krijgt de commissie zeker een verslag. De combinatie goten vegen en onkruid bestrijden is een goede combinatie. Er gaat een 'trein' door de straten. Goten zijn haarden van onkruid en het vegen is

absoluut effectief. In de maanden april/mei wordt het stadsbreed aangepakt. Er is een nulmeting uitgevoerd op ongeveer 150 punten in de stad. Het is nu nog te vroeg in het seizoen om een definitief oordeel te vellen, maar de eerste metingen zijn positief. Het gaat niet meer om een experiment, maar professionele aannemers gaan als een professionele trein door de stad. De kwaliteit wordt gecontroleerd. Onkruidbestrijding zit in het DVO.

De heer **Nederbragt** hoort dat in het centrum het niveau van onkruidbestrijding is verlaagd van A naar B. Dat is een van de bezuinigingsvoorstellen in de takendiscussie en hij vraagt of die bezuiniging al is ingeboekt.

Wethouder **Mulder** licht toe dat dit specifiek over onkruidbestrijding gaat, maar in de stad gaat het ook over stenen, bankjes en perkjes en dat valt allemaal onder openbare ruimte.

Een gedragsverandering teweegbrengen is een kwestie van de lange adem. In de Waarderpolder is een actie gehouden met studenten. Bij bijvoorbeeld de Burgwal staat de onkruidbestrijding geagendeerd op de wijkraadsvergadering.

Mevrouw **Van Zetten** begrijpt dat onkruidbestrijding onder het DVO met Spaarnelanden valt. Als er ergens iets minder gebeurt, kan er elders iets meer gebeuren en dan blijft het financieel gelijk. Het zou via een verschuiving toch budgetneutraal moeten kunnen plaatsvinden.

Wethouder **Mulder** wijst erop dat de gemeente 300.000 euro heeft uitgetrokken voor onkruidbestrijding en als het DVO anders moet worden ingericht, kan D66 dat vragen.

In de vorige vergadering heeft de wethouder toegezegd om in juni/juli te komen met een vervolgnota die de processen nader vormgeeft met betrekking tot de DVO's met Spaarnelanden. Wethouder **Mulder** zegt nu toe om in die nota tevens te laten uitzoeken of een verschuiving binnen de DVO's kan opleveren dat er meer geld beschikbaar is voor Onkruidbestrijding.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp voldoende is besproken.

9. Discussienota fietsparkeren

De heer **Van Driel** heeft begrepen dat er al eerder gevraagd is naar een evaluatie van het fietsparkeren. Daarover hoort hij graag meer. Fietsparkeren op het Stationsplein vereist echt meer handhaving; het hele plein staat vol met verkeerd gestalde fietsen. Als de gemeente de handhaving helemaal loslaat, kan ze de middelen beter anders inzetten.

De heer **Visser** is blij met de snelle beantwoording van zijn technische vragen. Hij ziet dat dit nog een werkdocument is. Er is inmiddels al weer een discussiebijeenkomst geweest. Er zou een fietsparkeernota komen en hij spreekt de hoop uit dat die fietsparkeernota snel naar de raad komt. Onbekend is nog of de NS wil meewerken aan gratis stallen. Er is daar nog veel ruimte over. Hij roept de wethouder op zo snel mogelijk te bewerkstelligen dat die stationsstalling gratis wordt. De onderste verdieping van de kelder in de parkeergarage is volgens de Fietzersbond goed te gebruiken voor fietsers. De helling vormt geen probleem. Op het Kennemerplein zouden 600 plaatsen extra moeten komen. Daarover hoort hij graag meer. Hij roept de wethouder op de mogelijkheden rond het station snel op te pakken.

De heer **Aynan** dringt aan op quickwins, verbeteringen die snel en goedkoop gerealiseerd kunnen worden. Voorts wil hij een echt inhoudelijke discussie voeren om een visie te vormen over de fiets in de stad. De PvdA wil de motie fietsparkeren in de stationsgarage graag weer onder de aandacht brengen en dan niet alleen de kelder, maar ook de begane grond, zodat ouderen die garage gemakkelijk kunnen gebruiken en dan via een uitgang op het Stationsplein komen.

De heer **Berkhout** vraagt waar de echte fietsparkeernota nu blijft. In het kader van Haarlem klimaatneutraal is het aantal fietsers verdrievoudigd. Dat is heel positief. Hij roept op toe te werken naar Haarlem fietsstad. Hij hoort graag wanneer die visie er komt en dan graag met een positieve insteek.

De heer **Van Haga** is heel blij met dit stuk, waarin toch een aantal quickwins staat. De VVD juicht het fietsen toe, maar wel in het grotere kader van mobiliteit. Autoparkeerplaatsen opofferen vindt hij ongewenst. Een beloningsprogramma lijkt hem naïef; handhaving lijkt hem meer op zijn plaats.

De heer **Nederbragt** focust op twee gebieden. In het centrum wordt het echt een uitdaging om mensen hun fiets naar behoren te laten stallen. In de omgeving van het station is het gebruik van de fiets toegenomen en waarschijnlijk houdt dat verband met de sterke stijging van het gebruik van openbaar vervoer. Dat is zowel positief als negatief uit te leggen. Er is een belang bij het ov om goed om te gaan met stallingen en ervoor te zorgen dat dat ov goed bereikbaar is. Dat is ook een punt van aandacht bij de visie.

De heer **Amand** benadrukt dat het Kennemerplein al jaren een doorn in het oog is bij omwonenden. Daar gebeurt niets.

De heer **Nederbragt** beaamt dat er zeker iets moet gebeuren. Helder moet zijn waar de fietsstromen vandaan komen en hoe het zit met de relatie met het ov. Dat bredere inzicht ontbreekt in deze analyse.

De heer **Amand** spreekt de hoop uit dat er snel een goede oplossing komt.

Wethouder **Mulder** vindt het een positieve ontwikkeling dat steeds meer mensen de fiets pakken. De sfeer van de berichtgeving daarover kan inderdaad positiever. Er was een fietsparkeernota en die heeft de wethouder moeten terugtrekken omdat er een visie lag, maar de grote stijging van het aantal fietsen en fietsers levert in de praktijk problemen op. Voor de plannen is geen financiering.

Voor de aanpak van excessen is handhaving nodig en handhaving kost geld. Op het Kennemerplein is het een chaos en dat komt doordat daar een fietsflat wordt gebouwd. Alle parkeerplaatsen die er waren, staan nu aan de andere kant van het station, maar veel beter dan nu kan het op dit moment niet. Die fietsparkeerflat zal niet alles oplossen. Er is ook een probleem met de opslagcapaciteit van de fietsen. Gedacht wordt aan een oplossing waarbij Paswerk een rol kan spelen ten aanzien van het verwijderen van wrakken. Dat moet nog nader worden uitgewerkt. Over de fietsparkeernota wordt met ondernemers in de stad gesproken en daarbij zitten ook de Fietsersbond en de politie. Niet langer worden integrale topdownoplossingen uitgetoond, maar voor de top 6 van problematische plekken wordt nu oplossingsgericht gedacht. Het gaat om een scala van maatregelen: gedragsverandering bewerkstelligen, verwerking van weesfietsen en meer opslagcapaciteit scheppen. Het introduceren van fietsparkeervlakken zou ook een bijdrage kunnen leveren. Eerst moet de gemeente capaciteit leveren en dan pas kan ze handhaven. Om die reden wordt er alleen aan de zuidkant van het station gehandhaafd. Daar is immers een ondergrondse fietsstalling. De parkeergarage op het Stationsplein vergt een behoorlijke investering. Gewerkt wordt aan een nota om alle mogelijkheden te beschrijven. Onderzoek heeft uitgewezen dat daar inderdaad ruimte is. NS heeft landelijk aangekondigd open te staan voor gesprekken over gratis stalling van fietsen maar de NS heeft echter een wensenlijstje, o.a. over het stallingsregime. Ambtelijk is nu een uitnodiging van de NS ontvangen om te praten over het stallingsregime.

Op verzoek van de heer **Visser** zegt wethouder **Mulder** toe de commissie te informeren over de uitkomsten van het gesprek met de NS als dat heeft plaatsgevonden.

De **voorzitter** wijst erop dat de commissie vragen ook schriftelijk kan stellen. Hiermee is dit punt op dit moment voldoende besproken.

10. Rondvraag

De **voorzitter** verzoekt de commissieleden hun vragen schriftelijk te stellen gezien de ver voortgeschreden tijd. De griffie stuurt de vragen dan rond en de wethouder verzorgt de beantwoording. De heer **Amand** dient zijn vraag over parkeren per minuut en over invalidenplekken in de Cronjéstraat eveneens schriftelijk in.

11. Agenda volgende vergadering(en)

- Tijdelijke uitgifte van grond voor stadslandbouw
- Uitvoeringsplan Poelbroekpark
- Camerabewaking Appelaargarage
- De brief n.a.v. motie Bakenessergracht

- Functioneren Havendienst.
Het ervaringsdocument van de voormalige raadsleden Marselje en Visser wordt verspreid als ingekomen stuk. Dit stuk kunnen de raadsleden meenemen in hun voorbereiding op dit agendapunt.
- Kennemerlijn – gekoppeld aan de werkzaamheden in de Velsertunnel – op verzoek van de ChristenUnie
- Dagvaarding door Attero Zuid B.V. – op verzoek van de VVD

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering net voor 19.59 uur.