

Het Schalkwijker Jaagpad  
en woonschip 'De Onderneming'

Eerst doen, dan 'regelen'

Haarlem, maart 2014

'De Onderneming' pagina 2 december 2013

Het Schalkwijker Jaagpad en woonschip 'De Onderneming'

Eerst doen, dan 'regelen'

Haarlems Dagblad omschreef enige tijd geleden de situatie aan het jaagpad langs het Zuider Buiten Spaarne als 'wildwest'. Er zou een zekere anarchie heersen waarin bewoners en bedrijven zich weinig aan door de overheid ingestelde regels gelegen zouden laten liggen. Ook de gemeente raakte hiervan steeds meer overtuigd. Er werden handhavings-acties op het gebied van bestemming en bouwen aangekondigd en ook uitgevoerd. Maar hoe consequent en betrouwbaar is de gemeente zelf bij het uitvoeren van gemeentelijk beleid?

Een aantal Haarlemmers zijn al enige jaren in procedures verwickeld tegen de gemeente Haarlem. Het gaat over de verplaatsing van het woonschip 'De Onderneming' naar Jaagpad 70a. Op 28 januari 2010 besloot de raad, bij amendement op het bestemmingsplan, om het schip daar neer te leggen. Beleid is één, maar uitvoering van beleid is twee. Daarnaast staat nieuw beleid open voor beroep en bezwaar en daar is in dit geval ook gebruik van gemaakt.

Een onbetrouwbare en vooringenomen overheid?

Want de manier waarop het amendement uitgevoerd wordt, roept bij een aantal belanghebbenden heftige emoties los. 'Onbetrouwbare overheid', 'vooringenomen overheid' zijn termen die vallen. Als dan ook nog eigenmachtig optreden van deze en gene bij de gemeente niet ongedaan gemaakt wordt, komen er politiek (VVD en D66) nogal wat opmerkingen los over de handhavende rol van met name de Havendienst. Rechters hebben het daardoor druk met de Zuidschalkwijkerweg en omgeving t/m de Raad van State aan toe.

Er is door de Stichting tot Behoud Groene Zoom Schalkwijk een uitpuittend en verbazend feitenrelaas bijgehouden. En van die feiten word je als gemeenteraadslid niet vrolijk.

•

Het gaat om het rechtsgevoel van mensen, die natuurlijk ongelijk kunnen krijgen van rechters, maar dan wel gewoon op tijd reacties willen krijgen van de gemeente en nog belangrijker: die van de gemeente deugdelijke en juiste argumentatie willen horen en lezen.

•

Het gaat ook om het feit dat de ambtenaren en juristen, die de gemeente verdedigen, in die procedures het vastgelegde beleid horen te noemen en niet (tegen beter weten) datgene als beleid benoemen, wat niet is vastgesteld en er zelfs haaks op staat.

•

Het gaat er om dat de gemeente niet de ene dag voor de rechter iets toezegt, daarmee een negatieve uitspraak voorkomt en de volgende dag een maatregel neemt, om die toezegging niet te hoeven uitvoeren.

•

Het gaat er kortweg gezegd om dat gemeente haar eigen beleid respecteert en uitvoert en daarbij consequent, betrouwbaar en transparant is. In het geval van de verplaatsing van 'De Onderneming' heeft de gemeenteraad een besluit tot verplaatsing genomen. Dat besluit moet vervolgens uitgevoerd worden en dan lijkt het wel of de eigenaren van de "Onderneming" de gang van zaken bepalen. Wat er ook gebeurt, het lijkt wel of het schip ten koste van veel daar moet blijven! Is dit een kruistocht tegen de "Onderneming". Nee, natuurlijk niet. Het gaat om het handelen door de gemeente en de toenmalige wethouder na te gaan in deze.

Als CDA-gemeenteraadslid heb ik bijgedragen aan de besluitvorming; ik heb me nauwelijks beziggehouden met de diverse rechtsgangen. 'Er liggen nu eenmaal besluiten en de politiek moet zich niet meer bezig houden met het juridische proces. Anders gaan machten door elkaar lopen'. Bezwaarmakers bleken volhouders en alleen daarom al verdiepte ik mij daarom toch in de procedures na de vaststelling van het bestemmingsplan. In mijn controlerende taak heb ik gelezen, geluisterd en vragen gesteld dit in samenwerking met D66-collega Paul Marselje, met wie ik samenwerkte in het samenstellen van dit stuk.

'De Onderneming' pagina 3 december 2013

Ik begon met rondvragen in de commissie en uiteindelijk schriftelijke vragen art. 38. De beantwoording daarvan lijkt op een mantra en toch raakt de kwestie o.i. ook aan de verhouding raad-college op het punt van uitvoeren van besluiten, los van het feit dat er mensen zijn die niet kunnen begrijpen hoe de gemeente in dat gebied (niet) uitvoert en besluiten uitlegt. Een bestemmingsplan is een juridisch instrument en besluiten van de gemeenteraad zijn leidraad voor de uitvoering. Maar in de rechtsgang blijken gemeentevertegenwoordigers zich daar niet altijd van bewust.

'De Onderneming', toen nog bij van Opzeeland  
Een voorbeeld: de gemeenteraad wil absoluut geen woningen, maar in rechte zeggen gemeentewoordvoerders steeds van wel

Uitspraak Raad van State: Citaat 2.23.

"Voorts bestaat er volgens de stichting geen noodzaak tot verplaatsing van het schip De Onderneming, nu de huidige ligplaatseneigenaar, (jachtwerf), de huur niet heeft opgezegd, niet heeft aangedrongen op verplaatsing en het plan niet langer voorziet in de gewenste ontwikkelingsplannen ter plaatse.

2.23.1 Hoewel het thans voorliggende plan grootschalige ontwikkelingen ter plaatse van de jachtwerf niet mogelijk maakt, bestaan hier wel voornemens toe en staat de raad hier niet onwelwillend tegenover. Gelet hierop heeft de raad in redelijkheid verplaatsing van het schip "Ondernemin" noodzakelijk kunnen achten".  
De letterlijke tekst van het amendement luidt:

"De wijzigingsbevoegdheid W1 van de plankaart te verwijderen en daarvoor in de plaats de bestemming Bedrijfsdoeleinden Watersport (Bw) voor het hele terrein van Van Opzeeland blijvend te laten gelden."

De Raad van State legt echter verband tussen toekomstige bebouwing, waar de raad welwillend tegenover zou staan en het weghalen van het schip "Onderneming". Hiermee volgt men uitspraken van gehoorde gemeenteambtenaren, die strijdig zijn met de besluitvorming over het bestemmingsplan door de gemeenteraad.

'De Onderneming' pagina 4 december 2013

Het College (PvdA, SP,VVD) geeft in de raadsvergadering van 28 januari 2010 aan dat de "Onderneming" niét hoeft te verhuizen, omdat er -bij aanname van het CDA-amendement betreffende het niet bebouwen - niet gebouwd wordt. PvdA en SP komen echter met een amendement om de "Onderneming" wel te laten verhuizen naar een plek direct ten noorden van woonschip 'De Dageraad' én de ligplaatsvergunning te koppelen aan een persoonlijk recht waarmee het een eindige situatie betreft voor ligging van woonschepen op die plek. Dit amendement wordt aangenomen.

Wethouder Nieuwenburg zegt bij herhaling dat bouwbestemming mogelijk blijft met een postzegelbestemmingsplan. Dat geldt echter voor alles en overal, al zou je op de Grote Markt willen bouwen! Waarom benadrukte het college, dat als er een aanvraag komt van de eigenaar, de gemeente wil meewerken d.m.v. een postzegelbestemmingsplan. Dat kan toch altijd? Dat weten we toch? Maar daar besloten we toch niet toe in 2010?

Op 4 maart 2011 legt de gemeente bij de Raad van State als reactie op een aangevraagde voorlopige voorziening inzake bestemmingsplan Schalkwijkerweg een pleitnota voor, waarin:

"Voor het schip 'De Onderneming' is gezocht naar een andere ligplaats, dit in verband met de planontwikkeling ter plaatse van de jachtwerf van Van Opzeeland. Weliswaar heeft de gemeenteraad bij motie (moet amendement zijn!) de wijzigingsbevoegdheid geschrapt; dat wil niet zeggen dat de gemeente niet wenst mee te werken aan neen nieuwe ontwikkeling die ten goede komt aan het bedrijf en de omgeving. Dus is de verplaatsing van 'De Onderneming' nog steeds opportuun."

En ook in diezelfde pleitnota:

"Op de plankaart zijn beide schepen echter met de juiste afmetingen opgenomen. Het was beter geweest in de voorschriften een verwijzing te maken naar de plankaart. (Zie Bijlage 3)

Dit is feitelijk onjuist. Na onderzoek door de Stichting Behoud Groene Zoom Schalkwijk bij de provincie en na goedkeuring door de provincie (sept. 2010) is gebleken dat de plankaart na de vaststelling van het bestemmingsplan is veranderd. De ingetekende ligplaats voor de "Onderneming" is met 2.50 m. vergroot. Dat bleek later trouwens nog te weinig te zijn.

Bovendien zijn zonder goedkeuring van de raad enkele bestemmingen ( W2,W3,) veranderd.  
Dat was niet een geringe wijziging, daarmee wijzigde de bestemming van die percelen ten principale. De raad wist er niet van en had er niet toe besloten. Een ambtenaar beweerde later, dat het 'slechts om gewijzigde doornummering' zou gaan. Deze veranderingen in het vastgestelde bestemmingsplan komen vreemd genoeg niet voor in de lijst van ambtelijke wijzigingen...

Op 16 juni 2011 verklaart wethouder Cassee desgevraagd in de commissie Ontwikkeling :

"...benadrukt dat dit College geenszins van plan is om met woningbouwplannen daar te komen."

Op de vraag of er contacten zijn momenteel met Van Opzeeland antwoordt de wethouder ontkennend.

De gemeenteraad heeft hier een specifiek en expliciet besluit genomen, geen motie maar een amendement. Waarom voeren gemeentewoordvoerders in de bezwarenprocedures dan toch telkens de aankomende bebouwing aan, terwijl die er niet mag komen. Waarom MOEST de " Onderneming" zo snel weg, dat een goede plek niet eens geregeld was en er nu een procedure gelopen moet worden om die verhuizing te legaliseren, omdat het schip te groot is voor die plek?

Spoedeisend belang?

Wel in de woorden van de gemeentewoordvoerders  
Maar er was geen sprake van

Op 6 september 2011 mailt de jurist van de Havendienst aan de Adm. Bestuursrecht:

'De Onderneming' pagina 5 december 2013

"Zoals afgesproken een e-mail met relevante informatie. De heer Schreuders ligt met zijn woonschip aangemeerd bij de Haarlemse jachtwerf en loopt ten einde per 1 oktober 2011. Dit betreft een finale datum."

Het is echter anders. De heer Schreuders heeft zelf zijn ligplaats niet verlengd en dat aangegeven bij de gemeente. De huurovereenkomst kon gewoon verlengd worden van de kant van de jachtwerf. De eigenaar heeft dit schriftelijk bevestigd (zie bijlage 4).

'De Onderneming' op de omstreden nieuwe plek  
De bestuursrechter honoreerde het verplaatsen van de "Onderneming" door de gemeente op 22 september 2011 vanwege spoedeisend belang en stond daarmee toe dat de "Onderneming" verplaatst mocht worden.

Maar er was en is dus geen spoedeisend belang.

Ook tijdens de hoorzitting bij de commissie bezwaar en beroep op 7 december 2011 sprak de gemeente ten onrechte en tegen beter weten in over bouwplannen bij Van Opzeeland en een dag later bij de Raad van State nogmaals.

De Raad van State doet op 15 februari 2012 opnieuw uitspraak, dit keer in bodemprocedure.

De Raad herhaalt de uitspraak dat de gemeenteraad welwillend staat tegenover ontwikkelingen op het terrein van Van Opzeeland. Ook spreekt de Raad van State uit:

"De Afdeling overweegt dat de raad weliswaar te kennen heeft gegeven dat geen volledige ligplaatsvergunning zal worden verkregen, maar een persoonlijk recht, dat bij verkoop of overlijden teniet gaat, maar dat in hetgeen de stichting naar voren heeft gebracht geen aanleiding is gelegen voor het oordeel dat het ook de bedoeling was om ter plaatse van de voorziene ligplaatsen voor beide schepen slechts een tot de huidige eigenaren van die schepen beperkte planologische voorziening mogelijk te maken.

De Afdeling ziet in het aangevoerde evenmin aanleiding voor het oordeel dat de raad slechts persoonsgebonden voor de huidige eigenaren ligplaatsen in het plan had mogen opnemen.  
Er is gelet daarop geen aanleiding voor het oordeel dat het college van gedeputeerde staten

'De Onderneming' pagina 6 december 2013

niet in redelijkheid heeft kunnen instemmen met het zonder beperking planologisch mogelijk maken van ligplaatsen voor woonschepen aldaar."

Maar het PvdA/SP-amendement dan? Tsja, zeg het maar.

En de gemeentewoordvoerders blijven maar woningbouw noemen, waar de gemeenteraad dat verboden heeft...

Beide amendementen worden door de gemeente niet uitgedragen. Het enige argument dat de Onderneming weg moet ligt in het amendement PvdA/SP. Het enige argument dat de gemeente aanvoerde is de toekomstige ontwikkeling van dat terrein, terwijl het enige argument moest zijn dat er amendement is dat uitspreekt dat er niet gebouwd wordt. Juist niet!

Vanwege de ontwikkeling moest de "Onderneming" weg? Er zijn geen ontwikkelingen. Er was geen spoedeisende reden dat de "Onderneming" weg moest per 1 oktober anders dan dat de eigenaar van het schip zelf weg wilde. In alle vervolgpcedures worden aangegeven de 'mogelijke planontwikkeling' en de uitspraak van de Raad van State. Hoe krijgt de gemeente dat toch voor elkaar? De gemeenteraad besluit niet te bouwen en ja hoor, 'er zijn toekomstige ontwikkelingen waar de raad welwillend tegenover staat'. Het schip krijgt een persoonsgebonden plek van de raad net als het schip van Beenders. En ja hoor, planologisch wordt het een plek zonder beperkingen. Het schip past niet eens op die plek. Waarom dit alles?

Op de vorige plek van de "Onderneming" bij de jachtwerf Van Opzeeland ligt al weer een schip. Waarom moet dat schip niet weg vanwege toekomstige ontwikkeling van het Van Opzeelandterrein? NB. In jan. 2013 vernam ik dat de vergunning van de "Onderneming" wel degelijk persoonsgebonden is. Hoe verhoudt zich dat met de uitspraak van de Raad van State op dit punt?

En het gaat maar door

Uit de uitspraak van de Raad van State omtrent een voorlopige voorziening van 28 maart 2011 blijkt dat het College van Gedeputeerde Staten de redenering van de gemeente volgt.

Het gaat over de ligplaats van De Onderneming. Het legaliseren van bewoning van het schip is een goede zaak. Het gaat echter om de noodzaak van de verhuizing en dus volgt de provincie het standpunt van de gemeente betreffende 'komende ontwikkeling en de welwillendheid'... enz.

In de Omgevingsvergunningprocedure schrijft bureau stedenbouw in zijn advies 14 juni 2012:

De aanvraag is in strijd met het vigerend bestemmingsplan Schalkwijkerweg omdat het betreffende woonschip langer, hoger en breder is dan de maten die zijn opgenomen

in het bestemmingsplan Schalkwijkerweg.

In verband met de mogelijke planontwikkeling ter plaatse van de jachtwerf van Opzeeland is gezocht naar een andere legale ligplaats voor het woonschip Onderneming. De

'De Onderneming' pagina 7 december 2013

zorgvuldige gekozen locatie is bij de vaststelling van het bestemmingsplan opgenomen middels een amendement in de raad.

Zorgvuldig gekozen? De plek is veel te klein en hangt met de davit plus boot over een door de gemeente verhuurde andere ligplaats aan een particuliere steiger die daardoor onbruikbaar wordt voor b.v. een daar af te meren zeilboot. Het schip is nota bene 26,11 m en een standaard woonboot maximaal 18,50 m. En hoe zo 'mogelijke ontwikkelingen ter plaatse'?

Na veel niet-waars bleek het schip te groot voor de ligplaats. Het bestemmingsplan zegt dat afwijkingen mogen maar niet van woonschepen. De gemeente heeft de omgevingsvergunning verleend met dezelfde argumentatie als de Raad van State gebruikte op aangeven van het College. 'toekomstige ontwikkelingen'.

Bij de parkeerplaatsen Jaagpad ging het net zo: eerst doen, dan regelen.

En we rommelen nog wat meer met de feiten...

En nog een interessante: De Stichting tot Behoud Groene Zoom Schalkwijk stelde enige jaren geleden in een beroepschrift dat de ligplaats van de "Onderneming" in strijd is met Wsv art. 7 lid 1.7, omdat het schip niet is aangesloten op het gemeentelijk riool. Dat is zelfs reden voor intrekking van de ligplaatsvergunning. De gemeente gaf in een verweerschrift tegen het beroepschrift aan dat het schip wel is aangesloten. De werkelijkheid is dat het schip nu, maart 2014, nog altijd niet is aangesloten, terwijl de gemeente juist hiervoor een deugdelijke riolering heeft aangelegd.

Ernstiger is nog het feit dat de gemeente in datzelfde verweerschrift aan de Raad van State volgens de stichting een eerdere overweging in de uitspraak van de Raad van State gewijzigd heeft geciteerd door er eigenmachtig een paar zinnen aan toe te voegen. Is zoiets geen valsheid in geschrifte?

Ten slotte

Er is een lijst van gegevens voorhanden met alle bijbehorende verslagen en stukken (zie bijlage 5) opgesteld door Stichting Behoud Groene Zoom Schalkwijk. De hele gang van zaken omtrent De Onderneming - wat je er ook van vindt - wordt geleid door het onjuiste en

daardoor misleidende argument van de gemeente dat het terrein van Van Opzeeland bebouwd wordt en dat de gemeenteraad daar welwillend tegenover staat. Het amendement dat daarmee strijdig is werd unaniem aangenomen en er zijn geen bestuurlijke en ambtelijke contacten geweest met de eigenaar. Op grond van een aanneme die niet gedaan kon en mocht worden (er is geen voorgenomen beleid) zijn bezwaarmakers in een web terechtgekomen van procedures en daarmee ernstig benadeeld.

"We gaan vast die en die bomen omhakken, want de gemeente staat welwillend tegenover bebouwing van dat plantsoen". Natuurlijk niet. Pas als het zover is kunnen de bomen eventueel omgehakt worden en dan nog na een ordentelijke procedure.

Wij stellen voor dat het College en de Gemeenteraad dit onderwerp bespreken.

- Als raad en college instemmen met het hierboven gestelde ("In de toekomst gaat er gebouwd worden en de raad staat daar welwillend tegenover" was onjuist en werkte misleidend) dienen de Raad van State, de Provincie Noord-Holland en de betreffende bestuursrechter hiervan op de hoogte te worden gesteld.

- Overwogen moet dan tevens worden of degenen die in beroep zijn gegaan in de door hen gemaakte kosten gecompenseerd kunnen worden door de gemeente..

- De beknelde particuliere steiger zou na overleg met de eigenaar verplaatst moeten worden op kosten van de gemeente..

'De Onderneming' pagina 8 december 2013

•

De door omnummering onjuist geworden bestemmingen zouden weer de juiste bestemmingen moeten krijgen, de bestemmingen die de raad bij vaststelling van het bestemmingsplan bedoelde.

Jur Visser

'De Onderneming' pagina 9 december 2013

Bijlage 1

De ergernis van een belanghebbende

De jarenlange procedures worden hieronder kort en doorleefd samengevat in citaten van een belanghebbende:

"De jarenlange illegale bewoning in de jachthaven van Van Opzeeland kon niet blijven voortduren vond de gemeente. Maar diezelfde gemeente weigerde te handhaven, dus dan de illegale woonschepen maar legaliseren. Buiten de jachthaven natuurlijk. Komt goed uit, want de het college wil woningen op de jachtwerf en dan zou het schip maar het uitzicht bederven. De gemeente wil het schip naast het schip 'De Dageraad' hebben. 'De Dageraad' ligt daar omdat de provincie beloofd heeft dat het een eenmalige situatie betrof zonder precedentwerking!! Maar moeiteloos volgt dus een tweede schip."

"Ha, een amendement tegen bebouwen van het erf van Van Opzeeland. 'De Onderneming' hoeft dus helemaal niet weg. Toch maar wel weghalen dat schip om het uitzicht te bevorderen van huizen die er niet komen (!) en dan neerleggen voor een huis dat wel uitzicht op het Spaarne heeft. De gemeente heeft wel afgesproken het uitzicht op het Spaarne te willen behouden en verbeteren, maar nu even niet. Wel jammer voor die bewoners die nu een schip voor de deur krijgen, Terwijl ze juist wegens het fraaie uitzicht kort ervoor het huis hadden laten bouwen. De gemeente zegt bij de Raad van State dat die bewoners helemaal niet op het Spaarne kijken maar op een weiland. De gemeente heeft dat zelfs met een foto willen bewijzen. De woonkamer heeft echter een groot raam aan de straatzijde met vol zicht op het schip.

"De gemeente blijft volhouden bij de Raad van State dat er wel gebouwd gaat worden bij Van Opzeeland, ook al heeft de gemeenteraad dat verboden. Het schip moet dus weg. De raad van State trapt er in. Waarom beweert de gemeente dat? Doet de gemeenteraad er niet meer toe?"

"Wacht even: de plek op de plankaart is te klein voor het schip. Effe op de kaart groter maken dan de gemeenteraad het heeft vastgesteld (!); geen haan die daar naar kraait. Aj, Het komt wel erg dicht, te dicht tegen een particuliere steiger aan, maar ja, dat zien we later wel

weer.”

“Ach nee, het schip mag er volgens de verordening toch niet liggen en ook niet volgens art. 35 van de planvoorschriften. Monumentenstatus waar de gemeente nooit iets in zag? Helpt dat? Opeens is ‘De Onderneming’ blijkbaar een belangrijk schip voor Haarlem, ook al is het schip oorspronkelijk helemaal niet uit Haarlem. ‘Dan passen we art. 8 lid 3 toe en maken we een mooie uitzondering, ook al slaat het nergens op.’”

“Het schip ligt er in strijd met het bestemmingsplan, voor eigen risico, zegt de gemeente. Huh?”

“Tegenstanders van de ligplaats wijzen op het illegaal slaan van palen en de gemeente schrijft aan de rechtbank dat de “Onderneming” inderdaad geen vergunning heeft, omdat die nimmer is aangevraagd, maar de gemeente gaat een en ander legaliseren. Handhaven doet de gemeente dus weer niet.

‘We zullen de twee illegale palen weg halen,’ zegt de gemeente voor de rechter. In een brief aan de commissie beroep en bezwaar wordt dat nog eens bevestigd. De volgende dag wordt voor de palen door dezelfde Havendienst een vergunning verleend.

“De gemeente schrijft aan de rechtbank dat ‘De Onderneming’ op korte termijn weg moet zijn bij Van Opzeeland, zo zou de eigenaar dat willen. Van Opzeeland verklaart zelf later schriftelijk dat dat helemaal niet het geval is en ook nooit door hem beweerd is. Waarom de gemeente deze onwaarheid vertelt is een raadsel, maar het komt wel erg goed uit voor de gemeente. Het schip blijft dus verkast vanwege een gefingeerd spoedeisend belang, dat door ambtenaren is verzonnen.”

'De Onderneming' pagina 10 december 2013

"De ligplaats is te klein. De gemeente ontkent steeds, komt iedere keer weer met andere onjuiste meetgegevens, maar geeft zich uiteindelijk gewonnen. Maar niet getreurd: de gemeente gooit er, na eindeloze procedures en na in opdracht van bezwaarhebbenden geproduceerde meetgegevens, een omgevingsvergunning tegenaan en de ligplaats wordt opgerekt. Bezwaarschriften verklaart de gemeente gewoonlijk ongegrond."

Bijlage 2 Een illustratie

20 mei 2011: eigenaar Onderneming schrijft de wethouder dat de particuliere steiger naast

hem weg moet want zijn ligplaats is te klein.

30/31 augustus 2011: Schreuders (eigenaar van De Onderneming) laat 4

palen slaan zonder

vergunning. Bezwaarmakers doen handhavingsverzoek waarop niet gereageerd wordt. Dus

gang naar de bestuursrechter.

6 september 2011: brief aan rechter van gemeente met de mededeling dat Schreuders weg

moet zijn per 1 oktober uit de haven van Van Opzeeland.

12 september 2011: geen handhaving maar vergunning voor 2 palen!

22 september 2011: rechter honoreert verzoek van gemeente vanwege spoedeisend belang;

Van Opzeeland verklaarde later schriftelijk (26-11-2011) dat 1 oktober de datum was dat het

pachtcontract regulier afliep dat gewoon weer verlengd zou worden, niets spoedeisend dus

7 november 2011: vergunning 2 palen ingetrokken, vergunning voor 4 palen verleend.

7 november 2011 : Beenders zal vergunning krijgen voor 2 palen.

9 november 2011 : Havendienst schrijft de Cie. BBS dat de 2 palen van Beenders weg gaan.

10 november 2011: Gemeente geeft Beenders vergunning voor die 2 palen.

De vier omstreden palen voor 'De Onderneming'

'De Onderneming' pagina 11 december 2013

Bijlage 3

'De Onderneming' pagina 12 december 2013

Bijlage 4

'De Onderneming' pagina 13 december 2013

Bijlage 5

Opgesteld door de Stichting Behoud Groene Zoom Schalkwijk

Datalijst betreffende het woonschip 'Onderneming' ( Schreuders) en woonark 'UK 148' (Beenders)

8 juni 1973 Vergunning Domeinen voor 11 haventjes voor recreatievaartuigen  
24 mei 1984 Vergunning Domeinen voor 13 haventjes voor recreatievaartuigen  
1 mei 1996 Gebruiksovereenkomst Domeinen voor 16 steigers voor recreatievaartuigen  
14 mrt.2008 Het Ontwerpbestemmingsplan ligt van 14 mrt. 2008 tot en met 25 april ter visie.  
6 april 2008 brief Schreuders aan B&W over varende monumenten  
15 dec. 2009 Gemeente meldt vergadering Cie. Ontwikkeling op 7 jan. 2010, waarbij uitsluitend ingediende zienswijzen van 14 mrt.2008 t/m 25 apr. 2008 toegelicht mogen worden.  
2 jan. 2010 Stichting Groene Zoom schrijft college en raad over bestemmingsplan.  
14 jan. 2010 raadscommissie behandelt bestemmingsplan inhoudelijk.  
19 jan. 2010 Wethouder Nieuwenburg schrijft raad o.a. dat "Onderneming" kan blijven liggen.  
24 jan 2010 brief Schreuders aan gemeenteraad n.a.v. brief Nieuwenburg, onzekerheid  
25 jan. 2010 Stichting Groene Zoom en omwonenden sturen klacht over procedurefouten naar Klachtencie.  
28 jan. 2010 Bestemmingsplan Schalkwijkerweg wordt vastgesteld; twee amendementen.  
1 febr. 2010 Veel later zal blijken dat een nieuwe plankaart is getekend met wijzigingen  
31 mrt.2010 Hoorzitting klachtencie., maar zonder ambtenaar en raadsleden.  
31 mrt. 2010 Brief van Montanus aan Klachtencie. over kern van de klachten, medeondertekend door J. van Kuijeren.  
8 apr. 2010 Ontvangstbevestiging brief Montanus 31 mrt.  
15 apr. 2010 Advies van klachtencommissie naar B&W.  
21 mei 2010 Besluit B&W dat klacht op basis van advies klachtencie. Ongegrond is.  
3 juni 2010 Sticht. Groene Zoom en veel bewoners met klacht aan Klachtencie. over ongegrondverklaring.  
22 juni 2010 Stichting Groene Zoom vraagt met beroep op WOB aangetekend het ondertekend advies.  
1 juli 2010 Klachtencie. wijst klacht van 3 juni 2010 af.  
2 sept. 2010 Provincie Noord-Holland, hoorzitting over bestemmingsplan.  
21 sept.2010 Provincie Noord-Holland, beslissing goedkeuring bestemmingsplan.  
11 nov. 2010 Huisnummerbesluit 212NU10 Jaagpad 70A  
17 nov. 2010 Stichting Groene Zoom stelt beroep tegen bestemmingsplan. In bij Raad van State en

vraagt voorlopige voorziening.

5 dec. 2010 Brief Stichting Groene Zoom aan buurtbewoners omtrent saldo stichting.

29 dec. 2010 datering Huisnummerbesluit door F.SA. Schreuders

5 jan. 2011 Aanvraag ligplaatsvergunning voor Onderneming

8 jan. 2011 Brief Schreuders aan raadsleden omtrent varende monumenten

'De Onderneming' pagina 14 december 2013

11 jan. 2011 Aanvraag huisvestingsvergunning Schreuders  
1 febr. 2011 Schreuders stuurt Rijnland aanvullende informatie, o.a. dat zijn schip 24 m. is.  
15 febr. 2011 Raad van State nodigt uit voor zitting 4 mrt, voorl. voorz.  
1 mrt. 2011 Pleitnota Stichting Raad van State, voorl. voorz. Kernzaken en datafeiten.  
4 mrt. 2011 Zitting Raad van State, voorl. voorz.  
4 mrt. 2011 Pleitnota Haarlem Raad van State, voorl. voorz. Vreeswijk beweert o.a. dat eventueel met postzegelplan toch bebouwing komt bij Van Opzeeland.  
4 mrt. 2011 Pleitnota Provincie Noord-Holland Raad van State, voorl. voorz.  
28 mrt. 2011 Uitspraak Raad van State.  
28 mrt. 2011 H. Groen ontvangt van gemeente informatie over verplaatsing van zijn steiger i.v.m. herindeling.  
15 april 2011 Stichting schrijft brief aan raadsleden over o.a. leugens.  
20 apr. 2011 Hans Degens ontvangt brief van Vreeswijk over "Onderneming", jaagpad 69 en Van Opzeeland.  
20 mei 2011 Brief Schr. aan weth. van Doorn over te kleine ligplaats; particul. steiger moet weg  
23 mei 2011 E-mail Schreuders aan wethouder Van Doorn over traag verloop  
16 juni 2011 Stichting met inspreektekst aan Cie. Ontwikkeling; volgens wethouder Cassee geen ambtelijke contacten met Van Opzeeland.  
5 juli 2011 notulen ARK, monumentstatus, vraag naar betekenis status C  
6 juli 2011 Stichting verzoekt correctie conceptverslag Commissie Ontwikkeling  
7 juli 2011 conceptverslag vergadering Commissie Ontwikkeling; correcties bevestigd: Cassee  
bevestigd dat er geen bebouwing komt en er geen ambtelijke gesprekken zijn met Van Opzeeland.  
15 juli 2011 Brief Stichting aan Havendienst en Rijnland over noodzaak vergunning  
15 juli 2011 Brief Stichting aan Gemeenteraad over "leugens" (halve brief)  
20 juli 2011 Aanvraag ligplaatsvergunning  
21 juli 2011 Advies Welstand  
22 juli 2011 E-mail Schreuders aan Havendienst over maten Onderneming  
24 juli 2011 E-mail Schreuders aan Havendienst over positief advies ARK monumentstatus  
10 aug. 2011 Advies brandweer  
23 aug. 2011 Ligplaatsvergunning onder voorbehoud voor Onderneming  
29-30 aug.'11 Beenders slaat 4 palen, waarvan 2 illegaal.  
29 aug. 2011 Ligplaatsvergunning ter vervanging van een woonboot  
29 aug. 2011 Afmeervergunning voor 2 palen  
29 aug. 2011 Stichting verzoekt bestuursrechter om voorl. voorz. Vergunn. Onderneming en UK148  
29 aug. 2011 Stichting dient bezwaarschriften in.  
30 en 31 aug. 2011 Schreuders slaat illegaal 4 palen.  
31 aug. 2011 Rechtbank Haarlem bevestigt ontvangst verzoek voorl. voorz.  
31 aug. 2011 Rechtbank Haarlem vraagt onderbouwing voorl. voorz. en kopie bezwaarschr.  
Afmeerv.



'De Onderneming' pagina 15 december 2013

31 aug. 2011 Rechtbank Haarlem bevestigt ontvangst verzoek voorl. voorz.  
31 aug. 2011 Rechtbank Haarlem vraagt bezwaarschrift tegen afmeervoorziening  
31 aug. 2011 Montanus dient bezwaarschrift in tegen ligplaatsvergunningen en illegaal palen  
31 aug. 2011 Gemeente schrijft rechtbank dat palen Beenders al op 30 aug. geslagen zijn.  
31 aug. 2011 Gemeente schrijft rechtbank dat Schreuders nimmer een afmeerverg. heeft gevraagd. Hij zal werk stopzetten.  
1 sept. 2011 Ruitenbergh van Havendienst bevestigt en citeert telefoongesprek met Van Bruggen.  
1 sept. 2011 Rechtbank Haarlem bevestigt ontvangst verzoek voorl. voorz.  
1 sept. 2011 Rechtbank Haarlem, Havendienst stuurt dossier Schreuders  
5 sept. 2011 Montanus verzoekt rechtsbijstand SRK om rechtshulp  
6 sept. 2011 Stichting verzoekt bestuursrechter vergunning Onderneming te schorsen en handhaving  
6 sept. 2011 Stichting stuurt rechtbank onderbouwing en kopie bezwaarschrift  
6 sept. 2011 Rechtbank Haarlem, Havendienst stuurt 2 sept. (zeer chaotisch, onvolledig) dossier Beenders  
6 sept. 2011 Rechtbank Haarlem, e-mail Havendienst met relevante informatie:, Onderneming moet 1 okt. weg zijn bij jachtwerf.  
9 sept. 2011 Stichting dient aanvullend bezwaarschrift in t.a.v. Onderneming  
9 sept. 2011 Stichting dient aanvullend bezwaarschrift in t.a.v. UK148  
12 sept. 2011 Rechtbank Haarlem nodigt uit voor zitting 22 sept.  
12 sept. 2011 Bezwaarschriften van 15 burgers tegen Onderneming en Beenders  
12 sept. 2011 Overwater en Willems dienen bezwaarschrift in tegen ligplaatsverg. Onderneming  
12 sept. 2011 Rechtbank Haarlem nodigt uit voor zitting 22 sept.  
12 sept. 2011 Rechtbank Haarlem nodigt uit voor zitting 22 sept. (afmeerverg.)  
12 sept. 2011 Rechtbank Haarlem, brief Havendienst, Schreuders vergunning voor 2 palen gegeven  
15 sept. 2011 Bijlage bij inspreektekst bij vergadering Commissie Ontwikkeling  
19 sept. 2011 Stichting aan rechtbank, toelichtend schema en bijlagen voor zitting 22 sept  
21 sept. 2011 Rechtsbijstandverzekering SRK, Lubben, ( Montanus) stuurt brief aan Schreuders  
22 sept. 2011 Mondelinge uitspraak; ontheffing vergunning onrechtmatig; spoedeisend belang; de 2 illegaal geslagen palen bij Beenders zullen worden verwijderd.  
24 sept. 2011 Schreuders neemt met "Onderneming" ligplaats jaagpad 70A in, op eigen risico.  
25 sept. 2011 Schreuders doet de brief van SRK bij Montanus in de bus: geen interesse  
26 sept. 2011 Havendienst schrijft aan Th. van Bruggen of Stichting door gaat tegen Beenders  
27 sept. 2011 B&W besluit in principe tot aanwijzing gemeentelijk monument Onderneming

27 sept.2011 Raad van State nodig uit voor zitting 8 december  
28 sept.2011 Uitspraak voorzieningenrechter; vergunning onrechtmatig,  
maar spoedeisend belang.  
28 sept. 2011 Bespreking en verslag bij Van Bruggen over mogelijke  
parkeerplaatsen.  
29 sept.2011 Stichting inspreektekst voor vergadering Commissie  
Ontwikkeling. D66 en VVD  
bereiden vragen voor over havendienst; weth. Casse zal aanstaande dinsdag  
in  
college aan de orde stellen.

'De Onderneming' pagina 16  
december 2013

29 sept. 2011 Schreuders ontvangt van gemeente ontwerpbesluit omtrent monumentstatus.

3 okt. 2011 Stichting dient bezwaarschrift in tegen ligplaatsverg. Onderneming

4 okt. 2011 Montanus dient bezwaarschriften in tegen ligplaatsvergunning Onderneming.

6 okt. 2012 inspreektekst Stichting verschuift nogmaals naar volgende vergadering wegens

afwezigheid van wethouder Van Doorn.

10 okt. 2011

Montanus dient bezwaarschriften in tegen ligplaatsvergunning UK148

10 okt. 2011

Stichting dient bezwaarschrift in tegen ligplaatsverg. UK148

10 okt. 2011

Montanus dient bezwaarschriften in tegen afmeervergunning UK148

10 okt. 2011

Stichting dient bezwaarschrift in tegen afmeervergunning UK148

21 okt. 2011

Stichting nodigt wethouder Van Doorn uit voor bezoek Jaagpad

24 okt. 2011

Ontvangstbevestiging uitnodiging wethouder Van Doorn

24 okt. 2011

Antwoord van M.A. van Bruggen aan Kulk, hoofd havendienst, brief 15 september.

25 okt. 2011

Trajecten etc. rechtsbijstandverzekering

26 okt. 2011

Stichting laat raadslid Schrama situatie aan het Jaagpad zien

26 okt. 2011

Beenders boos, wil niet meer praten.

27 okt. 2011

Stichting laat raadslid De Jong de situatie aan het Jaagpad zien.

27 okt. 2011

Jan van Kuyeren gebeld door havendienst over uitstel BBS, tijdnood havendienst. Jan

van Kuyeren belt Baars van de commissie over uitstel; Baars vindt het raar van de havendienst.

27 okt. 2011

Overwater gebeld door havendienst met dank voor opmerking onmogelijkheid  
privaatrechtelijke overeenkomst; gemeente kende amendement niet.

27 okt. 2011

vergadering Commissie Ontwikkeling, aankondiging art. 38 -vragen aan  
wethouder  
Van Doorn. Van Doorn verdedigt Havendienst en beschuldigt Stichting  
Groene Zoom

27 okt. 2011

Na verg. Cie. Ontw. zegt Schreuders tegen Montanus: "Het gaat je kop  
kosten".

28 okt. 2011

Brief Stichting aan B&W over handhaving, aangetekend.

28 okt. 2011

Raadsstuk over ingekomen stukken voor vergadering van 3 nov.

28 okt. 2011

Gerard Nol is gebeld door Ruitenberg, havendienst met vraag of bezwaar  
tegen  
Beenders kon worden ingetrokken.

28 okt. 2011

Voicemailbericht van Ruitenberg, havendienst, aan Montanus over te stellen  
vragen.

31 okt. 2011

Montanus stuurt mail aan Ruitenberg met voorstel te mailen.

1 nov. 2011

Brief aan zes raadsleden rondgebracht.

7 nov. 2011

Brief Havendienst over Afwijzing verzoek tot handhaving; Beenders zal  
vergunning  
krijgen voor de 2 illegaal geslagen palen.

7 nov. 2011

Schreuders krijgt nogmaals verg. voor afmeerpalen, nu 4; oude verg.  
vervalt.

9 nov. 2011

Advies Havendienst aan Commissie BBS inzake bezwaarschriften en wil  
Stichting  
Groene Zoom niet ontvankelijk verklaren en bevestigt dat 2 palen Beenders  
verwijderd worden.

10 nov. 2011

Brief van Havendienst met vergunning voor 2 palen voor plezierboot  
Beenders.

10 nov. 2011

Notities met betrekking tot de Havendienst.

16 nov. 2011

Nieuwe notities omtrent Havendienst voor mevr. Bosma, mevr. Van Zetten en  
en

dhr. De Iongh.

'De Onderneming' pagina 17 december 2013

16 nov. 2011 Van Opzeeland verklaart dat Schreuders op eigen initiatief is vertrokken

16 nov. 2011 Zienswijze t.a.v. ontwerpbesluit aanwijzing monument "Onderneming"

18 nov. 2011 Advocaat Kobossen van Cobelens aan B&W over verg. 10 nov. Palen Beenders

21 nov. 2011 Ontvangstbevestiging zienswijze Montanus 16 nov. monumentstatus

22 nov. 2011 mail aan rechtsbijstand over Beenders.

25 nov. 2011 Stichting Groene Zoom stuurt aanvulling naar Raad van State.

26 nov. 2011 Van Opzeeland verklaart schriftelijk dat Schreuders op eigen initiatief vertrokken is.

28 nov. 2011 SRK rechtsbijstand , dossiernr. 1365719 A.4 CLU

28 nov. 2011 Advies Havendienst aan Cie. BBS inzake bezwaar Kobossen tegen Beenders; stukken Montanus en Stichting bijgevoegd.

7 dec. 2011 Hoorzitting Commissie BBS, met opnieuw leugen Vreeswijk over bebouwing

8 dec. 2011 Zitting Raad van State, met nogmaals leugen Vreeswijk over bebouwing.

8 dec. 2011 Pleitnota Stichting Groene Zoom bij zitting Raad van State.

16 dec. 2011 Lubben dient bezwaarschrift bij gemeente in over palen bij Schreuders en Beenders.

17 dec. 2011 Haarlems Dagblad: Actiepartij stelt vragen over beroep-en bezwaarschr. D66 ook kritisch.

19 dec. 2011 Stichting Groene Zoom bezwaar tegen 4 palen Schreuders.

19 dec. 2011 Stichting Groene Zoom bezwaar tegen 2 palen plezierboot Beenders.

28 dec. 2011 CDA komt met Artikel 38-vragen.

12 jan. 2012 Lubben namens Montanus bezwaar tegen 2 palen plezierboot Beenders

12 jan. 2012 Lubben namens Montanus bezwaar tegen situatie bij Jaagpad 70A.

17 jan. 2012 ARK vergadert over "Onderneming" als monument en zienswijzen.

7 febr. 2012 Stichting Groene Zoom schrijft B&W over ARK en zienswijze m.b.t. monumentverklaring.

14 febr. 2012 Stichting Groene Zoom aan B&W over zorgen over kwaliteit bestuur, ambtel. Diensten en adviescommissies.

15 febr. 2012 Uitspraak Raad van State.

16 febr. 2012 Gemeente bevestigt ontvangst brief van stichting van 14 febr., behandelt onder registratienr. 2012/76490 en zal binnen redelijke termijn antwoord geven.

21 febr. 2012 Gemeente stuurt besluit B&W "Onderneming" op monumentenlijst te plaatsen.

22 febr. 2012 Advies Havendienst aan Cie BBS over afmeervoorzieningen; geen proces-belang.

5 mrt. 2012 Lubben vraagt handhaving.

7 mrt. 2012 Hoorzitting Cie. BBS over bezwaarschriften.

8 mrt. 2012 Pleitaantekeningen Lubben omtrent hoorzitting van 7 mrt.

13 mrt. 2012 B&W besluit bezwaar tegen ligplaats "Onderneming" ongegrond.

16 mrt. 2012 Gemeente verklaart bezwaarschriften Montanus en Stichting Groene Zoom

ongegrond.

11 apr. 2012 Stichting Groene Zoom verzoekt B&W om handhaving; schip strijdig met art.8 WSV.

13 apr. 2012 Gerard Nol schrijft Remkes over ambtenaar GS i.v.m. bestemmingsplan.

'De Onderneming' pagina 18 december 2013

16 apr. 2012 Stichting Groene Zoom aan Remkes, provincie over gang van zaken met bestemmingsplan.  
25 apr. 2012 Lubben tekent bij rechtbank beroep aan tegen besluit gemeente van 16 mrt. 2012.  
25 apr. 2012 Stichting Groene Zoom tekent bij rechtbank beroep aan tegen besluit gemeente van 16 mrt.  
2 mei 2012 Gemeente schrijft Lubben dat "Onderneming" strijdig is met bestemmingsplan.  
3 mei 2012 Gemeente schrijft Montanus dat "Onderneming" strijdig is met bestemmingsplan.  
23 mei 2012 Schreuders dient aanvraag omgevingsvergunning in.  
24 mei 2012 Lubben ontvangt een pakket stukken van de rechtbank.  
29 mei 2012 Stichting GROENE ZOOM stuurt rechtbank beroepschrift tegen besluit gemeente van 13 mrt.  
4 juni 2012 Lubben ontvangt beslissing B&W op bezwaarschrift.  
5 juni 2012 rapport Cultuurwerk Max Popma over monumentwaarde "Onderneming".  
5 juni 2012 CDA, J.Visser krijgt van College antwoord op Art. 38-vragen.  
14 juni 2012 Montanus geeft per e-mail commentaar op antwoord Art. 38-vragen.  
18 juni 2012 Lubben stuurt aanvullende informatie aan rechtbank.  
25 juni 2012 Gemeente stuurt verweerschrift tegen beroep Stichting Groene Zoom en Montanus.  
25 juni 2012 Schreuders stuurt rechtbank reacties op gronden van beroep.  
3 juli 2012 Lubben stuurt beroepschrift aan rechtbank.  
3 juli 2012 Lubben ontvangt stukken van rechtbank (Schreuders en verweerschrift gemeente).  
27 juli 2012 Lubben stuurt gronden van beroep aan rechtbank.  
31 juli 2012 Lubben stuurt gronden van beroep plus pleitnota van 8 mrt., brief Schreuders van 20 mei 2011 plus foto's van palen, boten en steiger en opslag Beenders.  
14 aug. 2012 Schreuders pleit in mail voor 8 parkeerplaatsen.  
27 aug. 2012 Gemeente stuurt verweerschrift t.a.v. beroep Montanus  
30 aug. 2012 Gemeente legt ter visie, omgevingsverg. Jaagpad 70A.  
13 sept. 2012 Cie. Ontwikkeling, bespreking antwoord art. 38-vragen met weth. Cassee.  
5 okt. 2012 Lubben ontvangt uitnodiging voor de zitting bestuursrecht op 5 nov. 2012.  
9 okt. 2012 Stichting stuurt zienswijze tegen omgevingsverg. naar gemeente.  
10 okt. 2012 Lubben stuurt zienswijze tegen omgevingsverg. naar gemeente.  
10 okt. 2012 Ten minste 8 omwonenden sturen zienswijzen tegen omgevingsverg. naar gemeente.  
23 okt. 2012 Gemeente stuurt verweerschrift tegen beroep erven Cobelens aan rechtbank  
24 okt. 2012 Stichting Groene Zoom stuurt aangepaste zienswijze tegen voorgenomen omgevingsverg. aan rechtbank.  
24 okt. 2012 Overleg en verslag omtrent parkeren aan het jaagpad.  
31 okt. 2012 Schreuders schrijft rechtbank over zienswijze Stichting en zijn brief daarover aan B&W.

5 nov. 2012 Bestuursleden Stichting Groene Zoom onderschrijven de op 24 okt. aan rechtbank gezonden brief.

5 nov. 2012 Kanttekeningen van Nol, Degens, Overwater en Montanus bij zitting bestuursrecht.

'De Onderneming' pagina 19 december 2013

7 nov. 2012 Advocaat Kobossen schrijft namens erven Cobelens aan B&W over handhaving bij Beenders, vraagt om dwangsom.

7 nov. 2012 Advocaat Kobossen vraagt namens erven Cobelens aan B&W alle stukken op omtrent Beenders met beroep op de wet openbaarheid van bestuur.

12 nov. 2012 Gemeente antwoordt Kobossen. Stukken worden gestuurd. Handhaving moet wachten op de uitspraak van de rechter.

13 nov. 2012 Kobossen protesteert bij gemeente. Handhaving heeft niets met rechter te maken, want geen termijn gesteld.

19 nov. 2012 Gerard Nol schrijft Remkes nogmaals over ambtenaar GS i.v.m. bestemmingsplan

21 nov. 2012 Gemeente geeft omgevingsvergunning voor "Onderneming".

24 nov. 2012 mail van Marselje over verzoek aan Cassee omgevingsverg. op te schorten en over ambtenaar Vreeswijk.

25 nov. 2012 Montanus antwoordt Marselje en herinnert aan melding aan gemeenteraad op 15 april 2011 omtrent leugens van Vreeswijk.

28 nov. 2012 Gemeente laat Jur Visser weten dat reparatie bestemmingsplan los staat van rechtszaak tegen ligplaats.

28 nov. 2012 Jur Visser vraagt hoe het zit met belemmering van steiger buurman.

28 nov. 2012 Die vraag wordt voorgelegd aan de jurist.

28 nov. 2012 Paul Marselje waarschuwt Jur: ga niet over een nacht ijs met die jurist.

29 nov. 2012 Gemeente ( Kulk) kondigt aanleg parkeervoorz. Aan, start op 5 dec.

5 dec. 2012 Van Bruggen vraagt B&W parkeerwerkzaamheden te stoppen.

12 dec. 2012 Stichting brief aan B&W over bestrating bij nr. 46.

12 dec. 2012 Stichting vraagt via WOB nogmaals advies en notulen klachtencie.

19 dec. 2012 Weth. Van Doorn met brief aan cie. Beheer over illegale parkeerplaatsen bij nr. 56.

19 dec. 2012 Rechtbank verdaagt uitspraak HAA 12/ 2071 VEROR VOO met zes weken.

21 dec. 2012 Gemeente antwoordt stichting over verzoek advies en notulen klachtencie.

28 dec. 2012 Stichting pro forma beroep tegen omgevingsverg. 21 nov. kenmerk 2012-0000913

16 jan. 2013 Montanus schrijft Vreeswijk over afspraken correctie plankaart.

16 jan. 2013 Mr. M.A. Mando, Juridisch medewerker Handhaving en Toezicht stuurt Jur Visser een mail n.a.v. zijn vraag over de ligplaats van Montanus

22 jan. 2013 Ontvangstbevestiging over brief met afspraken met Vreeswijk over correctie plankaart

23 jan. 2013 Jur Visser rapporteert over parkeerplaatsen en andere slechte praktijken van de gemeente

23 jan. 2013 Rechtbank doet uitspraak in zaaknr. AWB 12/2009 ( Montanus) en AWB 12/2071

(stg.)

24 jan. 2013 Mando stuurt Jur Visser de reactie plus foto van de havendienst op de vraag van Jur.

5 febr. 2013 Jur Visser mailt de berichten van Mando door aan Montanus

6 febr. 2013 Gemeentejurist mevr. Mando antwoordt Jur Visser over mijn steiger, plus foto.

6 febr. 2013 Montanus maakt ook foto ligplaats en licht toe.

7 febr. 2013 Krantenartikel over illegaal handelen gemeente, enz.

'De Onderneming' pagina 20 december 2013

13 febr.2013 Gemeente (mevr. De Boo)stuurt Rechtbank verweerschrift over HAA 13/42 WABOA  
V00 plus zes producties.  
14 febr.2013 Commissie Beheer vergadert met Van Doorn over illegale handelwijze gemeente.  
14 febr.2013 Schreuders meldt zich bij de Rechtbank als derde belanghebbende.  
14 febr.2013 Schreuders stuurt de Rechtbank aanvullende informatie in zaak HAA 13/ 42 WABOA  
21 febr.2013 Gemeente ( Ronald de Vries) stuurt Rechtbank kopie stadskrant van 20 aug. 2012  
26 febr.2013 Saskia Vreeswijk meldt correctie gemeentesite, tuinbestemming naar Lw.  
28 febr.2013 Gemeenteraad neemt motie aan tot verwijdering van de illegale parkeerplaatsen  
4 mrt. 2013 De Stichting stelt beroep in bij de Raad van State inzake de ligplaatsverg. Schreuders  
5 mrt 2013 Gemeente verwijdert stelconplaten illegale parkeerplaatsen  
7 mrt.2013 Commissie Beheer vergadert over parkeerplaatsen aan Jaagpad en over de Kadijk.  
Drie insprekers over parkeerplaatsen, waaronder Schreuders  
12 apr. 2013 Schreuders stuurt pakket info aan Rechtbank Haarlem  
12 apr. 2013 Schreuders stuurt pakket info aan Raad van State  
12 apr. 2013 Gemeente stuurt verweerschrift, AWB 12/2072  
2 mei 2013 Zitting Rechtbank over afmeerpalen  
6 mei 2013 Gemeente doet metingen aan "Onderneming"  
14 mei 2013 Zitting Rechtbank over omgevingsvergunning (reparatie bestemmingsplankaart  
6 juni 2013 Rechtbank vernietigt vergunning afmeerpalen Beenders  
18 juni 2013 DAS ( verz. Van Van Bruggen) stuurt gemeente herhaalde herinnering  
ingebrekestelling en beslissing verbeurde dwangsom  
19 juni 2013 Rechtbank heropent zaak tegen omgevingsvergunning; vraagt gemeente plankaart  
25 juni 2013 Gemeente zegt dat "Onderneming" 26.11 m. lang is ;davit en bijboot boven ligplaats.  
1 juli 2013 Montanus stuurt Rechtbank aanvullende informatie  
10 juli 2013 Rechtbank laat weten de aanvullende informatie mee te wegen.  
19 juli 2013 Rechtbank stuurt plankaart; niet gewaarmerkt.  
25 juli 2013 Gemeente past bestuursdwang toe; Beenders moet palen weghalen.  
25 juli 2013 Lubben stuurt Rechtbank commentaar op plankaart.  
26 juli 2013 Stichting stuurt Rechtbank commentaar op plankaart.  
7 aug. 2013 Raad van State nodigt uit voor zitting op 16 okt. 10.45 uur  
13 sept.2013 Lubben sluit dossier afmeerpalen.  
15 sept.2013 Tweede rechtszaak over palen Beenders, want gemeente sputterde tegen.  
16 sept.2013 Gesprek Stichting met M. Noordhuis, Havendienst, Gebiedsontwikkeling en Beheer  
17 sept 2013 Stichting stuurt ter bevestiging samenvatting van het gesprek met M. Noordhuis  
17 sept.2013 M. Noordhuis stuurt Stichting brief met tekening van maten Onderneming; 26.11 m.  
19 sept. 2013 Rechtbank stuurt brieven van gemeente en Schreuders, resp. 30 en 24 juli als reactie  
op aanvullende informatie van Montanus.

19 sept. 2013 Zitting en uitspraak van rechtbank Haarlem. over palen  
Beenders; beroep Cobelens  
gegrond . Gemeente moet Cobelens 160 plus 944 euro betalen.

'De Onderneming' pagina 21 december 2013

26sept. 2013 Stichting stuurt brief en tekening gemeente naar de rechtbank.  
26 sept. 2013 Rechtbank sluit het vooronderzoek n.a.v. omgevingsvergunning  
1okt. 2013 Gemeente stuurt Beenders brief met Last onder bestuursdwang; 1 nov. palen weg.  
2 okt. 2013 Stichting stuurt brief over parkeerdiscussie aan Commissie Beheer.  
2 okt. 2013 Stichting stuurt commentaar met nieuwe feiten naar de Raad van State.  
2 okt. 2013 Lubben stuurt commentaar, producties enz. naar de Raad van State  
3 okt. 2013 Commissie Beheer vergadert over parkeervraagstuk.  
10 okt.2013 Commissie Beheer vergadert opnieuw over parkeervraagstuk. Wethouder neemt voorstel terug.  
16 Okt.2013 Zitting bij Raad van State omtrent ligplaatsvergunning Schreuders.  
17 okt.2013 Stichting stuurt Raad van State brief over inspraakdocument van Schreuders waarvan partijen de inhoud niet kennen.  
18 okt. 2013 Brief Cobelens naar gemeente met dreiging ombudsman.  
21 okt. 2013 Commissie bezwaar en beroep adviseert tot handhaving (palen). Troep op de wal is ook onderwerp.  
21 okt. 2013 Beenders stuurt gemeente bezwaar tegen last onder bestuursdwang.  
21 okt. 2013 Cobelens stelt Beenders aansprakelijk voor schade.  
.22 okt.2013 Raad van State herstelt omissie omtrent inspraakdocument Schreuders.  
24 okt. 2013 Gemeente gaat brief Cobelens in raadsvergadering behandelen.  
6 nov. 2013 Hoorzitting n.a.v. bezwaar Beenders.  
15 nov. 2013 Rechtbank Haarlem uitspraak beroep Stichting tegen omgevingsvergunning: ongegrond.  
15 nov. 2013 Rechtbank Haarlem tussenuitspraak beroep Montanus tegen omgevingsvergunning: gemeente had rekening moeten houden met belang steiger; krijgt zes weken om gebrek te herstellen.  
18 nov. 2013 Cobelens stuurt brief naar gemeente met klacht over hoorzitting.  
26 nov. 2013 De commissie bezwaar en beroep vindt het belang Beenders zwaarder wegen dan het belang van Cobelens; de palen blijven staan.  
29 nov. 2013 Raad van State verlengt de termijn uitspraak beroep ligplaatsvergunning.  
4 dec. 2013 Raad van State doet uitspraak: beroep ongegrond.  
12 dec. 2013 Gemeente stuurt rechtbank brief i.v.m. tussenuitspraak van 15 november.  
Dec. 2013 Cobelens tekent beroep aan tegen besluit gemeente; zaak HAA13/5145GEMWTV00  
7 jan. 2014 Montanus reageert bij rechtbank op brief gemeente van 15 nov. 2013.  
16 jan. 2014 Gemeente stuurt verweerschrift aan de rechtbank.

28 jan. 2014 Rechtbank doet binnen zes weken uitspraak na tussenuitspraak omgevingsverg.

6 febr. 2014 Verg. Cie Ontwikkeling over Cobelens/Beenders., verdaagd.

7 febr. 2014 Einduitspraak rechtbank over omgevingsverg. De vergunning is vernietigd, gemeente moet proceskosten en griffierecht betalen, maar rechtsgevolgen blijven in stand.

25 febr. 2014 Gesprek tussen Cobelens en gemeente omtrent bestemming en Beenders.

