

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VAN DE COMMISSIES BESTUUR,
GEHOUDEN OP 12 DECEMBER 2013 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer R. Gebhardt (GroenLinks), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer F. H. Reeskamp (fractie Reeskamp), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L. van Zetten (D66)

Bij agendapunt 8 bovendien: mevrouw Breed (D66), mevrouw Kerbert (D66), de heer Wiersma (CDA)

Afwezig:

de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw S. Özogül-Özen (SP), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer C. Wiersma (CDA)

Mede aanwezig:

Mevrouw P. Bosma (voorzitter), de heer C. Mooij (wethouder, vanaf punt 8), de heer B. Schneiders (burgemeester, tot punt 8), wethouder Van der Hoek Bij punt 8), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: De heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

Er wordt geen bespreking gevraagd van agendapunt 10. Het gaat als hamerstuk naar de raad. Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur van 28 november 2013

N.a.v. pagina 9 vraagt de heer **Vrugt (Actiepartij)** wanneer er berichten te verwachten zijn over de brandweerpost in Haarlem-Oost.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat komende dinsdag een voorstel in het college besproken wordt dat daarna naar de raad komt.

Met deze opmerking wordt het verslag van 28 november 2013 ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** vraagt om een kort besloten deel aan het eind van de vergadering om een vraag te stellen over een kwestie die eerder in beslotenheid is behandeld. De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** verzoekt alle raadsleden nogmaals de enquête over de RKC in te vullen en te retourneren.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** meldt dat haar fractiegenote mevrouw Pippel voortaan als lid aan deze commissie zal deelnemen. Spreekster zelf zal niet meer elke vergadering bijwonen.

Burgemeester **Schneiders** meldt dat RTV-NH – en vervolgens ook Radio 105 – gevraagd hebben of zij ter versterking van hun berichtgeving over Haarlem de ruimte in het stadhuis kunnen huren waar voorheen de publieksinformatieruimte was die nu verhuisd is naar Zijlpoort. Hijzelf zou dit toejuichen als een verbetering van de zichtbaarheid en pluriformiteit van de berichtgeving over Haarlem. In het college is enige discussie geweest over de wenselijkheid van een persvestiging in een overheidsgebouw, maar het college heeft besloten toestemming te willen verlenen voor de verhuur aan deze twee publieke omroepen. Hij wil sonderen hoe de commissieleden daarover denken alvorens verder stappen te nemen.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** vindt het vreemd dat een medium zelf zich wil vestigen in een overheidsgebouw.

De heer **De Jong (VVD)** is niet zonder meer voor dit idee.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** vraagt of andere media als het HD gepolst zijn. Hij deelt de twijfels van VVD en D66.

De heer **Snoek (CDA)** wil graag een voorstel op papier zien om met zijn fractie te bespreken. Hij wil wel graag weten of er gedacht wordt aan een sociale- of een commerciële huurprijs.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** bepleit in dit geval een commerciële huurprijs.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vindt het een merkwaardige gang van zaken dat de publieksfunctie met gedrukte media zonder overleg met de raad verhuisd is naar een digitaal informatiepunt in Zijlpoort.

Burgemeester **Schneiders** concludeert dat hij niet kan volstaan met deze mededeling en dat hij met een voorstel naar de commissie zal komen.

Overige punten ter bespreking

6. Intentieovereenkomst samenwerking Zandvoort-Haarlem

Burgemeester **Schneiders** brengt in herinnering dat het college bij de begrotingsvergadering heeft uitgesproken open te staan voor meer samenwerking met regiogemeenten. Met Zandvoort hebben de besprekingen geleid tot een concept-intentieverklaring over een ambtelijke samenwerking. De gemeenteraad van Zandvoort heeft deze week de ondertekening tegengehouden omdat er – naar hij begrepen heeft – bezwaren bestonden tegen het eindbeeld en tegen de benoeming van Haarlem tot centrumgemeente. De feestelijke ondertekening van de intentieverklaring is daarmee voorlopig van de baan. Dat is in eerste instantie een interne zaak van Zandvoort. Het college van Haarlem wacht de stappen af en is wel bereid enige energie te steken in het meewerken aan het scheppen van meer helderheid. Maar de bal ligt nu bij Zandvoort.

Mevrouw **Leitner (D66)** is het met die opstelling eens. Zij benadrukt dat Haarlem ook aan zijn eigen belangen moet denken. Zij pleit ervoor ook te kijken naar andere modellen voor samenwerken die niet uitgaan van een centrumgemeente.

De heer **Snoek (CDA)** ondersteunt de opstelling van het college: Zandvoort bepaalt nu het tempo. Hij heeft van zijn partijgenoten in Zandvoort begrepen dat de benaming centrumgemeente inderdaad in slechte aarde gevallen is. Hij benadrukt dat het CDA niet wil afstevenen op een fusie. Hij was in beginsel positief over de voorliggende intentieverklaring, maar had wel nog enkele vragen die hij zal bewaren voor een bijgestelde versie.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** spreekt steun uit voor de opstelling van het college. De PvdA is voorstander van meer regionale samenwerking en sluit ook verdergaande vormen niet uit met behoud van eigen identiteiten van gemeenten.

Mevrouw **Koper (PvdA)** is bezorgd over het feit dat er een gat gaat vallen rond de decentralisatie tussen januari 2015 en juni 2016 als de samenwerking uit de intentieverklaring niet tot stand komt.

De heer **Gebhardt (GroenLinks)** steunt de lijn van de burgemeester, maar bepleit goede aandacht voor de cultuurverschillen tussen gemeenten en het benutten van ervaringen op dit gebied in andere gemeenten.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** is het eens met de opstelling van het college, maar waarschuwt voor het risico van free riders: het mag niet zo uitpakken dat een omliggende gemeente profiteert van de ambtelijke inzet van Haarlem zonder daar zelf iets tegenover te stellen.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** spreekt als voorstander van regionale samenwerking zijn steun uit voor het collegestandpunt.

De heer **De Jong (VVD)** steunt de collegelij, maar betreurt de vertraging, vooral met het oog op de decentralisaties die op de gemeente afkomen.

Burgemeester **Schneiders** stelt dat het college zeker het Haarlems belang in de gaten zal houden en niet meer in deze kwestie zal investeren dan in dit stadium verantwoord is. Daar zit een zekere grens aan. Zandvoort heeft voor deze zaak een externe adviseur ingehuurd die ervaring heeft met soortgelijke klussen voor onder meer Purmerend en Beemster, Amstelveen en Aalsmeer. Er wordt dus gebruik gemaakt van ervaringen elders. De operatie van samenwerking rond de decentralisaties staat volgens hem helemaal los van dit traject. Hij zal voortaan uiterst voorzichtig zijn met het gebruik van de term centrumgemeente.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

Ter advisering aan de raad

7. Initiatiefvoorstel GroenLinks ‘Oud en Nieuw Feest voor iedereen’

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** roept in herinnering dat GroenLinks aan het begin van het jaar al een presentatie gegeven heeft over de klachten in het land rond het jaarlijkse vuurwerk rond de jaarwisseling. Eerdere ervaringen uit Haarlem bevestigden dat beeld. Daarom heeft haar fractie gezocht naar een weg om de jaarwisseling weer voor iedereen tot een feest te maken. Daarbij speelt zij in op de lopende wijkinitiatieven om de sociale cohesie en leefbaarheid te verbeteren. De gemeente zou dit soort initiatieven rond de jaarwisseling extra kunnen stimuleren. Volgens haar hoeft het niet veel extra te kosten; het gaat vooral om het bundelen van activiteiten. In Hilversum ondersteunt de gemeente een openbaar feest op een centrale plek in de stad. GroenLinks in Haarlem pleit voor een wijkgerichte aanpak met ingang van 31 december 2014. De eerste reacties die zij uit de stad ontvangen heeft, waren positief. Zij is benieuwd wat de commissie van het idee vindt.

De heer **De Jong (VVD)** zegt niet in te zien hoe de voorgestelde aanpak van dit explosieve dossier een oplossing biedt voor het probleem dat GroenLinks in de inleiding van het stuk stelt. Hij denkt dat de grootste overlast van vuurwerk zich niet tijdens de jaarwisseling zelf, maar in de voorafgaande dagen overdag voordoet. Hij vraagt of het de fractie er uiteindelijk om te doen is de burger zijn vuurpijl af te pakken, bijvoorbeeld om het milieu te sparen. Dat zou de VVD niet steunen. Hij kan zich wel voorstellen dat het afsteken van vuurwerk sterker beperkt wordt tot bepaalde tijden rond de jaarwisseling.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** is een voorstander van initiatieven voor sociale cohesie, maar ziet geen direct verband met de jaarwisseling. Veel mensen vinden het leuk zelf vuurwerk af te steken en dat valt volgens haar niet te verbieden. Zij kan zich herinneren dat in een vorige

raadsperiode een voorstel van GroenLinks in die richting op weinig steun kon rekenen in de raad. Zij vindt het merkwaardig uitgerekend nu, terwijl een kerntakendiscussie aan de gang is, extra taken neer te willen leggen bij gemeente en wijkraden. Initiatieven van burgers zijn welkom, maar de gemeente hoeft daar geen extra stimulerende rol in te nemen. De proef met cameratoezicht heeft het afgelopen jaar goed gewerkt om rellen te voorkomen. Zij acht het voldoende als de gemeente die inzet ook dit jaar weer pleegt.

De heer **Snoek (CDA)** complimenteert GroenLinks met de keuze voor dit onderwerp. Ook in de achterban van het CDA leven veel klachten over vuurwerk, vooral vanwege het ongelimiteerd afsteken. Maar hij ziet een gesubsidieerd nieuwjaarsfeest niet als oplossing voor dat probleem. Daarvoor biedt de APV al mogelijkheden. Volgens hem was de opkomst in Hilversum vrij laag. Hij vraagt wat de gemeente volgens dit voorstel extra moet doen en welke kosten daar dan mee gemoeid zijn. Van de burgemeester wil hij graag weten of er dit jaar ook weer cameratoezicht komt en op welke plekken dan wel, of er nog andere maatregelen getroffen worden en of er specifiek gehandhaafd wordt op het afsteken van vuurwerk buiten de vastgestelde tijden.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** zegt even gevreesd te hebben dat werd voorgesteld vuurwerk te verbieden. Hij heeft begrip voor de klachten over overlast en de noodzaak van handhaving buiten de toegestane tijden. Maar aan de andere kant zou het hem tegen de borst stuiten de burger het plezier in het afsteken van vuurwerk te ontnemen. Hij herinnert zich dat op het Stuyvesantplein jaarlijks het vuurwerk gezamenlijk werd afgestoken, hetgeen elk jaar uitmondde in een puinhoop. Hij ziet meer in preventief cameratoezicht en straatverboden volgens de voetbalwet.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** onderschrijft het idee dat de ergernis vooral voortkomt uit het afsteken buiten de gestelde tijden en bovendien vaak ook nog van illegaal vuurwerk. Verder lijkt het hem een ondoenlijke opgave mensen uit de huiselijke gezelligheid te lokken naar een buurtfeest. Daar zijn dan bovendien extra veiligheidsmaatregelen voor nodig. Hij ziet dit voorstel kortom niet in goede aarde vallen.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** juicht het toe als fracties met initiatiefvoorstellen komen. Maar zij breekt een lans voor mensen als zijzelf die niet zo gesteld zijn op het vieren van jaarwisselingen. De titel 'een feest voor iedereen' vindt zij daarom nogal aanmatigend. Zij ziet niet hoe dit voorstel een oplossing zou bieden voor de overlast van vuurwerk die zich ook volgens haar vooral voordoet in de weken voorafgaande aan de jaarwisseling zelf. De oplossing moet eerder komen van ouders, van burens die elkaar aanspreken en ook van handhavers. Als mensen feesten willen organiseren, hebben ze daar volgens haar de politiek of gemeente niet voor nodig. Zij is benieuwd waarom de indieners hun oor te luisteren hebben gelegd bij bepaalde wijkraden en niet bij allemaal. Zij is zich er niet van bewust dat zich in de geraadpleegde wijken speciale problemen voordoen. Verder verwerpt zij de gedachte dat het geen extra geld zou kosten als de gemeente en wijkraden met hun staf deze ontwikkeling moeten gaan stimuleren. Zij ziet het kortom nogal pessimistisch in voor dit voorstel, maar wacht de verdere behandeling wel af.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** ziet in het voorstel evenmin een oplossing. Die ziet hij eerder in een extra inzet op het strikt handhaven van afgesproken tijden en het verbod op illegaal vuurwerk.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** trekt een vergelijking met het collectief vuurwerk in Frankrijk op 14 juli. Dat acht hij in Nederland onbereikbaar vanwege de meer individueel ingestelde aard. De echte overlast buiten de toegestane uren wordt met dit voorstel niet weggenomen. Hij pleit ervoor dat burgemeesters met elkaar een draagvlak gaan ontwikkelen om

de landelijke venstertijden voor vuurwerk enger af te bakenen, zodat er overdag geen vuurwerk meer mag worden afgestoken.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** zegt niets te willen verbieden. Strikt handhaven van de afsteektijden zou welkom zijn, maar zij is zich ervan bewust dat dit kostbaar en dus onhaalbaar is. Zij zoekt het meer in het scheppen van een aantrekkelijker alternatief. Het voorstel wil wijkraden stimuleren via feestelijkheden een nieuwe traditie in gang te zetten om vuurwerk collectief op één plek in de buurt af te steken. Daar zijn voorbeelden van te vinden in binnen- en buitenland. Het gaat haar erom een positieve impuls te geven, onheil te voorkomen en het ook voor jongeren aantrekkelijk te maken mee te doen. Het gaat niet om extra subsidie voor feesten, maar om het stimuleren langs bestaande lijnen dat mensen hun creativiteit inzetten. In Hilversum gaat men de aanpak herhalen, maar dan ook met wijkactiviteiten ter toeleiding naar het centrale feest. Dit soort initiatieven moet volgens haar kleinschalig beginnen. Zij wil niet de illusie wekken dat alle jongeren van meet af aan enthousiast zullen meedoen. Haar streven is wel dat het voor jongeren op termijn aantrekkelijker is op deze manier met vuurwerk om te gaan dan op de huidige overlastgevendende. Vergunningen, veiligheid en cameratoezicht zullen taken van de gemeente blijven, net als nu. In haar visie kan de bestaande inzet van handhavers en ondersteuners zonder extra kosten aangewend worden voor dit initiatief. Wellicht zijn alleen extra vergunningen nodig voor kerstmarktachtige dingen. Zij is over dit initiatief in gesprek geraakt met enkele actieve wijkbewoners uit willekeurige wijken. Dat had niets te maken met eventuele specifieke problemen; het hadden net zo goed andere wijken kunnen zijn. Zij vindt het jammer dat de commissieleden vooral ingaan op het aspect van verbieden van vuurwerk – waar dit voorstel dus niet over gaat – en niet komen met suggesties om deze aanpak ter versterking van de sociale samenhang in buurten te verbreden of verbeteren door dit soort nieuwe ontmoetingsgelegenheden te scheppen. Zij herhaalt dat het haar niet gaat om het scheppen van een budget, maar om het bundelen van bestaande inspanningen en middelen.

De **voorzitter** vraagt haar hoe zij na deze voor haar teleurstellende reacties verder wil gaan met dit voorstel.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** zegt eerst het preadvies van het college af te wachten en eventuele alternatieve suggesties van commissieleden.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij de balans opmakend van de reacties tot de conclusie komt dat er geen draagvlak is voor extra inzet van personeel en middelen. Daarom acht hij het niet zinvol nog een preadvies van het college op te stellen. De extra inzet rond de jaarwisseling van de gemeente zal vooral liggen op het gebied van veiligheid, handhaving en politie. Dat is een ander type inzet dan die van gebiedsverbinders om een feest van de grond te krijgen. Er is geen geld om daar extra inzet te financieren. Afgezien daarvan staat het alle positief ingestelde wijkbewoners vrij feesten te organiseren. Om dat te bewerkstelligen is onlangs de APV van allerlei regelgeving ontdaan. Hij brengt in herinnering dat enkele jaren geleden aan buurtorganisaties gevraagd is iets te organiseren om de jeugd van de straat te houden. De ervaringen van toen stemmen hem niet optimistisch over de kans van slagen van het voorliggende voorstel.

De gemeente heeft naar zijn mening afgelopen jaarwisseling wel een vorm gevonden om de overlast enigszins in te perken. Die aanpak wil hij de komende jaarwisseling weer toepassen. Het lijkt hem niet verstandig nu al te openbaren waar eventueel mobiele camera's geplaatst zullen worden. Er zijn afspraken met de politie en handhaving over controle op naleving van afsteektijden, maar het effect mag betwijfeld worden gezien alle beperkingen. Handhaving blijft ook een kwestie van keuzes over de inzet van beperkte capaciteit.

De heer **Snoek (CDA)** merkt op dat zijn rondvraag hiermee beantwoord is.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** geeft aan de voortgang eerst met haar fractie te willen bespreken.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en last een pauze in.

8. Algemene subsidieverordening gemeente Haarlem (voor dit punt is ook de commissie Samenleving uitgenodigd)

Insprekers

De heer Moesker, directeur VluchtelingenWerk Noordwestholland, spreekt zijn zorgen uit over de toekomst van zijn organisatie na 2014. Hij is dankbaar voor de tussenoplossing die in 2014 geboden wordt. Hij verwijst naar de brief van de wethouder bij dit agendapunt.

Vluchtelingenwerk heeft al jarenlang een subsidierelatie met de gemeente Haarlem. Desondanks is hij in de subsidiedialoog basisinfrastructuur verwezen naar de mogelijkheid om als nieuwe aanbieder een aanvraag in te dienen. De brief geeft zelf al aan dat er beperkte mogelijkheden zijn voor nieuwe aanbieders. De brief adviseert partnerschappen aan te gaan, iets wat Vluchtelingenwerk al veelvuldig doet. Maar voor de basisvoorziening wordt dat lastig voor deze speciale kwetsbare groep cliënten die in de praktijk een beroep doet op bijna het hele netwerk. Hij is bezig met een aanvraag, maar hoopt in 2014 niet weer opnieuw een beroep te hoeven doen op een noodoplossing. De brief stelt dat de aanwezigheid van Vluchtelingenwerk in de regio noodzakelijk is. Hij hoopt dan ook dat zijn aanvraag zorgvuldig beoordeeld zal worden en dat er in goede samenspraak een oplossing gevonden wordt.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt of de inspreker ook bij de andere gemeenten in de regio aanklopt.

De heer Moesker zegt dat dit het geval is, van Hoofddorp tot Texel.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** vraagt of de inspreker een verklaring heeft voor het feit dat hij nu als nieuwe aanbieder behandeld wordt, terwijl hij al jaren een subsidierelatie heeft met de gemeente.

De heer Moesker zegt dat enkele jaren geleden de relatie op een zakelijkere leest is geschoeid waarbij op trajectbasis subsidie werd afgerekend. Daardoor kwam het risico helemaal bij Vluchtelingenwerk te liggen in een afhankelijkheid van factoren waarop de organisatie geen invloed heeft, zoals instroom. Hij heeft een brief gestuurd over de gevolgen van bezuinigingen. Het komt erop neer dat een basisvoorziening nodig is om de zaak overeind te houden. Bij de wijziging van de subsidierelatie heeft hij destijds dat risico al uitgesproken.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat de gemeente Haarlem zakelijker wil kijken naar het maatschappelijk resultaat van subsidies. Hij begrijpt dat de inspreker een voorkeur heeft voor een structurele subsidierelatie, maar hij is benieuwd naar de opstelling van de andere gemeenten.

De heer Moesker zegt dat de meeste gemeenten met wie hij de afgelopen jaren op trajectbasis afspraken moest maken daar inmiddels van aan het terugkomen zijn. Als vrijwilligersorganisatie kan hij voor een deel meegaan in die verzakelijking, maar niet volledig. Door externe factoren raakt hij in diverse gemeenten in de rode cijfers omdat hij aantallen niet kan halen. Daardoor ontstaan nu weer steeds meer structurele relaties, of een combinatie van een basisgarantie met daarbovenop prestatieafspraken.

Mevrouw Huisman, directeur Kontext, heeft op zich geen bezwaren tegen de nieuwe subsidiesystematiek, maar wel tegen de termijn van 1,5 jaar voor de subsidie vanaf juli 2014 tot eind 2015. Dat betekent dat zij haar hele personeelsformatie voor de Haarlemse opdrachten per 31 december 2014 formeel ontslag moet aanzeggen om te voorkomen dat Kontext per 1 januari 2016 nog personeel n dienst heeft waarvoor dan geen werk en geen geld meer beschikbaar zou kunnen zijn. Dat zou met zich meebrengen dat het personeel in 2014 meer bezig is met nadenken over de gevolgen van een ontslag dan over het ontwikkelen van nieuwe werkvormen om op de

decentralisaties en andere ontwikkelingen in te spelen. Het veroorzaakt nu al onrust in de organisatie. Daarom bepleit zij ook al per 1 juli 2014 te gaan werken volgens de nieuwe verordening en ook dan al contracten met wisselende looptijden mogelijk te maken. Dan kan de gemeente de komende vier jaar vasthouden aan wat bewezen goed is en binnen de meerjarige contracten sturen op de gewenste voortgang. Op onderdelen kan de gemeente wel die 1,5 jaar hanteren om daarna ruimte vrij te maken voor eventuele nieuwe aanbieders. Zij ziet de verordening als leidend en wil graag een bijdrage blijven leveren aan het realiseren van geformuleerde doelstellingen en effecten om van het sociaal domein een succes te maken. De heer **De Jong (VVD)** vraagt of zij net als de vorige inspreker pleit voor een structurele relatie als basisvoorziening met daarbovenop prestatieafspraken of dat zij bereid is als niet-gemeentelijke organisatie risico's te dragen maar pleit voor meer verschillen in de behandeling van onderdelen van haar organisatie.

Mevrouw **Huisman** zegt geen moeite te hebben met het principe van verzakelijking en de nieuwe systematiek. Waar het haar om gaat, is dat zij niet in één keer op dezelfde datum voor al het personeel en werk te maken krijgt met contractbeëindiging. Zij wil in een gelijkmatig proces risico's kunnen spreiden binnen haar organisatie.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat inderdaad niet alle tijd moet opgaan aan het maken van sociale plannen voor personeel. Naar zijn idee is op verzoek van de PvdA de mogelijkheid voor meerjarencontracten juist in de verordening opgenomen om de door de inspreker geschetste ontwikkelingen voor te zijn. Hij vraagt of de inspreker de indruk heeft dat de wethouder nu iets anders beoogt.

Mevrouw **Huisman** zegt dat zij een brief ontvangen heeft die vraagt om een prestatieplan voor de periode van 1 juli 2014 tot 31 december 2015, met de uitdrukkelijke vermelding dat daarna alle subsidies worden opgezegd om alles te kunnen vernieuwen. Desgevraagd zegt zij het fantastisch te vinden als zij voor 31 december al helemaal kan uittekenen wat zij na 1 januari 2016 aan activiteiten wil ontplooiën, maar het niet realistisch te vinden dat in deze aanhoudend onzekere tijden met alle ontwikkelingen rond de decentralisaties te verwachten.

De **voorzitter** dankt de beide insprekers en gaat over tot bespreking van de verordening.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat de PvdA al eerder had aangekondigd met een amendement over SROI te komen. Dat was echter niet de reden waarom zij de besluitvorming over deze verordening terug wil halen. De reden was wel dat haar ter ore was gekomen dat er een brief gestuurd was naar de organisaties waar de raad niet van op de hoogte was gesteld. Zij wilde daarom de tijd krijgen om die brief te bestuderen. Zij acht het haar recht en plicht als raadslid om dit proces kritisch te blijven volgen en te kijken of de vereiste zorgvuldigheid in acht genomen blijft worden om samen met de partners te komen tot een goede inrichting van het sociaal domein. Het gaat haar om dat laatste, niet om het beschermen van staande belangen. Zij heeft inmiddels een brief gezien en vastgesteld dat daarin waarschijnlijk de jaartallen 2013 en 2014 verwisseld worden. Bij de organisaties is na deze brief bovendien niet meer duidelijk wat nu nog de status is van eerdere brieven. Zij wil van de wethouder weten of de laatste brief nog wel strookt met eerder gemaakte afspraken. Verder is zij benieuwd wat de wethouder vindt van de suggestie van mevrouw Huisman om te voorkomen dat grote organisaties met een langdurig lopende subsidierelatie per 31 december 2014 hun voltallige personeel de wacht moeten aanzeggen. In een eerder stadium werd als argument voor de afbouw gewezen naar de Algemene wet bestuursrecht die termijnen stelt voor het stopzetten van subsidies. Nu is er ineens een opzegtermijn van 1,5 jaar. Zij vraagt hoe dat zich verhoudt tot dat eerdere juridische argument. Van de wethouder Financiën wil zij weten of die afwijkende termijn geen problemen oplevert voor de financiële organisatie en de P&C-cyclus.

De heer **Gebhardt (GroenLinks)** ziet zaken door elkaar lopen. In zijn visie was de nieuwe verordening juist mede bedoeld om een zekere continuïteit te waarborgen. Hij vraagt waarom nu dan niet meteen de mogelijkheid voor meerjarensubsidies benut wordt. Als de relatie goed is, maag die termijn van hem overigens ook langer zijn. Hij stelt voor via jaarlijkse evaluaties gedurende de contracttermijn de kwaliteit te bewaken. Nu wordt de suggestie gewekt dat organisaties na 1,5 jaar aan de kant gezet worden. Hij merkt nu wel al dat de verordening de organisaties prikkelt kritisch naar zichzelf te kijken. GroenLinks zal deze dan ook steunen.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** zegt dat bij het straathoekwerk niet bezuinigd mag worden op de uitvoering, maar dat voordelen juist gehaald moeten worden uit nieuwe vormen van samenwerking. Zij bepleit een andere constructie voor Vluchtelingenwerk die recht doet aan de betekenis voor de stad en de continuïteit van de speciale functie.

De heer **Snoek (CDA)** spreekt zijn steun uit voor de nieuwe systematiek die het opdrachtgeverschap van de gemeente helder omschrijft en goed formuleert welke effecten de gemeente wil bereiken. De wethouder heeft aangegeven waarom de ruimte voor nieuwe aanbieders in eerste instantie beperkt is vanwege de verplichtingen naar langer lopende relaties. Maar het was geenszins de bedoeling daarbij te koersen op een voorkeur voor één grote opdrachtnemer. De brief over het jongerenwerk acht hij daarmee in strijd.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt eveneens te betwijfelen of het goed is af te stevenen op één organisatie om een diversiteit aan doelgroepen te bedienen. De brief over het jongerenwerk maakt hem niet duidelijk wat voor veranderingen in werkwijze wordt beoogd. Ook bij Vluchtelingenwerk gaat het volgens hem niet aan alle doelgroepen op een hoop te gooien. Streven naar meer samenwerking acht hij een goed idee, maar dat mag niet leiden tot verlies van specialismes en expertise.

Mevrouw **Breed (D66)** spreekt haar verbazing uit over het feit dat de PvdA nu weer met deze argumenten van zorgvuldigheid komt. Een maand of zeven geleden heeft de fractie dat ook al gedaan toen er een brief over gefaseerde afbouw lag. Een PvdA-motie is toen gehonoreerd met een proces waarin eerst de doelen en effecten met elkaar zijn vastgesteld. Nu gaat er een brief de deur uit die in spreeksters visie daarop gebaseerd is, en stuurt de PvdA in haar ogen weer aan op vertraging. Zij brengt in herinnering dat D66 die motie destijds niet gesteund heeft, juist omwille van de juridische helderheid die de aanvankelijk voorgestelde afbouwbrief van het college bood. Volgens haar had de ook in haar ogen nuttige discussie over doelstellingen en effecten ook synchron met dat toen voorgestelde traject van geleidelijke afbouw kunnen verlopen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** stelt de vraag of het opdracht verlenen aan één organisatie leidt tot meer effectiviteit en efficiency. Meer kleine organisaties kunnen juist zorgen voor concurrentie en complementair werken. Dat de gemeente streeft naar de vorming van één organisatie noemt zij heel bijzonder. Bij de brief over straathoekwerk merkt zij op dat de uitwerking afwijkt van de intentie van de motie. Die was erop gericht de bezuiniging van 100.000 euro niet eenzijdig op te leggen bij Streetcornerwerk. In de uitwerking wordt het daar toch weer in eerste instantie gezocht. De bevordering van meer samenwerking vindt zij uitstekend, maar die eenzijdigheid niet. Die lijkt haar niet te stroken met de opvattingen van de raad zoals neergelegd in de motie.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vindt het beperken van de selectie tot één partij ronduit slecht omdat daarmee elke mogelijkheid voor onderlinge vergelijking wordt weggenomen. Hij stemt wel volledig in met de verordening.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** stemt in met de verordening, maar wijst het gokken op één paard af. Als daar dan iets mee gebeurt, sta je als gemeente gelijk in de kou. Dat ziet hij nu ook bij Kontext gebeuren. Hij acht de betaling van jongerenwerkers bij het straathoekwerk aan de hoge kant als hij kijkt naar de vermelding in de brief dat 18 formatieplaatsen 1,4 miljoen euro moeten kosten.

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat de invoering van de nieuwe, verzakelijkte systematiek onvermijdelijk leidt tot onzekerheid bij bestaande partners. Dat lijkt hem geen nieuws. Hij wijst erop dat de nieuwe verordening mede daarom de mogelijkheid voor meerjarensubsidies biedt. Hij vermoedt enige koudwatervrees bij de PvdA nu een en ander in werking wordt gezet. Hij is het eens met het CDA dat er meer ruimte moet komen voor nieuwe aanbieders. Hij merkt dat er in de praktijk als puntje bij paaltje komt toch vaak de neiging bestaat om vast te houden aan structurele relaties. Hij wijst op de recente discussie over het WSW-bedrijf waar hij zelf gepleit heeft voor zorgvuldigheid in de omgang met de bestaande werknemers. In dit geval kijkt hij daar iets anders tegenaan omdat de operatie inherent een overdracht van risico's met zich meebrengt. Hij voorziet echter dat hier het laatste woord nog niet over gesproken is.

Wethouder **Mooij** zegt dat de afwijkende termijn van 1,5 jaar met een knip halverwege de P&C-cyclus wellicht lastig is voor de organisatie, maar geen onoverkomelijke problemen oplevert.

Wethouder **Van der Hoek** zegt zich het verzoek van Kontext wel te kunnen voorstellen vanuit het perspectief van de organisaties, maar dat de gemeente de handen vrij wil hebben met het oog op de decentralisaties en onduidelijkheden over budgetten. Als nu al meerjarensubsidies verleend zouden worden, beperkt dat de vrijheid van handelen. Het is de bedoeling eerst ervaringen op te doen met de nieuwe situatie voordat meerjarencontracten in beeld komen. Hij roept de organisaties op meer vertrouwen in eigen kracht te hebben. Het lijkt hem niet realistisch te veronderstellen dat hun diensten van de ene op de andere dag overbodig zouden worden als die nu op een goede manier geleverd worden. Hij vraagt zich af waarom de organisaties dit signaal niet eerder afgegeven hebben. Er was aanvankelijk een ander afbouwtraject van subsidierelaties, met meer helderheid en meer ruimte gaande het proces om te bekijken welke diensten gewenst zouden blijven, welke niet en welke nieuwe diensten gevraagd zouden moeten worden.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt waarom niet gekozen is om verder te gaan met de getrapte afbouw. Zij is benieuwd hoe zich dat verhoudt tot het toenmalige beroep op de Algemene wet bestuursrecht.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat op verzoek van de raad in dialoog met de organisaties gekeken is naar de doelen en effecten voor de uitvraag. Daardoor is het nu juridisch mogelijk die termijn van 1,5 jaar te hanteren in plaats van de 3 jaar afbouw uit de Algemene wet bestuursrecht. Dit past ook binnen de nieuwe subsidieverordening. Toegeven aan het verzoek van Kontext zou een afwijking betekenen van de lijn die de raad eerder heeft vastgesteld om meer ruimte voor vernieuwing te laten. De raad zou zichzelf een beperking opleggen door nu al op onderdelen meerjarencontracten toe te staan. Het zou kunnen, maar het college is benieuwd wat de fracties zouden vinden van deze afwijking van de afgesproken lijn.

Voor het college is het werken met zo weinig mogelijk organisaties geen dogma, maar een situationele kwestie. In het geval van het jongerenwerk gaat het zeker niet om vermindering van het aantal uitvoerders, maar om fragmentatie tegen te gaan en de grote verschillen in overhead te verminderen. Aan de andere kant is het aan de aanbieders om met een geschikt aanbod te komen. Het zou bijvoorbeeld ook mogelijk zijn afspraken te maken met één hoofdaannemer die op zijn beurt onderaannemers contracteert voor de uitvoering van onderdelen. Hij kan nu niet beoordelen

of dat goedkoper zou uitvallen, maar hij weet wel dat in dit geval wat extra sturing nuttig is om te prikkelen tot meer samenwerking in enigerlei vorm.

Mevrouw **Koper (PvdA)** werpt tegen dat de brief een stap verdergaat en daarmee haaks staat op de afspraak dat er juist ruimte moet zijn voor meer flexibele vormen van samenwerking om te voorkomen dat men daar voor jaren aan vastzit.

Wethouder **Van der Hoek** herhaalt dat hier geen dogma in het geding is, maar dat dit specifieke geval uitwees dat er te besparen valt op overhead bij meer samenwerking. In de brief staat ook geen bezuiniging op uitvoering, maar alleen op overhead. De opmerking over de loonkosten acht hij er meer een voor de Bühne, maar hij zal schriftelijk een ambtelijke toelichting op de kostenstructuur laten geven. In antwoord op de heer Gebhardt merkt hij op dat een jaarlijkse evaluatie standaard is, ook bij meerjarencontracten. Hij is vooral benieuwd naar de mening van de fracties over de geopperde afwijking van de afgesproken lijn rond langlopende contracten.

Mevrouw **Kerbert (D66)** concludeert met instemming dat het bij het jongerenwerk dus niet gaat om een afdwingen van samenwerking.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt voorstander te zijn van de aanpak uit de eerste brief, maar ook van meerjarige contracten voor vaste partners in de infrastructuur naast flexibele contracten voor gerichte zaken. Zij werpt de vraag op of er nu een afgerond beeld is van de sociale infrastructuur en laat het beoordelen daarvan voor alle organisaties graag over aan de wethouder.

De heer **Snoek (CDA)** zegt voorstander te zijn van de nieuwe systematiek. Als de wethouder op zakelijke overwegingen tot het oordeel komt dat het in het belang van het werk is nu al voor langere tijd met een partner in zee te gaan, zal hij zich daar niet op voorhand tegen verzetten.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt het in dezen eens te zijn met mevrouw Breed. Als de wethouder mogelijkheden ziet, zal zij die lijn volgen.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk als bespreekpunt naar de raad gaat, met een amendement van de PvdA.

9. Derde bestuursrapportage 2013

Mevrouw **Van Zetten (D66)** ziet vooruitgang in de financiën. Zij verbaast zich over de vermelde verhuizing van Flinteys naar de Gedempte Oude Gracht, omdat zij niets weet van een besluit dienaangaande. Zij acht enig voorbehoud op zijn plaats, zeker waar de kerntakendiscussie nog volop aan de gang is. Zij vraagt hoeveel de gemeente nu werkelijk gaat verdienen aan de verkoop van het pand aan de Zijlsingel voor 4 miljoen euro als er nu weer een extra kostenpost van 500.000 euro wordt opgevoerd voor asbestsanering.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** denkt dat het positieve beeld uitsluitend voorgespiegeld kan worden vanwege alle onttrekkingen aan de algemene reserve.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** ziet een verbetering in het financieel beheer. Zij vraagt of er in het positieve saldo van de btw ook btw over sportzaken zit, omdat die volgens afspraak uitsluitend aangewend mag worden voor sport en niet voor de algemene reserve. Zij is benieuwd of het geraamde positieve resultaat nog effect heeft voor de compenserende maatregelen. Zij is verbaasd over de aparte behandeling van de bestemmingsreserve voor het Frans Halsmuseum.

De heer **Gebhardt (GroenLinks)** spreekt zijn tevredenheid uit over de vooruitgang van het financieel beheer. Het stoort hem enigszins dat telkens wanneer gewag gemaakt wordt van voordelen, ook een beetje zurig opgemerkt wordt dat er nog onbekende tegenvallers aan het licht kunnen komen. Hij vraagt of de taakstelling van 212.000 euro voor het Wmo-vervoer in 2015 wel haalbaar is en welke gevolgen die zullen hebben.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat de gemeente dit jaar stevig heeft moeten bijsturen om een tekort van 14 miljoen euro weg te werken. In deze bestuursrapportage ziet hij weer allerlei kunstgrepen en onvoorziene uitgaven zoals de 16.000 euro voor het bezoek van de koning, of het schrappen van een budget voor frictiekosten of onduidelijke claims van corporaties. De sloop van een school schijnt ineens niet mogelijk te zijn vanwege asbest. Het positieve beeld komt vooral door een greep uit het spaargeld. Hij merkt op dat de accountant in diens interim-rapport aangeeft dat Haarlem Presteert Beter (HPB) niet op schema ligt. Hij vraagt of de wethouder bereid is HPB meer in SMART-termen te formuleren nu ook de accountant vraagt om formulering van deelprestaties. Nu worden zaken vaak aangegeven als gereed, terwijl ze slechts in gang zijn gezet. Hij vraagt de wethouder bovendien transparanter naar de raad en de accountant te communiceren over de voortgang en af te zien van vertekende beelden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** merkt op dat de lasten bij parkeerhandhaving meer toenemen dan de baten. Hij vraagt of het saldo uiteindelijk positief of negatief is.

Wethouder **Mooij** zegt dat er inderdaad vorderingen gemaakt zijn, maar dat men er nog niet is, zoals hij al meermalen hier gezegd heeft. Volgens hem is er een besluit geweest over Flinty's. Bij het pand aan de Zijlsingel is altijd rekening gehouden met de asbestsanering. Er is een netto-opbrengst van de verkoop en die staat in het stuk vermeld.

Hij bestrijdt het beeld als zou het positieve resultaat het gevolg zijn van onttrekkingen aan reserves. Het resultaat komt volgens hem voort uit de plussen en minnen op de diverse bij naam genoemde posten. Het resultaat wordt op pagina 5 goed toegelicht en daar gaat het alleen over de exploitatierekening.

In de btw-teruggaven zit geen sportaandeel. Er is in het verleden met het Frans Halsmuseum een afspraak gemaakt over verhuiskosten naar een depot. De reservering is echter tegen de regels in ooit gebruikt om een tekort in een bestuursrapportage weg te werken. Het recht van het museum op vergoeding van die kosten is echter wel gewoon overeind gebleven. Hij adviseert iedereen eerst de jaarrekening af te wachten voordat men conclusies verbindt aan het resultaat. Volgens andere gemeenten is een voordeel haalbaar bij de wijziging van het regime voor het Wmo-vervoer.

Er zijn indelingen en inschattingen gemaakt. De accountant signaleert dat sommige inschattingen te optimistisch zijn gebleken. Daarom is binnen de organisatie nu aangegeven dat men of harder moet aanzetten om de gestelde doelen te halen, of de termijnen realistischer moet maken. Aan de helderheid van de gestelde doelen valt volgens hem weinig te verbeteren. Aan de controle en bijsturing kan wel iets verbeterd worden en dat gebeurt nu ook.

Bij de parkeerhandhaving zijn nu investeringen gedaan om straks de handhaving op een goed peil te kunnen uitvoeren. Op pagina 22 valt te lezen dat het saldo ondanks enkele correcties licht positief is in het voordeel van de gemeente.

Van ambtelijke zijde wordt aangevuld dat er voor het pand aan de Zijlsingel nog gekeken moet worden naar boekwaarden en afbetalingen. Wellicht kan de vakwethouder daar meer over melden.

De **voorzitter** stelt na sondering van de commissie vast dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

10. Kredietaanvraag vervanging pinautomaten KCC-DVL

Het voorstel gaat zonder bespreking als hamerstuk naar de raad.

Overige punten ter bespreking

11. Rondvraag

De **voorzitter** stelt vast dat er geen tijd meer is voor de besloten rondvraag van de heer Reeskamp. Zij adviseert hem de kwestie in een gesloten envelop naar de wethouder te sturen. Zij zal de kwestie zelf aan de orde stellen in het presidium.

12. Agenda komende commissievergadering

Op verzoek van de heer Schouten (Sociaal Lokaal) wordt het rapport over het Milieuplein Spaarnelanden geagendeerd, inclusief de antwoorden op de Art. 38-vragen van D66 en het CDA.
Op verzoek van de heer **Rutten (VVD)** wordt de brief van wethouder Nieuwenburg over SUWINET geagendeerd na de beantwoording van zijn Art. 38-vragen.
Op verzoek van de heer **Snoek (CDA)** wordt het vandaag per mail verzonden voorstel van de burgemeester over aanpassing van het coffeeshopbeleid geagendeerd.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.59 uur.