

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 9 JANUARI 2014 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R. Gebhardt (GroenLinks), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogül-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer F. H. Reeskamp (fractie Reeskamp), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer C. Wiersma (CDA) en mevrouw L. van Zetten (D66)
Vanwege agendapunt 7 (Milieuplein Spaarnelanden) zijn tevens aanwezig van de commissie Beheer: de heer W. van Haga (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), de heer J. Visser (CDA)

Afwezig:

De heer M. Snoek (CDA)

Mede aanwezig:

Mevrouw P. Bosma (voorzitter), de heer C. Mooij (wethouder, vanaf punt 7), de heer B. Schneiders (burgemeester), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: De heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en wenst allen een goed nieuw jaar toe. Zij verwelkomt in het bijzonder de leden van de commissie Beheer. Er is bericht van verhindering wegens ziekte van de heer Snoek (CDA).

Zij deelt mee dat het antwoord op de in beslotenheid gestelde vraag van de heer Reeskamp (fractie Reeskamp) thans wordt uitgereikt en dat wethouder Mooij daar desgewenst nader op kan ingaan, al dan niet in beslotenheid.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de commissie Bestuur van 28 november 2013 (besloten deel) en 12 december 2013

Het geheim verslag van 28 november 2013 wordt vastgesteld met de kanttekening dat het onderwerp in het presidium is besproken.

Het verslag van 12 december 2013 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** kondigt een rondvraag aan voor de burgemeester.

Er zijn geen mededelingen.

Ter advisering aan de raad

6. Voorstel taakstelling € 200.000 VRK

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** acht het onverantwoord deze vrijwillige brandweerpost in een dichtbevolkt gebied met veel hoogbouw te sluiten. Het zal de gevoelens van onveiligheid versterken, vooral bij de veelal oudere bewoners. Een eerder voorstel in deze richting is door de raad weggestemd. Van de beoogde besparing van 200.000 euro blijft volgens hem maar de helft over na aftrek van de kosten voor het onderzoek. Hij ziet in het voorstel alleen een majeure verslechtering van de brandweezorg.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat de raad in 2011 per amendement een dekking heeft gevonden om de sluiting toen af te wenden. Daarbij zat echter ook de opdracht te zoeken naar concrete alternatieven. Op basis van het voorliggende stuk kan hij niet beoordelen of aan die opdracht is voldaan. Hij vraagt alsnog met een aantal verschillende scenario's te komen. Als dan blijkt dat er echt geen alternatief is, zal de PvdA pijnlijke besluiten niet uit de weg gaan. Maar de PvdA hecht aan de vrijwillige brandweerpost daar en zal op basis van dit stuk in ieder geval niet instemmen met de sluiting. Alternatieven zouden ook kunnen worden meegenomen in de kerntakendiscussie. Hij zou ook graag een open gesprek met de brandweerlieden zelf willen voeren.

De heer **De Jong (VVD)** herkent zich in het standpunt van de PvdA. De VVD draagt de vrijwillige brandweer in Oost onverminderd een warm hart toe. Het voorliggende stuk ontbeert in zijn ogen elke onderbouwing en stelt zonder meer dat sluiting de enige manier is om de bezuiniging van 200.000 euro te realiseren. Hij wil eerst alternatieve voorstellen zien, maar betwijfelt of de VVD dan alsnog zal kiezen voor deze sluiting. Hij wijst erop dat de wereld voortdurend verandert en dat de menukaarten er dus ook wat anders kunnen uitzien dan bij de besluitvorming in 2011 het geval was. Misschien zijn er nu wel alternatieven denkbaar.

Mevrouw **Leitner (D66)** mist eveneens onderbouwing en alternatieven. Voor D66 is de opheffing van de vrijwilligerspost geen taboe, maar er moeten wel overtuigende argumenten voor aangedragen worden. Eerder heeft immers ook D66 zich met de rest van de raad verzet tegen de voorgenomen sluiting. Zij wil graag inzicht in de zorgvuldige analyse van alle activiteiten op het gebied van brandveiligheid binnen Haarlem, waar de VRK in de brief van 20 november naar verwijst.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** noemt het voorstel onbehoorlijk omdat de raad zich eerder uitgesproken heeft tegen een dergelijk voorstel en daarom rekende op een ander voorstel. Dat ziet hij als een geringschatting van de raad en van de vrijwillige brandweer.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** laakt het achterwege blijven van de toegezegde transparantie binnen de VRK nu volgens zijn informatie de vrijwilligers in kwestie totaal overvallen zijn door dit voorstel. De directie heeft de gesprekken met deze groep opgeschort en als hij de vrijwilligers er niet op geattendeerd had, hadden zij niet geweten dat de commissie vanavond over dit onderwerp te spreken kwam. Hij vindt het helemaal bespottelijk dat een dergelijk voorstel op tafel komt in een tijd dat overal de oproep voor inzet van vrijwilligers klinkt. Hij acht het voorstel niet behandelrijp vanwege het ontbreken van enige onderbouwing of alternatieven waar het amendement destijds om vroeg. Hier wordt uitsluitend afgegaan op informatie van de VRK zelf. Het lijkt hem bijvoorbeeld onwaarschijnlijk dat deze post jaarlijks voor 10.000 euro aan diesel zou kosten. Hij vindt het onbespreekbaar om een vrijwilligerspost van de brandweer in een stad als Haarlem te sluiten. Hij vond destijds de onderbouwing van de menukaarten al vrij slordig.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** zegt dat er op geen enkele manier is ingegaan op de vraag van de raad om een onderzoek naar alternatieven. Het gaat hier om mensen die zich met hart en ziel inzetten voor het brandweerwerk. Zij vraagt welke garanties nu nog geboden kunnen worden voor de veiligheid van bewoners en bezoekers. Zij informeert of het klopt dat de vrijwilligers zelf plotsklaps geconfronteerd zijn met dit besluit, zonder enig vooroverleg, en is benieuwd of dat gewoon is binnen de bedrijfscultuur van de VRK.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat er weinig gebeurd is met de vraag naar alternatieven. Zij mist elke onderbouwing, maar zegt hoe dan ook geen voorstander te zijn van sluiting. Geld mag geen argument zijn. Uit de mail van de vrijwilligers heeft ze opgemaakt dat er geen enkele vorm van overleg is geweest. Zij vindt dat een bedrijf zo niet met mensen mag omgaan.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt op basis van dit stuk geen zinnige afweging te kunnen maken. Hij verwacht dat het college teruggaat naar de VRK om met een ordentelijk stuk naar de raad te kunnen komen. Dat lijkt hem een duidelijke opdracht aan de burgemeester. Ook hij is geschrokken van de mail die hij via de heer Vrugt ontving van de vrijwilligers waarin staat dat ook aan die mensen zelf geen enkele onderbouwing is verstrekt.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** zegt de term onbehoorlijk te sterk te vinden, maar dat er wel sprake is van onhandig opereren. De raad heeft anderhalf jaar geleden een verzoek gericht aan de VRK en daar is pas twee maanden geleden een reactie op gekomen. Het heeft er alle schijn van dat men de kwestie gewoon heeft laten liggen en nu op stel en sprong met een voorstel komt om de taakstelling te halen. Hij denkt niet dat men een raad kan vragen eerst een besluit te nemen en pas daarna de consequenties van dat besluit goed in beeld te brengen. Hij is benieuwd of de taakstelling voor 2015 gevaar loopt, als de raad naar het zich nu laat aanzien niet instemt met dit voorstel.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat de beroepsbrandweer onverminderd aanwezig blijft. Ook hij zegt tegenstander te zijn van bezuinigingen op brandweer en VRK en een voorstander van vrijwilligersinzet, maar er niet onderuit te kunnen dat er een taakstelling is vastgesteld voor alle verbonden partijen, dus ook de VRK. De taken van de VRK zijn destijds zorgvuldig in kaart gebracht naar wettelijke verplichtingen en zaken waar iets aan te veranderen viel. Er is toen een pakket naar de raad gestuurd waarin alle bovenwettelijke taken geschrappt waren. Dat leverde toen 200.000 euro meer aan bezuinigingen op dan op dat moment strikt noodzakelijk was. Dat bedrag heeft de raad toen bestemd om deze vrijwillige brandweerpost tijdelijk in stand te houden, met daarbij de opdracht in de tussentijd te zoeken naar andere mogelijkheden om binnen het Haarlemse aandeel die 200.000 euro te vinden. De zaak is opnieuw bekeken en dat heeft geen alternatief opgeleverd. Hij zal ervoor zorgen dat de raad de analyse waar de brief naar verwijst, zal krijgen. Hij is bereid nogmaals een exercitie te maken door de menukaarten, maar voorziet nu al dat dit geen andere bovenwettelijke alternatieven zal opleveren. Het leek hem inconsequent nu wel in wettelijke taken te snijden, vandaar dat hij met dit voorstel naar de raad kwam. Hij belooft de zaak nog eens goed na te lopen, maar waarschuwt bij voorbaat voor het risico dat alternatieven zullen betekenen dat Haarlem onder het wettelijk minimumniveau gaat opereren. Daar moet de raad dan wel rekening mee houden en verantwoordelijkheid voor nemen. Voor veiligheid zijn nooit absolute garanties te geven, maar er zijn wel normen van kracht voor bijvoorbeeld opkomsttijden. Die zijn de afgelopen twee jaar niet veranderd en worden met dit voorstel nageleefd, want er blijft een beroepspost. De vrijwilligerspost is er vooral voor de extra ondersteuning. Men moet zich ook realiseren dat deze taakstelling alleen geldt voor het Haarlemse aandeel in de brandweer en niet voor de gezondheidszorg. De VRK heeft veel efficiencywinst geboekt de afgelopen tijd, maar die wordt gedeeld door alle deelnemende gemeenten.

Hij neemt nadrukkelijk afstand van de in zijn ogen ondermaatse opmerkingen over een gebrek aan communicatie rond dit besluit en een slordige onderbouwing van de menukaartendiscussie. Naar zijn mening is het proces destijds uiterst zorgvuldig uitgevoerd. Hij wilde eerst sonderen hoe de raad over dit voornemen dacht voordat hij het gesprek met vrijwilligers in kwestie zou aangaan.

Brandweercommandant **Schippers** voegt daaraan toe dat de vrijwilligers zelf zijn uitnodiging voor een gesprek over dit onderwerp op 17 december hebben afgewezen en de datum over de jaarwisseling heen wilden tillen. Hij zegt er geen enkele moeite mee te hebben als de raadsleden rechtstreeks in gesprek gaan met deze vrijwilligers en biedt aan de raad en de vrijwilligers daartoe uit te nodigen.

De **voorzitter** informeert wanneer de commissie een nieuw voorstel tegemoet kan zien.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat de taakstelling per 1 januari 2015 moet worden gerealiseerd. Het uitzoekwerk lijkt hem op zich niet erg ingewikkeld. Hij stelt voor te komen met drie alternatieven, waarbij er dan twee in de oranje risicosfeer en dus onder het minimumniveau zullen komen te liggen. Dat dient de raad zich wel te realiseren en moet men hem niet achteraf alsnog gaan verwijten. Hij denkt dat een dergelijk voorstel met een week of zes aan te leveren moet zijn.

De **voorzitter** sluit na die toezegging de bespreking af.

Overige punten ter bespreking

7. Rapport Feitenonderzoek Milieuplein Spaarnelanden

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** ziet recente berichten over bureau Hofman als een afleidingsmanoeuvre om buiten beeld te houden wie nu echt verantwoordelijk is voor dit debacle met het milieuplein. Hij had verwacht dat er inmiddels meer duidelijkheid zou zijn over wie de nu nog geanonimiseerde partij B is. Hij vindt het vooral van belang hoeveel dit gepruts met gemeenschapsgeld de gemeente Haarlem en haar burgers gaat kosten en wie die tonnen uiteindelijk op tafel moet gaan leggen. Hij wijst erop dat zijn fractie al meermalen heeft aangedrongen op een beter toezicht op verbonden partijen.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** zegt dat D66 al jaren zorgen geuit heeft over de informatievoorziening van en over verbonden partijen. Keer op keer heeft zij artikel-38-vragen gesteld en zich verbaasd over de antwoorden. Of het nu gaat om de salarissen, het pontje, de sportsponsoring of het milieuplein, steeds vond zij de verantwoording naar de raad gebrekkig. Zij is benieuwd naar het oordeel van de wethouder over de beantwoording van haar vragen over het milieuplein. Zij vindt ze zelf onevenwichtig: nu eens te kort, dan weer te lang. Sommige vragen worden verdraaid. En het PvE heeft zij nog steeds niet ontvangen. Zij wil graag weten hoe dit debacle heeft kunnen gebeuren en sinds wanneer de problemen bekend zijn. Wanneer is de aandeelhouder op de hoogte gesteld van deze kwestie die sinds juli 2011 loopt? Zij spreekt er haar verbazing over uit dat deze zaken niet eerder aan de raad zijn gemeld en ook niet in het jaarverslag worden aangevoerd.

De heer **Van Haga (VVD)** merkt op dat het hier primair gaat om een rapport dat zich laat lezen als een technisch en financieel drama in wording. Maar het gaat ook om de bedrijfscultuur van Spaarnelanden, die op hem bij diverse gelegenheden als chaotisch is overgekomen. Hij verwijst naar de gang van zaken rond het pontje, de directiesalarissen, de verzwegen sportsponsoring, het sponsorproject in Guatemala, de bovenmaatse nieuwbouw waar een extra huurder voor gevonden

moet worden en de nieuwe dienstverleningsovereenkomst waarin de kosten verdubbelden zonder duidelijke reden. De RKC concludeerde in maart dat marktconform werken nog onvoldoende lukt. De directie had niet in de gaten hoe de zogenaamde 10%-regeling werkt. In antwoord op sprekers technische vragen van afgelopen september wordt gesteld dat het niet de bedoeling is Spaarnelanden verder te laten commercialiseren. Het is hem nog steeds niet duidelijk of het wel de bedoeling is Spaarnelanden conform die 10%-norm als een zelfstandig bedrijf te laten functioneren. Hij vraagt een toelichting van de wethouder.

Zijn fractiegenoot De Boer vraagt al jaren vergeefs naar het bedrijfsplan en het plan van eisen. Volgens de antwoorden is er wel een PvE sinds 2008. Hij vraagt waarom de raad daar dan geen inzage in krijgt. Er ligt nu een geanonimiseerd, onleesbaar rapport waar hij geen heldere conclusies in leest. Hij noemt het daarom een loos rapport. Er staat echter wel dat het bouwproces gestart is zonder volledig PvE en dat er ook geen duidelijke budgetten waren. De funderingspalen zijn geschrapt om budgettaire redenen. Hij is benieuwd wie dat besluit genomen heeft. Hij acht de hele directie verantwoordelijk voor het debacle en niet alleen de voormalige directeur, zoals het rapport stelt. De huidige interim-directeur maakt immers al sinds oktober 2011 deel uit van de stuurgroep.

In de informatienota staat dat de meerkosten in ieder geval indirect ten laste komen van de gemeentelijke begroting. Die conclusie schijnt men dus al getrokken te hebben, evenals de conclusie dat alle betrokkenen verantwoordelijk zijn. Hij vraagt waar de raad van commissarissen zich al die tijd heeft opgehouden. Was die op de hoogte en heeft die volgens de wethouder naar behoren opgetreden en goed toezicht gehouden?

Dankzij een lek is dit rapport boven water gekomen. De directie heeft daarop gereageerd door een recherchebureau op de wethouder en drie raadsleden af te sturen. Het getuigt volgens hem van een verrotte bedrijfscultuur in de top van Spaarnelanden, die in het normale bedrijfsleven niet getolereerd zou worden. Het gedrag in de top is niet veranderd sinds het vertrek van de vorige directeur. Integendeel, naar sprekers mening. De RvC is kennelijk niet in staat het tij te keren. De gemeente heeft nu een kans om in te grijpen en de VVD vindt dat dit dan ook dient te gebeuren. Als men dit laat doorzien, doet men naar zijn mening de eigenaar, de gemeente Haarlem dus, tekort. Zijn laatste vraag is daarom wat de wethouder van plan is te doen om de bedrijfscultuur bij Spaarnelanden te veranderen.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt of de wethouder al enig inzicht kan geven in de kosten en op welke manier die bestreden zullen worden. Hij is benieuwd wat het de gemeente en haar inwoners gaat kosten. Verder vraagt hij of de wethouder al iets kan zeggen ter beantwoording van de schriftelijke vragen van het CDA over het verlenen van bouwvergunningen en het gemeentelijk toezicht op de naleving van vergunningsvoorwaarden bij de bouw zelf.

De heer **Schaart (PvdA)** merkt op dat veel gedoe te vermijden was geweest als eerder gewoon gemeld was dat er iets misging met het milieuplein. Kennelijk was dat sinds juli bekend bij het bedrijf, maar er was het uitlekken van een rapport voor nodig om die informatie boven tafel te krijgen. Raadsleden als spreker zelf zijn urenlang uitgehoord door een duur recherchebureau. Dat was allemaal te vermijden geweest. De raad wil een goede faciliteit om afval te scheiden en ziet dat als een kerntaak van Spaarnelanden. En uitgerekend in die kerntaak gaat het goed fout. Het is in zijn ogen onbegrijpelijk dat dit heeft kunnen gebeuren en hij vindt het van groot belang dat goed uitgezocht wordt welke aannemer direct verantwoordelijk is. Het voorliggende rapport is incompleet. Tijdens een bezoek aan de wethouder op 27 november hebben hij en enkele andere raadsleden het rapport aan de orde gesteld. Hij had verwacht dat er inmiddels wel nieuwe resultaten bekend waren. Bij een werkbezoek van de commissie Beheer op 28 november aan het bedrijf werd er met geen woord gerept over deze problemen bij het milieuplein, alleen over technische problemen bij de bouw. Naar zijn mening had men de raad moeten informeren en de aandeelhouder in staat moeten stellen toezicht uit te oefenen. De aandeelhouder zei echter

desgevraagd dat hij niet over de uitvoering ging. Naar sprekers mening moet de aandeelhouder daar juist wel op letten. Het bedrijf is zogenaamd op afstand gezet, maar volgens hem blijkt dat alleen uit de hantering van een andere cao – met lagere salarissen voor de medewerkers – en verhogingen van de directiesalarissen. Voor de rest lijkt de gemeente alles te regelen voor het bedrijf. Als hij wel eens navraag doet, komt hij niet verder dan de gemeente zelf. Volgens de RKC moet de gemeente zich echter niet met details bemoeien en een duidelijke afstand bewaren. Ook moet volgens de RKC duidelijker zijn of Spaarnelanden een externe aannemer of een meedenkende partner is. Op dit moment lijkt het vooral een meedenkende partner die comfortabel leunt op de gemeente die uiteindelijk toch wel alles betaalt. Het uitlekken van het rapport heeft de aandacht afgeleid van de inhoud, maar hij wil graag een volledig rapport zien met alle namen en rugnummers. Verder is hij benieuwd wanneer het plein eindelijk opengaat en wanneer het rapport klaar is.

De heer **Gebhardt (GroenLinks)** zegt dat het feitenrelaas in het rapport hem niet duidelijk maakt hoe het zover heeft kunnen komen. Hij informeert naar de status van dit rapport. Hij betwijfelt of een volledig rapport een ander beeld zal opleveren, maar hij is benieuwd naar de visie van de wethouder. Hij is benieuwd hoe de wethouder zijn rol ziet, ook als aandeelhouder, als het gaat om aansprakelijkheid en schade die Haarlem door dit geval lijdt. Hij vindt niet dat Haarlem hiervoor moet opdraaien. Hij vraagt zich af of dit het hele verhaal is over het milieuplein. Hier is alleen gekeken naar de zettingsproblemen, niet naar de andere aspecten. Hij is benieuwd of er nog meer tegenslag te verwachten valt. Hij wil weten wat de aandeelhouder gedaan heeft om herhalingen in de toekomst te voorkomen en hoe de klokkenluider in bescherming genomen wordt.

Mevrouw **Özogul (SP)** vindt dat er veel wonderlijke zaken gepasseerd zijn bij Spaarnelanden, van salariskwesties tot geheime rapporten. Het verhoren van raadsleden ziet zij als de omgekeerde wereld. Ook zij wil meer duidelijkheid en is benieuwd hoe herhalingen voorkomen gaan worden. Zij pleit voor bescherming van de klokkenluider.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** concludeert dat veel verzelfstandigingen in de praktijk duurder uitvallen. Het rapport laat zich lezen als een jongensboek over het ontstaan van een puinhoop. Hij laakt een aantal aspecten: het afsturen van de bedrijfsrecherche op raadsleden, het ontbreken van een PvE, het ongefundeerd bouwen, het ontbreken van regie en het uitblijven van optreden van directie en RvC. Hij maakt gewag van nog meer ellende bij de verwarming in de nieuwbouw. Hij informeert naar de huidige positie van de klokkenluider en adviseert die in de directie op te nemen. Hij is benieuwd wat de wethouder nu gaat doen om de regie van de gemeente terug te pakken op dit zelfstandige bedrijf dat het presteert bedrijfsrecherche op stadsbestuurders af te sturen. Dat laatste zou andersom moeten gebeuren.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** constateert een groot gebrek aan leiding in de bedrijfsvoering. Hij is benieuwd welke consequenties de wethouder daaraan gaat verbinden. Hij vraagt welke maatregelen Spaarnelanden en de gemeente nu gaan nemen. Verder wil hij weten wie financieel aansprakelijk te stellen valt. Het mag de Haarlemse burger geen cent kosten. De kosten mogen van hem niet bestreden worden uit de exploitatiekosten door een verhoging van bijdragen of verlaging van dividend, maar moet ten laste komen van het eigen vermogen.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** ziet in het rapport een relaas van amateurisme ten top waarin elk signaal van buiten in de wind wordt geslagen. Hij denkt dat de gemeente de bedrijfsrecherche moet inschakelen om directie, commissarissen en andere partijen goed onder de loep te nemen. Hij vindt het een kwalijke ontwikkeling als partners van de gemeente eigenmachtig rechercheurs op raadsleden gaan afsturen. Hij is als raadslid van oordeel dat de aandeelhouders in 2011 zijn opgelicht. In juni 2011 was al duidelijk dat er problemen waren met

de fundering en keerwanden. In diezelfde periode vroeg de directie aan de gemeente een garantstelling van 5 miljoen euro. De raad heeft ingestemd met een zekere afstand en bemoeit zich dus niet met details, maar in dit geval had de aandeelhouder – de wethouder dus – op de hoogte gesteld moeten worden. Voor zover hij kan nagaan, is dat echter niet gebeurd. Daarmee is naar zijn idee de wet overtreden, waarin staat dat de bestuurder en de RvC de aandeelhouders over dergelijke majeure zaken moeten informeren. Hij wil weten of de wethouder geïnformeerd was over deze zaken voordat de garantstelling werd afgegeven en zo ja, waarom die informatie dan niet met de raad gedeeld is. Hij is benieuwd hoeveel kosten gemoeid zijn geweest met de hele stoet van adviseurs. Hij denkt dat de kosten om het milieuplein wel in goede staat te brengen, sinds oktober al lang berekend hadden kunnen worden. Hij is verder benieuwd of de voorwaarden in de startnotitie voor de verzelfstandiging – waaronder die voor de tariefstelling – door deze ontwikkelingen niet in gevaar komen.

Wethouder **Mooij** vindt dat sommige raadsleden voorbarige conclusies trekken uit een uitgelekt voorlopig rapport dat een momentopname te zien geeft van bevindingen in oktober. Het was de bedoeling nog gesprekken te voeren met de betreffende reeks aannemers om verantwoordelijkheden duidelijk te krijgen voordat het rapport naar buiten zou worden gebracht. Hij is als aandeelhouder in oktober door de RvC op de hoogte gebracht van de inhoud, maar heeft het rapport toen niet gekregen. In juli was er wel al een mededeling van de bestuurder in deze richting, maar die bevatte geen opzienbarende informatie. Sinds het rapport staan er nog enkele vragen open die nog nader uitgezocht moeten worden. Hij stelt voor het definitieve onderzoek af te wachten en geen voorbarige conclusies te trekken. Hij is het eens met de heer Van Haga dat er nog geen definitieve conclusies te trekken zijn. Hij distantieert zich van de krasse termen die sommigen hanteren en wil eerst de feiten op tafel hebben. Hij wijst erop dat er bij bouwprojecten altijd tegenvallers kunnen optreden en dat het niet aangaat op voorhand een van de partijen te beschuldigen. Hij onderschrijft de antwoorden die het college op de vragen van D66 heeft gegeven en zegt dat de raad de beschikking kan krijgen over het PvE.

Er wordt onder meer uitgezocht wat er nou precies aan de hand is met het plein en welke maatregelen en kosten er nodig zijn om het plein goed te laten functioneren. De eis blijft onverminderd dat het minimaal twintig jaar goed moet kunnen functioneren. Hij heeft als aandeelhouder van meet af aan tegen het bedrijf gezegd dat hij geen voorstel zal steunen om de kosten te dekken met een tariefsverhoging van de afvalstoffenheffing. Het bedrijf zal daar zelf intern een oplossing voor moeten vinden.

Hij is zelf voorstander van twee alternatieve modellen als het gaat om dienstverlening die door de gemeente geregeld wordt. Ofwel een gemeentelijke dienst waarbij de wethouder rechtstreeks verantwoordelijk is, zoals vroeger over het algemeen naar tevredenheid het geval was, ofwel, als men vindt dat het geen directe gemeentelijke taak is, volledige uitbesteding via aanbesteding aan marktpartijen. In Haarlem heeft men bij Spaarnelanden echter voor een tussenvorm gekozen, met een zelfstandig bedrijf waarvan de gemeente 100% aandeelhouder is. Bij die keuze zullen ook financiële overwegingen een belangrijke rol hebben gespeeld, want de operatie leverde de gemeente enkele miljoenen op. Uit de reacties van de commissie maakt hij nu op dat sommigen hem het liefst zouden zien als president-commissaris in plaats van aandeelhouder. Hij zal moeten uitzoeken of die variant tot de mogelijkheden behoort. Vooralsnog is hij echter gehouden aan de wettelijke regels voor nv's. Hij ziet zijn eigen rol als die van de kritische aandeelhouder die elk recht nadrukkelijk claimt, van het vaststellen van directiesalarissen tot het aanstellen van de directie. Zijn insteek is om het toezicht door de RvC te intensiveren en goede informatievoorziening aan de aandeelhouder te bewerkstelligen. Het rechtstreekse toezicht verloopt via de RvC.

De gang van zaken rond de garantstelling speelde zich af vóór zijn aantreden en zal hij laten uitzoeken.

Hij kan zich voorstellen dat een directie wil laten uitzoeken hoe een vertrouwelijk intern rapport tegen alle afspraken in naar buiten gelekt is. Hij zegt uitdrukkelijk zelf niet op de stoel van de directie te willen gaan zitten. In het verleden heeft hij zich als bestuurder twee keer uitgelaten over zijn twijfels over het nut van dit soort onderzoeken, maar meer wil hij daar in dit geval niet over zeggen. Desgewenst zal hij aan de directie vragen hoeveel het onderzoek gekost heeft. Hij heeft er op zich geen moeite mee dat de directie deze stap genomen heeft en wijst erop dat elk benaderd raadslid het volledige recht had elke medewerking aan dit soort onderzoeken te weigeren, tenzij het om de rijksrecherche gaat. Hij is als aandeelhouder wel op de hoogte gesteld van het instellen van het onderzoek.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** vraagt waarom raadsleden benaderd zijn door bureau Hofmans. Zij vindt het merkwaardig dat het gesprek op 27 november van vier raadsleden met de wethouder over het uitgelekte rapport volstrekt overbodig in de beantwoording van haar schriftelijke vragen is vermeld, terwijl in andere antwoorden in haar ogen juist de nodige informatie achterwege wordt gelaten. Zij is benieuwd hoe de rechercheurs aan de namen van de raadsleden zijn gekomen, waarom er maar drie van die vier raadsleden benaderd zijn en of er een verband is met de vermelding van dat gesprek.

Wethouder **Mooij** zegt het zijn plicht als wethouder te vinden om – als hij daar invloed op kan uitoefenen – ervoor te zorgen dat alle raadsleden de beschikking krijgen over informatie zodra hij merkt dat enkelen daar al de beschikking over hebben. Zodra de vier raadsleden hem het uitgelekte rapport laten zien, heeft hij dus het bedrijf laten bellen met het verzoek het rapport ook aan hemzelf en de overige raadsleden te doen toekomen. Daarbij heeft hij inderdaad als aanleiding voor het verzoek de informatie en namen van de betreffende raadsleden genoemd. Hij zegt het pleidooi van mevrouw Van Zetten om haar aandeel in zaken voortaan te verzwijgen, niet in overweging te zullen nemen.

De beantwoording van de CDA-vragen komt komende dinsdag in het college en daarna naar de raad. Dat is een ingewikkeld technisch verhaal. Bij de bouw van het milieuplein is niet voortdurend gecontroleerd, omdat de aard van de bouw en de vergunning dat niet vereiste. Dat wordt in de beantwoording allemaal uitgelegd. De andere net gestelde vragen van de CDA-fractie komen bij het definitieve rapport aan de orde. De status van het voorliggende rapport is die van een uitgelekt, voorlopig intern document. Conclusies moeten nog getrokken worden. Er bestaat een klokkenluidersregeling, maar vooralsnog heeft zich geen klokkenluider gemeld en is het lek niet ontdekt. Hij noemt het een filosofische vraag of je een uitlekker moet beschermen. Hoe de aansprakelijkheden liggen, zal uit het definitieve rapport moeten blijken. Hij herhaalt dat het bedrijf zelf een dekking voor de kosten zal moeten vinden en blijft zich op dit moment distantiëren van kwalificaties.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** merkt op dat die terughoudendheid dan ook wel in acht genomen had mogen worden bij het verstrekken van namen van raadsleden aan een recherchebureau. Dat raakt volgens hem de vertrouwelijkheid waarin raadsleden hun informatie moeten kunnen verwerven.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** zegt deze problemen al veel eerder aangekaart te hebben en het daarom overbodig te vinden dat de raadsleden in de beantwoording genoemd worden. Zij adviseert de wethouder haar inleiding op haar vragen nog eens goed na te lezen. Voor haar is de essentie dat de problemen al langer bestonden en bekend waren.

Wethouder **Mooij** zegt dat het tot zijn publieke taak behoort de raad te informeren over hoe hij aan bepaalde informatie gekomen is. In dit geval kreeg hij in een gesprek met de raadsleden een document onder ogen dat hij nog niet eerder gezien had, hoewel hij er wel van op de hoogte was

dat er een eerste concept was. Hij achtte het daarna zijn plicht ervoor te zorgen dat het document alsnog tot de beschikking kwam van hemzelf en de overige raadsleden.

De **voorzitter** constateert dat er behoefte is aan een tweede termijn en schort de bespreking op tot de eerstvolgende vergadering op 16 januari.

8. Rondvraag

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vraagt of er cameratoezicht was bij het jongeren centrum in Schalkwijk waar tijdens de jaarwisseling brand is gesticht.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat er in die nacht volgens afspraak met de raad beperkt cameratoezicht was op diverse plekken. Futurzz was echter niet vooraf aangemerkt als hotspot. Er zijn echter wel beelden van beveiligingscamera's, die nu onderzocht worden. Hij is voorstander van een passende taakstraf voor daders die op beelden herkend worden.

9. Agenda komende commissievergadering

Dit punt is niet aan de orde gekomen.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.45 uur.