

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 30 JANUARI 2014 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R. Gebhardt (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (OPH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogül-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer F. H. Reeskamp (fractie Reeskamp), de heer W.E. Rutten (VVD), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en de heer C. Wiersma (CDA).

Voor agendapunt 7 is mede aanwezig de heer E. de Jongh (voorzitter RKC)

Afwezig: de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA)

Mede aanwezig:

mevrouw P. Bosma (voorzitter), de heer C. Mooij (wethouder), de heer B. Schneiders (burgemeester), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Zij heeft geen mededelingen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

Er is geen behoefte aan bespreking van agendapunt 6 (de P&C-kalender 2014). Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 9 januari 2014

Bij de afwezigen dient de heer W. Rutten (VVD) vermeld te worden. Met deze aanvulling wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer Vrugt (Actiepartij), mevrouw Leitner (D66), de heer Schrama (Haarlem Plus) en de heer Rutten (VVD) kondigen elk vragen aan. De heer Rutten meldt dat zijn vraag bedoeld is voor wethouder Van der Hoek die daarvan op de hoogte is gesteld.

Overige punten ter bespreking

6. P&C-kalender 2014

Dit agendapunt is niet behandeld omdat geen der commissieleden behoefte had aan bespreking.

7. Brief NVVR over Rekenkamers controlelegat decentralisaties

De **voorzitter** geeft het woord aan de voorzitter van de RKC.

De heer **De Iongh, voorzitter van de RKC**, zegt dat de crux van het gesignaleerde probleem ligt in het feit dat er bij de decentralisaties veel nieuwe regionale samenwerkingsverbanden in het leven worden geroepen, vergelijkbaar met de VRK en het recreatieschap. Het probleem is echter dat de Rekenkamer als orgaan van de gemeenteraad wettelijk nog niet bevoegd is ook deze organen te controleren. Daarom is het van belang dat bij alle toekomstige aanbestedingen in dit kader in de voorwaarden nadrukkelijk vermeld wordt dat de RKC bevoegd is tot controle en dat men dus gehouden is medewerking te verlenen aan onderzoeken van de RKC. Dat is van belang om de controlerende taak van de raad goed te kunnen verrichten.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt het een goede zaak dat in de brief gezocht wordt naar oplossingen voor het meermalen opdoemend probleem van de democratische controle over regionale samenwerkingsverbanden. De raad voelt zich af en toe machteloos, zelfs waar Haarlem als grote gemeente meestal de grootste aandeelhouder is. Zij is het eens met de voorstellen uit de notitie. Maar los van alle partijpolitiek doet zij een oproep om op een creatieve manier tot een betere democratische controle te komen. Een senator van D66 heeft al opgeroepen gewoon te stoppen met dit soort regionale verbanden, maar dat acht zij niet realistisch. Zij zou graag willen experimenteren met een GR. Bij wijze van voorbeeld noemt zij de periodieke informatieavonden voor raadsleden uit de regio die de VRK organiseert. Zij vraagt de commissie open te staan voor creatieve wegen en bijvoorbeeld het college te vragen voor één GR een model uit te werken. Als schot voor de boeg noemt zij het afvaardigen van raadsleden naar een orgaan waarin verantwoording wordt afgelegd. Nu gebeurt die verantwoording via de wethouders in de afzonderlijke raden. Zij oppert de mogelijkheid om gezamenlijke raadsvergaderingen te organiseren. Het is te complex om daar nu even met een voorstel voor te komen, maar zij doet een oproep daarover mee te denken.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** deelt de zorgen over het democratisch tekort dat zich vooral in het ingewikkelde sociale domein zal laten voelen. Zij was zich er minder van bewust dat er ook beperkingen waren voor de RKC. Daarom is zij blij met deze notitie en vindt zij dat de raad de opvolging van deze aanbevelingen goed in de gaten moet houden. Toevallig had GroenLinks gisteren een regionale bijeenkomst waar naar voren kwam dat in de IJmond rond het sociale domein regionale vergaderingen gehouden zijn, waarbij de verschillende raadsfracties van partijen één woordvoeder uit hun midden aanwijzen. Daar bepaalt men bijvoorbeeld of stukken rijp zijn voor behandeling in de afzonderlijke gemeenteraden. Het is een ingewikkeld model en het is ook geen echte raad, maar echt eenvoudige oplossingen zijn nog niet uitgevonden.

Mevrouw **Özogul (SP)** vindt het onderwerp belangrijk en de notitie goed, maar zij waarschuwt voor de risico's van experimenteren. Zij zegt wel bereid te zijn tot meedenken.

De heer **Fritz (PvdA)** vraagt welke vorm zou kunnen leiden tot een betere controle. Volgens hem is de VRK nu redelijk onder controle. Bij Paswerk zaten raadsleden in het AB en dat is nu juist mede door D66 afgeschafte vanwege het dualisme. Hij ziet hier ook een verschil in politieke mening. D66 is voorstander van structurele veranderingen en democratische vernieuwingen. De

PvdA is daar pas voor geporteerd op het moment dat die echt nut hebben. En hij is er niet van overtuigd dat het zin heeft hierin veel energie te steken in een tijd dat het op alle fronten moeilijk is. Hij is het ermee eens dat er een democratisch probleem zit rond GR's, dat bij de ene GR beter aangepakt wordt dan bij de andere. Maar hij is er niet voor nu veel energie te steken in het vinden van een structuur die beter werkt. Hij gelooft niet dat er een optimale oplossing is. Hij herinnert zich voorbeelden als de Kennemerraad die uitliep op een extra bureaucratisch orgaan. Als de meerderheid van de commissie echter vindt dat het wel die kant op moet, is hij bereid mee te denken en voorstellen op hun merites te beoordelen. Maar hij wil er op dit moment geen energie van ambtenaren in investeren.

Hij is het eens met de aanbevelingen van de RKC, maar wijst erop dat de meeste de bevoegdheid zijn van het college, zoals het afsluiten van contracten. Daarom is hij erg benieuwd naar de reactie van het college.

De heer **Van Driel (CDA)** is het in beginsel eens met de senator van D66, maar ziet in de praktijk weinig mogelijkheden om GR's af te schaffen. Hij pleit ervoor onderling af te stemmen met gelijkgezinde fracties in andere gemeenten, zoals het CDA doet. Hij ziet net als de heer Fritz geen goede alternatieven. Hij hoopt dat het college de aanbevelingen uit de notitie bij elke GR gaat hanteren.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** is het met dat laatste eens om de zogeheten Bermudadriehoek te vermijden. Hij wacht elk voorstel van D66 met belangstelling af, maar zegt nu al beducht te zijn voor extra bestuurlijke drukte.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** deelt de angst van de rekenkamers en is voor de uitbreiding van de bevoegdheden van de RKC. Het gaat hem dan niet alleen om de toekomstige GR's maar ook om de bestaande als Spaarnelanden en Paswerk. Veel kan volgens hem voorkomen worden door een stringenter controle van de RKC als extra instrument van de raad.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** sluit zich aan bij het CDA en is blij met de opstelling van de rekenkamers over hun zorgen. Hij wil weten of de RKC voldoende financiële armslag heeft voor deze extra taken. Ook is hij benieuwd hoe het gaat met de verantwoording als er ergens in de regionale keten iets misgaat.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het gesignaleerde probleem in het hele land speelt. Hij ziet twee mogelijke oplossingen. De ene is het opschalen van alle gemeenten tot een grootte waarbij ze deze taken zelfstandig aankunnen. Dan is de gemeenteraad weer het controlerend orgaan zoals bij alle gemeentelijke taken. De andere oplossing is het optuigen van een regionale GR en dan gelden daarvoor de wettelijke regelingen rond toezicht en controle. Hij begrijpt de wens van de raad echter wel; zeker wanneer zaken misgaan, wil de raad daar zijn invloed kunnen uitoefenen. De regelmatige informatieavonden zoals die bij de VRK zijn georganiseerd, vormen in zijn ogen een goede weg om de raadsleden te informeren en ook te kunnen laten interveniëren als dat van belang is. Voor de nieuwe taken in het sociaal domein is ook weer die grotere schaal nodig. Dan gaat het om grote bedragen, maar ook om grote politieke afbreukrisico's. Als er iets misgaat, en dat lijkt hem bij deze operatie onvermijdelijk, zal er meteen gewezen worden naar de verantwoordelijken. Daarom moet alles goed geregeld worden, zodat men elkaar op een zakelijke manier kan controleren. Hij is er daarom voor om vooraf goed met elkaar te praten over de besturing en de positie van de gemeenteraad en waarover de gemeenteraad het gaat hebben. Het lijkt hem niet wenselijk taferelen in de gemeenteraad te krijgen waarbij een casus die is misgegaan, uitgebreid besproken wordt. Hij verwijst naar de recente discussie rond Spaarnelanden, waarbij allerlei vraagtekens te stellen zijn. Er moeten goede afspraken komen

over de delegatie van verantwoordelijkheden. Het moet duidelijk zijn op welke plaats, door wie en aan wie verantwoording moet worden afgelegd.

Hij is voor het opnemen van de controlerende taak van de rekenkamers, maar wil wel voorwaarden opgenomen zien om te voorkomen dat elk incident kan leiden tot een rekenkameronderzoek als daar in één van de gemeenteraden om gevraagd wordt. Hij waarschuwt ervoor weer een groot controleapparaat in het leven te roepen. Hij signaleert een tendens om vooral te koersen op controle ten koste van de slagkracht en uitvoeringscapaciteit van de gemeente. Maar hij is ervoor om de Rekenkamer zaken te laten onderzoeken als daar voldoende draagvlak voor is bij de deelnemende gemeenten. Ook kunnen afspraken gemaakt worden over periodieke onderzoeken. Dat mag een AB dan niet tegenwerken, als het aan hem ligt. Maar hij onderstreept het grote belang van goede afspraken voordat de hele decentralisatie in werking treedt. Het lijkt hem een prima idee om in alle contracten in dit kader te laten opnemen dat men moet meewerken aan onderzoeken van de RKC.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

8. Actieprogramma Integrale Veiligheid en Handhaving 2014

De heer **Van Driel (CDA)** zegt veel klachten te ontvangen over vuil op straat, vooral rond ondergrondse afvalcontainers. Hij leest tot zijn genoegen dat daar meer handhaving voor wordt ingezet, maar vraagt daarnaast ook om een stevigere aanpak met boetes en dergelijke, zodat er resultaten zichtbaar worden. Hij vraagt of er een structurele aanpak van de fietsenoverlast bij het station te verwachten valt en is benieuwd naar de resultaten van de uitgevoerde evaluatie. Ten derde wijst hij op de motie sluikreclame die de raad in juli 2013 heeft aangenomen, die het college opdraagt strikt te handhaven op bouwboarden die fungeren als illegale reclameboarden. Veel boarden staan er echter na een half jaar nog steeds. Hij verzoekt het college daar strenger tegen op te treden en de strikte handhaving in het programma op te nemen conform de motie. Ook daar wil het CDA resultaten zien.

Hij merkt tot slot op dat de prioriteit die gegeven wordt aan impactvolle delicten, niet mag leiden tot een verwaarlozing van zaken die tot veel overlast leiden. Dat kan in relatie met de voorgenomen bezuinigingen op straathoekwerk volgens hem tot grote problemen leiden.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** zegt in het hele stuk niets gelezen te hebben over uitbreiding van handhaving bij vuilcontainers, wel dat de handhaving in afstemming met de partners geschiedt.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt dat wethouder Mulder in antwoord op vragen van zijn fractie in de commissie Beheer heeft gezegd dat er overleg plaatsvindt met Spaarnelanden over versterking van de handhaving.

De heer **Van Driel (CDA)** ziet dit als goede signalen en hoopt dat een stevigere aanpak resultaten zal opleveren. Hij verwacht extra handhaving te kunnen vrijmaken door de sluitingstijden van coffeeshops te vervroegen, zodat daar minder toezicht gehouden hoeft te worden. Hij oppert desgevraagd de mogelijkheid om geld vrij te maken door het afstoten van gemeentelijke taken, bijvoorbeeld de subsidie aan het Frans Hals Museum.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt het goed dat straathoekwerk wordt voortgezet, zij het in afgeslankte vorm. Hij denkt dat het ook belangrijk is eens naar alle gemeentelijke boarden te kijken. Maar hij wil toch vooral de aandacht richten op de bestrijding van woonfraude die steeds verder wordt uitgebreid – ook naar sociale kwesties - en inmiddels 8 fte ter beschikking heeft. Oorspronkelijk ging het alleen om bouwfraude, terwijl hij nu de indruk heeft dat er zaken mee

worden aangepakt die met dit soort fraude amper van doen hebben. Hij zou daar andere keuzes in maken.

De heer **Fritz (PvdA)** denkt dat er nauwelijks capaciteit te winnen valt met het eerder sluiten van coffeeshops. Hij is het eens met het CDA dat zaken die tot veel overlast leiden, de prioriteit moeten krijgen. Daarom hecht hij dan ook minder belang aan handhaving van bouwborden, ook al heeft hij de motie destijds gesteund. De *high impact crimes* hebben voor de PvdA de hoogste prioriteit. De op een na hoogste prioriteit krijgt het bestrijden van de overlast die mensen direct raakt. Al het andere krijgt een lagere prioriteit. Hij merkt op dat een nieuwe coalitie een scherpe keuze uit het takenpakket niet meer zal kunnen ontlopen.

De heer **Rutten (VVD)** vindt dat het CDA keuzes ontloopt door nu het Frans Hals Museum als bezuinigingsmogelijkheid te noemen. Dan kan men ook het stoppen met de Duinwijkhal opvoeren. Het kan en het staat ook in de documenten van de kerntakendiscussie, maar dat lijkt hem iets voor een ander moment. Hij vindt het goed dat in dit programma de hoofdprioriteiten zijn behouden ondanks alle bezuinigingen. Het is wel eens lastig alles te vinden, omdat veel zaken verstopt staan in de nota. Zo is minder goed te vinden waar de verschuivingen in ambities hebben plaatsgevonden. Dat had volgens hem overzichtelijker gekund. Hij merkt op dat op pagina 4 gewag gemaakt wordt van acties waarbij getallen ontbreken, er staat slechts XX acties en hij neemt niet aan dat daarmee 20 bedoeld wordt. Hij is het met de heer Fritz eens over de keuze van prioriteiten en vindt die ook terug in deze nota. Hij is benieuwd of de heer Fritz heeft voorzien hoeveel handhavingskosten gemoeid zijn met Serious Request.

Mevrouw **Leitner (D66)** steunt de accentverschuivingen en kan zich in grote lijnen vinden in de prioriteitenkeuze van de PvdA. Zij juicht het toe dat de nota tegemoet komt aan haar aanhoudend hameren op een betere informatievoorziening door als doel te formuleren dat voortaan beleid en uitvoering dichter bij elkaar komen te liggen. Dat is ook belangrijk voor de aanstaande discussies over verdergaande bezuinigingen.

De heer **Gebhardt (GroenLinks)** ziet veel goede zaken in de nota. Hij vraagt zich af of het gestelde op pagina 5 klopt dat een verminderd ambitieniveau de enige consequentie is van bezuinigen. Hij vindt het goed dat repressie en preventie hand in hand gaan en dat wordt gekeken naar wat werkt en wat niet. Hij is benieuwd of is overwogen het beleid aan te passen of dat alleen het ambitieniveau wordt verlaagd omdat er minder geld is. Hij vraagt of de gevolgen voor andere aandachtsgebieden in beeld zijn als de nadruk gelegd wordt op *high impact crimes*. De vraag is op die gevolgen voor de mensen op straat in beeld zijn gebracht als er minder aandacht is voor de andere overlast in hun omgeving. Hij vraagt waarom Nieuwe Kansen in dit hele stuk niet wordt genoemd, bijvoorbeeld bij de aanpak van de Top 25 om deze jongeren met een veelheid aan problemen naar een plek in de samenleving te krijgen. Hij vraagt of het wellicht een idee is het straathoekwerk samen te voegen met Nieuwe Kansen of Kontext en zo synergie te bereiken. Hij vraagt of er al overleg is met de horeca over de toestroom van mensen als Serious Request naar Haarlem komt. Dat evenement zal immers veel extra inzet vergen.

De heer **Fritz (PvdA)** antwoordt dat de praktijk in andere steden uitwijst dat de opbrengsten voor de stad de kosten vele malen overtreffen.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** zegt de ambities terecht hoog te vinden, maar zet wel vraagtekens bij het realiteitsgehalte als hij ziet hoeveel er bezuinigd wordt op integrale handhavers. Hij is benieuwd hoeveel handhavers er precies gaan verdwijnen. Hij vindt dat er niet gesneden mag worden op de handhaving in Schalkwijk nu daar het veiligheidsgevoel is gedaald en het Top 25-programma loopt. Niet alleen zal de veiligheid verder teruglopen, ook de winst van

dat programma zal tenietgedaan worden. Hij vraagt of de bezuiniging niet elders gevonden kan worden op gebieden met minder risico's, zoals de naleving van de bouwregelgeving. Dat is een belangrijk terrein, maar heeft voor hem minder prioriteit.

Mevrouw **Özogul (SP)** is het eens met de prioriteit die gegeven wordt aan criminaliteitsbestrijding, maar zij vindt dat de gemeente ook niet moet weggijken van andere vormen van overlast waar de burgers direct last van hebben. Daar is wellicht maatwerk nodig. Zij vindt dat bij de Top 25-aanpak veel meer aandacht moet zijn voor de preventie om te voorkomen dat broertjes van de Top 25 ook op het criminele pad raken. Zij weet wel dat dit op papier tot het project behoort, maar vraagt zich af of het in de praktijk wel lukt. Zij denkt dat een goede samenwerking met scholen wel eens veel belangrijker zou kunnen zijn dan het alleen aanpakken van die 25.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vraagt of deze bezuiniging voortkomt uit een korting op de voor handhaving geormerkte rijks gelden of uit de algemene bezuinigingsronde. Hij vraagt wat er nog waar is van de belofte dat minder regels zou leiden tot meer dienstverlening aan de burgers en betere handhaving. Wordt de burger niet vogelvrij als er nu weer gesneden wordt in handhaving? Hij vraagt of de organisatoren van evenementen betalen voor de extra handhavingskosten. Hij merkt op dat bij de uitgangspunten al jarenlang dezelfde vier onderwerpen hoog geprioriteerd worden en is benieuwd of de extra inzet op die onderwerpen niet tot verschuivingen zou moeten leiden.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het hier gaat om een verdeling van de schaarste als uitvloeisel van de algemene bezuinigingsronde. De hoofdprioriteiten blijven dezelfde, maar de aanpak wordt over de hele linie een tandje minder.

Hij zegt ook persoonlijk signalen van huisvuiloverlast door te geven aan de reiniging. De handhaving wordt daar geïntensiveerd. Hij is een voorstander van het plaatsen van hekjes rond containers om te voorkomen dat naast de containers geplaatste vuilnis gaat rondwaaien. Hij denkt dat daarmee de zaak beter op orde gehouden kan worden. Er zal regelmatig worden gerapporteerd over het aantal controles en boetes om tot een betere handhaving te komen.

Er is veel capaciteit gestoken in de aanpak van de fietsoverlast bij het station, maar de gemeentelijke fietsdepots zijn inmiddels overvol. Bij Spaarnelanden heeft men wellicht enige ruimte over, maar daar moet dan eerst een goed zakelijk contract over vastgelegd worden volgens de afgesproken regels. Daarom duurt het allemaal langer dan men misschien zou willen. Het wachten is ook op meer stallingsruimte bij het station zelf.

Hij zal bij wethouder Cassee of Mulder laten uitzoeken hoe het zit met de uitvoering van de motie over bouwboarden, maar dat is een andere tak van handhaving.

De coffeeshops vergen volgens hem weinig handhavingcapaciteit. Van overlast is eigenlijk alleen sprake bij The Lounge, maar dat is meer een zaak van de politie.

Hij zegt dat het bij bouwfraude niet gaat om 8 fte, maar om 8 mensen die zich er deels mee bezighouden. Hij zegt veel signalen uit buurten te krijgen dat men juist wil dat de gemeente er meer aan doet. Uit Noord komen bijvoorbeeld veel klachten over overlast als gevolg van het verhuren van bedden aan MOE-landers. Die mensen hebben geen pasjes voor de vuilcontainers en zorgen voor parkeeroverlast. Met het oog op de leefbaarheid zal daar iets van regulering moeten gaan plaatsvinden. Een andere bron van klachten is de bewoning van bedrijfspanden in de Waarderpolder. Ook dat vergt een krachtige aanpak. Hij wil woonfraude juist inbrengen als belangrijk onderwerp in de coalitiebesprekingen. Op dit moment kan de gemeente weinig ondernemen tegen allerlei wantoestanden en vormen van intimidatie.

Het Glazen Huis heeft in Leeuwarden geleid tot wel 100.000 bezoekers per dag en een recordomzet in de horeca. Hij is in gesprek met Horeca Nederland over een goede verdeling van de lusten en lasten. Hij verwacht van de horeca ook een bijdrage in de kosten van beveiliging en

handhaving. Er wordt gedacht aan de inrichting van pleinen die zichzelf helemaal moeten bedruipen. Anders wordt gedacht aan verpachting. Daar zal hij een keer apart op terugkomen. Hij merkt op dat niet alles op het gebied van handhaving in dit stuk staat opgenomen, ook Nieuwe Kansen niet. Maar de verbindingen worden volgens hem wel degelijk gelegd. Een belangrijk element van de Top 25-aanpak is juist preventie. Hij voert regelmatig informele open gesprekken met bijvoorbeeld een regionaal legercommandant en de directeur van Randstad over hun potentiële rol in dit kader om deze doelgroep aan het werk te krijgen.

In antwoord op de vraag van de heer Schouten geeft hij aan dat er in 2014 drie handhavers minder komen. Hij verwacht dat de komende jaren het budget weer op sterkte kan komen, zodat de vacatures weer vervuld kunnen worden, maar dat hangt ook af van de uitkomsten van de kerntakendiscussie.

In antwoord op de vraag van de heer Schrama zegt hij dat veel vergunningen zijn afgeschaft, maar de regels niet. Veel zaken zijn wel meldplichtig en dan gaat een handhaver na een melding kijken of alles volgens de regels is. Er zijn dus voor de gemeente minder administratieve lasten, maar de handhaving blijft daar gelijk.

Veel evenementen – bijvoorbeeld Bevrijdingspop – betalen zelf al de kosten van handhaving en beveiliging.

De prioriteiten zijn inderdaad al jarenlang dezelfde, omdat de realiteit helaas weerbarstig is. Hij kan alleen maar hopen dat op niet al te lange termijn iedereen zich weer netjes aan de regels houdt, zodat minder handhaving nodig is. Maar vooralsnog is dat niet het geval.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen vragen meer zijn van de commissie en sluit de bespreking af.

9. Rondvraag

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt dat hij in een brief aan het college van twee weken geleden heeft gewezen op een paradox in de richtlijnen van het Rijk over de decentralisaties. Die stellen namelijk dat de korting die gemeenten krijgen opgelegd, hoger is naarmate de gemeente groter is. Het argument daarvoor is dat er meer efficiency optreedt naarmate de gemeente groter is. Als men die lijn doortrekt, komt men echter tot de slotsom dat dan de rijksoverheid als grootste organisatie deze taken het best zelf kan uitvoeren. Dat staat dus haaks op de decentralisatiegedachte. Hij vraagt de burgemeester deze tegenstrijdigheid onder de aandacht te brengen om meer geld voor de decentralisatie op tafel te krijgen die immers volgens deze redenering van het Rijk zelf duurder uitvalt.

Burgemeester **Schneiders** zegt deze redenering te kunnen volgen, maar betwijfelt of die sluitend is. Hij twijfelt in ieder geval aan de effectiviteit om als Haarlem te proberen gemeenten hierin mee te krijgen. Het besluit dat deze operatie het Rijk geld moet opleveren, is al genomen en het gaat nu om de uitvoering. De lobby naar de rijksoverheid wordt gevoerd door de VNG en daar is de discussie over verdeelsleutels gevoerd. Hij acht het dus een beetje mosterd na de maaltijd, al vindt hij de inzet om de gemeentefinanciën te versterken sympathiek.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** informeert naar de stand van zaken rond de plaatsing van een hek in de Berkenrodesteeg. Hij vraagt een toelichting op de bemiddelingsrol die de burgemeester volgens berichten voor Bloemendaal wil spelen. Hij informeert of de burgemeester van plan is het manifest van 23 burgemeesters voor legale wietteelt te ondertekenen en merkt daarbij op dat in cannabisland het gerucht gaat dat die teelt dan uitbesteed zou worden aan slechts 3 telers. Hij meldt verder richting de griffie dat hij op de vernieuwde BIS geen enkele motie over stedenbanden heeft kunnen achterhalen, terwijl hij toch zeker weet van het bestaan van één motie van zijn eigen fractie. Dat staat naar zijn mening op gespannen voet met het papierloos werken.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt of de burgemeester is ingegaan op de uitnodiging om het wietmanifest te ondertekenen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat in mei in de wijkraad door bewoners gevraagd is om een hek in de Berkenrodesteeg. Toen heeft een veiligheidsambtenaar daar toegelicht op welke voorwaarden het vergelijkbare hek bij de Turfmarkt is geplaatst: onder beheer, op uitdrukkelijk verzoek en op kosten van de bewoners zelf. Sindsdien heeft de gemeente er nooit meer iets van vernomen. Hij zal laten nagaan hoe het zit en een briefje laten sturen naar degene die de vraag destijds gesteld heeft.

Hij vertelt hoe hij in de marge van een hockeywedstrijd in gesprek raakte met iemand die vertelde dat de ombudsman van Bloemendaal gesuggereerd had een stagnerend dossier door een buurgemeente te laten bekijken om de zaak weer vlot te trekken. Daarop had spreker gereageerd met de opmerking dat hij, als er een dergelijk verzoek aan de orde zou komen, wel zou willen kijken of hij wellicht iets kon betekenen. Niet meer en niet minder. Dat is door de betreffende heer kennelijk naar de krant zo doorgegeven als zou hij een toezegging hebben gedaan. Hij wil de indruk wegnemen als zou hij zich zo maar bemoeien met dossiers uit buurgemeenten.

De uitnodiging om het manifest te ondertekenen is afgelopen dinsdag per telefoon bij hem binnengekomen. Vanwege de afspraken in de coalitie over de regulering van wietteelt en de motie van 24 juni 2010 heeft hij de uitnodiging aangenomen, omdat die in lijn is met wensen van de raad. Hij zal morgen niet zelf bij de ondertekening aanwezig zijn. In het manifest staat verder niets over de wijze van uitvoering van een plan, want dan had hij zeker niet ondertekend.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat het erg moeilijk is om via de website te achterhalen welke bouwplannen en aanvragen voor vergunningen bij de gemeente zijn ingediend. Voorheen was dat voor de belangstellende burger gemakkelijk te vinden in de gedrukte media van de gemeente. Via het algemene nummer 14023 komt men terecht bij de afdeling Media die bijzonder klantvriendelijk is, maar ook niet kan vertellen waar deze informatie te vinden is. Dat vindt hij een groot punt van zorg. Op de gemeentelijke website is de link naar de betreffende overheidspagina niet of heel lastig te vinden. Hij heeft begrepen dat de kwestie ambtelijk is opgepakt, maar is ook benieuwd naar de reactie van de verantwoordelijke wethouder Van der Hoek die nu helaas niet aanwezig is.

Mevrouw **Leitner (D66)** vult aan dat zij via het reactieformulier op de website gevraagd heeft een duidelijke link te maken naar de betreffende pagina.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat deze wettelijk verplichte kerninformatie goed toegankelijk moet zijn en zal deze klacht doorgeven. Voor een deel gaat het over een landelijke pagina. Maar hij zegt in ieder geval toe dat de gemeentelijke website op dit punt geoptimaliseerd zal worden.

10. Agenda komende commissievergadering

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt van het CDA het verzoek gekregen te hebben het stuk over dierenoverlast te agenderen.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat zijn fractie niet achter dit verzoek staat.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen ingekomen stukken worden geagendeerd.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.30 uur.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 30 januari 2014