

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 22 MEI 2014 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie), en de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig de leden:

de heer R.G.J. de Jong (VVD)

Mede aanwezig:

Mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), de heer B.B. Schneiders (burgemeester), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Zij stelt zichzelf voor als de recent door de raad benoemde voorzitter van deze commissie voor de komende periode. Er is een afmelding van de heer De Jong (VVD).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 8 mei 2014

De voorzitter neemt het verslag per agendapunt door, omdat in de digitale versies de paginering niet eenduidig zichtbaar is.

In de laatste bijdrage van de heer Van Leeuwen bij agendapunt 11 wordt de term overheids-bv gewijzigd in overheids-nv.

Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heren Gün (GLH), Vrugt (AP) en Smit (OPH) kondigen elk een rondvraag aan.

Er zijn geen mededelingen.

Ter advisering aan de raad

6. Naar een andere behandeling van bezwaarschriften

Burgemeester **Schneiders** stelt voor de bespreking nu te beperken tot de principiële punten over het aandeel van ambtenaren en externen in de kamers en de wijze waarop eventueel dekking moet worden gevonden voor de inhuur van externe onafhankelijken en de strikt juridische punten later in een aparte sessie met de opsteller van het stuk door te nemen. Er is geen haast, omdat de wetgeving in Den Haag voorlopig nog niet is afgerond. Naar aanleiding van de bespreking in de

vorige vergadering is het stuk aangepast, maar er moeten nog enige juridische punten gewijzigd worden.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie instemt met deze behandelwijze.

De heer **Rijssenbeek (D66)** benadrukt dat D66 een voorstander blijft van een meerderheid van onafhankelijken in de kamers onder het voorbehoud dat daar een acceptabele dekking voor gevonden moet kunnen worden. Verder vindt D66 dat de secretaris niet eigenmachtig mag bepalen welke gevallen in aanmerking komen voor een eenvoudige behandeling, zoals het concept nu stelt. De secretaris mag naar zijn mening wel een voorselectie maken en die ter goedkeuring voorleggen aan de voltallige kamer. De voorzitter en het andere lid kunnen dan eventueel bepalen welke gevallen alsnog meer geëigend zijn voor meervoudige behandeling.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat de wet duidelijk stelt dat iemand die een bezwaar indient, gehoord moet worden, tenzij het bezwaar ongegrond is. Hij vraagt zich af of de informele behandeling door een ambtenaar die volgens de verordening zelfs mag beïnvloeden, niet in strijd is met de wet en de strekking van de ABW die gericht is op bescherming van de burger. Hij is geen voorstander van een meerderheid van ambtenaren in de kamers. Hij denkt dat er op de inhuur van externen te besparen valt door lagere vergoedingen zoals die ook elders gehanteerd worden. Hij is er tegen dat een afwijkend minderheidsstandpunt naar buiten gebracht wordt. Dat zou kunnen leiden tot de merkwaardige situatie dat in een volgende rechtsgang een ambtenaar een standpunt verdedigt waar de voorzitter van dezelfde kamer juist tegen gekant is.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** denkt dat de bezwaren van D66 kunnen worden ondervangen door de eis te stellen van een gekwalificeerde meerderheid, inclusief de voorzitter, zodat die nooit overruled kan worden. De VVD hecht aan zorgvuldige behandeling van bezwaren van burgers en kan het standpunt steunen dat er een tweede onafhankelijk lid moet komen, mits daar dekking voor kan worden gevonden. Zij signaleert dat de vergoeding in Apeldoorn 33% lager ligt dan in Haarlem en stelt daarom ook een verlaging voor in Haarlem zonder verworven rechten aan te tasten. Dat maakt volgens haar het te dekken tekort tot 8000 euro.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** juicht het toe dat raadsleden voorlopig zitting kunnen blijven nemen in de kamers. Ook zij is voor een meerderheid van externe onafhankelijken en is benieuwd naar de dekking. Zij denkt dat het goed is daarbij te kijken naar de hoogte van de vergoedingen.

De heer **Gün (GLH)** steunt het voorstel van D66 en PvdA met het oog op het belang van de burger bij een zorgvuldige, onafhankelijke behandeling van zijn bezwaren. Hij vraagt het college daarvoor dekking te vinden en daarbij de suggestie van de VVD mee te nemen.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat ambtenaren ook geld kosten en misschien wel meer dan externen. Hij is niet overtuigd door het argument dat belangenorganisaties die betrokken zijn bij de voorbereiding van beleid, niet zouden kunnen zijn vertegenwoordigd in de kamers, zoals dat bij het MKB in kamer 7 wel het geval is. De kamers beoordelen immers niet het beleid zelf, maar de uitvoering daarvan.

De heer **Van Driel (CDA)** brengt in herinnering dat het college in de antwoorden op zijn schriftelijke vragen over het standaard verdagen van reacties op bezwaren aangaf dat deelname aan het project Prettig omgaan met de overheid veel te duur zou zijn. Dat project behelsde volgens hem hetzelfde als nu het voorgestelde informeel afhandelen. Hij juicht de ommezwaai van het college toe en stemt - anders dan de SP - van harte in met deze vorm van mediation. Destijds gaf het college ook aan dat het verdagen samenhang met onvoldoende middelen voor het

tijdig afhandelen van bezwaren. Om pragmatische reden kan hij daarom instemmen met de uitbreiding met een extern lid, principieel heeft hij geen bezwaren tegen de ambtelijke meerderheid. Hij is wel principieel tegen de suggestie om het advies aan het college over de reactie op het advies van de commissie door dezelfde secretaris te laten opstellen.

De heer **Vreugdenhil (ChristenUnie)** kan vooralsnog leven met de deelname van ambtenaren aan de commissie, maar zou het prefereren als er meer onafhankelijke deelnemers waren. Hij is geen voorstander van het toestaan van dissenting opinions in dit stadium van de rechtsgang. Het bekend worden van verschillende opvattingen binnen de commissie is volgens hem pas relevant als het laatste woord in de rechtsgang gesproken is, zeker vanuit het oogpunt van het gemeentebelang.

Burgemeester **Schneiders** constateert dat zich een duidelijke raadsmeerderheid aftekent voor een overwicht van externe leden. Hij zegt toe te gaan proberen dat zo te organiseren, met het voorstel van de VVD over de vergoedingen in het achterhoofd. Het resterende tekort moet volgens hem te dekken zijn. Hij neemt de suggestie over om de beoordeling niet alleen aan de secretaris over te laten. De term 'beïnvloeden' acht hij ongelukkig gekozen. Het gaat erom in een informeel gesprek te achterhalen of de klacht voortkomt uit misverstanden die gemakkelijk uit de weg te ruimen zijn. Het mag er zeker niet om gaan mensen onder druk te zetten. Hij stelt voor de aanpak wel te handhaven en na een jaar te evalueren hoe de mensen de behandeling ervaren hebben. Als dan blijkt dat men zich wel onder druk gezet voelt, kan alsnog besloten worden van deze aanpak af te zien. Hij is het ermee eens dat het in dit stadium onverstandig is verschillende standpunten binnen een kamer naar buiten te brengen. Hij zal nog uitzoeken waarom er die uitzondering is voor het MKB. Ook zal hij laten uitzoeken wat nu de gangbare praktijk is bij het schrijven van de diverse adviezen over een bezwaarschrift. Volgens hem zijn de principiële zaken nu duidelijk en kan er verdergegaan worden met de uitwerking.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt vooraf duidelijke maatstaven aan te geven voor de evaluatie.

De heer **Garretsen (SP)** wil een onderscheid maken tussen informeel en eenvoudig. Het horen van een bezwaarde kan ook via een telefoongesprek. Maar met een informeel gesprek moet men voorzichtig zijn. Daar zou op zijn minst een schriftelijk verslag van gemaakt moeten worden en de indiener van een bezwaar moet pas naderhand een beslissing kenbaar maken, niet al tijdens het gesprek.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat er een korte instructie moet komen voor een secretaris die voorschrijft wat er in een mediationgesprek aan de orde moet komen. Dat kader moet bekend zijn.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de evaluatie serieus moet zijn, met vooraf aangegeven maatstaven. Hij is het ermee eens dat er spelregels moeten komen voor de informele gesprekken die dan ook vooraf bij beide gesprekspartners bekend moeten zijn. Die spelregels hoeven niet in het stuk zelf te worden opgenomen maar vormen een onderdeel van de uitwerking voor de praktijk. Hij wijst erop dat de voltallige kamer ook toeziet op de informele afhandeling. Hij streeft ernaar het stuk nog voor het zomerreces te kunnen aanbieden aan de raad. De dekking zal in de begroting van 2015 verwerkt worden. Op korte termijn zal er een aparte bijeenkomst belegd worden met de opsteller van het stuk over de juridische kanten.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk voor dit moment wordt teruggenomen en dat er binnenkort via de griffie een uitnodiging komt voor commissieleden met juridische belangstelling. Het uitgewerkte stuk komt nog eenmaal in de commissie en gaat dan door naar de raad.

Overige punten ter bespreking

7. Beantwoording vragen ex art. 38 RvO inzake stemadvies ex-wijkraadslid Maarten Henneman voor D66

De heer **Smit (OPH)** zegt dat het college in de antwoorden de suggestie wekt dat de heer Henneman alleen een huis-aan-huisbrief heeft verspreid, wat eenieder vrijstaat. Maar volgens hem is de wijkraad buiten het boekje gegaan door als wijkraad actief een tweet te verspreiden met dezelfde oproep om D66 te stemmen. Daarvoor heeft de wijkraad ook excuses aangeboden aan de OPH. Spreker hecht eraan dat duidelijk is dat zijn vraag niet loos of onterecht was.

De heer **Van den Raadt (Trots)** is benieuwd of de wijkraden de spelregels wel kennen, zodat dit soort acties in de toekomst achterwege blijven.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het gaat om een incident waarvoor de wijkraad terecht excuses heeft aangeboden. Hij vindt het niet aan de orde om nu weer allerlei regels te gaan opstellen. Het is de wijkraad kennelijk ook duidelijk dat dit niet hoort.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

8. Rondvraag

De heer **Gün (GLH)** zegt dat op 9 mei de politie een groep mensen in de Grote Houtstraat die niet-commerciële folders aan het verspreiden waren, drie kwartier heeft staande gehouden om uit te zoeken of zij daar mochten folderen. Een van de folderaars heeft in die tijd de gemeente gebeld en kreeg daar tegenstrijdige antwoorden. Hij vraagt de burgemeester of die op de hoogte is van dat incident en de bron van de melding. Verder is hij benieuwd hoe het kan dat politie, handhavers en ambtenaren niet op de hoogte blijken te zijn van de regels en welke rol de gemeente kan spelen om herhalingen van dit soort incidenten te voorkomen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij ervan uitgaat dat de politie en handhavers goed opgeleid zijn en weten dat folderen vanwege de vrijheid van meningsuiting is toegestaan. Hooguit kan men bij aantoonbare overlast vragen het uitdelen op een plek iets verderop voort te zetten. Soms is er gedoe met weerspanning en dan is het een andere kwestie. Verder is hij verbaasd dat het bij de gemeente zo lang zou duren om de APV boven tafel te krijgen. Hij zal het nog eens bij alle bij de handhaving betrokken partners neerleggen.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt opheldering van de opmerking van de burgemeester over mogelijke nieuwe miljoenenbezuinigingen bij de VRK in het nieuwe coalitieakkoord. Die opmerking maakte de bijeenkomst met de brandweer extra rumoerig. Het heeft geleid tot een verwarrende situatie die van spreker als raadslid veel tijd vraagt om uit te leggen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij ook veel gevraagd wordt om hierover uitleg te geven. Hij kan hier niet uitweiden over zijn gesprekken met de coalitieonderhandelaars, maar wel wijzen op het bekende feit dat er een taakstelling is afgesproken voor de VRK die doorloopt tot 2018. In het financieel meerjarencader staat opgenomen dat Haarlem jaarlijks een bedrag oplopend tot 780.000 euro in 2018 minder wil betalen aan de VRK. Het net afgetreden college was bij de voorbereiding van de Kadernota van mening dat die taakstelling niet realistisch was, omdat men bij de VRK-taken al op het minimumniveau zou zitten. De nieuwe coalitie komt ook met een meerjarencader en daar zal die taakstelling ook weer instaan. Haarlem levert een derde van de begroting van de VRK, dus in totaal gaat het in het algemeen bestuur van de VRK om 2,4 miljoen

euro aan bezuinigingen. De nieuwe coalitie heeft de vrijwillige brandweer overeind gehouden, maar spreker heeft willen aangeven dat men niet te vroeg moet juichen omdat die taakstelling nog steeds bestaat. Daarover heeft spreker klare wijn willen schenken, ook al wil hij als burgemeester ook liever de vrijwillige brandweer overeind houden. Er was voor 2015 extra geld over en dat wilde de raad aanwenden om de vrijwillige brandweer nog een jaar overeind te houden. Het college heeft alternatieven onderzocht en die werden niet haalbaar geacht. De nieuwe coalitie heeft nu een extra last van twee ton voor die post, waarvoor een dekking gevonden moet worden.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat de nieuwe coalitie dekking voor de vrijwillige brandweerpost buiten de VRK-begroting geregeld heeft. In het nieuwe akkoord staan geen extra bezuinigingen voor de VRK, maar er staat inderdaad nog de afgesproken taakstelling. Als die niet uitvoerbaar blijkt, dan zal dat bij de Kadernota blijken en zal een debat in de raad volgen.

Burgemeester **Schneiders** constateert dat er wel een kantelpunt is opgetreden met de nieuwe coalitie. Hij belooft binnenkort met een notitie te komen om zaken nog eens helder op een rij te zetten. Hij wijst erop dat al deze zaken ook met de regiogemeenten geregeld moeten worden. Er kan her en der nog wel iets bezuinigd worden, maar volgens hem niet op taken. Hij wijst er bovendien op dat Haarlem zijn positie als centrumgemeente zwaar heeft moeten bevechten om indeling bij de Amsterdamregio te voorkomen. Voor het behoud van die positie zal de gemeente ook iets over moeten hebben en dat schept verplichtingen.

De **voorzitter** neemt notitie van die hartenkreet en zegt de toegezegde notitie af te wachten.

9. Agenda komende commissievergadering

De heer **Smit (OPH)** wil de reactie van de wethouder op zijn vragen over de second opinion van Fugro bespreken, omdat hij die niet bevredigend vindt.

De **voorzitter** constateert dat de commissie daarmee instemt. Van collegezijde zijn het Jaarverslag en de Jaarrekening 2013, inclusief de reactie van de RKC en de reactie daarop van het college geagendeerd.

De heer **Garretsen (SP)** wil de aangekondigde notitie over de VRK agenderen.

De **voorzitter** geeft die wens door aan de burgemeester.

De heer **Van den Raadt (Trots)** stelt voor landelijke stukken eens per drie maanden gebundeld te bespreken.

De heer **Fritz (PvdA)** antwoordt dat in de raad geen meerderheid bleek te bestaan voor dat idee, maar dat men de huidige praktijk wil voortzetten om landelijk beleid in de besprekingen te betrekken als dat aan de orde is.

10. Sluitting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.00 uur.