

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE  
BESTUUR, GEHOUDEN OP 18 SEPTEMBER 2014 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**

de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw M. Pippel (D66), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer J. J. Visser (CDA), de heer T.J. Vreugdenhil (CU) en de heer J. Vrugt (AP)

**Afwezig de leden:** de heer G.D. van Driel (CDA), mevrouw D. van Loenen (PvdA)

**Mede aanwezig:**

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, de heer E. Cassee (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Van Driel (CDA), die zich vanavond laat vervangen door de heer Visser (CDA).

Zij deelt mee dat de gemeente op 1 oktober van 17.30 – 19.30 uur een informatiemarkt voor bewoners organiseert over Serious Request, waar raadsleden ook welkom zijn.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen van de agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

**4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 16 januari 2014 en 28 augustus 2014**

***Verslag 16 januari 2014***

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

***Verslag 28 augustus 2014***

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De heer **Garretsen (SP)** kondigt een rondvraag aan voor de burgemeester.

Er zijn geen mededelingen.

***Overige punten ter bespreking***

**6. Sluittingstijden coffeeshops**

De heer Van Minderhout, voorzitter van de wijkraad Vijfhoek, Doelen en Raaks, deelt mee dat de omwonenden van The Lounge nog steeds veel problemen ervaren, ondanks alle overleg en de inzet van stewards en handhaving. Dat ligt volgens hem niet aan onwil van The Lounge, maar aan onmacht om de overlast in de nachtelijke uren terug te dringen. De nachtrust van de bewoners wordt verstoord en er zijn ook problemen op het gebied van veiligheid. Er zijn jongeren op straat of in auto's die bewoners confronteren met intimiderend gedrag. Dat zijn geen jongeren uit de

Conceptverslag van de openbare vergadering  
commissie Bestuur van 18 september 2014

buurt en evenmin bezoekers van de natte horeca, zoals mevrouw Van Alphen beweerde tijdens haar inspraak in de vorige vergadering. Hij vraagt de raad daarom zijn bevoegdheid en verantwoordelijkheid te nemen en geen ontheffing van de sluitingstijd voor The Lounge te verlenen, zodat de bewoners in deze drukbevolkte wijk met zijn vele culturele activiteiten weer hun nachtrust terugkrijgen.

De heer **Vrugt (AP)** is benieuwd of de kern van het probleem ligt aan de locatie of aan onmacht bij de gemeente of de ondernemer.

De heer Van Minderhout zegt dat er regelmatig goed overleg is met de manager en dat die van goede wil is. Zijn stewards zijn in de directe omgeving effectief, maar de overlast waaiert uit. Er is veel lawaai en verkeer tegen de rijrichting in. Het gaat vooral om jongeren die vlak voor sluitingstijd tegen vier uur 's nachts nog even een portie stuff willen kopen. De verstoring van de nachtrust is de kern van het probleem.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt wat de inspreker bedoelt met intimiderend gedrag.

De heer Van Minderhout zegt dat de jongelui in de buurt blijven hangen en bij commentaar fysiek agressief reageren en het ook wel op de portemonnee gemunt hebben. Daar zegt hij verslagen van beschikbaar te hebben.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor zijn bijdrage en brengt in herinnering dat er ook door mevrouw Van Alphen eerder over dit onderwerp is ingesproken. Zij geeft het woord aan de burgemeester voor een korte toelichting.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat in de voorgaande raadsperiode veelvuldig gesproken is over dit onderwerp, wat onder meer geresulteerd heeft in het keurmerk waar iedereen tevreden over is. Op een gegeven moment is de overlast van The Lounge door bewoners onder de aandacht gebracht van de raad en daar is toen veel overleg met de buurt en de coffeeshop uit voortgekomen. Dat heeft geleid tot de inschakeling van stewards door de manager om de overlast terug te dringen. Ondanks die grote inzet van de coffeeshophouder blijkt de overlast voor de omwonenden toch nog te bestaan. Bij de discussie indertijd kwam de vraag naar voren of een coffeeshop gezien moet worden als een horecagelegenheid, inclusief de mogelijkheid van ontheffingen voor de sluitingstijd, of als een avondwinkel. De raad heeft toen gevraagd om nieuw beleid om de overlast in woonwijken tegen te gaan. Coffeeshops aan doorgaande wegen veroorzaken immers geen overlast. Vervolgens is de vraag of de ontheffing per coffeeshop verleend moet worden – wat problemen schept met de rechtsgelijkheid. In de commissie in de vorige periode tekende zich de lijn af dat men er dan de voorkeur aan gaf over de hele linie de sluitingstijd te stellen op 1.00 uur, zodat daarmee ook de positie van The Lounge als afhaalpunt in het centrum zou komen te vervallen. Tegen die achtergrond is dat nieuwe beleid tot stand gekomen, waar de coffeeshophouders overigens – anders dan mevrouw Van Alphen met haar benaming overval deed voorkomen – al in juli van op de hoogte zijn gesteld. Het besluit zou pas op 1 januari 2015 in werking treden. Voorts merkt hij op dat horeca-ontzeggingen een aangelegenheid zijn van Horeca Nederland waar de gemeente geen enkele zeggenschap over heeft. De horeca heeft desgevraagd aangegeven geen prijs te stellen op opnemen van coffeeshops in die lijsten van mensen die in de horeca geweigerd worden.

De heer **Vrugt (AP)** vindt het voorliggende stuk niet getuigen van de beweerde hang naar eenduidig beleid, maar juist van wat paniekerige gelegenhedswetgeving. Hij trekt een vergelijking met de ruime verkrijgbaarheid van alcohol in de horeca en snackbars. Ook daarmee gebeurt op straat van alles. Naar aanleiding van incidenten bij één coffeeshop wordt nu alles uit de kast getrokken om alle coffeeshops te treffen, terwijl de overlast bij die ene coffeeshop heel goed puur aan de verkeerde locatie zou kunnen liggen. De vraag is ook of er wel voldoende

gehandhaafd wordt en of de ondernemer dat op deze plek en in deze omgeving wel kan. Spreker brengt zijn eerdere suggestie in herinnering om een coffeeshop in Schalkwijk te laten komen om het centrum te ontlasten. Maar zijn kernbezwaar is dat de horeca en snackbars niets in de weg gelegd wordt, terwijl de over het algemeen rustige coffeeshops nu aan banden gelegd worden. Hij zegt een motie vreemd te overwegen.

De heer **Gün (GLH)** pleit voor gelijkschakeling van regelingen voor natte en droge horeca, inclusief kennisdeling. Daarbij staat de veiligheid van gasten, omwonenden en bezoekers voorop. GroenLinks is geen voorstander van uniformering of vervroeging van sluitingstijden, maar voor maatwerk in samenspraak met bewoners en ondernemers en optreden tegen overlast waar die zich voordoet en niet via een generaliserende maatregel. Eenduidig beleid is misschien iets gemakkelijker te handhaven, maar ook verschillen zijn te handhaven. Door deze maatregel zouden veel investeringen omwille van het keurmerk tenietgedaan worden. Volgens hem is er ook minder overleg gevoerd dan wordt voorgespiegeld. GroenLinks zal dan ook niet met deze maatregel instemmen.

De heer **Van Leeuwen (D66)** zegt evenmin te zullen of te hoeven instemmen, omdat het hier een bevoegdheid van de burgemeester betreft. Maar hij had graag gezien dat de burgemeester in deze kwestie ook in overleg was getreden met de sector, zoals spreker dat van hem gewend is. Hij citeert met instemming een zin uit de notitie waarin staat dat het ook mogelijk is in woongebieden waar zich 's nachts overlast voordoet, gerichte maatregelen te treffen.

De heer **Garretsen (SP)** is voor een gelijke behandeling van natte en droge horeca. In beide sectoren doet zich overlast voor en die moet dan gericht aangepakt worden. Hij kan zich voorstellen dat men The Lounge verbiedt na 2.00 uur nog nieuwe klanten binnen te laten. Hij is het ook eens met het mogelijk maken van de komst van een coffeeshop in Schalkwijk. Dat zou kunnen door het maximumaantal in de stad te verhogen.

De heer **De Jong (VVD)** zegt het over het algemeen eens te zijn met het pragmatische beleid van de burgemeester. Maar hij benadrukt dat het bij coffeeshops gaat om ondernemers die afhankelijk zijn van klanten in de nacht en binnen de grenzen van de wet opereren. Die mogen niet lijden onder het feit dat ergens anders overlast veroorzaakt wordt. Hij pleit voor maatwerk en is van mening dat bewoners van de binnenstad enige vorm van overlast voor lief moeten nemen als wezenlijk onderdeel van het stadsleven. Dat acht hij een kwestie van geven en nemen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** zegt dat zijn partij principieel tegen coffeeshops is, maar dat hij het in dit geval eens is met de burgemeester dat men waar mogelijk niet tot het verlenen van een ontheffing moet overgaan uit het oogpunt van preventie en gezondheid. Iedere Haarlemmer heeft in zijn ogen recht op nachtrust en daar moet de gemeente voor waken, ongeacht de oorzaak van de rustverstoring.

De heer **Smit (OPH)** is het eens met de SP en een eerste argument van de VVD. Ook voor bewoners van de binnenstad moet de nachtrust zo veel mogelijk gegarandeerd worden en dat vraagt de nodige afstemming met bewoners, wijkraden en ondernemers. Hij is er voorstander van om alleen geen ontheffing meer te verlenen aan zaken waar sprake is van aantoonbare overlast. En als men de discussie toch wil verbreden naar snackbars, wil hij daar ook een pleidooi aan vastkoppelen voor een stadsapotheek die ook 's nachts open is.

De heer **Van den Raadt (Trots)** merkt op dat hij als iemand met veel nachtdiensten vaak in zijn slaap gestoord wordt door bouwvakkers die om 8.00 uur aan de slag gaan met hun luidruchtige werk. Hij betwijfelt de beweerde gelijkheid tussen droge en natte horeca. Als daar één bar

overlast veroorzaakt, gaat men ook niet alle andere cafés sluiten. Zaken die overlast veroorzaken, ondanks alle inspanningen om die te verminderen, hebben in zijn ogen pech en moeten verkassen. Wie in een drukke woonbuurt een coffeeshop heeft, heeft dan pech. Net zoals een winkelier pech heeft als hij met het nieuwe uitstallingsbeleid minder op de stoep mag zetten dan een collega elders die een bredere stoep voor de etalage heeft. Maar een shop in de Smedestraat tussen alle natte horeca kan rustig openblijven. Hij is het dus niet eens met dit nieuwe beleid.

De heer **Visser (CDA)** zegt dat zijn fractie volmondig instemt met dit beleid. Hij hekelt de neiging van fracties om overlast te relativiseren. Voor nieuwe bewoners van de Vijfhoek geldt misschien dat zij weten waar ze aan beginnen, maar mensen die er al langer wonen, hebben in de loop der jaren een vervaging van de regels en een toename van overlast ervaren. En raadsleden zeggen dan tegen deze mensen dat ze daar maar tegen moeten kunnen. Hij is voor een bruisende binnenstad, maar is voorstander van eenduidige, simpele regels om overlast te reduceren.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat de Vijfhoek in de jaren zeventig nog bekend stond als gribus. Daar zijn dus niet veel mensen die er al decennialang wonen.

De heer **Visser (CDA)** zegt dat dit vroeger ook gold voor de Botermarkt. Het gaat er hem om dat men overlast niet moet bagatelliseren of relativiseren. Hij juicht elke maatregel toe die daar iets aan doet. Dat geldt ook voor overlast veroorzakende zaken in de natte horeca die moeten worden aangepakt. Hij wil alleen nog graag van de burgemeester weten of deze maatregel het gevolg is van de overlast van één zaak in één woonbuurt of dat er sprake is van algemene overlast van dit soort zaken zodat deze maatregel op alle plaatsen tot vermindering gaat leiden.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat deze laatste vraag de kern van het debat vormt. Toen de raad op voorstel van het CDA in de vorige periode aan de burgemeester om een maatregel vroeg, was de indruk nog dat het ging om één zaak met een ontheffing van de vroege sluitingstijd. Inmiddels blijken dat er veel meer te zijn. De PvdA is er nog niet uit of nu voor alle coffeeshops in de hele stad de sluitingstijden vervroegd moeten worden. In beginsel is de PvdA voor zo veel mogelijk vrijheid voor de coffeeshops. Maar de vraag is of dat ook geldt voor de sluitingstijden. Dan speelt inderdaad de vraag of het gaat om winkels of horeca. In andere gemeenten wordt daar vaak anders over gedacht dan in Haarlem. Amsterdam hanteert sluitingstijden tot 24.00 uur, Rotterdam ook. In veel andere gemeenten is het 22.00 uur. Hij vindt dat een reëel punt van discussie waar zijn fractie in ieder geval nog niet uit is. Hij wil in ieder geval eerst de argumenten van de burgemeester horen. Desgevraagd door de heer Vrugt geeft hij aan dat hij er dus ook nog niet uit is of dan meteen gekeken moet worden naar snackbars en dergelijke waar de hele nacht door bier te koop is. Hij merkt op dat de fractie nog twee weken de tijd heeft om tot een standpunt te komen over een motie die de Actiepartij zegt te overwegen.

De **voorzitter** concludeert dat de discussie zich toespitst op de relatie tussen de droge en natte horeca en op de vraag of hier maatwerk dan wel eenduidigheid aan de orde is. Zij geeft het woord aan de burgemeester die in deze zaak de wettelijke bevoegdheden heeft.

Burgemeester **Schneiders** verklaart dat hij het voorstel helemaal intrekt. Hij merkt op dat zaken wonderlijk kunnen verkeren. In de vorige periode is hem door de raad uitdrukkelijk gevraagd om een eenduidige regeling vanwege de kernvraag of het gaat om afhaalpunten of horeca. Hij zegt er grote moeite mee te hebben eerst door de raad en de coalitie met een bepaalde politieke opdracht op pad gestuurd te zijn en dan nu, terwijl hij de uitvoering van die opdracht *contrecoeur* verdedigt, te horen te krijgen dat er niets van het voorstel deugt. Hij wenst er de raad verder veel plezier mee.

De **voorzitter** constateert dat deze heldere reactie op het proces reacties van de leden oproept.

De heer **Visser (CDA)** verklaart dat hij zelf ook met verbijstering geluisterd heeft naar de eerste reactie van coalitiegenoten die lijnrecht ingingen tegen de coalitie-afspraken waar de burgemeester aan refereerde. Dat de burgemeester zelf niet van harte achter dit voorstel stond, was volgens hem genoegzaam bekend. Hij noemt het een wonderbaarlijke en verrassende ontwikkeling dat mensen tijdens het reces afspraken kennelijk vergeten zijn.

De heer **Gün (GLH)** zegt noch in de vorige raad noch bij de coalitiebesprekingen gezeten te hebben. Hij zegt dat hij en zijn fractiegenoten op basis van de beschikbare informatie, antwoorden op zijn schriftelijke vragen en interpretatie van de brief tot de conclusie gekomen zijn dat uniformiteit hier niet op zijn plaats is en dat er een te groot verschil gemaakt wordt tussen droge en natte horeca. Hij denkt dat uniformiteit van openingstijden geen oplossing biedt voor de problemen in de Vijfhoek en pleit voor maatwerk. Hij zal de zaak wel binnen zijn fractie bespreken en denkt dat er ook in coalitieverband verder gesproken moet worden over de voors en tegens van gemaakte afspraken.

De heer **Visser (CDA)** zegt om misverstanden te voorkomen dat het CDA de bepaling van standpunten door andere fracties altijd serieus neemt. Hij zegt te incasseren wat er nu over hem komt en over te gaan tot de orde van de dag, in de verwachting dat men nog wel zal komen te spreken over dit onderwerp.

De heer **Vrugt (AP)** vindt dat de burgemeester nu een verstandig besluit genomen heeft door afstand te nemen van de incidentenpolitiek en gewoon te blijven vasthouden aan het bestaande eenduidige beleid dat doorkruist dreigde te worden door incidenten rond één geval en een eenzijdige brief aan de ondernemers. Haarlem heeft met het keurmerk iets in huis waar de stad volgens hem trots op moet zijn. Volgens hem zijn er ook voldoende handhavingsinstrumenten.

Burgemeester **Schneiders** zegt altijd verklaard voorstander te zijn geweest van maatwerk en overleg, maar politieke opdrachten van de raad naar eer en geweten uit te voeren. Hij zegt het recht van de raad om voorstellen af te branden, op geen enkele manier te betwisten. Maar het lijkt hem niet onverstandig ook te kijken naar Amsterdam en andere steden waar men uitgaat van een wezenlijk verschil tussen de natte horeca en de coffeeshops met hun afhaalfunctie. Hij hoort het graag als er fracties zijn die toch nog eens kritisch willen kijken naar het beleid.

Mevrouw **Pippel (D66)** merkt op dat de discussie een wonderlijke wending genomen heeft. Haar fractie had deze brief geagendeerd vanwege een vraag over een passage in het stuk. En dan trekt de burgemeester zijn voorstel helemaal in en stelt dat hij zelf niet met nieuw beleid komt. Zij denkt echter dat er op korte termijn wel een voorstel moet komen, omdat de vergunningen per 1 januari aflopen en omdat er oplossingen moeten komen voor overlastgevallen. Men kan volgens haar niet volstaan met het intrekken van dit voorstel. Het lijkt haar verstandig daar binnenkort over te spreken omdat de belanghebbenden willen weten wat er na 1 januari gebeurt.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat hij deze brief te veel vond ingegeven door de incidenten bij The Lounge. Hij blijft echter voorstander van een discussie over het terugdringen van de overlast en over de functionele verschillen tussen de natte en droge horeca. Hij wacht voorstellen van de burgemeester in die richting af.

De heer **Van den Raadt (Trots)** stelt dat men overlast moet bestrijden waar die zich voordoet, ongeacht of het gaat om natte of droge horeca of een supermarkt. Maar men moet niet vanwege één incident de hele bedrijfspgroep treffen met een beperkende maatregel.

De heer **Visser (CDA)** merkt op dat sinds de invoering van de algemene zondagsopening van supermarkten – waar hij overigens tegen was – de klachten over overlast van de enkele supermarkten die voor die tijd wel al open waren, lijken te zijn verdwenen. Dat acht hij een voordeel van een uniforme regeling.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of er voor coffeeshops een vrij vestigingsklimaat geldt in Haarlem. Hij vindt het verstandig van de burgemeester om dit voorstel in te trekken.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat er per 1 januari niets verandert, omdat men ontheffingen gewoon blijft behouden. Dat betekent in zijn ogen echter niet dat de Vijfhoek aan zijn lot overgelaten wordt. Dat is een kleine wijk waar veel functies naast en door elkaar bestaan. Hij heeft dan ook alle begrip voor de geluiden die via de wijkraad komen. Er wordt al veel handhavingscapaciteit ingezet. The Lounge heeft zelf ook al veel verantwoordelijkheid genomen. Er zal gekomen moeten worden tot een objectivering van de overlast die er wellicht toe kan leiden dat The Lounge op termijn op deze plek moet sluiten. Dat is dan zijn bevoegdheid als burgemeester waar hij desgevraagd in de commissie verantwoording over zal afleggen. Er zijn op dit moment sluitende afspraken gemaakt rond The Lounge en hij vindt niet dat die nogmaals in de commissie besproken hoeven te worden. Er wordt zo goed mogelijk gehandhaafd; dat werk gaat gewoon door. Wat het vestigingsbeleid betreft, geldt in Haarlem een maximumstelsel van 16 coffeeshops. Er kan er dus slechts een gevestigd worden in Schalkwijk – waar hij het mee eens zou zijn – als er elders een verdwijnt.

De **voorzitter** concludeert dat er over dit onderwerp verschillende meningen bestaan en dat de bespreking een verrassende wending heeft gekregen.

## **7. Evaluatie eerste jaar aanpak criminele jeugdgroep Schalkwijk**

De heer **Rijssenbeek (D66)** bedankt voor de heldere en zo volledig mogelijke beantwoording van zijn schriftelijke vragen. Het rapport laat zien hoe weerbarstig de problematiek van de Top 25 is. Maar hij vindt het bemoedigend dat in de groep van 110 jongeren rond de Top 25 er nog maar 34 in beeld zijn bij de politie. De aanwas is in ieder geval voorkomen dankzij deze aanpak. Bij de Top 25 zelf zijn echter helaas maar 4 jongeren niet in recidive vervallen. Hij is benieuwd of er als preventieve maatregel ook nazorg en begeleiding is voor de jongeren die uitstromen. Verder is hij benieuwd of er plannen zijn om in Haarlem voor de weerbarstige volwassenengroep iets vergelijkbaars op te zetten als Amsterdam bij de Top 600-aanpak doet bij Vinkenslag in Spaarnwoude, met een streng regime en stevige sancties. Hij zegt uit te zien naar de volgende evaluatie om te zien of een langere duur van de aanpak ook meer effect sorteert.

Mevrouw **Huysse (GLH)** merkt op dat men realistisch moet blijven over de tijd en moeite die nodig is om tot gedragsverandering te komen. Maar zij signaleert wel positieve ontwikkelingen. Zij betwijfelt of het zinvol is als een van de doelstellingen te formuleren dat het veiligheidsgevoel met 10% moet stijgen. Daarop zijn immers veel meer factoren van invloed. De samenwerking binnen de aanpak is na een stoeve start goed te noemen en dat stemt haar positief. Zij stelt met instemming vast dat er voor de leden met een verstandelijke handicap een aparte aanpak gehanteerd wordt. Zij vraagt hoe het mogelijk is dat er nog tien jongeren zijn zonder dagbesteding. Zij vraagt hoe gewerkt wordt aan de intrinsieke motivatie van de jongeren. Zij is benieuwd wat wordt bedoeld met de sleutelfiguren die zouden moeten worden ingeschakeld. GroenLinks vindt het van belang deze jongeren en hun familie een positieve weg te helpen vinden en af te schermen van negatieve invloeden. Ook zij ziet vol belangstelling uit naar de volgende evaluatie.

De heer **Fritz (PvdA)** sluit zich aan bij de vorige sprekers en zegt dat het beeld uit deze evaluatie beantwoordt aan zijn verwachtingen toen met deze aanpak begonnen werd. Hij acht het een illusie te denken dat men in een jaar alle overlast de wereld uit kan helpen. Dat kost tijd. Voor de PvdA staan twee doelen voorop: het aanpakken van de criminaliteit en het bieden van een ander perspectief aan de jongere broers. Vooral dat laatste blijkt nu al zichtbaar te worden en dat acht hij winst. De PvdA stemt in met de voorgestelde verbeteringen in de aanpak.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of het de bedoeling is na volgend jaar te stoppen met deze aanpak, want dat zou hij betreuren omdat hier een lange adem geboden is. Hij is benieuwd waar de extra politiecapaciteit vandaan gehaald wordt voor de gewenste aanwezigheid op straat in Schalkwijk. Hij brengt in herinnering dat de jongeren bij een bijeenkomst in Schalkwijk klaagden dat hun ondersteuning was beloofd in deze aanpak, maar dat ze daar in de praktijk niets van merkten. Dat soort opmerkingen heeft volgens hem een demotiverende werking voor deelname aan deze aanpak. Hij is benieuwd hoe dat te rijmen valt met de positieve bevindingen uit dit rapport. Verder is hij benieuwd of de onderzochte dwangmaatregelen daadwerkelijk gehanteerd gaan worden.

De heer **Visser (CDA)** vraagt of voor de buurtvaders ook een specifieke rol is toebedacht binnen deze aanpak. Voor de rest moedigt hij het college aan vooral door te gaan met deze aanpak.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of er 's avonds in Schalkwijk wel voldoende activiteiten zijn waar deze jongeren aan kunnen deelnemen. Voorts is hij benieuwd of er mogelijkheden zijn om Marokkaanse jongerenwerkers aan te stellen die deze jongeren beter verstaan. Hij pleit ervoor het basisonderwijs en voortgezet onderwijs in te schakelen voor de vroegsignalering. Verder brengt hij de aanpak van Said Bensellam in Amsterdam West onder de aandacht als mogelijk voorbeeld voor Haarlem. Tot slot zegt hij te betwijfelen of het wel mogelijk is het inhouden van huursubsidie als sanctie in te zetten.

De heer **Vreugdenhil (CU)** onderstreept het belang van motivering in deze aanpak. Verder bepleit hij een goede aansluiting bij de keten- en jeugdzorg, zeker als die naar de gemeente komt. Hij is benieuwd hoelang de gemeente deze aanpak nog kan betalen.

De heer **Smit (OPH)** complimenteert de gemeente met de durf om dit probleem zo aan te pakken en het relatieve succes in het eerste jaar. Hij is benieuwd of het profiel van de zeven instromers is geanalyseerd om erachter te komen hoe mensen in deze Top 25 geraken. Hij vindt het goed dat deze mensen dagbesteding krijgen aangeboden, maar vindt het nog belangrijker hen te begeleiden op de weg naar werk. Als aandachtspunt geeft hij mee dat men ervoor moet waken dat het model in zijn tweede jaar niet geïnstitutionaliseerd raakt en daardoor zijn elan verliest.

De heer **De Jong (VVD)** zegt de burgemeester te blijven steunen in dit dossier. Hij vraagt of ook bij de nieuwe instromers het probleem van een laag IQ of een lichte verstandelijke beperking speelt. Het lijkt hem dan van belang al bij jonge kinderen goed te letten op dat aspect. Daar wil hij meer over horen. Als de sociale wijkteams goed gaan functioneren, moet dat volgens hem zichtbaar worden in verbeteringen bij de vroegtijdige aanpak van dit soort problemen.

De heer **Vrugt (AP)** is het eens met de inschakeling van het onderwijs voor vroegsignalering. Het gaat om de juiste diagnose en het op de juiste manier aanpakken van een diagnose binnen het vernieuwde sociaal domein. Men moet echt aan de slag met de LVG-problematiek (= *licht verstandelijke handicap*) die sinds kort meer erkend wordt. Hij pleit er wel voor bij de keuze van sleutelfiguren uiterst kritisch te zijn en niet te kiezen voor een slecht Nederlands sprekende imam.

Burgemeester **Schneiders** dankt voor de waarderende woorden. Hij zegt zelf in eerste instantie teleurgesteld te zijn geweest over de resultaten in dit rapport. Maar deskundigen op dit terrein hebben hem verzekerd dat men dit in het perspectief van de lange termijn moet zien. En dan zijn de eerste resultaten bemoedigend. Deze dure en intensieve aanpak moet dus ook voortgezet worden en is door de driehoek tot topprioriteit bestempeld. Er is inderdaad een vangnet voor uitstromers en men is bezig jongeren te koppelen aan een coach via Bedrijf & Samenleving, die hen bij de les houden. Aangezien het hier vaak om mensen met een verstandelijke handicap gaat, is de mogelijkheid voor zelfredzaamheid beperkt. Er zijn gelukkig ook veel mensen bereid dit soort jongeren bij de hand te nemen. Het project in Spaarnwoude is bekeken, maar daar gaat het om mensen die in het zogenaamde gedwongen kader zitten en het straffe regime dus moeten aanvaarden. Dat is bij de Haarlemse jongeren minder het geval. Het gaat in Spaarnwoude ook om activiteiten met een stevige prijskaart, al is dat niet doorslaggevend. Hij sluit echter niet uit dat in de toekomst iets vergelijkbaars moet worden uitgezet voor de harde kern in Haarlem die niet vatbaar is voor een andere aanpak. Dat zal men gaandeweg moeten ervaren. Hij zegt niet te durven garanderen dat er geen nieuwe aanwas is, maar wel dat er meer zicht op is. Hij heeft binnenkort een gesprek op een basisschool waarvan de directeur zelf heeft aangegeven dat ze deze jongeren van jongs af aan kent en al vrij vroeg kan aanwijzen met welke kinderen het fout zal gaan. Dat ziet hij als opmaat naar een bredere inschakeling van het onderwijsveld. Ook van de sociale wijkteams verwacht hij veel op dit gebied, omdat die immers bij mensen thuis komen en risico's in beeld krijgen.

Het antwoord op de vraag over dagbesteding zal later ambtelijk gegeven worden. De hele aanpak is feitelijk een kwestie van maatwerk per individu. Bij de begeleiding naar werk is Paswerk betrokken, maar er is ook gesproken met Randstad dat heel prijzige arrangementen kan aanbieden om problematische jongeren aan het werk te krijgen. Het blijft een zoektocht naar betaalbare en haalbare interventies. Hij verwacht vrij veel van de coaches. Hij kent het voorbeeld van een jongere die dankzij zijn coach een baan gekregen heeft bij het bedrijf waar de coach zelf werkt. Er is nog geen uitgebreide profielanalyse gemaakt van instromers, maar er zijn veel overeenkomsten, met name als het gaat om veelvuldige politiecontacten. Maar het lijkt hem een goed idee de profielen nader te laten uitzoeken.

Omdat deze aanpak tot topprioriteit bestempeld is, kan er ook meer politie ingezet worden. De bijeenkomst in Schalkwijk waar de heer Van den Raadt op doelt, vond een half jaar geleden plaats en toen waren nog niet alle partners op stoom. Maar hij wijst erop dat het allereerst aan de jongeren zelf is om de goede motivatie en inzet te vertonen. Dat is de sleutel naar een effectieve begeleiding naar werk of opleiding. De buurtvaders worden vooral ingezet als rolmodel en ter preventie. In deze aanpak van harde criminaliteit hebben ze geen aparte rol en het is de vraag of ze daarop berekend zijn. Dat komt wellicht later weer in beeld.

Het organiseren van jongerenactiviteiten en jongerenwerk in Schalkwijk is een lastige zaak gebleken. Twee jongerencentra zijn de afgelopen jaren in vlammen opgegaan. Maar wethouder Snoek komt binnenkort met nadere voorstellen voor jongerenwerk in Schalkwijk. De suggestie om ook meer Marokkaanse jongerenwerkers aan te stellen, is een aandachtspunt waar wellicht op te sturen valt. De zinnige waarschuwingen voor institutionalisering zijn volgens hem nog lang niet aan de orde. Hij zal de mogelijkheden van sancties via huursubsidie laten uitzoeken. Het gaat om het vinden van sanctiemogelijkheden om mensen aan te zetten tot goed gedrag.

De **voorzitter** merkt op dat de openstaande technische vragen schriftelijk beantwoord zullen worden en rondt de bespreking af.



## *Ter advisering aan de raad*

### **8. Vaststellen Verordening Basisregistratie Personen 2014**

De **voorzitter** merkt op dat dit de derde maal is dat een versie van deze verordening aan de orde komt in deze commissie.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt nu te kunnen instemmen met het stuk, mits geschrapt wordt dat ziekenhuizen privégegevens van burgers kunnen krijgen ten behoeve van het innen van openstaande rekeningen. Zij zegt daar al eerder bezwaar tegen te hebben gemaakt.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt blij te zijn dat de bescherming van de privacy nu strakker geregeld is met een aanmerkelijk kortere lijst van instanties die gegevens kunnen opvragen en betere omschrijvingen van het maatschappelijk gewicht. Dat ziekenhuizen gegevens kunnen krijgen ten behoeve van de patiëntenzorg is al bij landelijke wet geregeld. Maar ook hij maakt er bezwaar tegen die gegevens ook te verstrekken voor incasso's. Deurwaarders kunnen die gegevens al krijgen voor dat doel. Hij adviseert daar nog eens naar te kijken.

De heer **Garretsen (SP)** zegt het met beide sprekers eens te zijn.

De heer **Smits (OPH)** zegt nog steeds problemen te hebben met de privacybescherming in dit stuk. Hij stoort zich met name aan de passage in de toelichting die spreekt over het nog zorgvuldiger omgaan met deze gegevens dan gebruikelijk. Dat wekt bij spreker de suggestie dat er in ambtelijke kringen gradaties van zorgvuldigheid worden gehanteerd, terwijl er maar één standaard zou moeten zijn. Ook mist hij nog een protocol. Daarom dringt hij aan op een evaluatie na een jaar waarbij de commissie in een besloten setting kan nagaan hoe alle aanvragen afgehandeld zijn.

De heer **Vrugt (AP)** hekelt de terugwerkende kracht waarmee deze verordening in werking treedt. Het lijkt nu dat het aantal instanties dat toegang kan krijgen tot de gegevens is afgenomen, maar bij nadere lezing valt volgens hem nog steeds praktisch iedereen in deze categorieën te vatten.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat, wat hem betreft, die regel over de ziekenhuizen geschrapt kan worden, tenzij zijn ambtenaren overtuigend kunnen aantonen dat dit erin moet staan. Als dat laatste het geval is, zal hij de raad daar bijtijds schriftelijk van op de hoogte stellen. Hij is het ermee eens dat er voor zorgvuldigheid maar één norm bestaat. Hij merkt op dat er nog nooit klachten geweest zijn over de ruimere lijst zoals die tot nu toe in de gemeente gehanteerd is. Kennelijk werd er altijd al zorgvuldig gewerkt. Hij zegt er geen moeite mee te hebben over een jaar met de commissie de uitvoeringspraktijk van deze verordening te bespreken, als de raad daar behoefte aan heeft.

De heer **Van den Raadt (Trots)** en de heer **Vrugt (AP)** vragen of die evaluatie dan plaatsvindt in januari 2015, dus een jaar na de inwerkingtreding, of een jaar na het raadsbesluit.

De **voorzitter** zegt dat de formele inwerkingtredingsdatum 6 januari 2014 is, maar dat de praktische uitvoering pas na het raadsbesluit komt. De evaluatie kan dan in het najaar van 2015 gebeuren, als de raad daar inderdaad behoefte aan heeft. Zij merkt op dat het hanteren van terugwerkende kracht bij raadsvoorstellen geen schoonheidsprijs verdient en dat daar inmiddels ook afspraken over zijn gemaakt.

Zij concludeert na een visuele peiling dat de commissie inderdaad behoefte heeft aan een evaluatie. Zij merkt op dat de technische vraag over de ziekenhuizen beter vooraf had kunnen

worden gesteld, zodat er nu al duidelijkheid had kunnen zijn. Nu stelt zij voor het stuk als hamerstuk naar de raad te brengen, tenzij het schrappen van die passage niet mogelijk blijkt te zijn. In dat geval zal de burgemeester de raad daarvan bijtijds op de hoogte stellen.

### **9. Beantwoording artikel 38-vragen van de SP over model Koningshof en Spaarneplaats**

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat deze kwestie besproken is in de commissie Ontwikkeling en in het presidium. Vanwege het WOB-aspect heeft het presidium geadviseerd het in de commissie Bestuur te brengen. Hij wil weten op welk moment in het proces inzage in stukken aan een wijkraad geweigerd kan worden vanwege een gemeentelijk financieel belang. Volgens hem is dat niet meer in het geding als de aanbesteding is afgerond. Maar hij vraagt de gemeente de raad schriftelijk te informeren op welk moment dat financieel belang speelt en wanneer dat niet meer telt. Hij vraagt voorts waarom hijzelf al sinds mei geen inzage krijgt in bepaalde stukken die hij nodig acht voor het uitoefenen van zijn controlerende taak om te beoordelen of het gemeentelijk model inderdaad goedkoper is, zoals de wethouder beweert. Hij is van oordeel dat raadsleden altijd inzage moeten kunnen krijgen in stukken en het presidium is het daarmee eens. Ook een verzoek via de griffie heeft nog niet tot de gevraagde inzage geleid.

De heer **Fritz (PvdA)** ondersteunt de stelling dat raadsleden inzage moeten kunnen krijgen tot stukken als ze daarnaar vragen. Hij vindt het wel een punt van discussie in hoeverre dat ook bij de wijkraad had moeten gebeuren. Hij denkt zelf van niet.

Burgemeester **Schneiders** zegt het ermee eens te zijn dat raadsleden gevraagde informatie al dan niet onder geheimhouding moeten kunnen inzien. Hij weet niet waarom dat in dit geval niet gebeurd is, maar ziet geen enkele principiële aanleiding om hier anders te handelen. Hij zal nader bekijken waarom de uitvoeringspraktijk hier kennelijk stopt. Ook zegt hij toe de gevraagde korte notitie binnen een maand aan te leveren. Volgens hem gaat het in deze gevallen puur om de onderhandelingspositie van de gemeente en kan na afloop van de aanbesteding de geheimhouding opgeheven worden, zodat de raad zijn functie kan uitoefenen. Maar hij zal de raad schriftelijk informeren welk spoorboekje de gemeente daarbij hanteert.

### ***Overige punten ter bespreking***

### **10. Beantwoording vragen ex art. 38 RvO van het CDA over de jaarlijkse kermis in de Zaanenlaan**

De heer **Miedema** spreekt namens de werkgroep Kermis Zaanenlaan van de wijkraad Sterrenbuurt. De werkgroep maakt zich zorgen over de veiligheid, de aanbesteding, de vergunningen en de communicatie met bewoners. Men maakt zich zorgen over de organisatie van de hulpdiensten tijdens de kermis. Hij denkt dan bijvoorbeeld ook aan de controle op brandgevaarlijke gasflessen, waarvan er een laatst in Tilburg een ernstige brand heeft veroorzaakt. Achteraf blijkt de gemeente daar nalatig te zijn geweest bij de controle. De werkgroep vraagt welke garanties er op dat gebied zijn bij de Zaanenlaan. Ook de verkeersveiligheid en de veiligheid tijdens de opbouw en afbraak van de kermis baren zorgen. Ook is onduidelijk waar de aansprakelijkheid bij incidenten ligt. Bij de aanbesteding en vergunningen is het de werkgroep niet duidelijk welke regels gehanteerd worden voor typen attracties, EHBO, DHV en dergelijke. De vergunning wordt niet gepubliceerd en pas op het laatste moment afgegeven, zodat er onmogelijk met effect bezwaar kan worden ingediend. Er wordt geen calamiteitenplan met de omwonenden gedeeld. Vluchtroutes zijn onbekend als ze al niet afgeschermd zijn. Naar de mening van de werkgroep is deze kermis de wijk boven het hoofd gegroeid. De gemeente ontkent dat de kermis is uitgedijd, maar bewoners constateren dat het Schoterpark steeds meer in beslag genomen wordt door woonwagens. Ook attracties schuiven steeds meer het park in. De enige communicatie met bewoners is een standaard bewonersbrief

daags voor de kermis. Op geen enkele andere manier worden zij betrokken bij het traject of bij de eerder wel toegezegde schouw. Verder is onbekend hoe de klachtenregistratie verloopt. Er zijn meldingen verricht, maar de afdeling handhaving zegt van geen klachten te weten. De beantwoording van de artikel 38-vragen gaat volgens de werkgroep volledig voorbij aan al deze punten, wat men ziet als een bevestiging dat de zorgen gegrond zijn. Hij vraagt de commissie kritisch te kijken naar al deze punten en aan te dringen op transparante communicatie.

De heer **Van den Raadt (Trots)** biedt aan, mede gelet op het vorige agendapunt, de gevraagde informatie op te vragen voor de werkgroep. Hij vraagt of de werkgroep tegen de kermis gekant is of tevreden zou zijn met een beperking tot één kant van de straat zodat de huizen gewoon toegankelijk blijven.

De heer **Van Leeuwen (D66)** vraagt of de kermis in omvang is gegroeid. Naar zijn eigen waarneming is dit wel het geval.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of de werkgroep in de loop der jaren opsteltekeningen heeft mogen inzien waarmee die groei aantoonbaar te maken is.

De heer **Miedema** antwoordt dat de gemeente zoals gezegd niet communiceert met de werkgroep en dus ook geen tekeningen heeft laten zien. Hij dankt de heer Van den Raadt voor het aanbod en stelt dat de werkgroep niet gekant is tegen de kermis, maar wel tegen het uitdijen. Volgens hem ontkent de gemeente dat de kermis groeit, maar iedereen kan zien dat er tegenwoordig ook attracties staan op het Marnixplein en andere plekken. De beperking tot de parkkant van de straat zou zijn instemming hebben. Het gaat de werkgroep vooral om de veiligheid en de communicatie.

De voorzitter bedankt de inspreker voor diens inbreng en gaat tot bespreking over.

De heer **Visser (CDA)** meldt dat de werkgroep alle fracties heeft uitgenodigd en dat daar de vragen uit zijn voortgekomen om het onderwerp hier aan de orde te kunnen stellen. Het gaat hier vooral om het ontbreken van communicatie en de onbereikbaarheid van de gemeente. Daarom vraagt het CDA de burgemeester het overleg aan te gaan met de wijkraad en de bewoners in de voorbereiding van de kermis. Dan hoeft de raad zich daar verder niet meer mee bezig te houden.

De heer **Vrugt (AP)** sluit zich daarbij aan en merkt op dat de regiefunctie ontbreekt of te veel bij één persoon is neergelegd, wat hem ook ongewenst lijkt.

De heer **Van Leeuwen (D66)** sluit zich aan bij de vragen van het CDA. D66 vindt het van belang het gesprek aan te gaan met bewoners. Hij merkt op dat in de antwoorden niet wordt ingegaan op de veiligheid voor bewoners. Hij werpt de vraag op of er niet een win-winsituatie te scheppen is door deze kermis, als die te groot geworden is voor deze locatie, te verplaatsen naar een andere plek in de stad – bijvoorbeeld Nieuwe Energie – die daarmee wakker gekust kan worden.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat ‘het in gesprek gaan met’ de nieuwe bezweringsformule lijkt te worden.

De heer **Vrugt (AP)** vindt deze opmerking getuigen van de gebrekkige communicatie. Hij is het eens met het onderzoeken van andere locaties.

De heer **Gün (GLH)** is het eens met de voorgaande sprekers. Hij stelt voor voortaan in alle stukken te vermelden dat het college in gesprek met bewoners tot de voorgestelde conclusies is gekomen, zodat de raad niet telkens het belang van goede communicatie naar voren hoeft te brengen. Hij denkt dat Schalkwijk een goede alternatieve locatie kan zijn.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat er een neiging bestaat Schalkwijk als een soort afvoerputje te beschouwen. De PvdA-fractie deelt de opvatting van D66 niet dat deze kermis te groot zou zijn geworden voor Haarlem-Noord. Volgens hem hoort de kermis daar thuis, maar valt er op het gebied van communicatie het nodige te verbeteren en dient er in de voorbereiding meer openheid van zaken gegeven te worden.

De heer **Van Leeuwen (D66)** betwijfelt of de antwoorden over de grootte correct zijn. Naar zijn eigen waarneming is de kermis wel in omvang toegenomen. Ook de wijkraad ervaart dat kennelijk zo. Hij wil graag de feiten weten en zegt zijn suggestie slechts te hebben willen doen om aan twee kanten voordelen te realiseren, als de kermis op deze plek niet meer past.

De heer **Smit (OPH)** vraagt net zoals dat bij evenementen in de binnenstad gebeurt, in de voorbereiding van de kermis het gesprek aan te gaan aan de hand van ontwerptekeningen. Hij is ervan overtuigd dat de kermis tegenwoordig meer oppervlakte bestrijkt.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vindt een kermis te groot worden als bewoners in gevaar komen en veiligheidsplannen niet kunnen worden uitgevoerd. Daar moet dus de nodige aandacht aan besteed worden.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat men toch ook moet kijken of het wel klopt wat hier naar voren wordt gebracht. Voorafgaand aan het verlenen van een vergunning komen alle professionele hulpdiensten bij elkaar om een oordeel te vormen over de veiligheid. Als zij een positief advies afgeven, wordt een vergunning afgegeven. Hij gaat ervan uit dat dit professioneel gebeurt. Als bewoners het vervolgens toch niet veilig vinden, is het tijd voor een gesprek. Hij merkt op dat hij als portefeuillehouder Veiligheid niet door de werkgroep is uitgenodigd voor de bijeenkomst met de politieke partijen. Daarom voelt hij zich ook niet aangesproken. Bij de gemeente is een kermiscoördinator – hij stelt hem bij naam voor – wiens opdracht het is te communiceren met de wijk. Sprekers indruk is dat hij deze functie goed uitoefent en heeft ook nooit eerder signalen ontvangen dat dit niet het geval zou zijn. Spreker heeft zelf op de kermis gekeken hoe het eraan toeging en daar gezien dat de coördinator voortdurend aanwezig was op het terrein en daar een eigen tent had waar hij aanspreekbaar was en calamiteitenplannen klaar had liggen. Ook diens mobiele telefoonnummer was bekend.

De heer **Visser (CDA)** zegt dat het hier niet gaat om welles-nieteskwesties. Hij heeft de aandacht willen vragen voor de klachten van mensen dat zij geen toegang krijgen tot informatie en veiligheidsplannen en dat de gemeente onbereikbaar is. Ook hebben zij gemeld dat ze geen antwoord gekregen hebben op een brief aan B en W. Dat zijn allemaal zaken die kunnen gebeuren, maar hij vraagt de aandacht voor dat communicatieaspect en het gegeven dat mensen aangeven dat ze er niet in slagen contact te leggen. Hij denkt dat het hoog tijd wordt daar met het oog op de komende kermis nog eens goed naar te kijken en waar nodig verbetering in te brengen. In de vragen staat in citaatvorm letterlijk weergegeven hoe mensen daar zaken beleven.

Burgemeester **Schneiders** stelt voor dan te beginnen met het opstellen van een feitenrelaas. Hij is niet bereid nu alles voor zoete koek aan te nemen en zijn ambtenaren te laten vallen. Hij zegt de signalen serieus te nemen en te zullen laten uitzoeken wat er precies allemaal gepasseerd is. Hij zal nagaan of en hoe de geciteerde belevingen stroken met aantoonbare feiten. Daar zal hij de raad dan over informeren. Als de raad van mening is dat de kermis daar niet meer thuishoort of op een andere manier of elders georganiseerd moet worden, hoort het college dat graag. Maar dat geluid of die opdracht heeft de raad nooit eerder afgegeven.

De heer **Van den Raadt (Trots)** kondigt aan de betreffende veiligheidsstukken als raadslid te zullen opvragen. Hij belooft de burgers streng toe te spreken als mocht blijken dat ze gejojkt hebben, maar hoopt dat het omgekeerde ook zal gebeuren

De heer **Van Leeuwen (D66)** denkt dat de factsheet een nuttig middel kan zijn.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat de burgemeester tegen de afspraken in de gedragscode in de naam van een ambtenaar heeft onthuld. Raadsleden dienen zich volgens die code te beperken tot het noemen van de functie.

Burgemeester **Schneiders** biedt daarvoor zijn excuses aan.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de constatering dat een feitenrelaas is toegezegd om de ruis in de communicatie weg te nemen en dat de gedragscode van kracht is voor alle raadsleden en bestuurders.

## **11. Achtervangpositie innemen voor herfinanciering van leningen woningbouwcorporaties Elan en Pré-Wonen**

De **voorzitter** merkt op dat het hier gaat om de financiële aspecten en dat het daarom niet in de commissie Ontwikkeling aan de orde is gesteld.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt van de wethouder een toelichting op de bewering dat er voor de gemeente geen risico's verboden zijn aan deze operatie. Er staan wel risico's beschreven op pagina 2, maar die worden theoretisch genoemd.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat hij dit stuk liever in de commissie Ontwikkeling had besproken in het kader van de algemene relatie tussen de gemeente en corporaties, maar zich te kunnen vinden in de bespreking van dit ene onderdeel in deze commissie.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of de gemeente een vergoeding ontvangt voor deze garantstelling.

De heer **Vrugt (AP)** zegt niet helemaal gelukkig te zijn met deze mandatering voor onbepaalde tijd voor miljoenenbedragen aan één persoon, terwijl het doel niet helder omschreven is. Bij Vestia is het volgens spreker een dubbeltje op zijn kant geweest.

De heer **Gün (GLH)** vraagt welk intern controlemechanisme er is geregeld. Voor hem is de kernvraag of het risico aanvaardbaar is in het licht van de te verwachten resultaten en baten.

Wethouder **Cassee** zegt dat de antwoorden op de schriftelijke vragen van raadslid Van Haga van 19 juni jl. een helder inzicht geven in de status van de positie en de risico's. Het genoemde risico is weliswaar theoretisch, maar het bestaat wel. Maar zelfs bij de Vestia-affaire heeft het zich niet voorgedaan en is geen gemeente aangesproken op garantieverplichtingen. De garanties die afgegeven worden, gelden niet per project, maar voor de activiteiten van een corporatie binnen de gemeentegrenzen om te voorkomen dat de gemeente ook aansprakelijk zou kunnen worden voor activiteiten in andere gemeenten. De gemeente neemt de derde achtervangpositie in. Er staat voor zover hij weet geen vergoeding tegenover. Dat heeft te maken met het maatschappelijk belang dat de gemeente hecht aan de huisvesting van deze bijzondere doelgroepen. Het zou niet van pas komen daar als gemeente dan ook weer een prijskaartje aan te hangen. Voor de interne controle bij garanties en leningen heeft de raad eerder al een protocol vastgesteld dat ook hierop van toepassing is.

De **voorzitter** constateert dat de nodige verheldering is geboden en sluit de bespreking af.

## **12. Rondvraag**

De heer **Garretsen (SP)** vraagt hoe het staat met de beloofde notitie over de motie *Iedere Haarlemmer is ons even lief* die hij samen met de PvdA heeft ingediend over gelijke kansen op de arbeidsmarkt.

Burgemeester **Schneiders** heeft die kennis niet paraat en vraagt deze vraag ook schriftelijk in te dienen, zodat hij spoedig antwoord kan geven.

## **13. Agenda komende commissievergadering**

De vergadering van 25 september komt te vervallen wegens gebrek aan voldoende agendapunten.

De eerstvolgende vergadering vindt plaats op 9 oktober.

## **14. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.35 uur.