

## CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 22 MEI 2014 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden:**

De heren R.H. Berkhout (GroenLinks), A.F. Bloem (SP), J.P.J. Drost (GroenLinks), F.H. Garretsen (SP), W. van Haga (VVD), P. Spijkerman (D66), A.H.J. van Strien (Trots), F.C. Visser (ChristenUnie), J.J. Visser (CDA) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), M.C.M. Schopman (PvdA) en H.A. van der Smagt (VVD)

**Afwezig:** De heer E. de Jongh (D66) en S. Visser (PvdA)

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), de heer E. Cassee (wethouder), mevrouw M.D.A. Huisse (voorzitter) en mevrouw J. Langenacker (wethouder)

### **1. Opening**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom, speciaal de nieuwe wethouder Langenacker.

- Er is bericht van verhindering van de heer S. Visser van de PvdA en van de heer De Jongh van D66.
- Volgende week woensdag 28 mei wordt voorafgaand aan de raadsvergadering om 18.00 uur een informatieve raadsmarkt georganiseerd over het Meerjarenprogramma Grondexploitaties ter voorbereiding op de Kadernotabehandeling. Deze raadsmarkt is mede voorbereid door de commissieleden Crul, Van Haga en De Jongh.
- Recreatieschap Spaarnwoude heeft aangeboden de nota Uitvoeringsprogramma Duurzaam Spaarnwoude vóór bespreking in de commissie te komen toelichten. Dat vergt ongeveer een half uur. De commissie spreekt de voorkeur uit voor 5 juni direct om 20.00 uur.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

### **3. Revue – vaststellen agenda**

De commissie heeft geen behoefte aan bespreking van punt 9. De agenda wordt vastgesteld.

### **4. Conceptverslag van de vergadering van 8 mei 2014**

Bladzijde 4, n.a.v. de Ontwikkelstrategie Haarlem-Oost vraagt de heer **Berkhout** verduidelijking over de inventarisatie van bestaand beleid en de voortzetting van oud beleid. Vooral met betrekking tot de groene zoom op bladzijde 112 van de Ontwikkelstrategie gaat het echt om toevoeging van economische of recreatieve functies. De groene zoom bebouwen is geen nieuw beleid en daarmee zou de status van de Ontwikkelstrategie wijzigen.

Mevrouw **Crul** ondersteunt die vraag, want dat geldt ook voor de bewoning in de Waarderpolder.

De heer **Cassee** licht toe dat dit staand beleid is en daarin zit een prioritering. Zodra dat in de uitvoering komt, komt dat terug in de raad. Wonen in de Waarderpolder heeft nu geen kans, dus de komende vier jaar gebeurt daar niets. Voor de groene zoom geldt staand beleid en er zijn enkele cases geformuleerd. Beperkte recreatieve bebouwing in de groene zoom heeft een ongelooflijke olievlekwerking voor de ontwikkeling van Oost. Als het college dat aanvaardbaar zou vinden, zou het dat in de commissie melden en pas dan gaat het college aan het werk.

Bladzijde 5, Bewoners in Zuid houden last van lawaai vervangen door: Bewoners bij Olympia...

Bladzijde 6, Mevrouw **Schopman** heeft nog geen antwoord op haar rondvraag aan oud-wethouder Nieuwenburg over de sociale woningbouw van Ymere dat 4000 woningen wil afstoten. Wethouder **Langenacker** komt hierop terug. Het verslag wordt vastgesteld.

## **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er is een rondvraag.

## **6. Marktverordening Haarlem 2014**

De heer **Spijkerman** steunt het als er minder regels komen. Hij vraagt in aansluiting op de beantwoording van zijn vraag over de overkoepelende visie of de voorliggende verordening nu als kapstok voor het marktbeleid wordt gehanteerd. Hij hoort graag hoe de wethouder aankijkt tegen het marktbeleid in z'n algemeenheid. De lijst van marktplaatsen zou limitatief zijn, maar dat betekent niet dat er geen andere markten georganiseerd kunnen worden. Voor nieuwe ondernemers is het lastig toe te treden tot een markt en hij hoort graag hoe de wethouder denkt te voorkomen dat het beleid niet innovatief is, maar naar behoudzucht neigt.

Mevrouw **Schopman** wijst er wel op dat de marktcommissie zich kan vinden in dit beleid. Het is de heer **Spijkerman** onduidelijk of de marktcommissie gelukkig is met dit beleid. De participatievorm is onduidelijk. Hij hoort graag hoe de wethouder de marktkeupluid een stem kan geven. Mevrouw **Schopman** vindt het goed als het beleid vereenvoudigd wordt. De lijst van markten is limitatief, terwijl in de vorige periode een motie is aangenomen voor een bloemenmarkt en markten op het Stationsplein. Ze hoort graag in hoeverre die gefaciliteerd worden. Wellicht is het raadzaam de nieuwe marktcommissie straks deze verordening voor te leggen alvorens dit stuk aan te nemen. De heer **Van Haga** hoort graag hoe de wethouder tegenover initiatieven uit de buurt staat om markten te organiseren.

Wethouder **Langenacker** benadrukt dat de uitvoering, de inrichtingsplannen, aan deze verordening, aan dit visiestuk, worden opgehangen. Het wachtlijststelsel gaat over naar een selectieprocedure en dat biedt juist mogelijkheden voor nieuwe marktkeupluid. Dat maakt selecteren op kwaliteit mogelijk als er meer inschrijvingen zijn. De participatie is goed georganiseerd doordat er echt een commissie is, bestaande uit verschillende disciplines uit die markt. Het is logisch door te gaan met datgene wat nu is afgesproken. De nieuwe commissie gaat door met de uitvoering, zodat de ervaring van de vorige commissie met de nieuwe inzichten van de nieuwe groep wordt geborgd.

Er is al onderzoek gedaan naar de locatie op het Stationsplein, maar dat is niet uitvoerbaar. Daar komt de wethouder nog op terug. In deze verordening zijn wijkinitiatieven mogelijk. Uiteindelijk komt de wethouder met een notitie terug naar de commissie en ze neemt daarbij de initiatieven in de buurt mee. Het onderzoek is inmiddels afgerond en de notitie komt zo snel mogelijk.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

## **7. Brief wethouder Nieuwenburg d.d. 25 april 2014 inzake wonen boven winkels project in Haarlem 2014, voortgezet ook zonder subsidieregeling**

De heer **Berkhout** weet dat het project wonen boven winkels een succes is gebleken en daarom betreurt hij het dat het geld op is, terwijl er nog potentie is, mogelijk nog 200 woningen. Hij is benieuwd of er nog steeds sprake is van een gemeenschappelijke inspanning met bijvoorbeeld woningcorporaties of eigenaren en hij hoort graag welke mogelijkheden de wethouder nog ziet om die woningen te realiseren. Mevrouw **Schopman** is groot voorstander van wonen boven winkels, vastgelegd in het convenant binnenstad. De gemakkelijke plekken zijn gerealiseerd, maar nu de rest nog. Een aanspreekpunt in de gemeente dat mensen bij elkaar kan brengen, informatie geeft en deregulering in gang kan zetten zou een bijdrage kunnen leveren. De accountmanager die nu is ingehuurd als bemiddelaar, verdwijnt weer in 2015. Ze waardeert het dat Haarlem lid is van de landelijke vereniging van Wonen boven winkels. Daar zit veel expertise. Ze hoopt dat dat gehandhaafd blijft.

Mevrouw **De Leeuw** onderschrijft de woorden van de PvdA. Wellicht kan er om het project te faciliteren ook iets gedaan worden met leges voor de vergunningen.

De heer **Van Strien** betreurt het dat de subsidie voor dit project geen doorgang meer vindt. Trots draagt wonen boven winkels een warm hart toe. Bij leegstand is er geen sociale controle.

De heer **Visser** (ChristenUnie) meent dat de Leegstandswet alleen geldt voor gebouwen die helemaal leeg staan. Hij denkt aan een lobby bij het Rijk zodat er een instrument komt om de ruimten te benutten.

De heer **Spijkerman** gelooft dat met een accounthouder en met deregulering het nodige te bereiken valt. D66 steunt dit van harte.

De heer **Van Haga** is tegen iedere vorm van subsidie, maar de VVD is wel groot voorstander van wonen boven winkels. Het grootste probleem is de Huurprijzenwet woonruimte, de Leegstandswet enz. waardoor het voor een eigenaar lucratiever is het pand gewoon leeg te laten staan.

De heer **Bloem** vraagt of het verbieden van leegstand met kraken als instrument bruikbaar is.

De heer **Van Haga** wijst op de verruiming van de Leegstandswet waarbij kantooruimte tijdelijk als woonruimte verhuurd mag worden. Het zou heel goed zijn als er manieren worden gevonden om eigenaren te motiveren. Deregulering kan daarbij een rol spelen.

Mevrouw **Crul** vindt het jammer dat de subsidie stopt. Ze is het eens met de andere sprekers.

Wethouder **Langenacker** is blij dat de raad dit project in zijn hart heeft gesloten. Ook zonder subsidie denkt ze dit project verder te kunnen uitrollen. Van de honderd nu gerealiseerde woningen is niet iedere woning tot stand gekomen middels een subsidie, maar ook door meedenken, adviseren en coördineren.

Blijven stimuleren is van belang. Dat gebeurt met een aantal grote partners in de stad. Tot 1 januari 2015 is er nog een externe in dienst, daarna wordt dat intern overgenomen. Het project blijft onderdeel van de woonvisie. In het kader van duurzaamheidsmaatregelen is misschien nog facilitering mogelijk.

Ze neemt de verschillende suggesties mee en komt met een notitie. Er zijn nog andere gemeentelijke reserveringen op andere terreinen om het eigenaren aantrekkelijk te maken hierin te investeren.

De heer **Van Haga** spreekt de hoop uit dat de wethouder toch mogelijkheden vindt om het eigenaren gemakkelijker te maken door bijvoorbeeld ontheffingen te verlenen, splitsen of samenvoegen gemakkelijker te maken, door de Leegstandswet volledig toe te passen en misschien een ontheffing van de landelijke Huurprijzenwet woonruimte.

De heer **Spijkerman** wijst op de coalitieambitie om het aantal vergunningplichten terug te dringen. Als iemand minder te maken heeft met leges, wordt het op die manier goedkoper.

De heer **Visser** (ChristenUnie) hoort nog graag meer over de mogelijkheden van de Leegstandswet.

Wethouder **Langenacker** wijst erop dat dit kan worden meegenomen in het dereguleringstraject. Ze bekijkt wanneer ze met haar reactie kan komen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

## **8. Vaststellen wijziging bestemmingsplan Oude Stad ex artikel 6.19 Awb**

Mevrouw **Schopman** komt met felicitaties voor de ontwerpster van het 'melkhuysje'. De ontwerpster heeft er al rekening mee gehouden dat het huisje ook geschikt is voor andersoortig gebruik. Sommige brugwachtershuisjes worden overbodig en dan kunnen ze bijvoorbeeld geschikt gemaakt worden voor overnachtingen, dus als een soort hotelkamer. Amsterdam heeft daar voorbeelden van.

De heer **Visser** (ChristenUnie) vindt het allemaal heel mooi, maar hij wijst erop dat er in Haarlem niet voor is gekozen om de bruggen op afstand te bedienen.

Mevrouw **Schopman** pleit zeker niet voor opheffen van de brugwachters. De realiteit echter wijst uit dat in de toekomst bruggen wellicht op afstand worden bediend en dan is het handig de genoemde mogelijkheid nu in een bestemmingsplan op te nemen.

De heer **Visser** (CDA) memoreert dat er nogal wat te doen is geweest over het brugwachtershuisje in de vorige periode. Daarom hulde voor dit ontwerp. Voorts onderschrijft hij de woorden van de PvdA.

De heer **Drost** is blij dat dit huisje ook een duurzaam element heeft. Een aantal weken geleden zijn de bestemmingsplannen 2014-2018 besproken waarbij flexibel bestemmen onderwerp van gesprek was.

Dit sluit daar goed bij aan.

Wethouder **Cassee** verduidelijkt dat het PvE (Programma van Eisen) met iedereen is afgestemd. Hij gaat ervan uit dat het daaraan voldoet. Als er ooit ander gebruik van het huisje moet komen, kan dat als kruimelgeval behandeld worden en dan is een bestemmingsplan in acht weken aangepast. Dat doet hij liever aan de hand van een concreet voorstel dan door het nu in het bestemmingsplan op te nemen. Het op afstand bedienen van bruggen is de komende decennia niet aan de orde zoals de heer Visser (CDA) al aangaf.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad kan.

## **9. Vaststellen wijziging bestemmingsplan Bomenbuurt ex artikel 6.10 Awb**

Er is geen behoefte aan bespreking.

## **10. Ontwerpbestemmingsplan Zomerzone Noord 1<sup>e</sup> partitiële herziening**

De inspreekster woont in Parkwijk aan de Sluyterslaan. Daar staan momenteel 192 sociale huurwoningen en daar komen ongeveer 80 sociale huurwoningen terug. De rest wordt vrije sector en koop. Iedereen die daar nu woont, zou een sociale huurwoning terugkrijgen, maar dat gebeurt dus niet. De vrijesectorprijzen komen boven de 900 euro uit, onhaalbaar. Buurtbewoners vinden dat er vrijesectorwoningen moeten worden opgeheven ten behoeve van sociale huurwoningen, zowel 3-kamerwoningen als 4- en 5-kamerwoningen.

Mevrouw **Schopman** leest dat er een sociaal plan is opgesteld waarbij wijkraad en klankbordgroep betrokken zijn.

Spreekster is bij de vergaderingen van de wijkraad geweest. Daar werd men gerustgesteld. Er zouden genoeg woningen zijn. Alleen mensen die korter dan vijf jaar in de wijk wonen, zouden niet terug kunnen. Voor de 5-kamerwoningen en meer komen 10 woningen en voor de 3- en 4-kamerwoningen komen er 20. Voor de 1- en 2-kamerwoningen komen er ook 20. Dat levert een tekort op voor de grotere woningen. Voor de 1- en 2-kamerwoningen zijn de wachtlijsten minder groot.

Mevrouw **De Leeuw** spoort spreekster aan zich te melden bij de stichting Haarlemse Huurdersorganisatie in de Hannie Schaftstraat.

Mevrouw **Crul** vraagt of spreekster gevraagd heeft of de woningen gerenoveerd kunnen worden.

Spreekster meent dat renovatie waarschijnlijk net zo duur zal zijn als nieuwbouw.

De **voorzitter** bedankt de inspreekster voor haar bijdrage.

De heer **Bloem** meldt dat de SP gisteren langs de deuren is gegaan. De woningen hebben weliswaar gebreken, maar de mensen willen er graag blijven wonen. Ze voelen zich er niet bij betrokken. Het sociaal akkoord is noch sociaal, noch een akkoord. Hij krijgt hierop graag een reactie. Er komen onvoldoende woningen om iedereen terugkeer te garanderen. Hij roept op er samen voor te zorgen dat al deze mensen kunnen blijven wonen in hun buurt. Misschien is het met een kleine verdichting toch mogelijk het aantal woningen uit te breiden.

Ook mevrouw **Schopman** heeft gehoord wat de mensen van hun wijk vinden. Die woningen zijn wel degelijk aan vervanging toe. De bewoners waren destijds heel teleurgesteld dat Pré Wonen zijn toezeggingen nog geen gestand had gedaan. De PvdA is dan ook heel blij dat er nu een plan ligt. Ze is geschrokken van de inspreekster en hoort graag van de wethouder hoe dat zit.

Mevrouw **De Leeuw** mist de stichting Haarlemse Huurdersorganisatie (HHO) in het rijtje wijkraad en klankbordgroep. Die heeft er elders voor gezorgd dat bewoners konden terugkeren in hun buurt. De mensen moeten kunnen terugkeren in een voor hun betaalbare huurwoning.

De heer **Visser** (ChristenUnie) vindt dat niet alleen het bestemmingsplan, maar ook het onderliggende woonbeleid nadere bestudering vergt. Misschien is meer verdichting toch mogelijk. De bewoording over duurzaamheid is vrij vaag. Landelijk is een route ingezet om in 2020 energieneutraal te zijn. Oude huurwoningen worden rigoureuus aangepakt met de belofte dat ze nooit meer een energienota krijgen. Het geld van die energienota's wordt gebruikt om die woningen energieneutraal te krijgen. Er loopt

zelfs al een voorbeeldproject in Haarlem. Deze wijk moet de eerste wijk in Haarlem worden waar geen energienota in de bus valt en dan kunnen de huren ook omhoog. Daarop krijgt hij graag een toezegging. Mevrouw **Van der Smagt** heeft begrepen dat er sprake is van een sociaal plan en wellicht kunnen veel onduidelijkheden worden weggenomen door betere communicatie. Het idee van de ChristenUnie lijkt de VVD een uitstekend idee.

De heer **Van Strien** spreekt de hoop uit dat de bewoners nog kunnen terugkeren naar hun geliefde wijk. Mevrouw **Crul** vraagt in welke vorm de woningen verouderd zijn. De wens van bewoners staat voorop. Ze benadrukt dat mensen moeten kunnen terugkomen in hun wijk. Minder of geen energielasten maken dan inderdaad wat hogere huren mogelijk. In de Hof van Egmond is men daar ook mee bezig.

De heer **Van Haga** pleit voor een win-winsituatie. De huurtoeslag zou naar de corporatie kunnen gaan die daarmee een besparing op de energiekosten realiseert die groter is dan de huurtoeslag.

De heer **Visser** (ChristenUnie) wijst erop dat huurtoeslag gekoppeld is aan het inkomen en aan het object. Koppeling met inkomenspolitiek betreft landelijke regelgeving en maakt dat voorstel onmogelijk.

De heer **Drost** bedankt de insprekers voor hun komst. Hij maakt zich zorgen over het sociale plan.

Wethouder **Cassee** benadrukt dat het vanavond gaat om de terinzagelegging van dit bestemmingsplan. Voorts is er van alles aan de orde geweest: de woonlastenproblematiek, de duurzaamheid, isolatie en restauratie. Hij hoort graag of het stuk de inspraak in kan. De raad velst dan later een oordeel over de zienswijzen. De woonlastendiscussie heeft niets te maken met het bestemmingsplan, maar moet wel een keer aan de orde komen. Het is een project van Pré Wonen. Daar ligt het primaat. Het is geen eigendom van de gemeente en die gaat er dus niet over. De gemeente gaat wel over afspraken met corporaties over wonen en bouwen in de stad in het algemeen. Dat bespreekt de wethouder vier keer per jaar in het overleg met de corporaties. De oproep van de commissie kan de wethouder bespreken met de directie van Pré Wonen. De woonlastendiscussie in het algemeen volgt bij de behandeling van de Kadernota, van de Begroting en bij de discussie met de corporaties.

De heer **Visser** (CDA) weet dat de wethouder helemaal gelijk heeft, maar een bestemmingsplan kan wel een middel vormen om iets van corporaties gedaan te krijgen. Geopperd is om te bespreken of er iets kan gebeuren aan de verdichting. Bij die verdichtingsdiscussie kan het instrument van het bestemmingsplan gebruikt worden.

De heer **Visser** (ChristenUnie) geeft aan dat de verdichtingsdiscussie een argument is voor zowel sociale woningbouw als voor verduurzaming. Hij pleit er niet voor dat de hele wijk sociale woningbouw wordt, want vermenging is belangrijk.

Wethouder **Cassee** wijst op het coalitieprogramma met beleidsdoelstellingen. Uitgangspunt vormt differentiatie en er doet zich hier een mogelijkheid voor. Hij zegt toe met Pré Wonen het gesprek aan te gaan. Het stuk wordt ter visie gelegd en komt na de zomer weer terug.

Mevrouw **Schopman** benadrukt het percentage 30% sociale huur voor de hele stad. Als er uit een project een aantal woningen wordt geschrappt, dan dient dat elders te worden toegevoegd.

De heer **Bloem** vraagt of Pré Wonen niet kan bouwen als de raad hiermee niet akkoord gaat.

Corporaties zijn de partners van de gemeente. Misschien kan er een wijziging komen van Pré Wonen zelf op indicatie van de wethouder zodat mensen die er graag willen blijven wonen, dat ook kunnen.

Wethouder **Cassee** wijst erop dat de raad over de bestemming gaat en het bestemmingsplan maakt bouwen mogelijk.

Mevrouw **De Leeuw** wijst op de kerntaak van de corporaties: sociale woningbouw.

De heer **Garretsen** onderschrijft de woorden van de heer Visser: eerst kijken of die verdichting mogelijk is en pas dan kan de SP akkoord gaan met de tervisielegging.

De **voorzitter** licht de gang van zaken toe. De terinzagelegging is nu aan de orde, maar in de komende periode kan er nog wel met Pré Wonen overleg plaatsvinden.

Wethouder **Cassee** wijst op de gevolgen van tegenhouden. Dan gebeurt er het eerste jaar niets, want dan komt het plan in september terug, dan volgt tervisielegging en dan is het zo 2015. Dat raadt hij af.

Mevrouw **Schopman** roept op eerst na te gaan wat er precies aan de hand is voor de insprekers vanavond. Het stuk hoeft echt niet over het reces getild te worden.

De heer **Visser** (CDA) meent dat de opmerkingen van belang zijn, maar het uitbenen van voorontwerpen heeft de raad afgeleerd. Een jaar uitstel wordt wel heel lastig. Na de tervisielegging kan de raad zich er uitvoerig over buigen. Verdichting is een middel, maar er is inderdaad ook nog een informatieslag te maken.

De heer **Garretsen** benadrukt dat de wethouder de vragen van de bewoners dient mee te nemen. Dat kan op korte termijn.

Wethouder **Cassee** wijst erop dat het plan de procedure ingaat en hij gaat in gesprek met Pré Wonen over de opmerkingen van de commissie vanavond. Aanpassing van het plan zal veel tijd vragen.

Wethouder **Langenacker** verzekert dat de beide wethouders hiermee samen aan de slag gaan.

De **voorzitter** vat samen dat de wethouder door kan met het proces.

### 11. Rondvraag

De heer **Visser** (CDA) dringt er bij de wethouder op aan dat hij een brief schrijft aan het Patronaat over het dak en de gevolgen. Voorts wordt hij graag schriftelijk geïnformeerd over de voortgang Verenigde polders.

Wethouder **Cassee** komt met een briefje over het dak en over de voortgang van de Verenigde polders.

De heer **Visser** (ChristenUnie) hoort graag wat er uit het bestuurlijk overleg over Landal Green Parks is gekomen. Voorts wijst hij op de toezegging van wethouder Sikkema van een feitenrelaas over het Zuider Buiten-Spaarne. Dat raakt ook de portefeuille van wethouder Cassee.

Wethouder **Cassee** vraagt bij collega Sikkema na hoe het zit met Landal Green Parks.

De heer **Van Strien** wijst op de zorgen van omwonenden rond het Sterrencollege. Het pand verpaupert. In de Werfstraat zit momenteel EcoSol. De voorzitter van de wijkraad Patrimoniumbuurt heeft gehoord dat men de grond per 31 december 2014 moet verlaten. Hij hoort graag of het klopt.

Wethouder **Cassee** gaat met de eigenaar van het Sterrencollege het gesprek aan over het beheer van dat leegstaande pand. Of EcoSol is opgezegd, zoekt hij na.

### 12. Agenda komende commissievergadering(en)

- Jaarstukken Recreatieschap Spaarnwoude inclusief reactie B en W
- Uitvoeringsprogramma Duurzaam Spaarnwoude
- Brief wethouder Mooij + tussenrapportage + brief manifest stichting OAK Cultureel manifest
- De nota die nog geschreven moet worden over kantoorimeters in Haarlem in relatie tot Plabeka en RMA - te zijner tijd – op verzoek van D66

De heer **Bloem** verzoekt het presidium bezoekersschijven voor kleine bedrijven in de binnenstad te agenderen in de commissie Beheer.

De heer **Garretsen** vraagt de wethouder wanneer de raad kan spreken over de uitgangspunten en de beleidsdoelstellingen van de MRA.

Wethouder **Cassee** vindt dat een goed idee. Het gaat er niet om of, maar hoe Haarlem deelneemt aan de MRA en hoe de democratische legitimatie wordt geregeld. Hij stemt die democratische legitimatiediscussie af met de MRA en stelt daarover een startnotitie op.

De heer **Visser** wijst op de landelijke ontwikkelingen en hij stelt voor de Haagse ontwikkelingen af te wachten en de discussie na het zomerreces te voeren.

Wethouder **Cassee** vindt het zinvol hier een verdiepingsslag te maken.

### 13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 21.45 uur.