

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 NOVEMBER
2014 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (ChristenUnie), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Dreijer (CDA), Drost (GroenLinks), Fritz (PvdA), Garretsen (SP), Van Haga (VVD), Van Strien (Trots), Visser (CDA), Visser (PvdA), Mohr (D66) en de dames Cannegieter (D66), Crul (Actiepartij), De Leeuw (OPH) en Van der Smagt (VVD)

Afwezig: Mevrouw Schopman (PvdA)

Mede aanwezig:

Mevrouw Blaauboer (griffier), mevrouw Huisse (voorzitter), de heer Van der Hoek (wethouder) en mevrouw Langenacker (wethouder)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Schopman; de heer Fritz vervangt haar.
- Desgevraagd gaat de commissie akkoord met de aanwezigheid van de nieuwe raadsleden mevrouw Cannegieter en de heer Mohr van D66, vooruitlopend op hun benoeming in deze commissie op 27 november.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

De heer Kroskinski vraagt de commissie met klem de detailhandelsnota te agenderen in de commissie Ontwikkeling. De winkeliers van Haarlem zijn niet gediend van uitbreiding van winkelruimte. Hij maakt zich grote zorgen over de toevoeging van 29.000 m² winkelruimte bij Ikea. Dat zal ten koste gaan van winkelgebied Spaarneboog en ook de Cronjéstraatwinkeliers zijn daarbij niet gebaat.

De **voorzitter** bedankt de heer Kroskinski voor zijn bijdrage.

3. Vaststellen agenda

De commissie heeft geen behoefte aan behandeling van punt 9, Invoering reclamebelasting Ondernemersfonds Cronjé. De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de vergadering van 23 oktober 2014

Bladzijde 3, n.a.v. punt 5: De heer **Van Strien** heeft gemeld dat er 50 sociale huurwoningen in de Patrimoniumbuurt zouden overblijven. De rest zou worden verkocht. Nu blijkt dat het er 55 zijn. De rest wordt vrije sector.

Bladzijde 8, In de bijdrage van mevrouw Crul schrappen 'maar die kent ze niet.' Zij kent die brief wel, maar ze wist niet of die brief op de agenda stond. Bedoelde brief heeft inmiddels op de agenda van de commissie Beheer gestaan, maar gevraagd is of die brief naar de commissie Ontwikkeling komt.

Bladzijde 9, Steve Bikobuurt vervangen door Steve Bikostraat.

Toevoegen aan de bijdrage van de heer Van Strien: 'De heer Van Strien vraagt de wethouder om een financieel stuk over het Deliterrein. De groencompensatie heeft beslist niet plaatsgevonden in het Nelson Mandelapark. Hij informeert naar de verkeerstoename – zou daar zelfbouw gepleegd gaan worden?'

Het verslag van de commissie Ontwikkeling van 23 oktober 2014 wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

De heer **Visser** (CDA) brengt de problematiek met de te harde muziek bij Olympia in herinnering. Er is veel te doen geweest over het WK Softbal. De club en omwonenden moesten er zelf uitkomen. Hij meldt dat partijen inmiddels tot een afspraak zijn gekomen. Het is een prettige ervaring dat de mensen zelf, uiteindelijk zonder bemoeienis van de politiek, de zaak hebben weten te schikken.

De heer **Drost** meldt dat het toch jammer is dat D66 in alle consternatie twee commissieleden, de heer De Jongh en de heer Spijkerman, is kwijtgeraakt. Hij heeft de samenwerking als heel prettig ervaren en bedankt beide heren daarvoor.

Wethouder **Langenacker** deelt mee dat het voor het vervolg van de juridische procedure nodig is vandaag de vaststellingsovereenkomst Raamsingel/Tempeliersstraat in eerste termijn te bespreken. Mevrouw **Van der Smagt** brengt hiertegen in dat het onmogelijk was de hele stapel stukken die pas vanmiddag binnenkwam, door te nemen. Een juridische procedure kan ook worden opgehouden. De heer **Visser** (CDA) geeft mevrouw Van der Smagt volmondig gelijk, maar hij hoort de wethouder uitleggen dat het om de juridische positie gaat. Bespreking is mogelijk en de commissie kan dan aangeven dat ze meer tijd nodig heeft om een standpunt in te nemen.

6. Gemeentelijke borgtocht voor reorganisatie Hart

Mevrouw **Van der Smagt** betreurt het dat dit punt niet eerder in de commissie is besproken. Het gaat toch om grote bedragen. In de begroting staat Hart in de top tien van grote bedrijfsuitvoeringsrisico's en nog wel met het hoogste percentage kans op realisatie. Ze vraagt of deze borg in de daar vermelde risicoanalyse zit of dat die er nog moet worden bijgeteld.

Mevrouw **Crul** moet constateren dat er na lange tijd en na veel geld nu een reorganisatievoorstel ligt en het verzoek voor een borg van 1,3 miljoen euro. Ze is bezorgd om de risico's die in het stuk staan, maar de werkelijk gedupeerden zijn de muziekdocenten. In feite betaalt het personeel voor het behoud van Hart. Dat is heel triest. Ze heeft nog twijfels, want de basis lijkt niet echt sterk. Die is vooral gebaseerd op verwachtingen. Het personeel kan besluiten weg te gaan en er is veel concurrentie. De Actiepartij gaat akkoord, maar wel met deze twijfels.

De heer **Visser** (CDA) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Crul. De gemeente wordt nu op afstand gezet. De club is op afstand gezet en tot twee keer toe 80.000 euro gekort. Daarom stemt het CDA in met deze borgstelling, want alle werknemers daar kunnen niets doen aan de huidige ellende.

De heer **Fritz** beaamt dat de risico's groot zijn, maar als de raad dit niet doet, is het risico nog groter dat de cultuureducatie in Haarlem omvalt. Juist jongeren en nieuwe talenten moeten met cultuur in aanraking kunnen komen. De PvdA voelt een morele plicht jegens deze organisatie.

De heer **Bloem** vindt het schandalig dat het personeel nu de dupe wordt. Hij dringt er bij de wethouder op aan een vangnet voor deze muziekdocenten en voor de kwaliteit van het onderwijs te scheppen. Hij is benieuwd naar hoe de wethouder muziekeducatie toegankelijk houdt voor iedereen.

Voor de heer **Drost** staat het belang van stichting Hart en de vele educatieve vormen van deze stichting voorop. GroenLinks gaat akkoord met de lening en hij onderschrijft de woorden van de vorige sprekers. Mevrouw **De Leeuw** sluit zich aan bij de woorden van de vorige sprekers. Die borgstelling moet er komen.

De heer **Van Strien** vreest de risico's. Hij zou de motie van Trots voor een financieel commandeur hierbij willen betrekken om de geldstroom te bewaken. Trots is uiteraard voor muzikale educatie.

Mevrouw **Van der Smagt** heeft begrepen dat de borgstelling al is verleend.

De heer **Mohr** begrijpt nut en noodzaak van het voorstel.

Wethouder **Van der Hoek** licht toe dat het een collegebevoegdheid is en het college heeft het besluit tot die borgstelling al genomen. Gezien de gevoeligheid had het college het liever eerst de raad voorgelegd, maar om de redding van Hart op tijd in gang te zetten, moest er voor 1 november gehandeld worden.

Het risico zit al in de begroting, dus dat risico wordt niet zwaarder. Hij begrijpt de huiver voor de risico's wel, maar het alternatief was een faillissement geweest en dat was echt geen redelijk alternatief. In overleg met de ondernemingsraad doet de directeur de werknemers recht met de maximale manier van compenseren voor het feit dat hun dienstverband eindigt. Hoe het college omgaat met de voortgang van Hart en de cultuureducatie, staat in het bedrijfsplan. Deze situatie is niet ontstaan door de bezuinigingen, maar door de constructie die de afgelopen jaren is gekozen. De verhouding tussen inkomsten en uitgaven is op zeker moment gaan scheeflopen. Vanwege het hoge risicoprofiel is de wethouder heel alert. Er zijn afspraken gemaakt om de aansturing van Hart te verbeteren. De raad van toezicht wordt voor een deel vervangen en er komt een nieuwe voorzitter. De gemeente heeft bovendien zeggenschap in de aanstelling van de nieuwe directeur. Het is aan Hart om de toegankelijkheid te realiseren. Er zijn geen plannen om iets te veranderen aan de prijzen. Voorts is er het Jeugdcultuurfonds dus in die zin worden de minima ook ondersteund.

De **voorzitter** concludeert dat het punt hiermee is afgehandeld.

7. Vaststelling bestemmingsplan Spaarndamseweg, 1^e partiële herziening – vervolg op de behandeling d.d. 9 oktober jl.

De heer **Visser** (PvdA) is blij met de inspanning om een oplossing te vinden voor de bestaande situatie. Er zijn nog twee huishoudens die buiten de nieuw gestelde kaders vallen, mede doordat de verbouwingen hebben plaatsgevonden toen het nieuwe bestemmingsplan van kracht was. De PvdA constateert dat er mensen zijn die het oude bestemmingsplan hebben overtreden en dat er mensen zijn die het nieuwe bestemmingsplan hebben overtreden. Dat vergt gelijke behandeling. De PvdA dringt erop aan voor iedereen een oplossing te vinden en de situatie zoals die nu is te laten voortbestaan tot aan het moment van verhuizen. Vanuit menselijk oogpunt ziet hij graag een handreiking aan de laatste twee gevallen.

De heer **Visser** (CDA) memoreert dat dit bestemmingsplan opnieuw in behandeling is genomen, doordat een bewoner een aanvraag deed voor het optrekken van een schutting. Toen bleek dat onderdeel niet in het bestemmingsplan te staan. Er zijn geen absurd hoge schuttingen. De doorkijk is door de omringende bebouwing niet aan de orde. Ook het CDA vraagt om coulance voor de heer met zijn volière. Een overgangsregeling lijkt hier de juiste oplossing.

De heer **Van Haga** memoreert de toezegging voor een ruimharige overgangsregeling door de voormalige wethouder. Wat de VVD betreft, geldt die dan tot het moment van verkoop.

De heer **Berkhout** sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Haga.

De heer **Van Strien** onderschrijft de woorden van de vorige sprekers. Ook Trots rekent op de woorden van de vorige wethouder. Deze versie wijkt daarvan af.

De heer **Bloem** bedankt voor de beantwoording van de technische vragen. Die heeft veel inzicht verschaft. Hij ziet in dit geval geen noodzaak tot handhaving want er zijn absoluut geen zichtlijnen meer. Hij roept op nog wat coulanter te zijn.

Mevrouw **De Leeuw** houdt vast aan de meer coulante regeling voor de huidige bewoners.

De heer **Abspoel** sluit zich ook aan bij die woorden 'tot het moment van verkoop'.

De heer **Visser** (PvdA) constateert dat in de beantwoording van de technische vragen van de SP niet de coulante houding staat die de raad nu heel breed voorstelt.

De heer **Van Haga** hoort de commissie instemmen met de opdracht aan de wethouder om coulanter om te gaan met de laatste twee gevallen – min of meer een toezegging van wethouder Cassee.

Wethouder **Langenacker** heeft begrepen dat in het bestaande bestemmingsplan ook bergingen stonden van 12 m². Vervolgens ging men naar 15 m². Dat zijn zaken die in het bestemmingsplan geregeld kunnen en zullen worden. Nu vraagt de raad om coulance. Dat is niet iets wat in een bestemmingsplan wordt geregeld. De heer Cassee heeft aangegeven specifiek te kijken wat er juridisch mogelijk is voor de laatste paar probleemgevallen. Er zijn nu twee van de vijf huishoudens over die, nadat het bestemmingsplan gold, toch hun schuur zijn gaan uitbreiden naar 40 m². Daarop is die coulance niet toepasbaar.

De heer **Bloem** concludeert dat de discussie weer terug bij af is. Op deze manier kan de SP niet akkoord gaan met het bestemmingsplan. Hij wil een streep zetten onder dit dossier: gedogen dan wel legaliseren. De heer **Berkhout** constateert dat de argumenten schuiven. De enige gedoogconstructie die wordt toegepast, geldt de bouwwerken die er al enige decennia staan, maar eerder werd juist gezegd dat het gedogen te maken had met de hoge leeftijd van de bewoners. De andere gevallen betreffen ook mensen met een hoge leeftijd.

De heer **Van Haga** verduidelijkt dat het bestemmingsplan alleen wordt vastgesteld als er een gedoogconstructie bedacht wordt voor die vijf huishoudens die eindigt op het moment van verkoop. Wethouder **Langenacker** geeft aan dat wat nu in de brief staat, juridisch haalbaar is.

De heer **Mohr** vindt de uitleg van de wethouder helder. Hij ziet de worsteling van het college, maar ook de juridische grenzen. Het kan niet zo zijn dat de raad de regels optuigt die niet voor iedereen gelden. D66 vindt dit bestemmingsplan behandelrijp.

De heer **Visser** (CDA) wijst op alle toestanden, waarbij de gemeente dertig jaar nalatig is, waarbij ze afgaat bij de Raad van State, waarbij ze documenten kwijtraakt; in die situatie moet de raad op enig moment de zaak recht trekken. En dan kan het gebeuren dat er twee gevallen zijn die hier een beetje gemakkelijk weggkomen. Hij hoort graag waarom een overgangsregeling hier niet mogelijk zou zijn. Wethouder **Langenacker** legt uit dat een overgangsregeling het omgekeerde is. Dan gaat het immers om een legale situatie die illegaal dreigt te worden doordat de gemeente iets wijzigt. Daarvan is hier geen sprake. Hier is sprake van een illegale situatie die de commissie nu vraagt te gedogen tot het moment van verkoop en dat is juridisch niet mogelijk.

De heer **Mohr** vindt de toezegging voldoende dat de wethouder binnen de juridische mogelijkheden al het mogelijke zal doen voor deze twee gevallen. Hij is daar wezen kijken. Hij ziet dat het college tegen de juridische grenzen aanloopt.

De heer **Visser** (PvdA) vraagt wat er gebeurt als de raad nu niet akkoord gaat met het nieuwe bestemmingsplan.

Wethouder **Langenacker** legt uit dat dan het oude, het huidige, bestemmingsplan geldt. Daarmee zouden dan alle bergingen groter dan 12 m² moeten worden afgebroken. Er is vaste jurisprudentie van de Raad van State. Gedogen mag in heel uitzonderlijke gevallen, bijvoorbeeld als een bouwwerk er al heel lang staat en als de bewoners een hoge leeftijd hebben. In alle andere gevallen die onderzocht zijn, is die combinatie er niet en kan er niet gedoogd worden.

De heer **Visser** (PvdA) vraagt of niet handhaven een mogelijkheid vormt.

Wethouder **Langenacker** wijst op de handhavingsverzoeken van bewoners. Het is niet zo dat die bewoners zijn verhuisd.

De heer **Van Haga** begrijpt nu de juridische grenzen en concludeert dat er dan toch maar een nieuw bestemmingsplan moet komen.

De heer **Visser** (CDA) weet dat er veel rechtszaken zijn gevoerd over dit soort zaken. De gemeente heeft er regelmatig aan bijgedragen dat legalisering in de lijn der verwachting lag. Als dit bestemmingsplan wordt aangenomen, wordt er dan gehandhaafd? Hij voorziet een aantal amendementen in de raad.

De heer **Van Strien** concludeert dat deze situatie niet zou zijn ontstaan als de gemeente dertig jaar geleden was begonnen met de actualisering van haar bestemmingsplannen.

De heer **Visser** (PvdA) en de heer **Drost** nemen dit punt mee terug naar hun fractie.

De **voorzitter** stelt dat dit punt als bespreekpunt naar de raad gaat.

8. Vaststellingsovereenkomst Raamsingel/Tempeliersstraat

De heer **Haverkorn** spreekt in namens de stichting Haarlems Bouwplannen. Hij heeft zich uitputtend verdiept in dit dossier: er worden eerst bouwplannen overlegd en dan pas een bestemmingsplan. De volgorde hoort toch echt andersom. De gemeente dient controle te houden op wat er gebeurt in de stad. De Raamsingel bestaat uit allemaal individuele panden met een eigen gevelstructuur. Hier staat nu een enorm gebouw dat ontzettend afwijkt. Dat kan echt anders. Hij vindt het plan niet rijp om goedkeuring van de raad te krijgen. Bezorgd is hij ook om de financiële kant van de zaak. HBB heeft een enorme

reductie gekregen op de grondprijs. De plek op de Raamsingel kan worden ingevuld met veel luxere appartementen die veel beter in het beeld passen. Hij pleit ervoor hiernaar nog eens heel goed te kijken. De **voorzitter** bedankt de heer Haverkorn voor zijn bijdrage.

De heer **Garretsen** heeft een punt van orde. Hij heeft diverse stukken ontvangen die geheim zijn en dat maakt het heel lastig om hierover nu te spreken.

De **voorzitter** stelt dat bespreking van de geheime stukken in beslotenheid dient te gebeuren. Nu gaat het om een bespreking van de voortgang op verzoek van de wethouder. De stukken zijn inderdaad heel laat binnengekomen.

Wethouder **Langenacker** hoort graag of de raad voldoende informatie heeft om het gesprek aan te gaan. De raad heeft besloten stukken te willen inzien en die zijn de raad nu ter hand gesteld.

Mevrouw **Van der Smagt** heeft de stukken niet kunnen lezen en ze kan dus ook niet aangeven of de informatie voldoende is. Ze krijgt nu net weer een envelop.

De heer **Visser** (CDA) heeft de stukken uiteraard ook niet kunnen bestuderen. Het gesprek kan wel gaan over de juridische verhoudingen. Wat is de positie van het servituut ten opzichte van het bestemmingsplan? Wat is de positie van het cultuurhistorisch onderzoek? Gaat het net zoals bij de gewijzigde plannen voor de Olieslagerslaan, Schouwjtjeslaan, het Provinciehuis of is dit nu eenmaal de realisatieovereenkomst waarvan de raad moet uitgaan?

Wethouder **Langenacker** heeft de vragen van de heer Visser aan de stadsadvocaat voorgelegd. Die zijn vanmiddag beantwoord en naar de raad doorgestuurd. De gemeente heeft de opdracht gekregen om via mediation het servituut op te heffen. Het voorstel om dat servituut op te heffen ligt nu voor. De commissie vraagt nu in feite of ze akkoord kan gaan met het bestemmingsplan, maar nog wel adviesrecht heeft voor het bouwplan en dat is het geval. De gemeente is in feite verplicht om akkoord te gaan met de overeenkomst die nu voorligt, maar de gemeente heeft nog de ruimte om in de bestemmingsplanprocedure advies mee te geven. Daar ziet de stadsadvocaat nog wel een aantal risico's. Vanaf 2013 is het verplicht een cultuurhistorisch onderzoek te doen, dus een dergelijk onderzoek zal aan de bestemmingsplanprocedure worden toegevoegd aan de hand waarvan de gemeente een afweging maakt en daarin alle afspraken uit het verleden meeneemt.

Mevrouw **Van der Smagt** maakt er bezwaar tegen dat de wethouder verwijst naar een brief die zij niet kent. Ze wil zelf kennis nemen van de brief en stelt voor dit onderwerp volgende week te bespreken.

De heer **Garretsen** verbaast zich over de opmerking van de advocaat dat de gemeente problemen krijgt met HBB als ze niet op korte termijn die vaststellingsovereenkomst tekent. De stukken geven juist niet aan dat er problemen komen met HBB tenzij er andere toezeggingen zijn gedaan. Een afgewogen oordeel vellen is op dit moment niet mogelijk.

De heer **Berkhout** stelt voor de bespreking nu te beëindigen en volgende week verder te gaan.

Wethouder **Langenacker** zou de overeenkomst het liefst vandaag vaststellen, maar als de commissie in meerderheid aangeeft dat ze meer tijd nodig heeft, dan gaat ze daarin mee.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt naar de volgende vergadering verschuift al dan niet in beslotenheid en ze verzoekt de verschillende fracties eventuele vragen uiterlijk maandag door te geven.

De heer **Visser** (CDA) meldt dat de mediation op het internet staat. Dat kan echter pas als de mediation is vastgesteld. De **griffie** zoekt dit uit.

9. Invoering reclamebelasting Ondernemersfonds Cronjé

De commissie heeft geen behoefte aan bespreking.

De **voorzitter** constateert dat dit punt op verzoek van de SP als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

10. Evaluatie uitstallingenbeleid

De heer **Paulussen** heeft een winkel in de Cronjéstraat en hij is voorzitter van de winkeliersvereniging. Het voorliggende stuk maakt een uitzondering voor de Cronjéstraat en de Amsterdamstraat. Daar wordt

het beleid niet versoepeld. De verkeersveiligheid is al langere tijd onderwerp van gesprek. Uitstalling verhindert dat fietsers onder de luifels pal voor de gevels rijden. Uitstalling zou de veiligheid dus juist vergroten. De Cronjéstraat is een van de langste winkelstraten van Nederland en het straatbeeld wordt verlevendigd door uitstalling. Bovendien mogen bloemenwinkels en groentewinkels dat wel. Hij stelt voor de regelgeving te versimpelen, het uitstallingsbeleid te versoepelen en dat in het voorjaar met de openstelling van de straat te evalueren en er een definitief besluit over te nemen.

Op de vraag van de heer **Berkhout** wat er belangrijker is, een schone stad of auto's, geeft de heer Paulussen aan dat dit geen of/of-vraag is. Het moet en/en zijn.

De heer De Bruin spreekt in namens een groot aantal ondernemers uit de binnenstad. Hij is blij met het voornemen het aantal regels terug te brengen naar acht en verheugd dat het uitstalverbod vervalft voor de Anegang. Vreemd is het dat de Kleine Houtstraat, de Lange Veerstraat, de Gedempte Oude Gracht en de Warmoesstraat momenteel wel een uitstalverbod kennen en dat dit verbod kennelijk niet vervalft. Zeventig winkeliers hebben een petitie ondertekend. Hij pleit voor gelijke regelgeving voor alle straten en opheffing van het uitstalverbod. Het lijkt nu alsof de Centrummanagementgroep (CMG) meer belang hecht aan een schone binnenstad dan aan een gezond ondernemersklimaat.

De heer Postma, centrummanager van de binnenstad, geeft aan dat de CMG en partners de nieuwe nota volledig onderschrijven. Was er aanvankelijk veel verrommeling ontstaan, nu is dat een stuk beter geregeld. De winkelstraten zijn toegankelijker geworden. Haarlem doet het goed bij de ranking van binnensteden. Bezoekers vinden Haarlem een prettige winkelstad. Dat uitstalverbod is niet overal nodig. Verreweg de meeste straten in het centrum hebben geen uitstalverbod, maar er zijn toch wat straten waar het niet mag. Het is niet de bedoeling alleen maar bezig te zijn met schoon en veilig, maar uiteindelijk is het van groot belang dat de binnenstad mooi blijft zodat mensen hier graag naartoe komen. Hij roept de raad op akkoord te gaan met de nota.

De **voorzitter** bedankt de drie sprekers voor hun bijdrage.

De heer **Garretsen** bedankt de heer Spijkerman voor zijn inzet om de regels te vereenvoudigen en het verbod op te heffen. Hij bedankt ook de ambtenaren voor de constructieve wijze waarop zij hem bekend hebben gemaakt met het uitstallingsbeleid. Hij is blij met het schrappen van een aantal regels, maar hij roept op het uitstalverbod te schrappen en de algemene regels voor ruimte voor voetgangers, brandweer en beschermd stadsgezicht te hanteren. Dan kan het best zijn dat er in de ene straat meer ruimte is voor uitstalling dan in de andere want de ene straat is nu eenmaal breder dan de andere. Veiligheid lijkt in straten van het voetgangersgebied niet het overheersende argument. Hij heeft geen verrommeling kunnen ontdekken in straten zonder uitstalverbod.

De heer **Visser** (PvdA) is voor regels en de PvdA is nooit voor afschaffing van het uitstalverbod geweest, want er spelen veel meer factoren een rol zoals het ondernemersklimaat en de cultuurhistorische waarde van de stad. Op deze manier is een prima oplossing gecreëerd. Er mag best iets buiten worden gezet, zij het geen handelswaar, maar dat biedt absoluut mogelijkheden om een straat te verlevendigen. De PvdA steunt het voorstel.

De heer **Drost** moet constateren dat er geen beleid mogelijk is waarmee iedereen tevreden is. Hij stelde in het contact met ondernemers vast dat er nog veel onwetendheid is onder ondernemers. Er moet dus meer aandacht komen voor de communicatie. GroenLinks komt samen met de PvdA, CDA en D66 met een initiatiefvoorstel voor de fietsers.

De heer **Visser** (CDA) meent dat de veel te ruim uitgestalde stoepborden regelgeving noodzakelijk maken. Die staan altijd in de weg. Winkeliers gaan steeds verder met hun uitstallingen. Er is al heel veel communicatie geweest. Zoals de binnenstad er nu bij ligt, is dat dankzij de CMG. Het CDA vindt dat er nu een stap is gezet richting initiatiefnemers.

De heer **Garretsen** hoort dat ondernemers grenzen opzoeken en die wellicht overschrijden. Dat geldt natuurlijk wel voor zowel straten zonder uitstalverbod als voor straten mét uitstalverbod. Vreemd is dan toch dat er wel uitstalling mogelijk is als verfraaiing, maar niet van handelswaar.

De heer **Visser** (CDA) vindt het eerder onbegrijpelijk dat de één een heel terras mag neerzetten en de buurman niets.

Mevrouw **Van der Smagt** vindt dit een stap in de goede richting. Het stuk laat minder regeldruk zien en legt meer verantwoordelijkheid bij de ondernemer. De VVD ziet volgend jaar graag een evaluatie. Het winkelgebied en het winkelgedrag zijn immers volop in ontwikkeling.

Mevrouw **De Leeuw** beseft dat regelgeving op sommige plaatsen echt wel nodig is, bijvoorbeeld in de Gierstraat. OPH vindt het een goed voorstel.

Voor de heer **Van Strien** vormen uitstallingen daar waar het kan, geen probleem. De uitstraling van de Cronjéstraat is in de loop der tijd sterk veranderd. De verkeerssituatie is daar chaotisch met fietsers en bromfietzers in beide richtingen. Daarop moet echt gehandhaafd worden. Het is jammer dat de CMG zo weinig leden bereikt.

Wethouder **Langenacker** neemt de complimenten in ontvangst. Ze is blij met de suggesties van de SP en D66. De regels zijn voor zowel ondernemers als handhavers simpeler geworden. De SP heeft gevraagd het uitstalverbod zo veel mogelijk op te heffen. Dat is mogelijk in de Anegang. Dat heeft te maken met het aantal passanten. Op andere locaties is dat niet het geval. Verfraaiing is in de hele stad mogelijk tot 50 cm en uitstalling van handelswaar mag tot 1 m als een loopruimte van 1,50 m wordt vrijgehouden. Dat heeft dus echt te maken met veiligheid. Met de CMG zijn afspraken gemaakt. De wethouder meent dat met dit voorstel een mooie balans is gevonden. Het voorstel wordt nu ter inspraak aangeboden. Er is altijd heel veel communicatie geweest, maar de gemeente constateert dat het kennelijk moeilijk blijft iedereen te bereiken met brieven en informatie op de site.

De heer **Garretsen** stelt voor het verbod op die uitstalling van handelswaar een tijd te schrappen omdat dit wel degelijk ook ter verfraaiing is bedoeld.

Wethouder **Langenacker** is daartoe niet bereid, want in het verleden groeide die verrommeling echt uit tot een probleem. Het voorstel gaat nu eerst de inspraak in.

De heer **Visser** (CDA) ziet wel degelijk veel verrommeling. Haarlem heeft miljoenen besteed aan haar monumentale uitstraling. Hij stelt voor dit punt gewoon volgend jaar weer – heel gericht - te bekijken. De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

11. Beantwoording vragen ex artikel 38 RvO Actiepartij inzake windmolens

De heer **Baaijens** heeft vorig jaar vragen gesteld, omdat de Actiepartij zich zorgen maakt over de Noordkop van de Waarderpolder. Die Noordkop is met een grote investering bouwrijp gemaakt. Daaraan heeft de gemeente allerlei eisen gesteld. De eigenaar van de windmolens die er nu staan, wil ze vervangen door drie windmolens met 3,6 MW per stuk tot een hoogte van 100 m en een grotere diameter van de wieken. Dat zou de verkoop van dat gebied kunnen bemoeilijken. De provincie geeft aan dat vergunnen van windmolens in beginsel alleen is toegestaan in de polder Wieringermeer. Daarbuiten is het alleen toegestaan als het om vervanging van vergunde turbines gaat, dezelfde of kleinere. Die grotere windmolens mogen dus helemaal niet. Verder staat daar nog de KPN-zendmast en één straalpad strekt zich uit over bestemmingsplan Penningsveer. Daar zijn geen hoge gebouwen toegestaan, hoger dan 74 m. Ook dit maakt die grotere windmolens onmogelijk. Iedereen wil graag windenergie, maar voor deze plek wordt het heel lastig.

De heer **Van Haga** vraagt of hij goed leest dat de zonering rond die windmolens sowieso zodanig is dat de Noordkop daar altijd buiten valt, ook bij vervanging.

Wethouder **Langenacker** beaamt dit. De wethouder moet de problematiek rond de windmolens onderzoeken en komt hierop schriftelijk terug.

12. Rondvraag

De heer **Van Strien** vraagt de wethouder om een reactie op de zelfbouw op locatie aan de Werfstraat. Voorts verzoekt hij de wethouder in contact te treden met Pré Wonen, want er worden nu slechts 55 woningen in de Patrimoniumbuurt behouden als sociale woningbouw. Dat is wel een erg forse verschraling. De projectleider heeft deze week nog volmondig toegegeven dat bepaalde partijen zeker niet geïnformeerd waren en dat er geen participatie was, maar informatieverstrekking.

Wethouder **Langenacker** wil de zelfbouwontwikkeling in zijn totaliteit, integraal, bekijken. Het college zet de zelfbouw even op hold en is op zoek naar andere locaties voor zelfbouw. Op dit moment is het niet waarschijnlijk dat gestart wordt in de Werfstraat.

Mevrouw **Crul** benadrukt dat de mensen in de Steve Bikostraat nog steeds van niets weten. In de vorige commissievergadering is heel helder gesteld dat de raad geen zelfbouw in de Werfstraat wil.

Wethouder **Langenacker** betreurt het dat er nog steeds geen participatie heeft plaatsgevonden.

13. Agenda komende commissievergadering(en)

- Raamsingel/Tempeliersstraat nogmaals agenderen op 20 november a.s.
- Detailhandelsvisie – op verzoek van CDA (december)
- Rapportage Woningbouw Haarlem 2014 – op verzoek van OPH (december)

Wethouder **Langenacker** zou graag in december in gezamenlijkheid die woningbouw bespreken waarin de beantwoording van de art. 38-vragen van de SP dan ook wordt meegenomen. Wellicht wordt er een raadsmarkt aan gekoppeld.

14. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.45 uur.