

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 20 NOVEMBER 2014 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Dreijer (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), Mohr (D66), Visser (CDA), Visser (PvdA), Vreugdenhil (ChristenUnie) en de dames Cannegieter (D66), Crul (Actiepartij), Kok (OPH), De Leeuw (OPH) en Van der Smagt (VVD)

Afwezig: De heer Van Haga (VVD), mevrouw Schopman (PvdA) en de heer Van Strien (Trots)

Mede aanwezig:

Mevrouw Blaauboer (griffier), mevrouw Huisse (voorzitter), mevrouw Langenacker (wethouder) en de heer Snoek (wethouder)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Schopman, de heer Van Haga en de heer Van Strien; de heer Amand vervangt de heer Van Strien.
- Op de publieke tribune zit een aantal havo-/vwo-examenleerlingen van de Rudolf Steinerschool als toehoorder vanuit de lessen over bestuurlijke besluitvorming.
- Er zijn twee commissieleden nodig om mee te helpen bij de voorbereiding van de raadsmarkt over het thema Wonen. De heer Bloem en een van twee heren Visser melden zich hiervoor.
- Wethouder **Snoek** deelt mee dat vandaag de Brinkmannpassage is verkocht.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

Mevrouw **Van der Smagt** vraagt de inhoudelijke behandeling van punt 8 uit te stellen, omdat ze de stukken niet tijdig heeft ontvangen. Dit wordt met wethouder Langenacker opgenomen.

De heer **Bloem** verzoekt agendapunt 7 later te behandelen.

De agenda wordt vooralsnog vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

De heer **Bloem** wijst op de zeer goede, juridische optie voor de Spaarndamseweg die de heer Van Driel heeft uitgewerkt. Hij verzoekt het college deze optie aan het ambtelijk apparaat voor te leggen en de behandeling van het bestemmingsplan even aan te houden.

Wethouder **Langenacker** wil het voorstel graag ambtelijk bespreken, daarna komt ze met een terugkoppeling en dan kan worden bepaald op welke termijn het bestemmingsplan wordt vastgesteld.

5. Nota Grondprijzen 2014/2015

De heer **Bloem** vindt de grens voor sociale koop, 215.000 euro, toch wel heel erg hoog. Twee wijkzorgers in de hoogste schaal kunnen een dergelijke hypotheek niet betalen. Hij vraagt of de wethouder het nog wel redelijk vindt dit soort bouw te stimuleren. De SP zou als de grond uiteindelijk

verkocht wordt, graag zien dat het initiële advies van de residuele grondwaarde openbaar wordt om te kunnen beoordelen of het een goede deal is.

De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat bij residuele grondwaarde ook het berekenen van de kosten zit en het incalculeren van risico's waarvan de uitslag niet altijd te voorspellen valt. Daarom kan het college dus niet worden vastgepind op de residuele waarde.

De heer **Bloem** begrijpt dat de raad de wethouder daarop niet kan vastpinnen. Het is een onderhandelingsproces. De SP zou die waarde echter wel willen zien.

De heer **Amand** vraagt of de prijs gerelateerd is aan het aantal vierkante meters.

Wethouder **Snoek** wijst erop dat de grens voor de sociale koop is vastgesteld in de Woonvisie. Uit die grens volgt deze grondprijssystematiek. De residuele grondwaarde vormt het vertrekpunt bij de onderhandeling. Om de eigen onderhandelingen bij volgende onderhandelingen niet te schaden zou die prijs niet steeds op tafel moeten liggen. Als de raad dat bij een bepaalde verkoop wil, kan dan misschien in beslotenheid, maar zeker niet standaard bij iedere verkoop. Een woning op een andere plek kent een andere prijs. De vierkantemeterprijs heeft te maken met de locatie.

De heer **Visser** (CDA) omarmt transparantie. Het is het mandaat van het college om de onderhandelingen te voeren. Als het college de commissie daarin wil meenemen, zou dat in beslotenheid moeten. Het gaat immers om positie.

De heer **Bloem** meent dat het juist bij het beleid zou kunnen horen het bij elke verkoop te doen.

Wethouder **Snoek** wijst erop dat het college binnen zijn mandaat uitvoering geeft aan het beleid van de raad. Als de raad dat inzicht in een bepaald geval wil, zou dat kunnen.

De heer **Visser** (CDA) licht toe dat er tal van verkopen zijn waarvoor de raad geen speciale belangstelling heeft. Als het college proeft dat het wel een belangwekkend onderwerp is, dan zou het college deze informatie in beslotenheid kunnen aanleveren.

De heer **Bloem** krijgt dan graag de toezegging dat de wethouder die informatie wel levert indien het om een aanzienlijke transactie gaat – en zo nodig in beslotenheid. Hij komt hiervoor met een motie.

Wethouder **Snoek** komt graag tegemoet aan het verzoek zoals het CDA voorstelt.

De heer **Visser** (CDA) zou dit onderwerp willen meenemen in de raadsmarkt. In dit kader komt de heer Bloem niet verder, want de Woonvisie ligt er. Hij raadt de heer Bloem aan de Woonvisie te agenderen.

De heer **Bloem** kondigt een motie aan om die grens van 215.000 euro te heroverwegen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als bespreekpunt naar de raad gaat.

6. Beantwoording vragen ex artikel 38 RvO van de VVD inzake verdolven landen

Mevrouw **Van der Smagt** weet dat dit een zeer oude afspraak betreft. Het Rijk zou de gemeente gronden leveren, omdat de gemeente Haarlem gronden heeft geleverd ten behoeve van Spaarnwoude. De VVD heeft een motie willen indienen, maar de vordering zou verjaard zijn. De gemeente kan echter nakoming vorderen. De verjaring begint pas te tellen vanaf het moment dat het Rijk kon leveren. Er is nooit geleverd doordat er pachters op die grond zaten die het recht van eerste koop hadden. In 1996 is daarover voor het laatst gecorrespondeerd. Twintig jaar daarbij optellen en het is 2016. De gemeente Haarlem zou de verjaring moeten stuiten en levering van de gronden moeten eisen bij het Rijk.

Wethouder **Langenacker** verduidelijkt dat de stadsadvocaat contact heeft gezocht met het Rijk. Het lijkt niet te lukken. Er zou bewijs bij de gemeente moeten zijn om alsnog iets met deze zaak te gaan doen. Het Rijk heeft tot op dit moment niet gewillig gereageerd. De wethouder zegt een brief toe en neemt het verzoek om de verjaring te stuiten daarbij mee.

De **voorzitter** concludeert dat het punt hiermee is afgehandeld.

7. Connexionterrein – voorstel inzake variant 2C met museum

Op verzoek van de heer Bloem wordt dit punt niet besproken.

8. Vaststellingsovereenkomst Raamsingel/Tempeliersstraat – zware voorhangprocedure

Mevrouw **Van der Smagt** heeft verzocht dit punt vandaag niet inhoudelijk te bespreken omdat de VVD en de SP artikel 38-vragen hebben gesteld waarop nog geen antwoord is. Woensdagmorgen heeft er een bespreking plaatsgevonden bij de afdeling Vastgoed en toen is gevraagd om tijdige toezending van geheime stukken en die worden nu tijdens de behandeling uitgereikt.

De heer **Garretsen** pleit eveneens voor aanhouding, want hij heeft politieke vragen naar aanleiding van de geheime stukken en die kan hij niet technisch stellen. De SP zou alleen met een voorlopig standpunt kunnen komen dat bovendien lijnrecht tegenover het advies van de advocaat staat.

Wethouder **Langenacker** wijst erop dat het heel ongebruikelijk is deze week artikel 38-vragen te stellen over een onderwerp dat geagendeerd staat. Die vragen gaan via het college en daarvoor geldt een termijn van zes weken. Die vragen doorlopen een hele procedure. De wethouder heeft zich sterk gemaakt om alle eerdere vragen zo veel mogelijk te beantwoorden. Beantwoording van artikel 38-vragen kan geen reden vormen om dit punt niet te behandelen. Ze stelt voor het punt wél te behandelen.

De **voorzitter** vraagt of de commissie dit agendapunt wil behandelen.

Mevrouw **Van der Smagt** heeft werkelijk behoefte aan beantwoording van die artikel 38-vragen. De VVD bepaalt het liefst haar standpunt op basis van die beantwoording.

De heer **Mohr** heeft technische vragen gesteld en D66 heeft wel behoefte aan beantwoording.

Wethouder **Langenacker** kan die beantwoording in haar termijn meenemen.

De heer **Visser** (CDA) stelt voor dit punt wel te behandelen en te kijken waar dit uitkomt.

Mevrouw **De Leeuw** steunt het standpunt van de VVD en SP.

De heer **Berkhout** zou dit punt wel willen behandelen. Hij hoort graag van de SP en de VVD wat nu precies de cruciale punten zijn.

De heer **Visser** (PvdA) zou het wel willen behandelen.

Mevrouw **Crul** steunt het verzoek van de SP en VVD voor uitstel.

De heer **Amand** is voor uitstel.

De heer **Vreugdenhil** zou vandaag willen behandelen wat nu wel behandeld kan worden.

De **voorzitter** concludeert dat de meerderheid van de raad vóór behandeling is.

De heer **Garretsen** zou het onderwerp in openbaarheid willen bespreken.

De heer **Visser** (CDA) licht toe dat de vaststelling van het servituut staat geagendeerd. Die vaststellingsovereenkomst is openbaar. Daarover kan dus wel degelijk gesproken worden.

Mevrouw **Van der Smagt** herhaalt dat de VVD en de SP graag de beantwoording van de artikel 38-vragen hadden afgewacht. Ze kan wel een voorlopig standpunt doorgeven. Verlaging van de grondprijs leidt tot een koopsom van 687.000 euro exclusief btw voor 1500 m² te bebouwen grond en die prijs vindt de VVD te mager. De realisatieovereenkomst is gesloten onder voorwaarde dat de gemeente volstrekt vrij is in haar publiekrechtelijke taak. Ze zal niet aansprakelijk zijn voor schade die mogelijk opkomt voor HBB. Er zijn twee onzekerheden. De monumentale en cultuurhistorische waarde van het HBB-gebouw moeten worden onderzocht en de status van het beschermde stadsgezicht in relatie tot het voorgenomen postzegelplan en het bestemmingsplan Koninginnebuurt. Voldoende borging van die status ontbreekt. De VVD is er een voorstander van eerst een bestemmingsplan vast te stellen en dan pas verder te gaan met de ontwikkeling van het gebied. De gemeente heeft al het redelijke gedaan om het servituut op te heffen. Niet overeengekomen is dat de gemeente de financiële gevolgen van het opheffen moet dragen. De VVD kan de vaststellingsovereenkomst niet goedkeuren en evenmin de geheimhouding waarom is gevraagd.

De heer **Garretsen** onderschrijft de woorden van de VVD. De cultuurhistorische waarde is essentieel volgens de Raad van State. Dat dient echt aandacht te krijgen. HBB kent de uitkomst van de bestemmingsplanprocedure niet, dus ook voor HBB is dit ongunstig. De gemeente heeft gekozen voor een anterieure overeenkomst en heeft daarmee de inspanningsverplichting op zich genomen om te kijken of de gemeente gelijk had of de heer Schröder. In de anterieure overeenkomst zitten grondprijzen

van eind 2009 en vijf jaar later zijn die grondprijzen echt veranderd. In de bouwkosten zit geen zekerheid. Als er kwalitatief goede woningen worden gebouwd met hoge bouwkosten en als de bouwer zich daaraan niet houdt, dan kan de gemeente geen nakoming vragen. In de vaststellingsovereenkomst zit een aantal zaken dat een aanpassing inhoudt van de realisatieovereenkomst. Eigenlijk is er een nieuwe realisatieovereenkomst nodig. De SP vindt dan ook dat er eerst een bestemmingsplan moet komen, dan een posterieure overeenkomst.

De heer **Berkhout** constateert dat er een suboptimale keuze voorligt, gebaseerd op een suboptimaal verleden. In het verleden is een keuze gemaakt voor die realisatieovereenkomst en daarmee moet de gemeente nu dealen. Na een lange tijd van mediation ligt er nu een vaststellingsovereenkomst. Als de raad hiermee akkoord gaat, wordt de bestemmingsplanprocedure gestart. En dat betekent dat de gemeente nakomt wat ze heeft afgesproken in 2010. Dat betekent ook dat er geen vertraging komt in het verdere proces. Als de gemeente het niet doet, komt ze niet betrouwbaar over en het levert financiële consequenties op. Dan de situatie van het HKB-gebouw, waarvan de historische waarde of monumentale status nog moet worden vastgesteld. De gemeente is geen eigenaar. GroenLinks ziet behoorlijke nadelen als de gemeente nu niet doorgaat. Hij hoort graag wat de consequenties zijn van beide opties: wel of niet doorgaan.

De heer **Visser** (PvdA) beaamt dat de raad het nu anders zou doen, maar dit ligt er nu eenmaal. De PvdA neemt haar verantwoordelijkheid. Hoe meer vragen er zijn, hoe complexer het wordt. Hij hoort graag wat de gevolgen zijn van akkoord gaan en wat de gevolgen zijn van niet akkoord gaan. Dat geldt ook voor de financiële en juridische gevolgen. Wat gebeurt er als de gemeente nu een streep haalt door afspraken van vijf jaar geleden? De PvdA wil graag een partij zijn die zich aan haar woord houdt. Een cultuurhistorisch onderzoek is verplicht en dat gaat gewoon plaatsvinden. De PvdA zou akkoord willen gaan met de vaststellingsovereenkomst.

De heer **Visser** (CDA) memoreert dat het aanvankelijk om het servituut ging. Dat moest uitgezocht worden en dat ligt nu klaar ter vaststelling. Dat servituut zorgt er ook voor dat er veranderingen moeten komen in het plan. Het schetsplan is in 2009 afgesproken op grond waarvan er verder ontwikkeld wordt. Daarin komen wijzigingen vanwege het servituut, maar dat vormt geen beletsel om verdere wijzigingen aan te brengen. Er liggen stukken en die zijn ondertekend. Als de raad straks bij het bestemmingsplan zegt dat het een wezensvreemd gebouw is op die plek, dan kan het zijn dat het college met HBB kijkt naar de veranderende situatie, vanuit een veranderde gemeenteraad. Veranderingen zijn er al vanuit het servituut. En de uitslag van het cultuurhistorisch onderzoek komt ook nog. De raad kent HBB uit de veranderingen elders in de binnenstad. Als gekozen wordt voor residuele opbrengst, vindt het CDA dat een logische redenering. Zoveel wordt er niet aan verdiend. Hij roept op dat aspect er in te houden. Als de raad het college op pad stuurt dat te bespreken met HBB en HBB vindt dat bespreekbaar, dan moet de raad zich wel realiseren dat HBB geen filantropische instelling is. Als de raad het servituut niet accepteert, want zijn dan de gevolgen? Het CDA wil het servituut wel accepteren, maar dat heeft uiteindelijk wel gevolgen. Uiteindelijk heeft de raad bij het bestemmingsplan het laatste woord. Het CDA zou het servituut niet willen gebruiken als breekijzer.

De heer **Garretsen** meent eveneens dat het ook in het belang van HBB is dat er duidelijkheid komt, maar over het servituut is de SP het niet eens met het CDA.

De heer **Visser** (CDA) volgt vooralsnog het college.

Mevrouw **Crul** vindt het erg onoverzichtelijk worden. Ze heeft het gevoel dat er erg wordt gemanoeuvereerd wordt tussen privaatrecht en publiekrecht. Het servituut moet inderdaad niet als breekijzer worden gebruikt. De volgorde is nu niet correct. Voor het gebouw van HKB is een cultuurhistorisch onderzoek verplicht bij een bestemmingsplan, maar dat zou ook nu al kunnen plaatsvinden. Beschermd stadsgezicht is ook een punt waarmee de gemeente rekening moet houden. Voor de Actiepartij is het heel lastig nu een uitspraak te doen – ook om vast te zitten aan prijzen van 2010.

De heer **Vreugdenhil** beseft dat veel afhangt van de financiën. Het mediationtraject heeft mogelijk iets opgeleverd. Hij wil alle overwegingen en consequenties goed in kaart hebben en de ChristenUnie neemt nog geen definitief standpunt in.

De heer **Amand** kan nu nog geen uitspraak doen. Bij het bestemmingsplan kunnen wellicht zaken worden gewijzigd. Hij wacht de besloten vergadering af.

Wethouder **Langenacker** benadrukt dat er een voorstel voorligt voor een probleem dat al lang loopt. In 2010 is de realisatieovereenkomst vastgesteld. De volgorde van procedures is inderdaad niet wenselijk. Normaal gesproken wordt eerst een bestemmingsplan vastgesteld. Maar er ligt nu een andere realiteit. Na vaststelling van de realisatieovereenkomst zou de gemeente kijken hoe ze met dat servituut kon omgaan. Toen dat niet lukte, volgde het mediationtraject en dit is het resultaat daarvan.

De heer **Garretsen** vraagt of er een afspraak is met HBB voor de tijdsduur van de inspanningsverplichting.

Wethouder **Langenacker** geeft aan dat die stilzwijgend verlengd is. Daar komt geen einde aan. Nu gaat het erom eerst de vaststellingsovereenkomst af te sluiten en daarna de bestemmingsplanprocedure in te gaan. De raad heeft daarin een rol. Ze kan niet overzien wat de consequenties zijn als de gemeente niet akkoord gaat.

Mevrouw **Van der Smagt** vraagt om de garantie dat de wethouder een sloopvergunning weigert als HBB volgende week die sloopvergunning voor het HKB-gebouw aanvraagt.

Wethouder **Langenacker** vindt dit een goede vraag. Ze zou moeten uitzoeken of de gemeente de sloop kan weigeren totdat het bestemmingsplan is vastgesteld. HBB zou op dit moment ook een sloopvergunning kunnen aanvragen. Of de wethouder die sloopvergunning kan aanhouden totdat er een vastgesteld bestemmingsplan is, moet worden uitgezocht. Ze kan niet overzien of er nu gronden zijn om de sloopvergunning te weigeren.

De heer **Garretsen** meent dat dit wel in strijd zou zijn met de voorlopige koopovereenkomst uit 2010.

De heer **Visser** (PvdA) weet dat er alleen geen sloopvergunning kan worden aangevraagd als het om een monument gaat. Als er cultuurhistorische waarde aan het gebouw wordt gehecht, komt de raad altijd in beeld bij een slooiaanvraag.

De heer **Visser** (CDA) noemt de Raaks als voorbeeld. Daar heeft de gemeente nadrukkelijk besloten dat er niet gesloopt mocht worden voordat alle procedures doorlopen waren, de koninklijke weg. Als de wethouder dat toezegt, wordt de besluitvorming nu eenvoudiger.

Wethouder **Langenacker** is bereid die koninklijke weg te volgen. Vanaf 2013 is het wel noodzakelijk dat cultuurhistorisch onderzoek te doen en dat zou nu in gang gezet kunnen worden.

De heer **Visser** (CDA) doet daarbij de suggestie het onderzoek te laten uitvoeren door een partij die nog geen partij heeft gekozen.

Wethouder **Langenacker** neemt die suggestie mee. De grondprijzen van 2010 zijn gehanteerd, maar zolang je uitgaat van die realisatieovereenkomst is het logisch dat je volgens dezelfde voorwaarden in de mediation met dezelfde criteria dezelfde afspraken hanteert. Het sportgedeelte is geschrapt en er is een bouwlaag verdwenen. HBB heeft minder bouwvolume en aan de hand van de grondprijs uit 2010 heeft de gemeente wat van de prijs afgedaan. En er is een bedrag waarmee HBB de kosten rond het servituut kan betalen. Het is nog steeds zo dat HBB een enorme kostenpost meeneemt.

De heer **Garretsen** weet dat in de anterieure koopovereenkomst is vastgelegd de prijs te herzien bij vertrek van Kenamju.

De heer **Visser** (CDA) zou de grondprijddiscussie eigenlijk niet nu willen voeren.

Mevrouw **Van der Smagt** brengt hiertegenin dat er in de realisatieovereenkomst ook voor HBB heel veel risico's staan.

De heer **Visser** (CDA) is het daarmee eens. De gemeente is niet gehouden aan een eenzijdige, starre invulling, maar als de gemeente de nadruk legt op meer geld en HBB doet dat ook en dan wordt er niet echt gesproken.

Wethouder **Langenacker** leest de technische vragen van D66 voor. Heeft het college kennis genomen van de inhoud van de brief aan de commissie Ontwikkeling van 16 november inzake de vaststellingsovereenkomst? Ja. In de brief worden twee concrete scenario's beschreven, te weten a.

Goedkeuren vaststellingsovereenkomst en b. Afkeuren vaststellingsovereenkomst. Beschrijven beide scenario's op correcte wijze de gevolgen van respectievelijk a. Goedkeuren en b. Afkeuren van de huidige vaststellingsovereenkomst? Nee, de gemeente kan haar publiekrechtelijke rol bij het maken van het bestemmingsplan uitoefenen. Zijn de beschreven scenario's a. en b. compleet in hun beschrijving en reikwijdte of ontbreken er belangrijke elementen? Nee, de scenario's zijn niet compleet. Het is een bepaalde zienswijze over het door de opsteller verwachte vervolgproces. Zijn er naast de twee beschreven scenario's andere concrete scenario's te benoemen? Ja. Zo ja, welke zijn dat? Er kan ook geen besluit genomen worden, maar dan valt niet te zeggen wat er gebeurt. Dat lijkt het college wel een heilloze weg, want dan is compleet onduidelijk wat er gaat gebeuren.

De heer **Visser** (CDA) vraagt naar de datum van het servituut.

Wethouder **Langenacker** weet dat de mediation in april 2014 getekend is en daar zit geen einddatum aan. Het is wel zo dat er niets gebeurt als de gemeente niets doet.

De **voorzitter** constateert dat verdere bespreking in beslotenheid plaatsvindt.

De **voorzitter** stelt dat de bespreking in openbaarheid voortgaat.

De heer **Visser** (CDA) neemt dit punt mee terug naar de fractie en geeft zijn standpunt dinsdagochtend. Het CDA geeft een waarschuwing af aan het college dat het bestemmingsplan ongelofelijk belangrijk is en in het vervolg leidend dient te zijn. Het CDA roept het college op met HBB in gesprek te gaan.

De heer **Berkhout** neemt het ook mee terug naar de fractie, maar krijgt nog graag van de wethouder bevestigd dat het college de koninklijke weg bewandelt, dat het cultuurhistorisch onderzoek zo snel mogelijk wordt uitgevoerd en dat er een toezegging komt dat de wethouder met HBB in gesprek gaat en de zorgen van de raad meeneemt.

De heer **Mohr** sluit zich aan bij de woorden van de vorige spreker.

De heer **Visser** (PvdA) wil graag instemmen, maar neemt dit punt nu eerst terug naar zijn fractie.

Mevrouw **De Leeuw** neemt het ook mee terug naar de fractie.

Mevrouw **Van der Smagt** is blij met de toezegging dat de wethouder een eventuele sloopaanvraag zal aanhouden totdat er uitslag is van het cultuurhistorisch onderzoek dat direct wordt gestart. Ze is blij met dat de wethouder in gesprek gaat met HBB, maar ze wijzigt haar eerder ingenomen standpunt niet.

De heer **Garretsen** vindt dat er eerst met HBB gesproken moet worden alvorens er over de vaststellingsovereenkomst wordt beslist.

Mevrouw **Crul** sluit zich aan bij de woorden van de meerderheid.

De heer **Vreugdenhil** meent dat het cultuurhistorisch onderzoek cruciaal is in dit geheel en verdere planontwikkeling via een bestemmingsplan dient te gaan. Vooral nog gaat de ChristenUnie niet akkoord met welke overeenkomst dan ook.

De heer **Amand** neemt het mee terug naar de fractie.

De **voorzitter** verzoekt de fracties hun standpunt dinsdag voor 12.00 uur door te geven.

Wethouder **Langenacker** hoopt dat de raad alsnog akkoord gaat met deze vaststellingsovereenkomst.

Ze heeft toegezegd de koninklijke weg te bewandelen. Indien er een sloopvergunning wordt aangevraagd, zal ze die aanhouden totdat er een bestemmingsplanprocedure is gevoerd. Ze laat zo snel mogelijk een cultuurhistorisch onderzoek uitvoeren. Ze gaat met HBB in gesprek op het moment dat de overeenkomst is gesloten. Dan kan de ze de gevoelens van de raad overbrengen. Ze neemt het mee naar het college, maar ze benadrukt nogmaals dat dit voorstel uit een hele lange procedure is voortgekomen.

9. Rondvraag

De **voorzitter** verzoekt OPH, ChristenUnie en Trots hun rondvragen schriftelijk te stellen omdat de wethouder naar de commissie Samenleving wordt gevraagd.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

- Kredietaanvraag levensduurverlengend onderhoud 2014
- Verkoop Rijkstraatweg 374 – zware voorhangprocedure
- Overdracht brandweerkazerne Zijlweg 200 aan de VRK – zware voorhangprocedure

- Artikel 38-vragen en aanvullende vragen inzake erfpacht – op verzoek van de SP en VVD
- Bestedingsvoorstel inrichtingsbudget huisvestingsinrichting stichting Hart – op verzoek van de VVD

11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.00 uur.