

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D.18 SEPTEMBER 2014  
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

de heer F.J. Abspoel (CU), de heer A. Azannay (GLH), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A. Dekker (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw A. Sterenberg (VVD), mevrouw F.C. Tempelaars (AP), de heer J. Vrugt (AP)

**Afwezig:** de heer A. Koekkoek (OPH)

**Mede aanwezig:** mevrouw L. van Zetten (voorzitter), de heer J.C. van der Hoek (wethouder), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris).

De heer D. de Boer (bestuurder stichting Auris) en mevrouw E. Pieterse (bestuurder Spaarnesant)

**Verslag:** de heer Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.  
Er is bericht van verhindering van de heer Koekkoek.

**2. Spreekrecht voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

**4. Vaststellen concept-verslagen van de commissievergaderingen van 28 augustus en 4 september 2014**

*Verslag 28 augustus 2014*

Op pagina 3 wordt de tweede regel in de bijdrage van de heer Azannay gewijzigd in: 'Hij merkt op dat hij in Marokko altijd op een muur van ongelooft stuit als hij daar zegt dat armoede in Nederland voorkomt.'

Met deze wijziging wordt het verslag van 28 augustus vastgesteld.

*Verslag 4 september 2014*

Op pagina 1 ontbreken bij de bespreking van het verslag van 19 juni enkele correcties van mevrouw Dekker in haar bijdrage op pagina 9. Waar in dat verslag staat 'AS4 kinderen' moet dat gewijzigd worden in 'minderen met de diagnose AS-4'. Waar staat 'RIGG' moet staan 'RIAGG'.

Op pagina 3 wordt de naam De Raedt gewijzigd in De Raadt.

Met deze aanvullingen en correcties wordt het verslag vastgesteld.

## 5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

De heer **Azannay (GLH)** kondigt een rondvraag aan voor wethouder Langenacker die hij schriftelijk zal indienen.

Voor het overige zijn er geen rondvragen of mededelingen.

### *Ter advisering aan de raad*

## 6. Overdracht Prof. van Gilseschool van Spaarnesant naar Stichting Auris

Mevrouw **Simsek (CDA)** vraagt hoe statutair vorm gegeven gaat worden aan het bijzondere karakter van de school.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt of de voorstellen van de stuurgroep over de statuten worden overgenomen. De raad als externe toezichthouder wordt nu gevraagd in te stemmen met deze overdracht, maar zij is erg benieuwd naar de opstelling van de interne toezichthouders en medezeggenschapsraden. Hebben zij ingestemd en is voldaan aan alle voorwaarden van de MR van de Van Gilseschool?

Mevrouw **Özogul (SP)** is gezien de ervaringen met het Teyler College benieuwd hoe de constructie met de BRIN-nummers geregeld is. Zij sluit zich aan bij de vragen over de statuten.

De heer **Van den Raadt (Trots)** sluit zich aan bij de vraag over het BRIN-nummer.

De heer **Brander (PvdA)** heeft uit de stukken opgemaakt dat een zorgvuldig proces doorlopen is, maar sluit zich wel aan bij de vragen.

Wethouder **Snoek** zegt dat naar zijn indruk het proces inderdaad zorgvuldig doorlopen is, met intensieve betrokkenheid van de MR. Het instemmende advies van de MR is bij de stukken gevoegd. Naar zijn idee is aan alle voorwaarden van de MR voldaan. Hij herkent de ervaringen van het Teyler College, maar volgens zijn informatie was hier geen sprake van vrije keuze bij het BRIN-nummer en was men gehouden aan wettelijke regels. Er is voor gekozen om een beperkt aantal scholen in cluster-2-scholen te organiseren en die krijgen vanuit het ministerie allemaal een BRIN-nummer toegewezen. De achterliggende vraag is natuurlijk naar garanties voor het voortbestaan van deze school. Die vraag wordt in de stukken geadresseerd met de uitgesproken intentie van Spaarnesant en vooral Auris om dit type onderwijs voor Haarlem voort te zetten. Voor de denominatie waren er twee opties: of de stichting Auris zou statutair de mogelijkheid bieden om openbaar onderwijs te bieden, of de Van Gilseschool zou overgaan van openbaar onderwijs naar bijzonder algemeen onderwijs. In de stukken is beargumenteerd gekozen voor de laatste optie en die zal in de statuten worden uitgewerkt. De eigenlijke vraag is natuurlijk of dat het onderwijs aan deze school inhoudelijk raakt en dat blijkt niet het geval te zijn. Hij vraagt de heer De Boer dit nader toe te lichten.

De heer **De Boer (Auris)** zegt dat openbaar onderwijs een bestuurlijke en een inhoudelijke kant heeft. Auris is een fusie-organisatie die onder meer in Utrecht al scholen voor bijzonder openbaar onderwijs beheert. Het openbare karakter van de Van Gilseschool blijft gegarandeerd. Dat wordt geborgd in de statuten met de zinsneden die in de stukken zijn opgenomen. Dat ligt nu bij de notaris voor verdere uitwerking, nadat de RvB van Auris dat heeft goedgekeurd. De overdracht zal in juli volgend jaar plaatsvinden. Het openbaar onderwijs als bestuursvorm wordt dus niet gehandhaafd, maar wel het inhoudelijke karakter in de vormgeving van het onderwijs. De keuze voor de fusies en de overname is niet uit vrije wil ontstaan, maar min of meer afgedwongen door de regelgeving. In Breda beheert Auris zelfs een katholieke school. Daar was bisschoppelijke toestemming voor nodig. In dit geval is aan alle voorwaarden van de MR voldaan, zowel aan die van Auris als aan die van de Van Gilseschool, wat ook door mevrouw Pieterse met een hoofdknik bevestigd wordt.

De **voorzitter** constateert dat het stuk als hamerstuk naar de raad gaat en bedankt de schoolbestuurders voor hun komst.

### *Overige punten ter bespreking.*

#### **7. Uitvoeringsbesluiten transitie sociaal domein**

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** denkt dat de raad in dit proces de focus niet moet leggen op de uitvoering en de organisatie, waar dit stuk over gaat, maar zich moet richten op het stellen van de kaders. De gemeente is naar haar mening zelf verantwoordelijk voor het efficiënt, kostenbewust en toekomstgericht inrichten van de uitvoering. De raad is pas weer aan zet als vanuit de controlerende taak blijkt dat daar dingen misgaan.

De heer **Brander (PvdA)** vindt het een gedegen stuk, al kan hij als raadslid niet alle details op hun waarde schatten. Hij vraagt naar de verhouding tussen dit budget en het totale bedrag dat naar de gemeente komt. Hij voelt de behoefte aan vergelijkingen met andere gemeenten. Verder mist hij een inzicht in de budgettaire voordelen die de samenwerking met andere gemeenten oplevert. Sommige taken lijken tijdelijk te zijn, maar het is niet helder om welke taken het dan gaat. Hij spreekt zijn verbazing uit over de verhouding tussen de directe personeelskosten van 2,7 miljoen euro en de overhead van 2,2 miljoen euro. Ook is hij verbaasd over het gemis van een uitwerking van de opdracht die de raad de wethouder per motie heeft gegeven om de overname van personeel bij de lopende aanbestedingen op te nemen. Er wordt in het stuk volstaan met de opmerking dat daarvoor wettelijke regelingen bestaan. Hij zegt te hopen dat er in de praktijk meer is gebeurd dan alleen dat.

Mevrouw **Leitner (D66)** brengt de wethouder in herinnering dat hij twee vergaderingen geleden heeft gezegd dat de motie wordt overgenomen. Zij vindt dat niet stroken met wat nu in de motie staat.

De heer **Smit (OPH)** spreekt zijn waardering uit voor het stuk, waar men zich als raadslid inderdaad niet al te zeer in dient te verdiepen. In het stuk wordt de budgethouder benoemd als de spil tussen het college en de raad en dat lijkt hem een belangrijke constatering. Hij merkt op dat de overhead per persoon nu rond de 55.000 euro bedraagt. Bij personeelstoename stijgt dat bedrag echter niet recht evenredig mee. Hij merkt op dat in de nota vanaf pagina 40 een verantwoording staat van de bedragen. Dat geeft hem echter de indruk dat in de praktijk niet het gehele bedrag van 2,2 miljoen euro nodig zal zijn voor de overhead. Het lijkt hem nuttig die pagina's nog eens kritisch tegen het licht te houden en te verhelderen. Hij stelt voor het restant te reserveren voor het opvangen van risico's die zich ongetwijfeld zullen voordoen. In bijlage 2 signaleert hij in de selectie- en wervingsprocedure onduidelijkheden over de termijnen. De aanmeldingsperiode loopt daar tot 8 oktober, terwijl de selectie dan al eind september begint. Hij wil daar graag een toelichting op. Hij wil tevens een bedrag reserveren voor gevallen waarin Haarlemmers vastlopen of buiten de boot vallen in dit immense proces. Desgevraagd geeft hij aan niet zeker te weten of de per motie gevraagde ombudsfunctie ook een budget heeft om na het beantwoorden van vragen mensen ook weer in het proces te zetten.

Tot slot verzoekt hij dit soort inhoudelijke en omvangrijke nota's voortaan ook weer in gedrukte vorm te mogen ontvangen.

De **voorzitter** merkt op dat het vooraf stellen van technische vragen hier al de nodige helderheid had kunnen scheppen. Het verzoek voor printversies zal ze in het presidium aan de orde stellen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt of het omscholingsbudget toereikend is om boventallige ambtenaren uit het fysieke domein de noodzakelijke expertise bij te brengen. Zij acht de uitbreiding van de formatie noodzakelijk om de transitie verantwoord te kunnen laten verlopen. Zij is benieuwd op welke schaarse functies waar op termijn schoolverlaters voor kunnen worden opgeleid bedoeld wordt op pagina 49. Zij heeft berekend dat er bij het contractmanagement, uitgaande van de genoemde ureninzet per contract, 0,8 fte bespaard kan worden en stelt voor het aldus bespaarde geld in te zetten voor het scholingsbudget.

Zij denkt dat het onderdeel jeugdzorg meer nog dan de AWBZ het meest politiek gevoelige onderdeel van de transitie is. In het verleden hebben incidenten als de Savannah-affaire geleid tot een soort kramp en overdreven regeldruk in de jeugdzorg, waardoor de medewerkers maar weinig effectieve tijd overhielden. De nieuwe Jeugdwet is volgens haar mede bedoeld om dat tijt te keren en de eerste pilots lijken in dat opzicht ook bemoedigend. Zij is benieuwd of in de plannen voorzien wordt hoe herhalingen van die kramp vol regelgeving en rapportage op rapportage na incidenten kan worden voorkomen.

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat hij die fte-berekeningen graag op schrift zou ontvangen, omdat hij ze zo in een betoog niet kan volgen.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt een overzicht van de bedragen die vergelijkbare gemeenten uitgeven aan de transitie. In een recente uitzending van Brandpunt scoorde Haarlem volgens haar vrij hoog bij de inzet van interimpersoneel. Zij waarschuwt voor te veel bureaucratie en adviseert vooral uit te gaan van het vertrouwen in medewerkers. Zij heeft klachten gehoord over de slechte bereikbaarheid van de sociale wijkteams omdat die vaak op stap zijn in de wijk en dan eigenlijk alleen per e-mail te benaderen zijn. Zij kan zich nog geen concrete voorstelling maken van de ombudsfunctie en vraagt op welke termijn die wordt ingevoerd.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat hij de indiener is van de motie voor de ombudsfunctie. Die is uniek in Nederland, maar in dit stuk inderdaad nog niet concreet uitgewerkt. Hij zou ook graag vergelijkingen willen zien met andere gemeenten, maar heeft daarbij ook twijfels of die cijfers een betere beoordeling mogelijk maken. Elke gemeente blijkt immers zijn eigen weg te vinden. Hij laakt het bureaucratische taalgebruik in het stuk en leest ter illustratie een zin voor. Hij twijfelt er echter niet aan dat mensen hard aan het werk zijn in het sociaal domein. Ook in zijn ogen is de opgevoerde overhead wel erg hoog.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** heeft een goede indruk van het stuk. De gestelde vragen had zij echter beter kunnen volgen als die vooraf als technische vragen waren ingediend en dan op papier hadden gestaan. Zij deelt de stellige indruk dat men hard aan het werk is en heeft verder op dit moment geen punten van kritiek.

Mevrouw **Leitner (D66)** complimenteert de organisatie met het op tijd afronden van de verwervingstrajecten voor de maatvoorzieningen Wmo en jeugdzorg. Ook zij is verbaasd over de hoogte van de overhead en vraagt om in ieder geval volgens jaar benchmarkgegevens op te nemen in de transitiestukken. Zij vraagt een toelichting op de in het stuk genoemde reserves. Verder is zij benieuwd naar de reactie van de wethouder op de vragen rond de motie voor overname van personeel.

Wethouder **Van der Hoek** verzoekt alle vragen die te maken hadden met berekeningen alsnog als technische vragen in te dienen zodat hij daar een goed antwoord op kan geven. Met de raad is afgesproken elke maand de voortgang van de transitie te bespreken en daarom ligt nu deze uitvoeringsnota hier ter bespreking.

De uitvoeringskosten maken gemiddeld 5% uit van het totale budget. De vraag over de bereikbaarheid van de wijkteams lijkt hem een uitvoeringskwestie en hij adviseert voor zulke vragen rechtstreeks contact op te nemen met de behandelend ambtenaar die met zulke signalen iets kan doen. Elke gemeente blijft verantwoordelijk voor de eigen inkoop, maar er zijn wel schaalvoordelen te verwachten van de samenwerking en dankzij die samenwerking is het mogelijk te komen tot een voldoende volume voor de inkoop van specialistische zorg. Maar deze samenwerkingsverbanden zijn geen Gemeenschappelijke Regeling zoals de VRK.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt hoe de gemeente dan omgaat met structurele fte's als te voorzien valt dat het op een andere manier goedkoper kan. Hij ziet voorts de beantwoording van de technische vragen over de overhead vol belangstelling tegemoet.

De gemeentelijke projectmanager zegt dat de gemeenten in deze constructie zelfstandige eenheden blijven met hun eigen verantwoordelijkheid voor inkoop en verantwoording naar hun raad. De gemeente moet zich in zijn eigen gemeente tot de front-office wenden. Het zou ook anders ingericht kunnen worden, maar dan moet het via de bestuurlijke lijn. Er is kritisch gekeken naar alle mogelijkheden en er is ruimte voor contractmanagement. Maar de kern is dat de gemeenten zelfstandig hun eigen verantwoordelijkheid blijven dragen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er wel voortdurend rekening gehouden wordt met de nodige flexibiliteit. Hij zegt zich de schrik over de overhead te kunnen voorstellen, maar geeft aan dat het gaat om onvermijdelijke kosten voor huisvesting en ICT. De rest van de vragen daarover lijkt hem meer iets voor zijn collega's in de commissie Bestuur, aangezien het hier gaat om de bedrijfsorganisatie en niet strikt over het sociaal domein. Hij zal ook de berekeningen van de heer Smit, als hij die schriftelijk heeft ontvangen, laten vergelijken en voorleggen aan de portefeuillehouder Bedrijfsvoering. Hij denkt niet dat het verstandig is om de betreffende passages te gaan redigeren, omdat er dan dubbelingen zouden optreden met de berekening van overhead zoals die wordt gemaakt onder diens verantwoordelijkheid.

Wat de overname van personeel betreft heeft hij nog eens laten opsommen wat de wettelijke bepalingen zijn – zoals hij dat ook al eerder had gedaan – en verder in het stuk vermeld dat de uitwerking van de moties zal gebeuren in de volgende offerterondes. Via de griffie zegt hij al te hebben gemeld dat dit bij de uitvraag Beschermd Wonen inmiddels gebeurd is. Hij acht het bijna onmogelijk daar nog iets van mee te nemen in lopende trajecten, maar hij wijst er wel op dat de wet al een behoorlijke inspanningsverplichting voorschrijft. Ook via de contacten met UWV wordt de vinger aan de pols gehouden van de werkgelegenheid in de zorg om te bezien of en wanneer een extra inspanning nodig is.

Hij is er geen voorstander van nog een extra meldpunt in te richten naast de al eerder gevraagde ombudsfunctie die in een volgende ronde nader uitgewerkt zal worden. Ook nu al worden binnenkomende signalen van burgers doorgeleid naar de afdeling en vinden ze daar opvolging. De zorgen over de risico's, de risicoreflex en de gevoeligheden in de jeugdzorg zegt hij te delen. Het is de bedoeling dat onderwerp te bespreken op een bijeenkomst op 23 oktober in het kader van Samen voor Elkaar, waar hij de commissie graag voor uitnodigt.

De in het stuk genoemde sollicitatie- en wervingstermijnen hebben te maken met afspraken in de gemeente over de volgorde van interne en externe wervingsprocedures. In de komende begroting komt een nadere toelichting op de reserves. Er was tot vorige week sprake van een sociaal deelfonds ter dekking van dit onderdeel. Dat heeft het kabinet vorige week afgeschaft. Verder heeft de raad al eerder gesproken over een risicoreserve. Daarnaast moet er nog een reserve ingericht worden en dat komt bij de begroting aan de orde. Zoals het er nu naar uitziet zit Haarlem bij deze transitie op de VNG-norm. Maar alle gemeenten zijn nog bezig met hun inrichtingsplannen, dus echte vergelijkingen zijn nog niet te maken. Als de raad benchmarks wil hebben, wil hij wel graag eerste weten op welke specifieke aspecten men die dan wil hebben. Desgevraagd door de heer Vrugt geeft hij aan dat de extra 5 miljoen euro die de coalitie heeft gereserveerd alleen voor dit inrichtingsdoel bestemd is en niet voor het inhoudelijk beleid.

De **voorzitter** rondt de bespreking af en informeert wanneer de volgende ronde te verwachten valt, mede gelet op de drukke agenda en het reces in oktober.

De heer **Haker** merkt op dat de agenda voor de komende maand inderdaad goed gevuld is. Hij stelt voor in overleg met de griffie en de voorzitter te bekijken of de volgende rapportage voor oktober of november zal worden geagendeerd.

De **voorzitter** sluit de bespreking voor dit moment af.

## **8. Evaluatie Lokaal Actieplan Koploper Haarlem 2012 – 2014**

De heer **Brander (PvdA)** is blij met de positieve evaluatie. Het blijft volgens hem echter zaak steeds onder de aandacht te brengen dat het normaal is om geen hetero te zijn en daarom is hij het eens met Conceptverslag van de openbare vergadering commissie Samenleving van 18 september 2014

het structureel beschikbaar houden van het budget van 10.000 euro en het financieren van specifieke activiteiten. Het recente bericht dat het woord homo onder scholieren het meest gebruikte scheldwoord is, naast andere termen die duiden op afkomst of religie, baart hem zorgen. Hij is benieuwd of er nog behoefte is aan specifieke ontmoetingsplekken, bijvoorbeeld voor jongeren die overwegen uit de kast te komen. Hij vraagt het onderwerp regelmatig te agenderen om de waakzaamheid te bevorderen.

De heer **Azannay (GLH)** vindt het een goede zaak te blijven investeren in voorlichting en bewustwording over het respectvol omgaan met elkaar, ongeacht geaardheid, geloof of afkomst.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** complimenteert de wethouder met deze evaluatie. Zij vindt het aantal sportverenigingen dat de verklaring heeft ondertekend met twaalf aan de magere kant en roept op te bevorderen dat meer clubs dit voorbeeld volgen. Zij oppert ondertekening verplicht te stellen om in aanmerking te komen voor een (deel van de) subsidie. Maar zij wil aan de ondertekening ook een inspanningsverplichting verbinden om daar binnen de club ook inhoudelijk iets mee te doen. Bijvoorbeeld scholingsbijeenkomsten voor jeugdtrainers in het omgaan met discriminatie. Het Bureau Discriminatiezaken is het volgens haar eens met die zienswijze. Zij vindt de opmerking in het rapport dat er in de homogemeenschap ook discriminatie en vooroordelen bestaan nogal tendentiekus omdat daar verder niets over uitgelegd wordt. De quilt-tentoonstelling die wordt aangekondigd, is volgens haar een internationale aangelegenheid.

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat er niet zoiets bestaat als een LHBT-gemeenschap, maar dat het gaat om een doelgroep. Hij noemt het stuk geen evaluatie die resultaten meet, maar slechts een opsomming van activiteiten. Dat doet hem denken aan het welzijnswerk oude stijl vol goede bedoelingen, maar zonder oog voor het effect. Hij heeft in het stuk geen enkel bewezen resultaat aangetroffen. Volgens het rapport ervaren allochtone LHBT-jongeren die benaming bijvoorbeeld als een opgelegde identiteit die ze niet willen aannemen. Hij vindt dat zulke goedbedoelde initiatieven voor het bevorderen van tolerantie niet van boven opgelegd moeten worden, maar vanuit de samenleving zelf naar boven moeten komen. Hij vindt het goed dat verzorgingshuizen en sportclubs een homovriendelijk beleid ontwikkelen, maar hij wil het niet opleggen omdat acceptatie zich volgens hem niet laat afdwingen. Hij vindt het uitstekend als men doorgaat met deze activiteiten, maar zou ook graag iets meer willen vernemen van resultaten en effecten. Desgevraagd zegt hij dat de Roze Loper wel werkt omdat die zorginstellingen stimuleert een beter beleid te ontwikkelen. Dat geldt ook voor het stimuleren van sportclubs. Bij de politie kan men zorgen dat de drempel voor het doen van aangifte lager wordt.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt welke van de nu opgesomde activiteiten wel meetbaar te maken zouden zijn en volgens de VVD dus met resultaat kunnen worden voortgezet.

Mevrouw **Özogul (SP)** stelt dat voorlichting via scholen naar haar ervaring altijd voor enig effect zal zorgen, al is niet alles meetbaar. Het is in veel gevallen al een fors resultaat als zaken bespreekbaar gemaakt worden. Zij is blij dat er een budget is vrijgemaakt, ook als de Rijksmiddelen wegvallen. De overheid dient volgens haar kwetsbaren op te vangen en te beschermen. Zij is ervoor sportclubs aan te spreken op dit beleid en als overheid ervoor te waken dat er opgetreden wordt als zich daar knelpunten voordoen.

De heer **Vrugt (AP)** zegt het juist toe te juichen dat de gemeente eindelijk in actie gekomen is. Hij vraagt welk probleem de VVD nu precies heeft met deze activiteiten.

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat de Roze Loper verzorgingstehuizen kan attenderen op manco's in hun eigen beleid. Daar moeten ze zelf dan echter wel iets aan gaan doen. Hij zegt bijzonder nieuwsgierig te zijn naar het aantal kinderen dat door voorlichting op scholen echt geholpen is. Naar zijn eigen ervaring heeft werken in stilte vaak meer effect. Hij zegt geen bezwaar te hebben tegen de activiteiten, maar tegen het ontbreken van een evaluatie. Men moet zich naar zijn mening geen illusies maken over het effect. Verder wil hij niemand iets opleggen. Over het aanspreken van sportclubs en het optreden bij knelpunten zegt hij in het hele rapport niets te hebben aangetroffen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** merkt op dat men in de vorige periode kennelijk verzuimd heeft aan te dringen op meetbare zaken. Met deze participatiecoalitie verwacht hij echter dat het allemaal goed zal komen met die initiatieven uit de samenleving. Hij oppert ook eens te meten wat het effect van een gemeenteraad is voor een gemeente. Hij is blij dat Haarlem nu ook eens een keer in iets positiefs koploper is. Hij is ervoor bij sportclubs niet alleen te werken met subsidiekortingen, maar ook met positieve sancties.

Mevrouw **Tempelaars (AP)** denkt dat het begrip meetbaarheid vaak overschat wordt. Dit onderwerp leent zich er volgens haar niet voor. Er is ook veel kwalitatief onderzoek nodig om de matige respons op enquêtes aan te vullen. Zij vraagt zich alleen af waarom er niet meteen meer kwalitatief onderzoek is ingezet. De Roze Loper acht zij een positief iets, al heeft zij wel kanttekeningen bij het belonen van iets wat normaal dient te zijn.

Mevrouw **Dekker (D66)** onderstreept het recht van iedereen om zichzelf te zijn. Daarom is zij blij met dit koploperschap van de gemeente. Maar zij is het ook eens met de VVD dat de activiteiten als los zand aan elkaar hangen. D66 koerst op een mentaliteitsverandering zodat het normaal gevonden wordt als iemand geen hetero is. Ook binnen de migrantengroepen moet emancipatie komen en daarvoor heeft het COC samen met migrantengroepen ook bewezen methoden ontwikkeld. Zij pleit voor een gestructureerde aanpak die verder gaat dan het bespreekbaar maken alleen. Dat kan volgens haar door zelforganisaties van meet af aan bij de ontwikkeling van voorlichtingsproducten te betrekken. Zij pleit ervoor bij een volgende evaluatie aan te tonen hoe de activiteiten hebben bijgedragen aan de gewenste mentaliteitsverandering en veiligheid.

Wethouder **Van der Hoek** zegt de opmerkingen over meetbaarheid voor een deel te delen. Hij wijst op de beperkte middelen om het signaal af te geven dat iedereen meetelt. Het gaat erom op een actieve manier de boodschap uit te dragen door symbolische acties en voorlichting. Via het Digipanel zouden metingen verricht kunnen worden van het effect. Daar wordt in het rapport ook over gesproken. Een tastbaar effect is dat er nu structureel een les is opgenomen in het zorgonderwijs. Ook scholen zijn nu meer bewust bezig met het onderwerp. Wat daarmee uiteindelijk bewerkstelligd wordt bij de leerlingen is inderdaad nog niet onderzocht. Dat kan een vervolgvraag zijn. Hij wijst erop dat de lessen op scholen niet alleen gaan over LHTB-acceptatie, maar over discriminatie en tolerantie in algemene zin. De inzet wordt gepleegd in samenwerking met Haarlemse organisaties. Hij nodigt de politieke partijen van harte uit ook eens aan te schuiven bij het overleg met die organisaties en dan de genoemde punten en suggesties naar voren te brengen. Daar worden ook discussies gevoerd over de inzet van middelen voor bepaalde doelgroepen. De praktijk wijst uit dat homovriendelijk beleid in verzorgingshuizen nog steeds niet de gangbare praktijk is en daarom blijft de Roze Loper van belang als positieve prikkel. Dat geldt ook voor de verklaring voor sportverenigingen. Ook van hem mogen daar veel meer clubs aan meedoen. De uitwerking geschiedt bijvoorbeeld in de duidelijke opname in de huisregels. Ook in het clubblad wordt er periodiek aandacht aan geschonken en trainers kunnen advies krijgen. Over sancties wil hij geen uitspraken doen. Ten eerste omdat hij vindt dat de raad dan met suggesties moet komen en ten tweede omdat het aan wethouder Snoek is daarop te reageren. De stelregel is dat het primair de verantwoordelijkheid van groepen zelf is om ontmoetingsgelegenheden te organiseren, waarbij de gemeente hooguit iets kan faciliteren als er knelpunten zijn. Hij meldt dat komende donderdag Wilsons weer opengaat als ontmoetingsgelegenheid.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt een toezegging dat groepen die nu niet bereikt zijn, bij het vervolg in een vroeg stadium betrokken worden.

De heer **De Jong (VVD)** zegt de signaalfunctie te waarderen maar zijn twijfels over het effect te blijven houden.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt wanneer het onderwerp weer geagendeerd wordt.

Wethouder **Van der Hoek** nodigt mevrouw Dekker uit bij het eerdergenoemde overleg aan te schuiven en daar het bereiken en inschakelen van nieuwe groepen aan de orde te stellen. Hij merkt op dat dit al vaker geprobeerd is. Hij meldt tot slot dat op 10 oktober in Eindhoven in aanwezigheid van de minister het concept van de Regenboogsteden wordt gelanceerd. Hij hoopt dat er dan weer cofinanciering ter beschikking komt en dat zou een goede aanleiding zijn voor een vervolgesprek.

De **voorzitter** vraagt de uitnodiging voor het gesprek met de partnerorganisaties via de griffie te verspreiden en sluit de bespreking af.

## **9. Bespreken wat te doen met belangen- en zelforganisaties die nu geen plek gekregen hebben in de basisinfrastructuur**

### *Inspreker*

De heer **Pelsser**, voorzitter van het Platform Minima Organisaties (PMO), signaleert een spagaat bij het PMO en bij de gemeente. De 17 bij het PMO aangesloten organisaties die zich inzetten voor de rafelrand van de samenleving raken allemaal hun bescheiden subsidies kwijt, als ze die al krijgen. Het PMO zelf kreeg tot 1 juli van dit jaar 37.000 euro subsidie op jaarbasis plus vergoeding van de huisvestingskosten. Die zijn overigens in 2014 gedaald door de verhuizing naar De Pletterij. Twee weken geleden was hij bij een hoorzitting van de commissie voor beroep- en bezwaarschriften om er ook daar op te wijzen dat de gemeenteraad nooit een besluit genomen heeft over de toekomst van deze belangenbehartiging in Haarlem. Maar de organisaties zijn per 1 juli de facto buitengesloten omdat belangenbehartiging niet zou passen binnen de kaders van de sociale basisinfrastructuur. Maar tegelijkertijd heeft de raad in november 2013 wel een motie aangenomen die aandringt op meer samenwerking met het PMO. Sinds zijn eerste inspraak is er vergeefs gevraagd om definities van die infrastructuur en belangenbehartiging. In geen enkele nota wordt daar eenduidigheid over gegeven. De term is er niet eens in te vinden. Van ambtelijke zijde is het PMO verwezen naar aansluiting bij de Vrijwilligerscentrale of bij de Participatieraad, maar die hebben volgens hem elk hun eigen functie die in beide gevallen niet overeenkomst met die van het PMO.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt wat er nu precies dreigt weg te vallen en waarom aansluiting bij de VWC niet opportuun is.

De heer **Brander (PvdA)** is benieuwd of aansluiting is gezocht bij de reguliere organisaties als Kontext. Volgens zijn informatie ziet Kontext daar wel mogelijkheden voor. Hij vraagt of de suggesties van wethouder Langenacker bij de bespreking van het armoedebeleid om het PMO in te schakelen voor het bereiken van bepaalde doelgroepen enige soelaas kunnen bieden.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt of het de inspreker duidelijk is geworden waar en wanneer de raad er beargumenteerd mee ingestemd zou hebben belangenbehartiging uit te sluiten van de sociale basisinfrastructuur.

De heer **Pelsser** zegt dat hij alle nota's en stukken heeft bestudeerd, maar nergens argumenten of een besluit in die richting heeft aangetroffen. Het gevolg is nu wel dat de belangenbehartiging door de aangesloten 17 organisaties in gevaar komt, omdat het PMO ze geen ondersteuning meer kan bieden. Deze organisatie zijn rechtstreeks betrokken bij de mensen wier belangen zij behartigen en die zich vaak door de gevestigde organisaties in de steek gelaten voelen. Dat maakt aansluiting zoeken bij die gevestigde instellingen ook problematisch. Ook de VWC richt zijn bemiddelingswerk niet op deze groepen. Het PMO voert wel zoveel mogelijk overleg met organisaties als Kontext en er zijn ook verkennende gesprekken geweest over aansluiting. Maar het probleem is dat de organisaties van het PMO nu juist vaak werken voor mensen die door deze instellingen niet meer geholpen (kunnen) worden. Het is wel gelukt Release daar onder te brengen. Hij heeft met belangstelling en plezier de suggesties van de wethouder beluisterd. Het PMO hoopt binnen twee weken een plan te kunnen presenteren om behulpzaam te zijn bij de communicatie naar de voor de gemeente moeilijk bereikbare doelgroepen in zijn achterban.



De **voorzitter** dankt de spreker voor zijn bijdrage en gaat over tot bespreking.

De heer **Vrugt (AP)** zegt zich niet te kunnen herinneren dat de raad een besluit genomen heeft over het stoppen met subsidies voor belangenbehartiging. Dat lijkt hem ook in strijd met het alom beleden streven naar meer participatie van de burger. Er zijn nu eenmaal groepen die belangenbehartiging nodig hebben. Daarom is hij van mening dat de raad moet bezien hoe een en ander gerepareerd kan worden.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** zegt dat de sociale basisinfrastructuur bestemd is voor alle burgers en niet voor specifieke doelgroepen. Volgens haar zijn er duidelijke keuzes gemaakt om overlappings weg te halen en zaken efficiënter te organiseren. Daarom is de belangenbehartiging voor specifieke doelgroepen daar ook buiten gelaten. Als de coalitie nu tot het inzicht komt dat men die functie wel wil behouden, moet men ook maar aangeven hoe dat gefinancierd kan worden. Zij zou zelf niet weten waar daar nog een potje voor te vinden is.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dit onderwerp te hebben geagendeerd omdat men in de gaten kreeg dat belangenbehartigers in de nieuwe structuur buitenboord gingen vallen. D66 is van mening dat sommige belangenbehartigers en ook zelforganisaties van belang zijn, maar niet per definitie in die basisinfrastructuur, als ingangen naar doelgroepen die anders onbereikbaar zijn voor beleidsmakers en instellingen. Het zijn georganiseerde delen van een gemeenschap, met praktische, dynamische ervaring en kennis van het leven in die gemeenschap. Zij acht het van belang dat de gemeente die kennisnetwerken ziet en erkent. Zij is er geen voorstander van deze kennisnetwerken in een vaste subsidierelatie met de gemeente onder te brengen, maar ze is er wel voor ze te ondersteunen via gerichte opdrachten als er iets moet worden ontwikkeld dat bestemd is voor hun achterban. Het geld voor die opdrachten kan dan bijvoorbeeld komen uit het armoedebeleid, zoals vorige week al in de raad is geopperd. Dat biedt weliswaar geen structurele basis voor hun voortbestaan als zodanig, maar zij denkt dan ook dat er geen structurele subsidies meer mogelijk zijn.

De heer **Brander (PvdA)** spreekt zijn teleurstelling uit over de notitie van de wethouder. Voor het reces had spreker gevraagd om een notitie over wat er verloren zou gaan als deze organisaties hun subsidie kwijtraaken. De notitie gaat nu alleen over belangenbehartiging, terwijl het voor spreker van groter gewicht is dat de gemeente netwerken kwijtraakt en daardoor kanalen om met bepaalde groepen in contact te komen. Vorige week is daar bij het armoedebeleid ook over gesproken en is een eerste stap gezet via opdrachtverlening. Maar deze notitie geeft alleen een overzicht van de organisaties en niet van de functies en kwaliteiten die verloren dreigen te gaan.

De heer **Smit (OPH)** pleit ervoor kleine organisaties die een specifieke deskundigheid hebben voor specifieke doelgroepen in de basisinfrastructuur een bescheiden gesubsidieerde plek te geven zodat zij hun onbetaalde zorg en betekenis voor deze groepen kunnen blijven uitoefenen. Of men dat belangenbehartiging wil noemen, maakt hem niet uit. Het gaat hem erom te voorkomen dat er een amorfe basisinfrastructuur ontstaat waarin deze goedkope maar effectieve zorg zou wegvallen. Hij denkt dan aan een breed palet aan organisaties, zoals die onder meer bij Mezzo aangesloten zijn op het gebied van maatjesprojecten en mantelzorg. Als het woord belangenbehartiging taboe is, stelt hij voor ze te scharen onder de noemer deskundigheidsbevordering of -ondersteuning.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt voor het reces te hebben afgezien van het indienen van een motie vreemd toen deze notitie werd toegezegd, maar in deze vorm brengt de notitie weinig nieuws. Zij onderstreept het belang van belangenbehartiging vanwege alle opgebouwde kennis die nu verloren dreigt te gaan. Ze verdienen juist waardering voor het vele werk dat ze tegen minimale subsidies verzetten. Zij wil wel meedenken over hun mogelijke inzet bij het armoedebeleid of het mantelzorgcompliment. De zelforganisaties zijn belangrijke aanspreekpunten voor de gemeente. De gemeente is op termijn een stuk duurder uit als men zich deze kennis eigen moet maken.

De heer **Abspool (CU)** sluit zich daar als mede-indiener van die motie bij aan. In de vorige periode is kennelijk besloten dat belangenbehartiging niet in de basisinfrastructuur thuishoort. De gemeente trekt de komende tijd echter een enorme wissel op de inzet van het PMO en het platform voor mantelzorgers. Hij vindt het daarom een merkwaardig moment om te stoppen met de subsidies aan de clubs die hun belangen behartigen en voor de gemeente belangrijk zijn als communicatiekanalen. Hij vindt de voorliggende notitie weinig concreet en ziet graag een voorstel van het college tegemoet.

De heer **Van den Raadt (Trots)** constateert dat de coalitie handelt naar het motto 'eerst doen, dan nadenken'. Hij refereert dan ook aan de besluitvorming rond wijkraden.

De heer **Azannay (GLH)** zegt dat de raad nooit besloten heeft deze subsidies in te trekken.

Mevrouw **Dekker (D66)** merkt op dat de raad wel indicatoren heeft vastgesteld, maar geen actief besluit heeft genomen om deze subsidies in te trekken.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt af te gaan op zijn eigen indrukken. Hij is in ieder geval blij dat men nu is gaan nadenken. Hij vraagt of meetbaar is vast te stellen welke kosten en baten deze organisaties met zich meebrengen, want hij is ervan overtuigd dat ze fantastisch werk doen met een inspirerende inzet. Deze organisaties afschaffen zou de gemeente veel extra geld gaan kosten.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt de wethouder wanneer de raad ooit de opdracht gegeven heeft anders om te gaan met de subsidies voor deze clubs. Het argument dat de basisinfrastructuur niet op specifieke doelgroepen gericht zou zijn acht hij wonderlijk, omdat een instelling als MEE met zijn heel specifieke doelgroep er kennelijk wel een plaats mag hebben. De inspreker heeft al aangegeven waarom de verwijzing naar de VWC de plank mist. Het PMO gaat niet over de bemiddeling naar vrijwilligerswerk. Het gaat hier om kleine subsidiebedragen voor vrijwilligersorganisaties die op plaatsen binnenkomen waar dat dure professionals niet lukt. Zijn fractie heeft grote moeite met deze kapitaalvernietiging en roept de wethouder op nog eens goed na te denken.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** merkt op dat deze organisaties zich inzetten voor mensen zonder afgeronde cases. Over een jaar of vier is volgens haar de ellende niet te overzien.

De **voorzitter** constateert dat er herhalingen van zetten dreigen. Het lijkt haar duidelijk dat de commissie niet tevreden is over deze notitie, die de wethouder op verzoek van de raad heeft opgesteld. Het lijkt haar nu dat de commissie aan zet is om met een voorstel inclusief dekking naar het college te komen. Zij denkt dat de wethouder nu alleen nog aan de commissie hoeft uit te leggen welk raadsbesluit ten grondslag ligt aan de subsidiestop.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de raad in november 2013 de nieuwe structuur heeft vastgesteld die het college had voorgesteld na de dialoog met alle organisaties waarmee Haarlem op dat moment een subsidierelatie had. Een van de clusters waartoe toen besloten is betreft de herschikking van middelen voor de basisinfrastructuur en waar die voor nodig is: laagdrempelige toegang, algemene voorzieningen voor iedereen en vormen van directe ondersteuning. Uit die redeneerlijn volgt dat deze belangenbehartiging daar niet in thuishoort. Daar is verder geen expliciet besluit over genomen. De benoeming tot deskundigheidsbevordering of welke andere term ook, vergt in de ogen van het college nieuw beleid. Hij heeft de indruk dat verschillende zaken nu op een hoop geworpen worden. De opheffing van het PMO en de 17 aangesloten organisaties is volgens hem helemaal niet aan de orde. Ook de mantelzorg wordt niet opgeheven. Organisaties die zich richten op de directe ondersteuning van burgers, van MEE tot Tandem, kunnen gewoon blijven functioneren binnen die basisinfrastructuur. Die subsidies blijven gewoon bestaan. Hij denkt dat er redeneringen door elkaar heen lopen die een beeld opleveren dat niet correspondeert met wat er werkelijk aan de hand is.

De heer **Brander (PvdA)** zegt dat de fracties zich in de vorige periode niet hebben gerealiseerd dat dit ging gebeuren. Nu is dat besef wel doorgedrongen en vindt men dit gevolg ongewenst. De raad heeft al gezegd dat het besluit over anderhalf jaar anders zal uitvallen. Hij vindt dat men met zijn allen moet

kijken hoe die periode overbrugd kan worden om te voorkomen dat dit tegen die tijd allemaal verdwenen is. De wethouder had beloofd inzicht te geven in wat er allemaal verdwijnt en wat het zou kosten om dat op een andere manier te repareren. De voorliggende notitie voldoet daar volgens hem niet aan.

Wethouder **Van der Hoek** antwoordt dat in de notitie staat wat er wegvalt in de uitvoering en welke kosten het oplevert, gebaseerd op de subsidieaanvragen van de organisaties zelf.

De **voorzitter** zegt dat het nu aankomt op een politieke afweging door de raad. Zij denkt dat de raad nu met een voorstel moet komen.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat zij al voorgesteld heeft de oplossing te zoeken bij betaalde dienstverlening. Zij is benieuwd of de wethouder dat een goede oplossingsrichting vindt.

Mevrouw **Özogul (SP)** attendeert de commissieleden op de acute urgentie voor de organisaties die moeite hebben te overleven.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt wat nu de bedoeling is.

De **voorzitter** stelt dat de wethouder nu niet meer gaat reageren en dat het initiatief nu bij de raad ligt als men het collegebesluit wil corrigeren. Men kan eventueel op een ander moment buiten deze vergadering overleg plegen met de wethouder. Maar elke ontvanger van subsidie kan volgens haar het risico lopen dat de subsidierelatie op een gegeven moment wordt beëindigd vanwege nieuw beleid. Zij sluit de bespreking af.

## 10. Rondvraag

De heer **Azannay (GLH)** zegt zijn vraag per e-mail te zullen stellen.

## 11. Agenda komen de commissievergaderingen

De **voorzitter** meldt dat er op 25 september om 19.00 uur voorafgaand aan de commissievergadering een raadsmarkt plaatsvindt. De reguliere vergadering begint om 21.30 uur. De agenda van de commissievergadering is al gepubliceerd. Ook de agenda's van de navolgende commissie zitten al redelijk vol.

De heer **Van den Raadt (Trots)** wil de afdoening van de toezegging inzake de Schneidersnorm een keer agenderen. Trots is werkt aan een uitwerking hiervan.

De heer **Brander (PvdA)** wil de aangekondigde brief van wethouder Snoek over de onderwijsloting al voor 25 september agenderen. De commissie stemt hiermee in.

Mevrouw **Özogul (SP)** wil het stuk over de maatwerkvoorzieningen Wmo en de brief over Dunamare agenderen.

De **voorzitter** zegt met de griffie en het presidium te zullen bekijken of en wanneer deze stukken geagendeerd zullen worden. De Schneidersnorm dient waarschijnlijk in de commissie Bestuur geagendeerd te worden.

## 12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur.