

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D.25 SEPTEMBER 2014  
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

de heer F.J. Abspoel (CU), de heer J.J.L. Amand (Trots), de heer A. Azannay (GLH), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A. Dekker (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), de heer A. Koekkoek (OPH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA) mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw A. Sterenberg (VVD), mevrouw F.C. Tempelaars (AP), de heer F. Visser (CU), de heer J. Vrugt (AP)

**Afwezig:**

**Mede aanwezig:** mevrouw L. van Zetten (voorzitter), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw J. Langenacker (wethouder), mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.10 uur en heet allen welkom.

**2. Spreekrecht voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

**4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen**

De **voorzitter** leest namens wethouder Van der Hoek de mededeling voor dat het eerstkomende overleg met de lokale partnerorganisaties in het lokale actieplan Koplopers – plaatsvindt op donderdag 20 november om 16.00 uur in de kamer van de wethouder. Zoals vorige week in de commissievergadering is afgesproken, zijn commissieleden van harte welkom bij dit overleg.

De **voorzitter** deelt mee dat de ingediende rondvraag van de heer Van den Raadt uit meer niet-eenduidige vragen bestaat en dus niet in aanmerking komt voor de rondvraag. Zij adviseert de vragen als technische vragen in te dienen en de politieke vragen als artikel 38-vragen.

De ingediende vraag van mevrouw De Raadt (CDA) over huishoudelijke hulp is inmiddels per mail beantwoord.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** deelt mee dat zij een motie vreemd wil indienen rond Serious Request.

Mevrouw **Leitner (D66)** merkt op dat dit volgens de reglementen pas kan als een onderwerp eerst in de commissie is aangesneden.

Mevrouw **Sterenberg** kondigt dan een rondvraag aan over Serious Request.

### *Overige punten ter bespreking.*

#### **5. Beantwoording vragen van de raadsfractie ChristenUnie ex artikel 58 RvO over textielinzameling in Haarlem**

De heer **Visser (CU)** zegt zich vanavond te willen beperken tot de eerste acht vragen. De andere vragen gaan vooral over de verhouding met Spaarnelanden en Paswerk en daarover heeft hem nieuwe informatie bereikt waar hij eerst nog enkele technische vragen over wil stellen. Hij vraagt waarom op de nieuwe inzamelbakken niet vermeld staat dat men ook kapotte kleding kan inleveren. Hij vraagt waarom niet gekozen is voor ondergrondse containers. Het risico bestaat nu dat ze verkeerd teruggeplaatst worden en dan de doorgang voor voetgangers blokkeren. Er wordt nu 3 kilo per huishouden ingezameld, terwijl dat in 2015 volgens de green deal 8 kilo zou moeten zijn. Hij vraagt of de wethouder nog van plan is die afspraak na te komen, of dat ze zich wil blijven verschuilen achter VNG-normen. Door het achterwege blijven van structurele communicatie blijft Haarlem volgens hem achter bij gemeenten in de regio. Hij is benieuwd of de wethouder alsnog communicatie in gang laat zetten. Ten tweede moeten er volgens hem meer inzamelpunten komen, zodat mensen hun textiel dichterbij huis kunnen deponeren. Volgens hem zijn in Haarlem niet 48 inzamellocaties zoals in het antwoord op vraag 3 staat, maar 48 containers die vaak naast elkaar staan. Haarlem voldoet volgens hem niet aan de norm van een inzamelpunt per 2500 tot 3000 inwoners. Hij wil graag een harde toezegging dat het er binnen een jaar minimaal 50 worden. Indien nodig kunnen enkele oude containers weer ingezet worden. De vraag over het aantal buurten waar helemaal geen container staat, is helemaal niet beantwoord. Hij wil graag weten wanneer daar wel containers komen te staan. Hij is verder benieuwd of de wethouder bereid is de mogelijkheid van het plaatsen van een container bij scholen nadrukkelijk onder de aandacht te brengen van het onderwijsveld. Hij pleit voor aanvullende huis-aan-huisinzamelacties. Ook op deze vraag is de wethouder echter nauwelijks ingegaan.

De **voorzitter** merkt op dat het hier gaat om een serie vragen die eigenlijk thuishoren in de commissie Beheer. Zij kunnen volgens hem niet door wethouder Langenacker beantwoord worden, omdat ze tot de portefeuille van wethouder Sikkema behoren. In deze commissie is het onderwerp textielinzameling wel eens aan de orde geweest, maar dan ging het om de vraag wie recht had op ingezamelde kleding. Deze vragen betreffen echter vooral technische aspecten van het verzamelen zelf.

De heer **Visser (CU)** zegt in de raad slechts gevraagd te hebben om agendering en dat het onderwerp door het presidium nu kennelijk aan deze commissie is toegewezen.

Mevrouw **Leitner (D66)** brengt in herinnering dat de raad in december een motie heeft aangenomen om de afvalstoffenheffing dusdanig aan te passen dat mensen zelf kunnen bepalen waar ze hun overbodige textiel inleveren. Nu blijven enkele stromen buiten beschouwing bij de vaststelling van ingezamelde hoeveelheden. Zij is benieuwd of de heer Visser die motie zou hebben gesteund.

De heer **Visser (CU)** antwoordt dat hij elk initiatief steunt dat leidt tot meer inzameling, mits het juridisch goed afgedekt is zodat het ingezamelde goed niet als inkoop bestempeld wordt. Volgens hem is via landelijke databestanden wel te achterhalen hoeveel er precies ingezameld wordt.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt benieuwd te zijn waar het ingezamelde textiel blijft. Een medewerker van Spaarnelanden heeft haar ooit verteld dat het naar een andere gemeente ging. Zij zal daar technische vragen over stellen. Zij wil ook weten wat de stand van zaken rond de motie is.

De heer **Brander (PvdA)** is benieuwd of er nog nieuws te melden valt over de combinatie van Spaarnelanden en Paswerk.

De heer **Vrugt (AP)** meldt dat de motie niet te vinden is in het BIS. Hij vindt het goed dankzij de vragen van de heer Visser nu te weten dat ook kapotte kleding kan worden ingeleverd. Hij vond het merkwaardig te lezen dat onder de goede doelen tegenwoordig ook re-integratie wordt verstaan. Het aantal van 15 Wsw'ers dat met kledinginzameling aan het werk wordt geholpen, is naar zijn mening niet erg hoog. Zijn grote verbazing geldt echter de verwijzing in de antwoorden naar het

collegebesluit, omdat de raad immers per motie heeft aangegeven daar heel anders tegenaan te kijken en Spaarnelanden geen monopoliepositie te willen toestaan. Er zijn legio andere bestemmingen waar mensen hun kleding voor willen en kunnen inleveren. Het wekt op hem de indruk dat de motie wordt genegeerd.

De **voorzitter** bevestigt dat de zoekfuncties van BIS nog niet goed functioneren. Er wordt wel aan gewerkt om dat te verbeteren.

De heer **Van den Raadt (Trots)** verklaart de motie met terugwerkende kracht te ondersteunen. Het spreekt hem aan dat mensen zelf kunnen kiezen.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** bedankt de heer Visser voor zijn vragen. De antwoorden kwamen haar ook wat kort door de bocht over, bijvoorbeeld door niet in te gaan op de optie van huis-aan-huisinzameling, waardoor de opbrengst aanmerkelijk hoger zou uitvallen. In de antwoorden op vraag 16 mist zij de getallen van het financieel resultaat. Er wordt daar alleen gerept van het sociaal resultaat.

Mevrouw **Leitner (D66)** is ook dankbaar voor de gedetailleerde vragen. Zij brengt in herinnering dat vroeger bij scholen met een zekere regelmaat bakken stonden om papier en andere spullen in te zamelen. Zij pleit ervoor dat iedereen zelf mag weten waar hij zijn spullen inlevert, zoals de motie daar ook al voor pleitte. Het lijkt haar een mooi uitgangspunt om in elke wijk een inzamelpunt te hebben, maar zij kan niet beoordelen op welke problemen dat zou kunnen stuiten.

Wethouder **Langenacker** zegt ondanks het collegiaal bestuur met haar collega Sikkema verbaasd te zijn geweest over de agendering in deze commissie. De meeste vragen horen bij de commissie Beheer thuis en die zal spreekster dus niet beantwoorden. Zij stelt voor de vragen schriftelijk te stellen of opnieuw in die commissie te agenderen.

Zij zegt niet te kunnen inschatten of die vijftien arbeidsplaatsen voor Wsw'ers een hoog of laag aantal is en zal daar navraag naar laten doen. Het college vindt de rol van Paswerk in ieder geval van belang. De motie is aangenomen en volgens haar is er nu de gevraagde ruimte en vrijheid van inzamelen. Zij zal het alleen maar aanmoedigen dat ook winkels als C&A en V&D meewerken aan inzameling. Zij ziet geen verschil tussen de huidige praktijk en de motie.

De heer **Visser (CU)** zegt nog enkele technische vragen te zullen indienen en het dan aan het presidium over te laten waar zaken geagendeerd worden. Hij merkt op dat in de antwoorden ten onrechte de suggestie wordt gewekt dat inzameling door winkelbedrijven beschouwd wordt als een vorm van inkoop. Volgens hem klopt dat juridisch niet.

De heer **Vrugt (AP)** wijst erop dat in de verordening nog steeds staat dat Spaarnelanden het alleenrecht heeft. In de antwoorden wordt tot tweemaal toe naar het collegebesluit verwezen.

Mevrouw **Leitner (D66)** merkt op dat wethouder Nieuwenburg nog in deze periode heeft toegezegd dat de motie in de verordening verwerkt zou worden.

Wethouder **Langenacker** zegt dat te zullen laten nakijken.

De **voorzitter** sluit de bespreking voor dit moment af, met de constatering dat er nog aanvullende schriftelijke vragen komen van de heer Visser en dat de zaak verder afgewikkeld wordt in de commissie Beheer.

## **6. Brief van wethouder Langenacker d.d. 9 juli 2014 inzake besluit DB Paswerk inzake belastingteruggave 2013**

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat haar fractie verbaasd is over de mededeling in deze brief dat de meevaller van 500.000 euro niet conform het eerdere besluit wordt toegevoegd aan de algemene Conceptverslag van de openbare vergadering commissie Samenleving van 25 september 2014

reserve van Haarlem. Het geld blijft nu bij Paswerk in de vorm van een toevoeging aan de reserve van WerkPas van 200.000 euro en een reservering van het overige deel voor re-integratiewerkzaamheden voor Haarlem. Het lijkt nu alsof alle toen gehanteerde argumenten niet meer van toepassing worden geacht. Zij vraagt om opheldering van deze ommezwaai.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt dat de brief wel inzicht geeft in de huidige stand van zaken, maar zij is wel benieuwd naar het proces dat tot deze uitkomst heeft geleid. Zij denkt dat hier ook in het geding is dat meer partijen betrokken zijn bij Paswerk. Zij vraagt welke afspraken er te maken zijn om te voorkomen dat een volgende keer een overschot bij Paswerk tegen de wens van de gemeente Haarlem in niet wordt teruggestort. Zij is benieuwd wat Paswerk voor die extra 300.000 euro aan extra activiteiten gaat verrichten voor Haarlem en of daar nog een aanvullend voorstel voor komt waarop de raad zijn invloed kan doen gelden.

De heer **Vrugt (AP)** zegt begrip te kunnen opbrengen voor de vragen van D66, maar wel te kunnen instemmen met het bereikte compromis. Hij is wel benieuwd hoe dit soort zaken voortaan voorkomen kan worden.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt te kunnen leven met de bereikte oplossing. Maar zij vraagt of de gemeente dit niet eerder had kunnen voorzien en hoe herhalingen kunnen worden voorkomen, al begrijpt zij dat Haarlem hier met meer gemeenten te maken heeft.

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat Paswerk eerst vrij lang gezweven heeft over de meevaller van 500.000 euro die zou moeten worden teruggestort naar de gemeente. Toen heeft het vrij lang geduurd voordat de kwestie in het college besproken werd en daarna duurde het ook weer even voordat de raad geïnformeerd werd. Daarna nam het college het enige juiste besluit, namelijk dat het geld moest worden teruggestort naar Haarlem. Bij de bespreking van de jaarstukken van Paswerk werd er nog geen probleem gemeld op het gebied van de reserve en de re-integratiemiddelen en zou het terugstorten geen problemen voor de continuïteit van het bedrijf opleveren. Maar met deze nieuwe wethouder komt er nu ook een nieuw verhaal en lijkt het wel of de zakken gerold zijn. Binnen enkele maanden tijd is er een ernstige wijziging in de uitgangspunten tot stand gekomen, terwijl de argumenten daarvoor gezien de uitlatingen bij de jaarstukken volgens spreker niet houdbaar zijn.

De heer **Smit (OPH)** is het eens met de analyse van de VVD en acht dit compromis onaanvaardbaar.

De heer **Azannay (GLH)** is benieuwd naar de constructie en naar de redenen waarom deze ommekeer niet eerst besproken is met de commissie. Hij is nieuwsgierig naar de opstelling van de andere gemeenten in de regio.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** sluit zich aan bij de vragen van D66.

De heer **Visser (CU)** deelt de analyse van de VVD.

Wethouder **Langenacker** merkt op dat in het hier eerder besproken collegebesluit stond dat het college het SB van de GR Paswerk zou verzoeken de 0,5 miljoen euro belastingteruggave te storten naar de gemeente Haarlem. Dat verzoek heeft zij daar inderdaad gedaan en daar heeft het AB na bespreking dit nu gemelde compromisbesluit genomen. In het AB zijn alle deelnemende regiogemeenten vertegenwoordigd. Per 1 januari vindt bij Paswerk een ontvlechting plaats, met aan de ene kant de voortzetting van de huidige GR en aan de andere kant de holding Pasmatch dat alle re-integratieactiviteiten gaat uitvoeren. Haarlem wordt voor 90% eigenaar van die holding en Zandvoort voor 10%. De regiogemeenten kunnen trajecten inkopen bij die holding. De belastingteruggave had te maken met het re-integratiebudget. Het geld blijft nu in de holding. De 200.000 euro is nu aangewend om het negatief vermogen van de holding aan te vullen, zodat die nu met een nulstand op de begroting van start kan gaan. Anders had de gemeente dit bedrag vanuit de eigen middelen moeten fourneren. De resterende 300.000 euro wordt een werkbudget voor het uitvoeren van re-integratietrajecten voor Haarlem. Als die via de gebruikelijke route worden betaald,

zou de gemeente daar 21% btw over hebben moeten betalen en zou het reëel beschikbare budget dus 20% lager uitvallen. Daarom leek het haar verstandig het zo te regelen. Dit bedrag komt boven op het budget dat de gemeente toch al voor re-integratie wil inzetten. De gemeente gaat de uitvraag de komende tijd formuleren en put vanuit het eigen cliëntenbestand. Het is volgens haar de gebruikelijke gang van zaken dat een wethouder met een bepaald mandaat de besprekingen in het DB van een GR ingaat en naderhand rapporteert aan de raad wat de uitkomst van de bespreking is. Dit compromis is gedurende de bespreking tot stand gekomen.

Mevrouw **Dekker (D66)** zou het logischer hebben gevonden als het geld dan als voorschot was ingezet voor al afgesproken trajecten.

De heer **Smit (OPH)** vraagt wanneer de wethouder op de hoogte was van deze nieuwe informatie en waarom ze die niet eerst met de commissie gedeeld heeft alvorens dit compromisbesluit te nemen. Hij neemt aan dat de wethouder met kennis van zaken de bespreking is ingegaan en dat zij deze constructie dus ook vooraf al had kunnen weten. Hij vindt dat de commissie eerder schriftelijk op de hoogte had moeten worden gesteld van deze nieuwe voorstelling van zaken. Nu moet hij afgaan op deze mondelinge toelichting van de wethouder dat Haarlem er voordelig uitspringt. Hij acht dit een verkeerde volgorde. Hij is benieuwd of er geen uitstel van de besluitvorming mogelijk was.

De heer **De Jong (VVD)** vindt dat een wethouder moet vasthouden aan de boodschap waarmee zij op pad is gestuurd. Hij onderstreept dat er bij de bespreking van de jaarstukken niet gerept is over tekorten bij de re-integratie noch over een tekort op het eigen vermogen van Paswerk. In het collegebesluit stond dat Haarlem recht heeft op de meevaller en dat dit recht prioriteit heeft boven de versterking van het eigen vermogen. Hij constateert dat de wethouder geld heeft weggegeven, terwijl ze daar niet zit om compromissen te sluiten, maar om Haarlemse belangen te verdedigen. Als er over een tijd weer extra geld bijgelegd moet worden, kan daar een discussie over gevoerd worden. Maar hij verwacht van een wethouder dat die de rug recht houdt. Het compromis is op zich misschien wel een goed bestedingsvoorstel dat in goed overleg tot stand gekomen is, maar het gaat hem erom dat een ander voorstel niet aan de orde was.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** is het ermee eens dat het beter geweest was als deze toelichting van de wethouder in de brief was opgenomen. Zij ziet deze gang van zaken ook als een gevolg van de dubbele petten die wethouders in gemeenschappelijke regelingen dragen. Enerzijds moeten zij als afgevaardigden van het college en de gemeenteraad het gemeentebelang behartigen, anderzijds moeten zij als bestuurder van de GR zelf ook staan voor het bedrijfsbelang. Dan is het van belang dat de raad bijtijds geïnformeerd wordt als het AB een afwijkend besluit genomen heeft. Daar zouden goede afspraken over moeten worden gemaakt. Vergelijkbare kwesties spelen bij het recreatieschap Spaarnwoude. Zij gaat ervan uit dat de wethouders daar met rechte rug zitten. Zij signaleert ook een misverstand over het eigen vermogen van de nieuwe holding, die dus iets anders is dan de GR Paswerk. Zij acht het belangrijk dat onderscheid goed te maken.

De heer **Visser (CU)** begrijpt het btw-verhaal als slimme oplossing. Maar die 0,2 miljoen euro is naar zijn mening wel gewoon weggegeven.

De heer **Van den Raadt (Trots)** had het beter gevonden als de commissie van het compromisvoorstel op de hoogte was gesteld voordat er een besluit over genomen werd. Hij vraagt of er niets aan te doen valt dat een raadsbesluit een week later door een ander orgaan overruled wordt.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat de SP altijd op het standpunt heeft gestaan dat er meer geld naar Paswerk moet als dat nodig is. Daarom kan zij instemmen met het compromis. Maar zij blijft zitten met het probleem hoe de raad grip kan houden op de besluitvorming in het DB van een GR. Zij wil de antwoorden op de vragen van de OPH graag voor de raadsbehandeling zien.

Mevrouw **Dekker (D66)** deelt de zorgen van de PvdA over de dubbele petten. Maar zij verwacht dat een wethouder, zeker als voorzitter van het DB, een raadsbesluit zwaarder laat wegen dan dat

voorzitterschap. Zij blijft moeite houden met de 0,2 miljoen extra vermogen voor Paswerk dat volgens haar al over voldoende reserves beschikt. De constructie met de nieuwe holding vindt zij erg ingewikkeld om nu te kunnen beoordelen.

Wethouder **Langenacker** merkt op dat vanaf januari er een splitsing komt tussen de sociale werkplaats van Paswerk als GR en de holding voor re-integratie. In die holding is Haarlem voor 90% eigenaar en het heeft daar dus bijna volledige zeggenschap. Dat brengt wel ook weer de nodige risico's met zich mee. Er loopt nog een intern onderzoek om die risico's zo veel mogelijk te beperken. In de GR blijven alle regiogemeenten samen de dienst uitmaken. Daar zit zij in het DB enerzijds als wethouder met een participatiebudget en anderzijds als voorzitter. Zij denkt dat het goed is met elkaar van gedachten te blijven wisselen over de verwachtingen die men daaraan hecht en hoe men daarmee om kan gaan. Het kan volgens haar inderdaad gebeuren dat een besluit in het DB van een GR anders uitvalt dan het college en de raad liever hadden gewild. Zij zegt niet te weten of het mogelijk was geweest het besluit uit te stellen, omdat ze niet weet hoe het zit met deadlines. Het was geen kwestie van onder druk gezet worden, maar de situatie was naar haar mening nu eenmaal zo dat de andere gemeenten ook hun zeggenschap uitoefenden over de bestemming van dit geld voor de holding. Zij denkt dat men realistisch moet zijn over de beperkte invloed van een voorzitter in dat verband.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat de VVD zich vier jaar terecht ontzettend loyaal heeft betoond over Paswerk. Maar hij zegt de beantwoording door de wethouder niet sterk te vinden en een motie vreemd te overwegen. Hij leest een passage voor uit de notulen van de commissie Samenleving van 19 juni waarin deze wethouder het heeft over transparant proactief sturen van deze coalitie door deze meevaller te bestemmen voor het re-integratie- en participatiebudget. Hij acht deze gang van zaken geen voorbeeld van transparant proactief sturen. Volgens hem is de commissie te laat geïnformeerd en zijn de geluiden uit de commissie duidelijk.

De **voorzitter** rondt de bespreking af en stelt vast dat er wellicht een motie vreemd van de VVD komt over dit onderwerp.

## **7. Brief van wethouder Snoek d.d. 12 september 2014 inzake herziening regeling aanmelding en inschrijving VO per schooljaar 2014 – 2015**

### *Inspreker*

Mevrouw **Leadbetter** bestrijdt de opmerking in de brief dat deze regeling meer mogelijkheden zou bieden voor plaatsing op hun school van voorkeur. Het probleem zit volgens haar bij de beperkte capaciteit van de scholen, met veel te grote klassen. Daar verandert deze regeling niets aan. Het blijkt elk jaar weer lastig de capaciteit af te stemmen op de vraag. De meeste kinderen krijgen een goede plek, maar voor een uitgelote minderheid worden zaken achter gesloten deuren bedisseld door de schooldirecties. Dat blijft met deze regeling ook zo. En zij acht het risico dat de afweging meer in het belang van de scholen dan in dat van de leerlingen uitvalt, groter naarmate er meer achter gesloten deuren plaatsvindt. Het verschil is nu dat de kinderen de uitslag eerder te horen krijgen. Volgens haar blijft strategisch kiezen nog steeds zin hebben en zal dat dus blijven gebeuren. Ook andere misstanden blijven volgens haar gewoon bestaan. Het blijft voor leerlingen van buiten de regio nog steeds mogelijk wel een plek te vinden op een populaire school in Haarlem, terwijl kinderen uit Haarlem zelf niet naar de gewenste plek kunnen. De nieuwe regeling biedt volgens haar geen garantie dat men geplaatst wordt op een van de vijf scholen van voorkeur. Er wordt rekening gehouden met uitzonderlijke gevallen waarin een kind na vijf keer loten nog steeds geen plek heeft. Een schooladvies kan tegenwoordig eind mei nog verhoogd worden naar aanleiding van de uitslag van de eind-Citotoets. De beschikbare plekken op scholen zijn dan echter al verdeeld. Daar voorziet deze regeling niet in. Volgens haar ligt de oplossing niet in een nieuwe regeling, maar in een nieuwe school om de capaciteit te vergroten in de regio.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt of het nieuwe systeem tot andere resultaten had geleid in de afgelopen twee jaren.

Mevrouw **Leadbetter** zegt van niet, omdat de topvijf scholen voor havisten na twee lotingsrondes vol bleken te zitten zodat 28 kinderen ook toen nog zonder plek zaten, en dat zou volgens haar bij deze regeling niet anders geweest zijn.

De heer **Smit (OPH)** vraagt een toelichting op de mogelijkheden voor strategische kiezen.

Mevrouw **Leadbetter** zegt dat iedereen kan voorspellen welke scholen populair zullen zijn bij het aanmelden en waar dus overaanmeldingen zullen plaatsvinden. Door een minder populaire school op plaats één te zetten, vergroot men de kans daar een plek toegewezen te krijgen. Dat is vooral aantrekkelijk voor leerlingen en ouders die opzien tegen alle onzekerheden bij een loting. Maar het geeft wel een vertekening van de werkelijke voorkeuren.

De heer **Visser (CU)** vraagt of de loting wellicht naar een later tijdstip moet worden verschoven om rekening te kunnen houden met verhoogde schooladviezen in mei.

Mevrouw **Leadbetter** zegt dat de eind-Citotoets op last van de minister sinds dit jaar in april wordt afgenomen. De schooladviezen worden echter al vóór 1 maart gegeven, zodat de kinderen eind maart kunnen horen waar ze een plek hebben. De nieuwe wet geeft de mogelijkheid een hoger schooladvies te krijgen als de toets hoger uitvalt dan het schooladvies. Maar dan moeten er wel nog plekken zijn.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt of de aanwezigheid van een notaris bij de loting niet voldoende waarborgen biedt.

Mevrouw **Leadbetter** zegt dat de eerste loting per individuele school plaatsvindt in aanwezigheid van een notaris. Het overleg daarna tussen de scholen over de plaatsing en verruiming van de capaciteit bij een school aan de hand van de topvijflijsten, vindt echter achter gesloten deuren plaats.

De **voorzitter** bedankt de insprekerster voor haar inbreng en gaat over tot bespreking van de brief.

De heer **Brander (PvdA)** is blij dat de schoolbesturen en het college zo snel met een aanpassing van het lotingsysteem zijn gekomen dat naar hij verwacht tegemoet zal komen aan de langdurige onzekerheden bij kinderen en ouders. Maar hij zegt ook de zorgen en vragen van de insprekerster te delen. Volgens zijn informatie van de VU wijkt dit systeem af van het systeem dat Amsterdam gaat invoeren, met name ter voorkoming van strategisch keuzegedrag. Hij is benieuwd waarom niet rechtstreeks voor het Amsterdamse model is gekozen. Hij is benieuwd naar de evaluatie van de eerste keer en wil weten of er na die evaluatie ruimte is voor bijstelling of invoering van dat Amsterdamse model.

De heer **Azannay (GLH)** vindt dat de insprekerster goed de knelpunten heeft genoemd. Hij is vooral benieuwd hoe wordt omgegaan met hogere schooladviezen na een Cito-toets. Hij hoopt dat deze nieuwe regeling de nachtmerrie van de loting voor ouders en leerlingen zal verminderen.

Mevrouw **Özogul (SP)** bedankt de insprekerster voor de belangrijke informatie. Zij vraagt of het waar is dat je bij vijf voorkeurscholen nog steeds uitgeloot kunt worden, waardoor hetzelfde probleem blijft bestaan. De opgave van vijf voorkeurscholen lijkt haar op het eerste gezicht wel een verbetering, maar dat dacht zij indertijd ook toen het eerste lotingsysteem werd ingevoerd. Verder is zij benieuwd naar de omgang met de Cito-toets. Verder wil zij weten of ouders betrokken zijn geweest bij de keuze voor dit systeem en zo nee, waarom dan niet.

Mevrouw **Dekker (D66)** ziet als grote voordelen van het nieuwe systeem dat de ouders en leerlingen sneller weten waar ze aan toe zijn en de uitbreiding van het aantal voorkeuren. Zij ziet het als een bijdrage aan de verbetering van de toegankelijkheid van het onderwijs voor iedereen. Zij is benieuwd in hoeverre de ouders betrokken zijn geweest bij de keuze voor dit systeem. Men kan nu vijf scholen opgeven, maar er zijn in Haarlem slechts acht scholen voor voortgezet onderwijs en dat relativeert de Conceptverslag van de openbare vergadering commissie Samenleving van 25 september 2014

keuzevrijheid. Zij vraagt of er iets bedacht is voor het gesignaleerde Cito-probleem. Er zijn immers ook al signalen dat het voor vmbo-t-leerlingen moeilijk is om door te stromen naar havo.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** kan zich prima vinden in het nieuwe systeem. Het college heeft de kritiek ter harte genomen en het overleg om tot een nieuw systeem te komen gefaciliteerd en dat verdient haar complimenten. Kritiek blijft altijd mogelijk en het is jammer dat loting onvermijdelijk blijft, maar men moet realistisch blijven. Zij dringt wel aan op een oplossing voor het Cito-probleem.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt van de inspreekster begrepen te hebben dat niet iedereen de jubelstemming uit de persberichten deelt. Zij hoopt dan ook dat de wethouder in zijn antwoorden ingaat op de vragen van de inspreekster.

De heer **Visser (CU)** mist aandacht voor identiteitsonderwijs.

Wethouder **Snoek** bedankt voor alle complimenten die de schoolbesturen toekomen. Hij heeft de afgelopen jaren veel gesproken met ouders van uitgelote kinderen en daar kwam telkens als kernbezwaar naar voren dat hun kinderen niet alleen een of tweemaal waren uitgeloot, maar vooral last hadden van de langdurige onzekerheid en demotivatie. Daar komt dit systeem aan tegemoet door alle kinderen tegelijkertijd op de hoogte te stellen van de uitslag. Ieder kind weet nu op hetzelfde moment waar het aan toe is. Een belangrijk verschil met het vorige systeem is dat volgens een onderzoek van de VU met dit deferred acceptance systeem de kans dat een kind op een school van zijn eerste, tweede of derde voorkeur terecht komt, vele malen groter is dan in het vorige systeem. Daarom bestrijdt hij de stelling van de inspreekster dat het voor de kinderen amper iets zou uitmaken. Hij denkt niet dat men nu het perfecte systeem in huis heeft, maar in de evaluatie zullen ook de ervaringen van Amsterdam met zijn nieuwe systeem worden meegenomen. Het alternatief was geweest zaken een jaar bij het oude te laten en af te wachten hoe zaken zich in Amsterdam ontwikkelen. Het systeem in Amsterdam vereist een centrale inschrijving en een gezamenlijk computersysteem die Haarlem nog niet heeft. Volgens het VU-onderzoek biedt strategisch kiezen geen enkel voordeel in dit systeem. Hij zal het onderzoeksrapport aan de commissie doen toekomen, waaruit dus onder meer blijkt dat een leerling het beste zijn werkelijke voorkeuren kenbaar kan maken. De Cito-toets is een aandachtspunt voor de praktijk. Over het algemeen valt volgens hem het advies van de basisschool hoger uit dan het advies volgens de Cito-score. Waar dat anders uitvalt, zal pragmatisch een oplossing moeten worden gezocht. Het wordt het komende jaar ook weer een kwestie van leren en kijken hoe het uitpakt. Hij hoopt dat geen enkel kind pas bij de vijfde school van zijn voorkeur een plek krijgt toegewezen, maar wel in zijn top 3. Dat leerlingen en ouders zich nu breder moeten voorbereiden op de schoolkeuze, acht hij al een belangrijke winst.

Mevrouw **Vaes, bestuurder van IRIS**, spreekt als woordvoeder van de VO-besturen. Het feit dat Haarlem geen geautomatiseerde systematiek heeft, is van doorslaggevende betekenis geweest voor deze keuze. Men kijkt met meer dan gemiddelde interesse naar de ontwikkelingen in Amsterdam. Als die de goede kant op lijken te gaan, kan men overwegen in Haarlem op hetzelfde systeem over te stappen. Zij wijst er echter wel op dat de gemeente Amsterdam voorafgaand aan die keuze majeure investeringen gedaan heeft om dat geautomatiseerde systeem te realiseren. De schoolbesturen zullen dus zeker ook bij de gemeente Haarlem aankloppen als men hier die kant op wil om nog verfijnder te werk te kunnen gaan. Zij signaleert een misverstand over de loting. Zowel de loting op scholen als de centrale loting vinden volgens haar onder leiding van een notaris plaats. Dat gebeurt dus transparant en professioneel.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt of een computersysteem wel snel ingevoerd kan worden of dat er weer een jaar verloren kan gaan als men besluit het toch volgens het Amsterdamse model in te richten.

Wethouder **Snoek** zegt dat de verschillen met het Amsterdamse model marginaal zijn. Volgens hem gaan er in het nieuwe Haarlemse model meer kinderen naar een van hun drie scholen van eerste voorkeur. In Amsterdam zou het zo kunnen uitvallen dat er meer kinderen naar hun eerste voorkeurschool gaan. Het blijft gaan om een verdelingsvraagstuk en volgens hem wordt de verdeling



nu in Haarlem beter opgelost. Hij wijst erop dat er bovendien verschillen bestaan tussen de schoolpopulaties in de twee gemeenten. Dit systeem is een stap vooruit en het lijkt hem verstandig eerst te kijken hoe zaken zich ontwikkelen. Hij merkt op dat dit nieuwe systeem met meer keuzen tot voor kort het systeem was dat in Amsterdam werd gehanteerd.

Problemen met identiteitsonderwijs hebben zich de afgelopen jaren volgens hem niet voorgedaan. Hij neemt aan dat kinderen en ouders bij het aangeven van hun voorkeuren de gewenste identiteit bij hun keuzen betrekken.

De heer **Brander (PvdA)** is benieuwd of het de bedoeling van de schoolbesturen is die richting van automatisering op te gaan. Hij pleit ervoor dan bij de volgende loting dat ICT-systeem paraat te hebben.

De heer **Smit (OPH)** is benieuwd of de schoolbesturen al rekening houden met de aanschaf en implementatie van de benodigde automatisering.

Mevrouw **Vaes** zegt dat het nieuwe systeem goed tegemoetkomt aan de bezwaren van ouders. Bij de evaluatie zullen de ervaringen in beide gemeenten naast elkaar gelegd worden en bekeken worden op de voordelen.

De heer **Azannay (GLH)** merkt op dat kinderen van allochtone ouders juist vaak een te laag schooladvies krijgen.

Mevrouw **Vaes** zegt dat is gekeken naar het aantal gevallen waarin het Cito-advies hoger uitvalt dan het schooladvies. Dat heeft geleid tot de conclusie dat afwijkingen meestal juist de omgekeerde richting ingaan. Er komen dus weinig gevallen voor waarin het Cito-advies hoger uitvalt en voor die spaarzame gevallen zal een oplossing gevonden worden. Zij durft te garanderen dat elk kind met een havo-advies ook een havo-plek zal kunnen krijgen. Daarbij zullen de eerder opgegeven voorkeuren voor scholen de basis vormen.

Zij kan zich niet voorstellen dat Haarlem op termijn niet zou toegaan naar een geautomatiseerd systeem, ongeacht de uitkomst van de evaluatie. Al was het maar omdat het sneller werkt dan de huidige handmatige werkwijze. Op welk moment de automatisering zal worden ingevoerd, is afhankelijk van een aantal voorwaarden, niet alleen van de evaluatie. Zoals gezegd zijn daar ook investeringskosten mee gemoeid waarvoor de besturen bij de gemeente zullen aankloppen. De gemeente Amsterdam heeft daar immers ook veel geïnvesteerd.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt die automatiseringsplannen met belangstelling tegemoet te zien. Zij vraagt of ouders betrokken zijn bij de introductie en evaluatie van dit nieuwe systeem.

Mevrouw **Vaes** zegt dat dit vanzelfsprekend het geval is.

De voorzitter sluit de bespreking af en zegt de evaluatie tegen de zomer te verwachten.

## **8. Rondvraag**

De heer **Azannay (GLH)** zegt zijn vraag per mail te zullen stellen.

## **9. Agenda komen de commissievergaderingen**

Mevrouw **Özogul (SP)** wil een brief van de FNV over zorgen rond de Wmo agenderen. De **voorzitter** stelt voor dit bij de behandeling van de verordeningen sociaal domein te betrekken.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** wil de brief over het jongerenwerk in Schalkwijk agenderen, om te bespreken wat er in de overbruggingsperiode gaat gebeuren.

Mevrouw **Sterenber** (**VVD**) vraagt naar de inzet voor een optimaal resultaat van Serious Request en koppelt daar de mededeling aan dat zij hierover een motie vreemd wil indienen.

Mevrouw **Özogul** (**SP**) kondigt een motie vreemd aan over organisaties voor belangenbehartiging.

## **10. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.40 uur.