

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 20 NOVEMBER 2014  
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

de heer F.J. Abspoel (CU), de heer A. Azannay (GLH), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A. Dekker (D66), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), de heer A. Koekkoek (OPH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw A. Sterenberg (VVD), mevrouw F.C. Tempelaars (AP), de heer J. Vrugt (AP)

**Afwezig:**

**Mede aanwezig:** mevrouw L. van Zetten (voorzitter), de heer J.C. van der Hoek (wethouder), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

Zij roept de commissieleden op zich aan te melden voor de regionale raadsmarkt over schooluitval op 27 november, waar zich tot nu toe pas één raadslid uit Haarlem voor heeft aangemeld.

**2. Spreekrecht voor belangstellenden**

De heer **Van Gemert** zegt dat hij als Haarlemmer met een gezin, na drie jaar verblijf in het buitenland, geen betaalbare woning kan vinden in de stad waar hij altijd gewoond heeft. Sinds maart is hij op zoek naar een woning, maar tot nu toe heeft hij alleen via vrienden tijdelijk onderdak kunnen vinden. Met een netto inkomen van 1500 euro heeft hij recht op een sociale huurwoning, maar daarvoor bestaan jarenlange wachtlijsten. Voor de vrije sector eist men een hoger maandsalaris. Als hij buiten de regio zoekt, krijgt hij te horen dat hij daar geen binding heeft. Hij zou in aanmerking kunnen komen voor huurtoeslag, maar dan moet hij kunnen beschikken over een huurwoning. Hij vindt het wrang dat men in Nederland wel spreekt over een bed en onderdak voor illegalen, maar dat hij met zijn vrouw en kinderen nergens terecht kan. Hij wil niet bedelen, maar wil een betaalbare woning. Hij vraagt naar goede tips.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** merkt op dat de inspreker helaas niet de enige is in dit soort situaties. Zij wijst op de mogelijkheid om via kamernet.nl kamers te vinden.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat een gezin meer dan een kamer nodig heeft. Hij kan de inspreker helaas ook niet helpen; er is nu eenmaal een schrikbarend tekort aan sociale huurwoningen.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat een woonhotel, waar hij in het verleden vergeefs per motie om heeft gevraagd, in dit soort situaties enige uitkomst had kunnen bieden. De corporaties zagen daar echter niets in.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor zijn bijdrage.

**3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

#### 4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

Wethouder **Van der Hoek** deelt mee dat deze week een brief van de gemeente uitgaat naar circa tienduizend Haarlemmers die nu een beroep doen op huishoudelijke ondersteuning, individuele begeleiding, dagbesteding, kortdurend verblijf of beschermd wonen of een combinatie daarvan. De brief informeert hen over de concrete gevolgen van de wijzigingen in de AWBZ- en Wmo-voorzieningen. Omdat het om een complexe materie gaat en het overgangsrecht van kracht is, sluit hij niet uit dat sommige mensen meer dan één brief zullen ontvangen, de brief niet zullen lezen of juist helemaal niet ontvangen. Hij verzoekt de raadsleden die vragen van burgers over deze brief ontvangen, eerst contact op te nemen met het in de brief genoemde telefoonnummer om de juiste informatie op te halen. Dat nummer is 023-5115555 en is elke werkdag tussen negen en twaalf uur bereikbaar.

Wethouder **Snoek** deelt in vervolg op zijn brief van voor de zomer over het risico op overschrijdingen bij schoolhuisvesting mee dat het bestuur van de praktijkschool Oost ter Hout heeft laten weten dat er zich bij de renovatie overschrijdingen voordoen bij de restauratie van een 17<sup>e</sup> eeuws woonhuis dat onderdeel uitmaakt van de school. De rest van de renovatie gaat gewoon door, maar dit onderdeel is nu stilgelegd, totdat er meer duidelijk is over de oorzaak en de aansprakelijkheid van deze overschrijding. Zodra daar meer duidelijkheid over is, zal hij de commissie informeren.

Voor de rondvraag melden zich mevrouw Özogul (SP), mevrouw Ramsodit (PvdA) en de heer Vrugt (AP).

#### *Overige punter ter bespreking*

#### 5. Vestiging opvanglocatie voor dak- en thuislozen met een OGGZ-indicatie aan de Wilhelminastraat 10 – 12; tweede termijn

De **voorzitter** merkt op dat het nu gaat om een bespreking in tweede termijn over een besluit dat een bevoegdheid van het college is. De commissie dient te beoordelen of het college conform de afgesproken kaders heeft gehandeld.

De heer **Vrugt (AP)** zegt dat de vestiging op deze locatie een uitgelezen kans is om een nulmeting te verrichten naar de omvang van de doelgroep, zodat men de ontwikkelingen daarna kan monitoren en kan beoordelen of deze locatie afdoende is. Hij kondigt op dat punt een motie aan. Hij kondigt bovendien een hernieuwde motie aan over het woonhotel als spoedvoorziening voor mensen als de inspreker, die door allerlei omstandigheden op zoek zijn naar een onderdak.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt dat haar fractie niet afwijzend staat tegenover de vestiging op deze locatie. Zij kan zich erin vinden dat het college na een onderzoek van veertig locaties alleen deze geschikt bevonden heeft. Zij vreest alleen dat die te klein wordt als de gemeente straks gedwongen wordt bij nachtopvang geen onderscheid meer te maken naar doelgroepen. Het college geeft echter aan de OOGG-doelgroep niet te willen vermengen met andere groepen. Daar is ook wel wat voor te zeggen. Maar dan zal een aanvullende locatie gevonden moeten worden. Daarom lijkt het haar zinvol nu al in kaart te brengen hoeveel mensen door de BCT afgewezen worden voor de nachtopvang. In dat opzicht steunt zij de motie van de Actiepartij. Zij kondigt verder een initiatiefvoorstel aan om te bewerkstelligen dat iedereen die een dak boven zijn hoofd nodig heeft, er ook een kan krijgen. Dat hoeft geen luxe te zijn, maar het moet wel warm, droog en veilig zijn. De gemeente kan de ontwikkelingen afwachten of er nu al proactief mee aan de slag gaan. Het CDA kiest voor het laatste. Zij wil graag geïnformeerd worden over de ontwikkelingen op dat gebied binnen de G32, waar naar zij van de wethouder begrepen heeft, vanmorgen nog over dit onderwerp gesproken is.

Mevrouw **Dekker (D66)** sluit zich in beginsel aan bij het initiatiefvoorstel van het CDA om te onderzoeken hoeveel extra bedden er nodig zijn voor de uitvoering van de uitspraak van het Europees Comité voor Sociale Rechten. Dan kan bepaald worden hoeveel geld daarvoor nodig is en hoeveel

mensen worden toegelaten. Zij bepleit een open communicatie met omwonenden en ondernemers van de beoogde 24-uurs locatie om alle onrust weg te nemen en samen te komen tot een beheersingsplan, zodat er eindelijk een goede voorziening kan komen voor deze Haarlemmers, die een goede opvang en begeleiding behoeven.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** merkt op dat bij de bespreking vorige week veel naar voren is gekomen dat de maken heeft met de relatie tussen deze locatie en de omwonenden. De wijkraad heeft aangegeven oog te hebben voor de maatschappelijke plicht tot opvang van deze doelgroep, maar ook eisen te stellen aan de leefbaarheid in de buurt. Zij hoopt dat de wethouder inspeelt op de signalen van de wijkbewoners en raadsleden rond de buitenruimte, ook al is dat geen harde eis en gaat het hier niet om een interneringskamp zoals de wethouder vorige week opmerkte. Ook is zij benieuwd hoe de gemeente kan inspelen op de Europese uitspraak en of deze locatie en de nieuwe aanbieder daartoe mogelijkheden bieden. Verder is het haar nog steeds niet duidelijk welke volgorde van communiceren is aangehouden bij de bekendmaking van de locatiekeuze. De heer Visser heeft vorige week gemeld dat het HD al 's middags op de hoogte was, terwijl de raadsleden pas om 18.00 uur op de hoogte gesteld zouden zijn. Zij denkt dat de wethouder er zich nu terdege van bewust is dat in de rest van het traject goede communicatie geboden blijft en heeft er alle vertrouwen in dat hij er alles aan zal doen om het vertrouwen van de omwonenden te herstellen.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt of het argument van de bezwaarmakers klopt dat er een kinderdagverblijf in de buurt komt. Hij ondersteunt het initiatief van het CDA. Verder is hij benieuwd of er nu iets gaat gebeuren met de motie voor een woonhotel. Ook voor de 24-uurslocatie is het van belang dat de doorstroming kan plaatsvinden en dat vereist beschikbaarheid van woonruimte. Hij is ervan overtuigd dat de vestiging van een 24-uurslocatie overal in de stad op bezwaren zou stuiten. En dat is begrijpelijk en ook het goede recht van mensen om bezwaren naar voren te brengen. Hij heeft er echter alle vertrouwen in dat het zal lukken om op een goede manier in te spelen op die bezwaren.

De heer **Brander (PvdA)** merkt op dat hij het mailbericht al 's middags om 16.15 uur heeft ontvangen en begrepen heeft dat de pers een embargo was opgelegd tot 18.00 uur. De nieuwsbrieven die de afgelopen week naar bewoners verspreid zijn, hebben volgens hem de juiste toon en informatieve waarde. Hij bepleit een positieve, luisterende en ruimhartige grondhouding in de reactie op verzoeken uit de buurt. Mensen maken zich zorgen over hun buurt en er is angst voor overlast; daar moet men serieus mee omgaan. Daarom is het ook goed te kijken naar alle mogelijkheden voor een buitenruimte. Hij wil graag regelmatige rapportages over het verloop van de gesprekken met de buurt. Op een congres in Groningen over buurtgericht werken hoorde hij gisteren over een interessant project, waarbij bewoners daklozen uitnodigen voor een kopje koffie en een gesprek, waardoor mensen elkaar heel anders gaan bekijken. Wellicht kan een dergelijk initiatief ook in deze setting van toepassing zijn.

Mevrouw **Özogul (SP)** denkt dat met deze locatie aan de meeste van de door de raad vastgestelde criteria is voldaan. Ook aan de dagbesteding is gedacht. Knelpunten zijn nu nog het verhuurrisico van de derde etage, de buitenruimte en de bezwaarprocedure. De communicatie had beter gekund, maar zij wil nu vooral vooruitkijken. Zij zal de gang van zaken kritisch blijven volgen, maar dringt vooral aan op het zoeken naar oplossingen. Zij heeft haar twijfels over de behandeling van het Leger des Heils, maar is blij dat het personeel en dus ook de netwerkennis overgenomen wordt door HVO. De twijfels over het functioneren van het Leger des Heils had zij liever al eerder van de wethouder te horen gekregen. Zij vindt het jammer dat de alternatieve locatie die het Leger des Heils heeft aangedragen, verder niet bekeken is. Zij wacht de ontwikkelingen af en hoopt dat er geen stagnatie in de hulpverlening zal optreden.

De heer **Smit (OPH)** zegt de verhelderende antwoorden op de vragen van de ChristenUnie met aandacht gelezen te hebben. De start van de communicatie was naar zijn mening slecht, maar zijn indruk is nu dat iedereen goed doordrongen is van de noodzaak van heldere communicatie in het vervolgetraject. Hij is benieuwd of de wethouder denkt ergens dekking te kunnen vinden voor de aanleg van een buitenruimte.

De heer **Van den Raadt (Trots)** denkt dat er weinig geleerd is op het gebied van communicatie en informatievoorziening naar buurten waar een voorziening moet komen. Hij verwijst dan onder meer naar het volgende agendapunt. Hij vindt dat de lange duur van de zoektocht geen excuus mag zijn voor deze verkeerde locatiekeuze. Het wekt weinig vertrouwen in de politiek als een belofte niet waargemaakt wordt en moties niet worden uitgevoerd. Zo is er over de huidige opvang al vijftien jaar volgehouden dat die tijdelijk is. De nieuwe uitspraken uit Europa gaan waarschijnlijk weer een nieuwe toeloop betekenen. Het lijkt hem beter niet te morrelen aan de richtlijn voor een buitenruimte, maar het criterium te laten vallen dat de voorziening in het centrum moet zijn. Hij heeft desgevraagd geen alternatief paraat, maar zal er volgende week een noemen.

De heer **Brander (PvdA)** merkt op dat de heer Van den Raadt hier zijn eigen belofte te beschikken over een alternatief, niet waarmaakt. Het college heeft veertig locaties serieus onderzocht. Dan is het wel erg gemakkelijk om te beweren dat een andere plek beter is zonder er een te noemen.

De heer **Abspoel (CU)** geeft aan dat de wethouder wel is ingegaan op de alternatieve locatie van het Leger des Heils. Zijn fractie heeft grote moeite met de gang van zaken rond de subsidietender voor deze locatie en is niet gerustgesteld door de antwoorden van de wethouder. Het Leger des Heils heeft jarenlang gepioneerd in een gebrekkige accommodatie en is met een ondoorzichtige procedure de wacht aangezegd nu zich een betere locatie aandient. De uitvraag was onduidelijk en gaf niet aan dat ook de exploitatie moest worden meegenomen. De weging van beoordelingscriteria en de samenstelling van het beoordelaarspanel waren ondoorzichtig. De afwijzing is gebrekkig gemotiveerd en de beoordeling was onzorgvuldig. De gang van zaken is voor het Leger des Heils aanleiding formeel bezwaar in te dienen. Het geheel heeft zich ook nog eens buiten het blikveld van de raad afgespeeld. Volgens de wethouder gaat het om een mandaat van het college, maar het betreft hier wel een gevoelige kwestie. Deze gang van zaken siert een wethouder van D66, een partij die zegt te staan voor transparantie, naar zijn mening niet. Het wordt het Leger des Heils verweten dat het bedden uit de eigen middelen heeft opengesteld voor mensen die niet in aanmerking kwamen voor de gemeentebedden. Het Leger des Heils deed dit vanuit de eigen visie en vanuit eigen middelen in aansluiting op beleid dat er vanuit Europa zit aan te komen, al wist men dat toen nog niet. Het Leger des Heils is van mening dat niemand bed, bad en brood onthouden mag worden. Daarom is de CU ook een landelijke campagne gestart voor de opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers. Zijn fractie is van mening dat het Leger des Heils op oneigenlijke gronden is afgewezen en schaart zich daarom op voorhand achter het formele bezwaar dat het Leger des Heils gaat indienen. Zijn fractie verwacht dat het Leger des Heils een faire kans krijgt op subsidieverlening voor de periode na 2015 en dat daarbij een doorzichtige procedure zal worden gehanteerd. Zijn fractie steunt op voorhand de motie van de Actiepartij over de omvang van de doelgroep en het initiatiefvoorstel van het CDA over de opvang van andere daklozen.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat niemand het Leger des Heils belet met eigen middelen daklozen in een van zijn vestigingen in Haarlem op te vangen. Men moet het niet zo voorstellen alsof deze instelling nu helemaal uit Haarlem wordt verjaagd.

Wethouder **Van der Hoek** zegt de suggestie van een nulmeting over te nemen. In het masterplan uit 1999 staat voor het stuk grond waar nu de stadslandbouwtuin is, de mogelijkheid aangegeven daar een kinderopvang of ondergrondse fietsenstalling te vestigen. Tot op heden heeft zich echter geen enkele belangstellende ondernemer gemeld. De mogelijkheid is er dus in principe, maar een concreet plan is er niet. Dat is de situatie die is getoetst.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt wat dan de gevolgen van dit voorstel zijn voor een vergunning.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat niet te weten, maar dat desgewenst wel te kunnen laten uitzoeken. Op de communicatie wordt nu scherp geacteerd. Er zijn nieuwsbrieven verspreid. Op 24 november is er een bijeenkomst voor mensen die zich hebben opgegeven om mee te praten over het beheersplan. De informatie op de website wordt voortdurend geactualiseerd. Er wordt geluisterd naar wensen, ook als het gaat om een buitenruimte. Als die wens nadrukkelijk aanwezig is en realiseerbaar blijkt, zal

naar dekking worden gezocht. Dat is dus mede afhankelijk van het verloop van het overleg met de buurt. Er komen verslagen van de bijeenkomsten die via de website toegankelijk zijn. De bespreking in tweede termijn van vanavond is ook onder de aandacht gebracht. De bezwaarprocedures leveren in principe geen vertraging op, want zij hebben geen opschortende werking. Maar als er een reële mogelijkheid op toewijzing in lijkt te zitten, zullen geen onomkeerbare stappen gezet worden. Hij loopt nogmaals stapsgewijs de communicatiemomenten langs. Op maandag 6 november kwam de gemeente tot overeenstemming met de verhuurder. Op dinsdag 7 november heeft het college besloten te kiezen voor deze locatie. Daarna is direct een bewonersbrief opgesteld. Om 16.11 uur is via de griffie een brief per mail naar alle raadsleden gestuurd. Toen is ook de pers op de hoogte gesteld met het dringende verzoek een embargo aan te houden tot de bewonersbrieven verspreid waren aan het einde van de middag. Publicatie in de krant zou pas de volgende ochtend plaatsvinden. Naar zijn mening is alle zorgvuldigheid in acht genomen.

De heer **Smit (OPH)** vraagt waarom er niet een week gewacht is met het collegebesluit, zodat het communicatieproces beter kon worden voorbereid.

Mevrouw **Özogul (SP)** merkt op dat de raad al gevraagd had om in een besloten zitting te worden geïnformeerd.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het communicatieplan al klaar lag voor het geval er een locatie was gevonden en dat het zaak was de raad zo spoedig mogelijk te informeren. Het proces zou bij een week uitstel niet anders zijn gelopen. Het akkoord met de verhuurder doorkruiste de toezegging om de raad betrouwbaar te informeren over het verloop van de speurtocht naar geschikte locaties. Naar alle alternatieven is gekeken, ook naar dat van het Leger des Heils, maar geen een daarvan voldeed aan de gestelde criteria. Hij herkent zich niet in de uitspraak dat hij zich als D66-wethouder zou moeten schamen voor een gebrek aan transparantie. Volgens hem is het Leger des Heils meegenomen in de formulering van de uitvraag en de procedure die gevolgd zou worden. Ook mondeling is alles uitgelegd, inclusief de wijze waarop de beoordeling en afwijzing tot stand is gekomen, ook op bestuurlijk niveau. Op 2 december is er naar aanleiding van het formele bezwaar nogmaals een bestuurlijk overleg om zaken op te helderen. Het ontgaat hem waar de suggestie van gebrek aan transparantie op gebaseerd is. Desgewenst kan elk raadslid inzage krijgen in de betreffende stukken.

De heer **Abspoel (CU)** zegt dat het Leger des Heils in zijn brief van vandaag aangeeft dat de procedure niet transparant verlopen is. Het gaat hier volgens hem om een beladen kwestie die met de raad gedeeld had moeten worden.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het aan het raadslid is om te bepalen welke visie op de gang van zaken hij gelooft. Hij bestrijdt dat het ging om een beladen kwestie. Het maakte geen onderdeel uit van de decentralisaties, maar bij het Regionaal Kompas, waarin de raad al eerder had aangegeven ook ruimte te willen bieden aan nieuwe aanbieders. In dat proces heeft het Leger des Heils naar zijn mening een faire kans gehad, maar minder gescoord dan de andere aanbieder. In de uitvraag stond de exploitatie duidelijk vermeld. Het klopt dat het aanbod van het Leger des Heils goedkoper was, maar op andere onderdelen scoorde HVO aanmerkelijk beter en dat heeft in de totaalscore de doorslag gegeven. De wijze waarop de totaalscore tot stand is gekomen, is volgens hem transparant na te lezen. Ook raadsleden kunnen dat desgewenst doen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt het goed te vinden dat het geld niet de doorslag gegeven heeft, maar dat zij wel graag inzage wil in de berekeningen, nu de suggestie gewekt is dat die niet transparant zouden zijn. Zij wil zien op grond waarvan men de kwaliteit beoordeeld heeft.

Wethouder **Van der Hoek** denkt dat daarmee alle vragen over de 24-uurs locatie beantwoord zijn. Tot slot merkt hij op dat er over de uitspraak van het Europese Comité voor de Sociale Rechten nog veel discussie te voeren is. Hij begrijpt als mens de wens om alle daklozen goed op te vangen. Maar hij vindt dat men doelgroepen niet moet vermengen. De keuze voor de aparte opvang voor de OGGZ-doelgroep is niet voor niets gemaakt. Vandaag is er een eerste overleg geweest binnen de G32 over de Conceptverslag van de openbare vergadering

wijze waarop gemeenten kunnen omgaan met deze voor gemeenten nieuwe doelgroep. Er volgt overleg met de VNG en het Rijk. Hij wacht af wat dat overlegtraject gaat opleveren. Ook het initiatiefvoorstel van het CDA wacht hij af. Ter anticipatie zal hij wel al inschattingen laten maken van de omvang van de doelgroep in Haarlem.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp nu voldoende besproken is. Via een motie vreemd van de Actiepartij en via het initiatiefvoorstel van het CDA zal het onderwerp daklozenopvang naar alle waarschijnlijkheid binnenkort weer op de raadsagenda komen.

## **6. Brief van wethouder Snoek van 11 september 2014 inzake Jongerenwerk locatie Schalkwijk**

### ***Insprekers***

De heer **Jansen**, directeur van DOCK, zegt dat het voormalige schoolgebouw inmiddels in het spraakgebruik is omgedoopt tot de Kleine Ringvaart vanwege de nabijheid van de fraaie multifunctionele voorziening De Ringvaart, waar DOCK het afgelopen jaar in een lokaal het jongerenwerk heeft ondergebracht sinds Futurzz onbruikbaar is. De Ringvaart is echter beperkt in zijn mogelijkheden, omdat er veel instellingen een vaste ruimte innemen, zoals het sociaal wijkteam, BUUV en dergelijke. Daarom wordt het jongerenwerk verplaatst naar het voormalige schoolgebouw, waarover overeenstemming is bereikt met de afdeling Vastgoed. Na de overeenstemming is begonnen met de verbouwing en dat heeft de aandacht getrokken van de buurt. In overleg met de wijkraad is daarom een inloopavond voor omwonenden belegd. Op de uitnodiging via een bewonersbrief in de twee omliggende straten zijn twintig mensen afgekomen. Hun reacties varieerden van positief tot kritisch. Op die avond is er ook gewezen op de mogelijkheden die dit gebouw biedt voor andere wijkinitiatieven en andere functies. DOCK gaat verder met de voorbereiding en werkt met een goed plan voor het jongerenwerk op deze plek. Er is echter een brief naar de raad gestuurd door wijkbewoners en er is ook een alarmerende brief met uitnodiging voor een bijeenkomst verspreid in de wijk. Spreker heeft zelf naar die bijeenkomst willen gaan, maar hem werd daar de toegang ontzegd.

De heer **Hirs** van de wijkraad Boerhaavewijk bevestigt dat een buurtbewoonster veel onrust rond deze locatie veroorzaakt en mensen heeft opgetrommeld voor een buurtbijeenkomst. De wijkraad staat echter positief tegenover dit initiatief voor het jongerenwerk en volgens hem was de sfeer op de bewonersavond van DOCK ook positief. Hij is van mening dat men het initiatief voor een jaar de kans moet geven en het dan nog eens moet bekijken. Op de wijkraad zelf zijn nog geen boze reacties naar voren gekomen. Er zijn wel vragen gesteld en toen heeft hij de heer Jansen meteen gevraagd een open informatieavond te organiseren. Hij begrijpt niet zo goed waar alle boosheid nu vandaan komt.

Mevrouw **Simsek (CDA)** informeert naar de toegevoegde waarde van het jongerenwerk.

De heer **Jansen** zegt dat die vooral zit in het bieden van zinvolle vrijetijdsactiviteiten en coachende begeleiding van jongeren die van huis uit weinig steun en stimulans krijgen.

Mevrouw **Özogul (SP)** merkt op dat de alarmerende brief vooral veel kritiek bevatte op de slechte communicatie naar de buurt bij de start van de verbouwing. Zij vraagt waarom de bewonersbrief niet in de hele buurt is verspreid, maar slechts in twee straten.

De heer **Jansen** zegt dat in overleg met de wijkraad de brief verspreid is op alle woonadressen in de twee aanpalende straten. Men wilde de zaak ook niet nodeloos groter maken dan die is. Per saldo gaat het immers over een verplaatsing van 50 meter van activiteiten die al een jaar lang zonder een enkel probleem in de Ringvaart plaatsvinden.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt waarom het volgens DOCK niet klopt dat het verplaatsen van dit jongerenwerk naar deze locatie gelijkstaat aan het werpen van olie op vuur, zoals de brief beweert.

De **voorzitter** zegt dat dit een politieke vraag is die beter door de wethouder beantwoord kan worden.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt hoe zeker het is dat er andere wijkactiviteiten op deze locatie gaan plaatsvinden. Verder is hij benieuwd wanneer de informatieavond precies heeft plaatsgevonden. Het nieuws werd op 11 september bekend en het komt hem voor dat men dan wel erg lang gewacht heeft met die bijeenkomst. Hij is benieuwd of er ooit iets is toegezegd over een proefperiode van een jaar.

De heer **Jansen** zegt dat de inloopavond op 22 oktober is geweest. Er worden met instellingen op het gebied van zorg besprekingen gevoerd over vestiging in deze locatie. Er komt ook een vorm van dagbesteding voor ouderen van DOCK zelf. Het streven is om er ook andere wijkactiviteiten te laten plaatsvinden om te voorkomen dat één groep een claim gaat leggen op het hele gebouw. Het moet een keurig gebouw worden, waarin iedereen zich op zijn gemak voelt. Zijn ervaring wijst uit dat het geen moeite kost activiteiten in huis te halen als een gebouw er goed uitziet.

De heer **Hirs** zegt dat hij na een drukbezochte wijkraadsvergadering de heer Jansen gevraagd heeft die inloopavond te organiseren. Voor zover hij weet is er nooit iets toegezegd over een proefperiode.

Mevrouw **Özogul (SP)** betreurt het dat DOCK pas actie heeft ondernomen na een oproep van de wijkraad.

De heer **Jansen** zegt dat hij de buurt wilde informeren met een compleet plan, maar dat de reactie van de buurt op de zichtbare verbouwing daar verandering in bracht.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt wat DOCK nodig heeft voor een faire kans en wat de bewoners nodig hebben om die kans mogelijk te maken.

De heer **Jansen** zegt dat er vooral vertrouwen nodig is in de mogelijkheden van jongeren om hun talenten te ontwikkelen en het gevoel te krijgen dat ze ertoe doen.

De heer **Hirs** zegt dat bewoners dankbaar gebruik zullen maken van een klus- en knutselruimte.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdragen en gaat over tot de bespreking.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** acht de aangekondigde herijking van het jongerenwerk een goede zaak. Daarover bestaan immers verschillende visies en invullingen. Zij neemt aan dat deze locatie in die herijking zal worden meegenomen. Zij pleit ervoor bewoners serieus te nemen. De toegevoegde waarde van het jongerenwerk staat voor haar niet ter discussie, maar wel de vraag hoeveel ruimte er overblijft voor andere wijkactiviteiten en bewonersinitiatieven in deze locatie. Zij is benieuwd hoe bewoners geïnformeerd zijn over de mogelijkheden. Zij wil weten welke risico's aan de keuze voor deze ruimte verbonden zijn. Tot slot vraagt zij of het budgetneutrale karakter betekent dat DOCK nu andere activiteiten achterwege gaat laten.

De heer **Van den Raadt (Trots)** informeert naar de kosten van de verbouwing en wie die gaat betalen. Ook wil hij weten waarom de verbouwing niet heeft plaatsgevonden toen het nog een school was. Hij zet vraagtekens bij het verspreidingsgebied van de bewonersbrief van DOCK. Hij vraagt inzage in de oorspronkelijke brief van 11 september. Verder wil hij informatie over de definitieve plannen van DOCK in het gebouw. Het artikel in de krant legde een verband tussen de angst in de buurt en de brandstichting bij Futurzz. Hij vraagt of nu dezelfde bezoekers naar deze nieuwe locatie komen en in hoeverre de situatie hier anders is.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt wat de heer Van den Raadt nodig acht om erop te vertrouwen dat het nu wel goed gaat.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt waarom die angst nu ontstaat, terwijl het gaat om een verhuizing van activiteiten die al een jaar 50 meter verderop plaatsvinden.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt dat dit laatste niet in de krant stond vermeld. Hij wil niet beweren dat alle bezoekers van Futurzz potentiële brandstichters zijn, maar hij wil wel weten of er een plan B bestaat om herhaling van zetten te voorkomen. Hij wil niet spreken van angst, maar denkt wel dat de onrust in de buurt mede aangewakkerd is door de lange periode tussen de eerste berichten in de krant van medio september en de informatieavond op 22 oktober.

Mevrouw **Özogul (SP)** denkt dat dit op zich wel een goede plek is om deze jongeren de begeleiding te bieden die ze nodig hebben. De vraag is of de randvoorwaarden goed zijn. De brandstichtingen zijn nooit opgehelderd en dat veroorzaakt schrik in een buurt. Daarom acht zij het van groot belang de omwonenden goed te informeren. Zij heeft echter van verschillende kanten gehoord dat de bewonersbrief niet goed verspreid is. Ook in Futurzz hebben de jongeren een tijd goed gezeten zonder overlast voor de buurt. Zij heeft alle vertrouwen in de jongeren en dat hebben ze ook nodig. Maar er moet wel een goed plan zijn om herhalingen te voorkomen. Zij is voorstander van een multifunctioneel centrum voor de wijk en wil graag een harde toezegging van de wethouder en DOCK dat er ook ruimte komt voor wijkinitiatieven. Zij brengt in herinnering dat DOCK zelf in het verleden geen voorstander was van multifunctionele ruimten bij jongerenwerk. In het artikel van 15 oktober wordt gezegd dat het moeilijk is om het stempel jongerencentrum te vermijden. Ze zitten nu in Radar in een ruimte voor zichzelf, maar de nieuwe plek moet gedeeld worden met de rest. Dat gunt ze hun van harte, maar ze heeft wel haar bedenkingen. Het artikel in de krant, waarin de burgemeester een relatie legde met de aanpak van de Top 25, heeft volgens haar ook geen goed gedaan.

Mevrouw **Simsek (CDA)** is een voorstander van een plek voor jongeren in Schalkwijk, waar zij kunnen werken aan de ontwikkeling van hun talenten. Zij begrijpt de terughoudendheid van bewoners, maar vindt dat deze jongeren een kans verdienen. Ze zitten er al een tijd zonder problemen voor de buurt. Naar haar mening heeft de wethouder ook strikte eisen gesteld en heeft de politie gezegd een toegevoegde waarde te zien in deze locatie en een wakend oog te houden. Daarom heeft zij er vertrouwen in dat het hier goed zal gaan.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** acht het van belang dat het niet alleen gaat om een locatie voor jongeren, maar ook van jongeren. Zij moeten zich verantwoordelijk voelen voor deze plek. Dat kan door ze ook een rol te geven in het toezicht. Zij is benieuwd hoe DOCK en de wethouder denken die medeverantwoordelijkheid een plek te geven. Zij vraagt of de 25.000 euro die nu niet aan huisvesting hoeft te worden uitgegeven, nu beschikbaar komt voor andere activiteiten in de Boerhaavewerk, bijvoorbeeld ten behoeve van jongere jongeren. Zij is benieuwd of bij de samenwerking in het jongerenwerk ook informele organisaties als STAD betrokken worden die nu hun plek in Schalkwijk hebben moeten opgeven.

Mevrouw **Dekker (D66)** sluit zich aan bij de woorden van het CDA en de PvdA. Zij vraagt de wethouder duidelijk aan te geven waarom het gunnen van een plek op 50 meter afstand van de huidige niet gelijkgesteld mag worden aan het werpen van olie op vuur. Zij wijst erop dat in de brieven van de wethouder en DOCK duidelijk vermeld wordt dat de jongeren al een hele tijd in de Ringvaart zitten en dat zij daarom verbaasd blijft over de plotseling opstekende onrust.

De heer **Smit (OPH)** sluit zich aan bij de opvatting van Trots dat er sprake is van veel missers in het geheel aan communicatie. Het is nu de kunst de communicatie verder goed te laten verlopen en de activiteiten goed te begeleiden, zodat de onrust wegebt.

Wethouder **Snoek** zegt dat de aangekondigde herijking van het jongerenwerk in het kader valt van de formulering van de uitvraag voor de sociale basisinfrastructuur voor de jaren na 2015. In dat licht wil hij onderzoeken welke elementen het behouden waard zijn en waar bijsturing of vernieuwing gewenst is. Hij ziet een toenemende samenwerking van de verschillende partners in het jongerenwerk, zodat men elkaars deskundigheden inzet om de werksoort steeds beter te positioneren. Bij die herijking zal ook bekeken worden of het jongerenwerk op deze plek in deze vorm zal worden voortgezet. Er zijn brandstichtingen geweest in het verleden en daarom heeft hij ook kritische vragen



en eisen gesteld die in zijn brief van 11 september staan weergegeven. Hij vindt het goed dat er nu voor deze jongeren een plek komt waar andere gebruikers van het gebouw ook zorgen voor sociale controle. De politie acht deze voorziening van waarde voor de veiligheid in de wijk. Het is ook geen nieuwe voorziening, want sinds januari zijn de activiteiten al ondergebracht in de overvolle Ringvaart. In het voormalige schoolgebouw komt nu meer ruimte en kunnen wijkbewoners tegen een laag uurtarief ruimtes gebruiken voor eigen initiatieven. Als randvoorwaarde is duidelijk gesteld dat geen enkele groepering een monopolie mag uitoefenen in het gebouw. Het mag dus geen jeugdthunk worden. In de brief heeft hij ook gesteld dat er bij nieuwe incidenten van vandalisme gestopt wordt met deze vorm en dat dan ander oplossingen gezocht moeten worden. Hij heeft geen concreet antwoord op de suggestie van de PvdA voor medeverantwoordelijkheid, maar neemt aan dat DOCK die suggestie zeker ter harte zal nemen. Daarbij blijft het wel van belang dat alle andere doelgroepen zich ook in het gebouw moeten thuis voelen. Hij gaat af op de professionele deskundigheid van DOCK als het gaat om de mogelijkheden van multifunctioneel gebruik.

DOCK heeft een totaalbudget voor jongerenwerk en wordt door de gemeente afgerekend op het werk dat is geleverd. Bij de verantwoording wordt gekeken of het budget in zijn geheel ten goede is gekomen van het jongerenwerk. Die 25.000 euro zijn dus een investering vanuit dat budget om de gevraagde activiteiten te kunnen leveren en gaan niet ten koste van ander activiteiten. De verbouwing van de school kost 140.000 euro en dat bedrag komt voor rekening van de gemeente als vastgoedbeheerder. De inrichting is voor rekening van DOCK. Toen de school er nog gehuisvest was, zijn alle reserves opzijgezet voor de nieuwbouw. Daarna is het pand overgedragen aan de afdeling Vastgoed, die het nu kan verhuren mits het achterstallig onderhoud wordt weggewerkt.

Hij neemt afstand van de suggestie dat de communicatie niet goed zou zijn verlopen. Hij heeft zelf op 11 september een brief geschreven, die de raad in zijn bezit heeft en die hier nu geagendeerd is. Ook de wijkraad was tevreden over de verschaft informatie. DOCK heeft een bewonersavond georganiseerd.

Hij denkt dat men van mening kan blijven verschillen over de verspreiding van bewonersbrieven en informatie. Hij wijst erop dat op een bijeenkomst van tegenstanders gisteravond na intensieve verspreiding van flyers welgeteld zes bewoners zijn afgekomen. Hij proeft de grote onrust niet en betreurt het dat men tot die uitspraken komt op basis van één brief.

Er is een breed samenwerkingsverband aan het groeien in het jongerenwerk, waarin uiteenlopende instellingen als Streetcornerwork, Leger des Heils, YfC, DOCK, Haarlem Effect en andere elkaar weten te vinden. Ook informele organisaties als STAD vinden daar een plek. Daar komt volgens heem veel nieuwe kracht uit voort.

De **voorzitter** acht de brief voldoende besproken en sluit het onderwerp af.

## **7. Beveiliging Suwinet door gemeenten**

Dit punt is wegens tijdgebrek met instemming van de aanvrager Trots doorgeschoven naar een volgende vergadering.

## **8. Rondvraag**

De **voorzitter** verzoekt met het oog op de klok vragen schriftelijk te stellen.

## **9. Agenda komende commissievergaderingen**

Op verzoek van de PvdA wordt de reactie van het college op het ongevraagd advies van de Participatieraad over het Wmo- en doelgroepenvervoer geagendeerd.

## **10. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.