

## CONCEPTVERSLAG VAN DE RAADSMARKT OVER DE STRUCTUURVISIE OPENBARE RUIMTE, GEHOUDEN OP 4 APRIL 2013

### **Aanwezig de leden:**

De heren Baaijens (Actiepartij), Bol (GroenLinks), Fritz (PvdA), Hiltemann (Sociaal Lokaal), De Iongh (D66), Van de Manakker (Sociaal Lokaal), Mulder (GroenLinks), Reeskamp (fractie Reeskamp), Schouten (Sociaal Lokaal), Schrama (Haarlem Plus), Stapelkamp (Haarlem Plus), Visser (CDA), Vrugt (Actiepartij) en de dames De Leeuw (OPH), Huysse (GroenLinks), Leitner (D66) en Van Zetten (D66)

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw Schopman (voorzitter), mevrouw Ros, de heer Cassee (wethouder), de heer Nieuwenburg (wethouder), de heer Van Aerschot, de heer Van der Straten en de heer Tjerkstra

**Verslag:** Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **Opening**

Mevrouw **Schopman** opent om 19.00 de raadsmarkt over de Structuurvisie Openbare Ruimte. De heer Van der Straten leidt de raadsmarkt in. Daarna verduidelijkt stadsarchitect Van Aerschot waarom de Structuurvisie Openbare Ruimte noodzakelijk is. Mevrouw Ros licht het proces toe en de heer Dekker concentreert zich op de inhoud. Na afloop is er gelegenheid tot het stellen van vragen.

### **Inleiding**

De heer Van der Straten verduidelijkt dat hij de ambtelijke verantwoordelijkheid draagt en de wethouders Cassee en Van Doorn zijn bestuurlijk verantwoordelijk. De heer Van Aerschot adviseert. Twee jaar geleden vond de inventarisatie plaats en vorig jaar waren er een raadsmarkt en een participatiebijeenkomst met diverse mensen uit de stad. Met die informatie is de hoofdlijnennotitie opgesteld die de raad afgelopen zomer heeft vastgesteld. Er zijn nu weer twee participatiebijeenkomsten geweest. Doel van deze raadsmarkt is duidelijk te maken waar de gemeente nu staat.

### **Toelichting**

De heer Van Aerschot licht de noodzaak van de Structuurvisie Openbare Ruimte toe. In het coalitieakkoord staan verschillende thema's genoemd en driekwart daarvan betreft de openbare ruimte. Voordat het echt een plan wordt, moeten college, raad en bewoners met elkaar hun visie vaststellen om goede besluitvorming mogelijk te maken.

Mevrouw Ros neemt de verschillende fases van het proces door: fase 1, vertrekpunten en vaststelling hoofdlijnennotitie, fase 2, uitwerking keuzemogelijkheden, voorontwerp Structuurvisie OR, fase 3, Ontwerp Structuurvisie OR, Plan – MER en fase 4, de definitieve Structuurvisie OR.

Een structuurvisie vormt een goede voorbereiding op de toekomst. De MER is wettelijk verplicht en de milieueffecten helpen bestuurders bij het maken van keuzes. Het voorontwerp vormt een collegebesluit en dat zal voor de zomer klaar zijn. Dat ontwerp maakt duidelijk waar de diverse claims samenkomen.

De heer Dekker licht toe dat de structuurvisie in drie delen valt op te delen: van hoofdlijnennotitie naar nu, opzet voorontwerp en een casus. Doel van de structuurvisie is Haarlem toekomstbestendig maken.

Desondanks komen er in de toekomst wel claims en daarbij gaat het erom hoe college en raad daarmee omgaan. In de hoofdlijnennotitie kwamen verschillende functies aan bod vanuit vier samenhangende perspectieven: toegankelijkheid en doorstroming, leefbaarheid, ongedeeld Haarlem en verbreding van de

economische scoop. Inmiddels ligt er een voorontwerp en dat bevat de hoofdstructuur en de wijken. De hoofdstructuur voor auto's kent een ringweg om de stad en rond het centrum een parkeerkring. Voorts kent Haarlem ook een hoofdbomenstructuur met straks grote, oude bomen. Gestreefd wordt naar meer groen in de stad. Ingezet wordt ook op meer goede fietsroutes. Het ov moet goed aangehaakt zijn op HOV. Gedacht wordt aan het toevoegen van extra water. Ook vanuit de economie liggen er diverse claims. Die diverse claims leiden tot knelpunten: te veel programma voor de beschikbare ruimte. Soms is het programma passend te maken aan de bestaande openbare ruimte, soms past het programma in de beschikbare ruimte maar dan zijn wel aanvullende ingrepen in de directe omgeving nodig. Als voorbeeld noemt hij de Kleverlaan en de Spaansevaartstraat, waarbij enkele scenario's gevisualiseerd zijn op basis van eerder genomen raadsbesluiten.

*Vragen van de raadsleden:*

De heer **Van de Manakker** merkt op dat het lastig is in te schatten wat voor samenleving er in 2040 is. Dat geldt zeker voor de technologische ontwikkelingen.

De heer Van der Straten geeft aan dat er geen alternatief is. Het is inderdaad lastig te voorzien hoe de mobiliteit zal zijn. Er moet toch een stip op de horizon staan.

De heer **Fritz** is heel benieuwd hoe al deze zaken naar de raad komen: allemaal individueel, concreet per locatie of meer in generieke zin.

Mevrouw Ros werkt uit wat de consequenties van al die keuzes zijn. Die legt ze voor. Het blijft echter een structuurvisie, dus op een abstract niveau.

De heer **Visser** vraagt of prioriteren dan niet aan de orde is.

De heer Van der Straten licht toe dat een structuurvisie geen gedetailleerd plan is. Het gaat om de hoofdlijnen. Keuzes hebben te maken met wat erboven ligt. Hij kan niet voorspellen hoe de prioritering uitpakt. Op algemeen niveau wordt wel tot een soort principeprioritering besloten.

De heer Van Aerschot voegt hieraan toe dat er ook sprake is van regionale prioritering.

De heer **Reeskamp** denkt dat de meeste burgers pas in het geweer komen als de deelplannen gerealiseerd worden. Hij vraagt of participatie dan nog mogelijk is.

De heer Van der Straten beseft dat dit lastig ligt voor structuurplannen en structuurvisies. Ze worden opgesteld voor een langere periode. Nu al zijn de meningen veranderd – zie het coalitieakkoord – over het structuurplan voor de stad uit 2005. Dat zou tot 2020 gelden. Soms dwingen de omstandigheden om opnieuw over te gaan tot participatie.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het prima dat er vooruitgedacht wordt. Ze informeert naar het verschil in de structuurplannen tussen 2005 en 2013.

De heer Van der Straten wijst erop dat iedere vier jaar de politieke werkelijkheid wijzigt. In 2005 was de economische werkelijkheid een heel andere en dat beïnvloedt prioriteiten en keuzes. Het gaat om het actualiseren van het structuurplan. Het accent ligt hier op de openbare ruimte. De vorige keer lag de focus meer op economie, wonen en culturele wervingskracht.

De heer **Schrama** ziet een ring om Haarlem niet als doel, maar als oplossing.

De heer Van der Straten licht toe dat versterking van de leefbaarheid in de stad een doel is. Doel van de ring is het vergroten van de leefbaarheid.

De heer **Mulder** krijgt nu het idee dat het vorige structuurplan is ingehaald door de realiteit. Hij vraagt of er wel voldoende rekening gehouden wordt met nieuwe ontwikkelingen.

De heer Van der Straten meent dat structuurplannen wellicht niet meer in dezelfde vorm terugkomen als nu in de Wet ruimtelijke ordening staat. Wellicht komen er meer procesafspraken, waarbij wel telkens getracht wordt de horizon te verleggen.

Mevrouw Ros wijst op de verplichting van de huidige Wro. Gemeenten moeten een structuurvisie opstellen, maar daar waar die niet meer geldt als goede onderbouwing voor ruimtelijke projecten, dient de gemeente de visie bij te stellen.

## **Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en de heren Schaart en Visser voor de voorbereiding. Tegen de zomer ziet de raad het voorontwerp tegemoet. Ze sluit de bijeenkomst om 19.55 uur.