

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE GEZAMENLIJKEVERGADERING VAN  
DE COMMISSIES BESTUUR EN BEHEER, GEHOUDEN OP 19 SEPTEMBER 2013 IN  
HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**

De heer J. Baaijens (Actiepartij), de heer J. Boer (VVD), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R. Gebhardt (GroenLinks), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer H. Kruisman (GroenLinks), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer C. Wiersma (CDA) en mevrouw L. van Zetten (D66)

**Afwezig:**

Mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer F. H. Reeskamp (fractie Reeskamp)

**Mede aanwezig:**

Mevrouw P. Bosma (voorzitter), de heer C. Mooij (wethouder), de heer L. Mulder (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom op deze gezamenlijke commissievergadering.

Wethouder **Mulder** deelt mee dat de bij motie gevraagde expertmeeting met bewoners over de Bakenessergracht op korte termijn zal plaatsvinden.

Verder deelt hij mee dat het college zich in overleg met de stadsadvocaat beraadt over de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State inzake het bezwaar van de stichting Behoud Houtmanpad. Het bezwaar is door de RvS gegrond verklaard. Hij zal de raad een kopie van het vonnis doen toekomen. Zodra het college een standpunt heeft ingenomen zal hij de raad daarvan in kennis stellen.

**2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

*Ter advisering aan de raad*

**3. a. Compenserende maatregelen in verband met tekorten 2013  
b. Nota verhoging parkeertarieven**

De **voorzitter** zegt dat het bij punt a gaat om een eerste oriënterende, inhoudelijke bespreking op hoofdlijnen van de voorgestelde maatregelen. De besluitvorming vindt plaats bij de tweede

bestuursrapportage in oktober. Het gaat nu dus niet om een afsluitende discussie. Over punt b. wordt wel een advies gevraagd omdat dit volgende week wel in de raad ter besluitvorming komt, zodat de voorgestelde tarieven per 1 november kunnen worden ingevoerd.

Wethouder **Mooij** zegt dat hier een praktische en een formele kwestie door elkaar heen spelen. De formele kant is dat de besluitvorming plaatsvindt bij de komende bestuursrapportage. De praktische kant is dat het college op korte termijn 6 miljoen euro aan bezuinigingen moest zien te vinden in de lopende begroting. Daar is in de zomer hard aan gewerkt en daar is een collegebesluit uit voortgekomen. De ambtenaren is de instructie gegeven per 1 september geen geld meer uit te geven uit de voorgestelde posten, onder de uitdrukkelijke kanttekening dat de raad nog een definitief besluit moet nemen. Omdat de bezuinigingen in een paar maanden tijd moeten worden uitgevoerd, is het echter van belang dat de raad op de kortst mogelijke termijn alternatieven kan aandragen. Bij de Parkeernota zaten de voorgestelde tarieven voor 2014 reeds als bijlage opgenomen. Maar het voorstel is nu de nieuwe tarieven al per 1 november in te voeren. Daarom is daarover een uitspraak van de raad nodig om de verordening tijdig te kunnen vaststellen.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** vraagt of daar dan een apart raadsvoorstel over komt. Verder vraagt zij of er ook een lijst beschikbaar is met alternatieve bezuinigingsposten of dat het college verwacht dat de raad zelf alternatieven aandraagt.

Wethouder **Mooij** bevestigt dat er een apart raadsvoorstel komt over de parkeertarieven die per 1 november ingaan, niet over de andere zoals die voor bedrijfsparkeren en belanghebbendenvergunningen. Het college heeft geen lijst met alternatieven. Het was volgens hem al moeilijk genoeg de voorgestelde posten te vinden. Als de raad wijzigingen wil aanbrengen, moet men zelf met voorstellen voor dekking komen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt de wethouder vorige week te hebben horen beweren dat Haarlem al voldoende bezuinigingen heeft doorgevoerd. Hij vraagt of het hier dan gaat om nog weer eens een keer extra te bezuinigen bovenop alles wat al bezuinigd is.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt het niet realistisch nu van de raad alternatieven met dekking te verwachten. Het gaat hier om allemaal kleine posten, waarvan altijd gezegd wordt dat de raad zich daar niet op detailniveau mee moet bemoeien. De raad heeft dus geen overzicht van dit soort posten en kan dus ook geen omvang of dekking aangeven. Dat acht hij een groot probleem voor deze bespreking. Bovendien vindt hij de antwoorden op alle gestelde technische vragen onder de maat. Hij vindt dat er arbitrair wordt omgegaan met de algemene reserve. De raad moet altijd dekking aandragen bij voorstellen, maar het college doet nu en dan wel een beroep op de reserves, bijvoorbeeld bij de Milieudienst. Hij vindt dat hier een raar theaterstuk wordt opgevoerd, terwijl er nog 2 maanden de tijd is. Besluiten over veel geld mag men er volgens hem niet doorheen jassen, ook al zegt hij alle begrip te hebben voor het lastige van deze exercitie. Hij wil een goed antwoord op zijn vragen over de omgang met de algemene reserve.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** is het met de Actiepartij eens dat de antwoorden op de goede technische vragen onder de maat zijn, ook al gaat het om een pakket waar wellicht niet onderuit valt te komen.

Wethouder **Mooij** merkt op dat hij zich van de raad niet meer mag bemoeien met de beantwoording van technische vragen. Hij betreurt die afspraak, omdat hij in zekere zin wel verantwoordelijk blijft. Hij zegt het fundamenteel oneens te zijn met de opmerkingen dat er geen haast geboden zou zijn en dat er willekeurig wordt omgesprongen met de algemene reserve. Op

zijn voorstel is afgesproken dat er voor deze extra bezuinigingen in de lopende begroting geen beroep mocht worden gedaan op de algemene reserve, gezien het gedaalde peil. Dat heeft hij bij de Kadernota al gemeld. Over de dekking van de Milieudienst is nog een discussie gaande, waarvoor hij binnenkort een notitie verwacht.

Het ging om een lastige opdracht die op korte termijn moest worden vervuld. Dat is met veel moeite gelukt. Praktisch handelen acht hij geboden en in die zin kan men formeel bezwaar hebben tegen deze procedure. Er is een aantoonbaar tekort op de begroting en het is helder dat de oorzaken vooral extern zijn. Hij kan zich amper alternatieven voorstellen. Het formele besluit valt bij de bestuursrapportage, maar omdat het collegebesluit nu al genomen was, achtte het college het raadzaam de raad daar zo spoedig mogelijk van op de hoogte te stellen. Hij kan niet anders dan toegeven dat de marges voor verschuivingen minimaal zijn.

De **voorzitter** zegt eindelijk te willen overgaan tot de inhoudelijke bespreking.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat de VVD geen grote problemen zal maken rond dit voorstel. Hij wil wel enkele zorgpunten naar voren brengen. De VVD is een tegenstander van de Parkeervisie, maar heeft zich als bestuurderspartij gevoegd naar de meerderheid. Andere partijen blijven de auto kennelijk zien als een melkkoe. Verder waarschuwt hij dat de incidentele bezuinigingen op onderhoud en beheer geen voorbode mogen zijn van verwaarlozing van deze terreinen. Het wegwerken van achterstallig onderhoud is immers een van de speerpunten van de huidige coalitie. Hij eist een duidelijk onomkeerbaar politiek signaal nog vóór de verkiezingen dat de openstelling van de Waarderbrug in 2014 tot uitvoering komt. Het bedrag van 7,5 ton dat hij van zijn fractiespecialisten hoort, acht hij te hoog, maar hij eist dat er in 2014 weer 6,5 ton op de begroting komt te staan voor de uitvoering van het project. Hij begrijpt dat de inspraak over de tweerichtingenvariant nu loopt en dat er in 2013 nog een definitief ontwerp zal komen.

Hij bepleit het voeren van een open discussie – bijvoorbeeld tijdens de kerntakendiscussie – over meer efficiency en eventueel snoeien in het sociaal domein, wat nu voor een aantal partijen nog taboe lijkt. Hij spreekt zijn bewondering uit voor de inzet van PvdA-wethouder Nieuwenburg, maar roept de PvdA-fractie op meer gestalte te geven aan de Haagse toenadering tussen de VVD op het gebied van de participatiesamenleving. Hij laakt de reflex van sommige partijen om meteen naar bijvoorbeeld de parkeertarieven te kijken als iemand dreigt te morrelen aan het sociaal domein. Hij denkt dat ook daar nog veel te winnen valt.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** brengt naar voren dat haar fractie inderdaad gestreden heeft voor het sociaal domein, het minimeleid en het eerlijk verdelen van de bezuinigingspijn. Zij ziet de verhoging van de parkeertarieven als een onderdeel van dat eerlijk verdelen van lasten.

De heer **Boer (VVD)** merkt op dat Haarlem met deze parkeertarieven nu in de top 3 van Nederland komt, na Amsterdam en Utrecht. Hij betreurt de gevolgen van de stijging voor ondernemers en culturele instellingen. Hij vraagt waarom er niet meer gekoerst wordt op abonnementen tegen een gereduceerd tarief voor bewoners in parkeergarages, zodat er meer auto's uit het straatbeeld verdwijnen met gelijktijdige verbetering van de dienstverlening aan burgers. Ook pleit hij voor één vergunning voor de hele binnenstad. Hij laakt de extreme stijging van de tarieven voor bedrijfsparkeren. Als er misbruik van bedrijfsvergunningen wordt gemaakt, moet dat misbruik aangepakt worden, niet de tarieven. Hij ziet het hele pakket aan parkeermaatregelen nu alleen maar als een middel om geld uit automobilisten te persen.

Mevrouw **Schopman (PvdA)** merkt op dat Haarlem qua tarieven voor parkeergarages juist gezakt is naar plaats 15 en dat acht zij in lijn met het streven het overdekt parkeren te bevorderen. Bij de Parkeervisie is de discussie over onterecht gebruik van bedrijfsvergunningen gevoerd. Haarlem zit met deze tarieven aan de lage kant. Daarom acht zij de voorgestelde verhogingen

realistisch en meldt dat die van de PvdA ook het navolgend jaar mogen worden doorgetrokken. Zij vraagt waarom 60.000 euro aan extra parkeerhandhaving wordt ingezet om 30.000 euro extra aan boetes binnen te halen. Zij vindt dat aanstellen van extra handhavers bovendien tegenstrijdig met een opmerking elders in het stuk dat extra handhaving geen meerwaarde oplevert.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** zegt met de rug tegen de muur te staan. De gemeente staat voor een lastige opgave en zij spreekt er haar waardering voor uit dat het gelukt is deze 6 miljoen euro aan besparingen te vinden. Ook de PvdA zal het pakket steunen, maar zet wel grote vraagtekens, onder meer bij het bezuinigen op combinatiefuncties, startersleningen en het wonen boven winkels, de vrijval van Wwb-reserves, het temporiseren van de website minimabeleid en de verlaagde inzet om het wonen boven winkels te bevorderen. Zij wil graag een toelichting op het antwoord aan het CDA dat de maatregelen geen effect hebben voor de combinatiefunctionarissen. Het tijdelijk stopzetten van maatregelen waar de raad om gevraagd heeft doet pijn, maar zij ziet geen alternatief. Zij merkt op dat de sector vastgoed, toch een van de belangrijkste veroorzakers van de tekorten, amper een bijdrage levert aan deze compenserende maatregelen. Die zijn nu vooral gezocht bij zaken die mensen direct raken. Zij vraagt het college voor 2014 zorg te dragen voor een meer evenwichtige verdeling over alle sectoren. Desgevraagd geeft zij aan de bezuinigingen op sociaal belangrijke zaken als wonen boven winkels en startersleningen te betreuren, maar helaas geen alternatieven te zien, hoe jammer dat ook is voor mensen die daar in 2013 nog dachten gebruik van te kunnen maken. Zij gaat ervan uit dat het beleid in 2014 weer wordt opgepakt.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** zegt enigszins moedeloos te worden nu er weer bezuinigd moet worden, terwijl ze al veel eerder heeft aangegeven dat de rek er nu uit is. Er zijn kennelijk externe factoren, maar ook de organisatie zelf is nog steeds niet op orde. Het valt haar op dat bij veel posten opmerkingen staan die erop wijzen dat het nog onzeker is of de ingeboekte bezuiniging wel gehaald wordt. Wat gebeurt er als die aannames niet gehaald worden? Zij vraagt of overal en bij alle programma's wel met dezelfde systematiek gekeken is. Het wekt bij haar de indruk dat er veel hapsnap is gebeurd. Het uitstel van de Waarderbrug acht zij niet meer dan logisch. Voor zover zij weet staat er echter geen geld voor de uitvoering in 2014 op de begroting. Zij vraagt of dit betekent dat de raad zich volgend jaar weer moet buigen over een voorstel in die richting.

Als er meer mensen een beroep gaan doen op de Wwb, moet het extra geld dan uit de algemene reserve komen? Zij pleit ervoor een deel van de cultuurgelden overeind te houden om al die amateurgezelschappen die nu druk bezig zijn met subsidieaanvragen niet het gevoel te geven dat ze voor niets in de weer zijn geweest. Zij is niet blij met het stoppen van wonen boven winkels en is benieuwd wat er tot nu toe met dat project bereikt is. Zij maakt zich zorgen over de plannen voor de openbare ruimte. Zij pleit ervoor afgeschreven speeltoestellen niet weg te halen uit speeltuinen, maar gewoon te laten staan zolang ze veilig bruikbaar zijn. Zij kan instemmen met de vervroegde verhoging van de parkeertarieven.

De heer **Snoek (CDA)** merkt op dat nu bij gebrek aan een visie nu noodmaatregelen genomen moeten worden. Hij is blij dat er geen voorstellen liggen voor programma 4. Die op programma 2 raken aan de prioriteit van het CDA voor veiligheid en handhaving. Ook hij ziet dat er aan de ene kant weggehaald wordt en aan de andere kant extra handhaving wordt aangetrokken. Hij bestrijdt de suggestie dat handhaving zou gaan om het uitschrijven van boetes. Voor hem staat het veiligheidsbelang van de burger in de openbare ruimte voorop. Hij wil graag een bevestiging van de wethouder dat het City Convenant over het wonen boven winkels gewoon wordt nageleefd tot in 2015 en dus niet al in 2013 wordt stopgezet. Hij vindt het prima om 50.000 euro weg te halen bij cultuur, maar dan niet bij dit fonds voor kleine amateurgezelschappen. Hij denkt dan eerder iets te halen bij de toegangsgelden voor de grote bezoekersaantallen bij het Frans Halsmuseum.

Uit de antwoorden op zijn vragen maakt hij op dat de afspraken rond combinatiefunctionarissen gelukkig wel worden nagekomen. Hij maakt zich wel zorgen over onveilige speeltoestellen in speeltuinen. In het speelplan is de technische levensduur al opgerekt. Nu komt er nog eens een extra ingreep bovenop en dat baart hem zorgen. Over de Waarderbrug wacht hij de discussie af.

De heer **Visser (CDA)** vindt de aanpak van de parkeertarieven flauw en technocratisch. De een noemt het slim om gebruik te maken van de winkeldrukte in november en december, de ander noemt het schraperig. Beide opvattingen leven binnen het CDA. Voor hem is het echter de vraag hoe gastvrij de gemeente wil overkomen naar bezoekers. Hij heeft niet een direct alternatief, maar hij vindt die beeldvorming van wezenlijk belang.

Mevrouw **Özogul (SP)** onderschrijft de opmerking van de heer Vrugt over de ondermaatse antwoorden op zijn vragen. Ook zij voorziet een groei van de aanspraken op de Wwb. Zij laakt het bezuinigen van een ton op sociale activering. Zij merkt op dat er in het verleden al veel is bezuinigd op diversiteitsbeleid, waar nu ook weer overblijvend geld wordt gesnoeid. Dat geldt ook voor wipkippen en andere speeltoestellen. Zij kan leven met de voorstellen voor de Waarderbrug en de parkeertarieven.

Mevrouw **Van Zetten D66)** spreekt van een huzarenstukje van de ambtenaren en het college. Volgens haar had dit alles al veel eerder moeten gebeuren. Zij stemt in met het voorstel voor de parkeertarieven. In oktober verwacht zij een plan voor de Waarderbrug in de commissie. Volgens haar ligt er al een onomkeerbaar besluit en moet de aanbesteding voor 1 januari plaatsvinden. Zij draagt het college op dus te zorgen dat er in de begroting voor 2014 voldoende budget wordt opgenomen voor de uitvoering. Daar is schouder aan schouder voor gestreden door de raad en men moet volgens haar nu geen kiezersbedrog plegen.

Zij is verbaasd dat programma 4 helemaal wordt gespaard in deze operatie. In de antwoorden op technische vragen staat dat er geen bewuste keuzes gemaakt zijn tussen programma's. Het valt haar echter op dat veel voorstellen de openbare orde raken en dat acht zij nou net het gebied bij uitstek waar burger en politiek elkaar ontmoeten. Zij waarschuwt ervoor de openbare ruimte niet te verwaarlozen, want dan krijgt de politiek en de economie de rekening gepresenteerd. Hoe denkt men urgente problemen op dat terrein niet te hoeven oppakken zonder die rekening te krijgen? Hoe men het ook wendt of keert, er zal iets moeten gebeuren aan de Buitenrustbrug en daar is veel geld mee gemoeid. Zij vraagt hoe het college dat denkt te kunnen doen. Het minder onderhoud aan parkeergarages mag niet ten koste gaan van de veiligheid en verlichting.

Zij maakt zich ook zorgen over de ingrepen in het sociale domein. Zij wil niet temporiseren als het gaat om sociale activering. Haar uitgangspunt blijft dat het rijksbudget het werkbudget bepaalt. Zij vraagt het college nog eens goed te kijken naar de mogelijkheden van de Montfransgelden. In het dagelijks beheer van Spaarnelanden en openbare ruimte zijn vooral mensen aan het werk die de gemeente nou juist graag aan het werk wil helpen en houden. Zij is dus niet voor om juist daar op budgetten te korten. Dat is in haar ogen verkeerd krabbelen aan de onderkant van de arbeidsmarkt waar mensen het toch al moeilijk hebben om via Paswerk, Spaarneveer of andere wegen aan werk te komen. Zij is bang dat er zaken definitief stukgemaakt worden.

De heer **Van de Manakker (Sociaal Lokaal)** zegt te kunnen merken dat D66 niet bij de inspraakbijeenkomst over de Waarderbrug is geweest. Hij blijft zelf voorstander van openstelling, maar zet zijn vraagtekens bij de onomkeerbaarheid van het besluit. Dit pakket is pijnlijk voor iedereen. Hij spreekt zijn waardering uit voor de technische vragen van het CDA en de Actiepartij. De antwoorden zijn wellicht summier, maar wel snel geleverd. Hij vraagt of het college het verantwoord vindt te korten op opleidingsbudgetten als het risico bij deze crisis groot blijft dat mensen op straat komen te staan. Hij vraagt hoe het voornemen om

managementvacatures niet te vervullen zich verhoudt tot de recente advertentie voor de vacature van twee belangrijke functies bij vastgoed. Hij denkt dat het ondoenlijk is urgente projecten niet aan te pakken. Hij zegt dat de raad er zelf schuldig aan is dat de Waarderbrug nu zoveel gaat kosten. Als de raad het geld van de provincie voor een fietsbrug had geaccepteerd, had de openstelling de gemeente niets gekost. Het dagelijks beheer versoberen staat volgens hem haaks op alle afgelopen discussies over achterstallig onderhoud. Het naar voren halen van de parkeertarieven mag men zien als schrappen, zoals het CDA doet, maar het levert wel een hoop geld op. De afspraak is dat het straatparkeren ontmoedigd moet worden en daar draagt dit voorstel ook aan bij. De stijging bij bedrijfsparkeren noemt hij vrij flink. Fraude op dat gebied moet men aanpakken, daar geeft hij de VVD gelijk in. Dat moet men niet aanpakken door alles over één kam te scheren. Als de motie van zijn fractie voor fietsparkeren het wel gehaald had, zouden die inkomsten ook een gat hebben kunnen dichten.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** spreekt zijn verbazing uit over het plan, de dekking en de verhalen van de fracties. Het gaat om kleine bedragen die Haarlem nog maar moet zien waar te maken, maar over de oorzaken hoort hij niemand. Hij acht zijn veronachtzaamde opmerkingen bij de kadernota van 2012 nog steeds van toepassing. Niemand heeft het over de grote bedragen voor ICT, waar toch ook iets te halen moet zijn. Dat heeft hij toen al gezegd. De inkooptaakstelling is niet uitgevoerd en daarmee dus ook niet de mogelijke besparingen. Hij acht dat onacceptabel. Het niet verkopen van vastgoed is geen winst maar een verschuiving naar komende jaren. Het onderhoud van vastgoed moet verdisconteerd worden in de huurprijs. Dat mag niet als extra inkomsten gezien worden. Hij wijst erop dat wethouder Nieuwenburg eerder gemeld heeft dat de startersleningen op waren voor 2013, terwijl nu gesteld wordt dat er 50.000 euro over is. Hij zal daar vragen over stellen. Dat is niet de eerste keer dat verkeerde informatie gegeven wordt. Met de besparing op het cultuurfonds maakt men meer kapot dan het oplevert, naar zijn mening. Lopende projecten temporiseren acht hij geen besparing, maar een zinloze verschuiving in tijd van kosten.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** heeft veel moeite met de gevolgen van de stijging van parkeertarieven voor de keihard werkende ondernemers. Volgens hem wordt hier de klantvriendelijkheid en de vitaliteit van de stad ernstig geraakt. De omzet in de piekmaanden zal naar zijn mening dalen ten gunste van webwinkels. Het Amsterdams niveau ziet hij in zicht komen. Hij roept het college op het winkelend publiek niet te verjagen en rept van dierenmishandeling van een melkkoe.

Mevrouw **Schopman (PvdA)** werpt tegen dat deze in haar ogen bescheiden verhoging juist bedoeld is om meer mensen naar parkeergarages te krijgen, niet om winkeliers dwars te zitten.

Er ontspint zich een vinnige woordenwisseling tussen de heer Stapelkamp en mevrouw Schopman waarbij de heer Marselje (D66) de voorzitter op een gegeven moment vraagt de discussie in verstaanbare banen te leiden. Die interventie roept op zijn beurt woordenwisselingen op tussen hem en de voorzitter.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Boer.

De heer **Boer (VVD)** vraagt of de heer Stapelkamp op de hoogte is van een recent onderzoek van de Rabobank naar de omzet in winkelcentra en de hoogte van parkeergelden, waaruit zou blijken dat de omzetten dalen naarmate parkeertarieven van kracht zijn. Volgens het rapport hebben winkeliersverenigingen wel degelijk een punt als ze tegen betaald parkeren demonstreren.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** zegt daar nu van op de hoogte te zijn.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vergelijkt de transparantie in dit voorstel met die van een brok beton. Alle antwoorden hebben hem alleen maar meer vraagtekens opgeleverd. De VVD vindt de Waarderbrug onaantastbaar. Maar zou dat dan niet ook moeten gelden voor andere punten waar een raadsmeerderheid zich voor heeft uitgesproken, bijvoorbeeld de sociale activering waar nu op gesneden wordt? Het beeld dat het sociale domein zou worden ontzien, klopt in zijn ogen helemaal niet. Een half jaar geleden werd beweerd dat parkeerhandhaving niets oplevert en nu ligt er een voorstel dat uitgaat van het tegendeel. Hij herhaalt zijn vraag of het volgens de begrotingsregels wel wettelijk is toegestaan om te speculeren op binnen te halen boetes. Op die vraag heeft hij geen antwoord gekregen.

Hij acht het uitgesloten dat de gemeente de hap in de Wwb- en Wsw-reserves volgend jaar weer kan aanvullen. Hij feliciteert het college met de meevaller van 3,5 ton gelabeld geld dat nu toch niet hoeft te worden terugbetaald aan het Rijk. Er is nog veel onzeker en hij betwijfelt het realiteitsgehalte van dit pakket.

De mensen bij de inspraakbijeenkomst over de Waarderbrug is niet verteld dat er al een onomkeerbaar besluit zou liggen. Integendeel, hen werd gevraagd in algemene termen hun mening te geven, alsof er nog geen besluit lag. Wat spreker betreft zou men het hele idee kunnen schrappen, omdat het in deze tijden niet aangaat zoveel geld aan zoiets onzinnigs uit te geven. Over parkeren zal zijn fractie nog enkele technische vragen stellen, maar hij vindt het geen gek idee om de verhoging 2 maanden naar voren te halen.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** is het eens met het in de knip houden van het geld voor de Waarderbrug. Zij heeft wel voor gestemd, maar heeft altijd haar twijfels gehad over de veiligheid. Zij geeft nu prioriteit aan het onderhoud van de Buitenrustbrug die in slechte staat verkeert. Het parkeren had zij liever gelaten zoals het is, maar zij legt zich bij dit voorstel neer. Zij heeft grote moeite met het scheppen van nieuw achterstallig onderhoud.

Wethouder **Mooij** zegt dat de visie van het college die ten grondslag ligt aan dit pakket gelegen is in het ook in het verleden meermalen door de raad gewenste streven naar een sluitende begroting en het ontzien van de algemene reserve. De opdracht aan het ambtelijk apparaat was te komen met realistische, haalbare maatregelen. Bij sommige posten staat inderdaad een verwachte opbrengst genoemd, maar hij heeft er alle vertrouwen in dat die 6 miljoen euro gehaald wordt. Het is waar dat sommige opbrengsten niet op de cent nauwkeurig te voorspellen zijn. Over de opbrengsten van de parkeergelden mag men geestigheden debiteren zoals de heer Visser doet, maar het bedrag van 140.000 euro acht men gezien de drukke maanden wel een betrouwbare voorspelling. Het gaat om een zakelijk voorstel waar men niet over hoeft te badineren.

Dat het geheel gaat om een pijnlijke operatie lijkt hem duidelijk, al zijn ook voor volgende jaren pijnlijke maatregelen te voorzien in alle gemeenten. Het lastige was nu dat ze op heel korte termijn gevonden moesten worden. Er is geen lijst met alternatieven, er lijkt weinig keus. Hij hoopt dat er volgende jaren meer tijd is voor afwegingen. Over sommige pijnlijke punten – bijvoorbeeld over het Cultuurfonds – kan men nog te spreken komen met de vakwethouders. Hij kan als betrokken wethouder nu al wel zeggen dat in het Cultuurstimuleringsfonds geen ruimte meer zit en dat er dus 40 aanvragen moeten worden afgewezen. Al met al ziet het er volgens hem naar uit dat er niets anders opzit dan dit pakket.

Er zitten in het pakket eenmalige zaken. Maar ook zaken waar in volgende jaren een oplossing voor gevonden moet worden. Een voorbeeld daarvan is de Waarderbrug. Dat bedrag is in beginsel eenmalig, het college wil realistisch omgaan met de wens van de raad. Dat kan door de voorbereidingskosten in 2013 te nemen, maar de uitvoering te laten vervallen. Dat betekent wel dat het een eerste prioriteit is voor 2013. Dat betekent dat er keuzes gemaakt moeten worden over de echte prioriteiten van de gemeente bij een krimpende financiële omvang.

De heer **De Jong (VVD)** wil een politieke toezegging van het college dat het zich committeert per 1 januari 2014 aan de slag te gaan om die 6,5 ton voor de uitvoering te vinden. Anders voorziet hij grote problemen met de VVD op dit dossier.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vindt dit te simpel gesteld. Er zullen keuzes gemaakt moeten worden uit de plannen en het is lang niet zeker dat alle raadsleden dezelfde prioriteiten zullen aanleggen, ook niet als ze voorheen wel vóór de openstelling hebben gestemd.

Wethouder **Mulder** zegt dat de uitvoeringskosten van 6,5 ton voor de Waarderbrug gewoon in de begroting voor beheer en onderhoud zullen worden opgenomen. Dat heeft het college afgelopen dinsdag besloten. Hij kan de vraag van de VVD dus positief beantwoorden. Op 3 oktober sluit de inspraaktermijn. Daarna volgt de verwerking van de reacties en komt er een voorstel met een definitief ontwerp en dekking in het college. Hij verwacht dat er begin november een definitief voorstel bij de raad kan liggen.

Hij acht het alleszins verdedigbaar om de invoering van de afgesproken parkeertarieven te vervroegen, gezien de nood in de begroting. Dat kan men schrapen noemen en in zekere zin is het dat ook. Dit pakket moest bij elkaar geschraapt worden. Hij ziet weinig andere mogelijkheden als men op korte termijn tot dit bedrag wil komen. Het is genoegzaam bekend dat de VVD het niet eens is met stijgende parkeertarieven, maar deze zijn nu eenmaal vastgesteld door de raad. Ook in andere gemeenten stijgen de tarieven. Hij vindt wel dat men zaken in perspectief moet blijven zien en dat de stijging bij garages matig te noemen is.

Bij beheer en onderhoud heeft de raad eerder dit jaar een meerjarennota vastgesteld die de staat van onderhoud voor meer jaren vastlegt, inclusief budgetten. Nu gekozen is om alle programma's gelijkwaardig te laten meedraaien in de bezuinigingen, moet daar ook wat in bijgesteld worden. Dat geldt voor alle programma's. Als speeltoestellen stuk zijn en gevaarlijk worden, worden ze voorlopig even weggehaald vanwege de risico's. Bij alle bezuinigingen is een belangrijk criterium geweest dat ze geen risico's mogen opleveren. Risico's zijn niet doorgeschoven naar volgende jaren. De Buitenrustbrug is niet opgenomen in de bezuinigingen. Hij verwijst naar een brief die de raad daarover ontvangen heeft en naar een aanstaande nota met een uitgebreide analyse en een keuzemoment voor de raad. Hij is het met iedereen eens dat deze hele operatie pijn doet.

De heer **Van de Manakker (Sociaal Lokaal)** heeft begrip voor het versoberen van het groot onderhoud ondanks de voorafgaande discussies. Hij wil wel graag weten hoeveel er nu in de bestemmingsreserve groot onderhoud zit.

Wethouder **Mulder** zegt dat niet te weten. Hij meldt wel dat de afdeling bezig is met het doorrekenen op basis van de nieuwe situatie naar nieuwe scenario's en dat daarover een stuk naar de raad zal komen.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of het klopt dat het covenant over het wonen boven winkels nageleefd zal worden tot in 2015. Hij is verder benieuwd of er nog iets te regelen valt met het stimuleringsfonds voor de cultuur.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt sinds wanneer uitbreiding van parkeerhandhaving rendabel is. Bij vorige gelegenheden werd volgens hem altijd beweerd dat uitbreiding niets opleverde. Verder wil hij uitsluitsel over de kwestie of er al dan niet sprake is van een beleidswijziging bij de Wwb. Het voorstel en het antwoord op zijn technische vragen verschillen volgens hem op dat punt.

De heer **Fritz (PvdA)** bevestigt de lezing van het CDA over het covenant rond wonen boven winkels. Dat zal worden nageleefd tot in 2015.



Wethouder **Mulder** zegt dat er een grens ligt aan de meeropbrengst van extra handhavers. Bij twee extra valt een toename van de opbrengst van boetes te verwachten. Maar naarmate men meer mensen aanneemt zal de extra opbrengst afnemen.

Wethouder **Mooij** zegt dat er geen enkele rek zit bij het cultuurstimuleringsfonds. Hij bedankt de heer Fritz voor diens antwoord op een vraag die hij zelf niet zou kunnen beantwoorden. Hij stelt dat er bij de Wwb geen sprake is van een beleidswijziging,

De **voorzitter** rondt deze oriënterende bespreking af met de kanttekening dat het onderwerp bij de bestuursrapportage weer aan de orde zal komen. Zij stelt na een peiling van de commissie vast dat het parkeervoorstel als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

#### **4. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.40 uur.