

## CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 30 MEI 2013 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), De Jong (VVD), Rutten (VVD), Schouten (Sociaal Lokaal), Schrama (Haarlem Plus), Snoek (CDA), Trompetter (Actiepartij) en Wiersma (CDA) en de dames Breed (D66), Huysse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA), De Leeuw (OPH), Özogul-Özen (SP)

**Afwezig:** De heer Stapelkamp (Haarlem Plus)

**Mede aanwezig:** de heren Van de Manakker (voorzitter), Van der Hoek (wethouder), en mevrouw Taets van Amerongen (secretaris)

**Verslag:** de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Stapelkamp (Haarlem Plus).

De **voorzitter** vraagt de commissie of er behoefte is aan de behandeling van de uitvraag aan organisaties in het sociale domein, nu wethouder Van der Hoek vanmorgen per mail heeft laten weten dat het college besloten heeft de brief over opzegging van subsidierelaties pas te gaan versturen als de uitvraag klaar is. Behandeling zou mogelijk zijn op de laatste commissievergadering vóór het reces, dus op 20 juni. Daar kunnen desgewenst ook de antwoorden op openstaande vragen besproken worden.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** informeert of dit uitstel iets te maken heeft met de kwestie van de marktconforme huren en de gevolgen voor subsidies voor deze organisaties waar wethouder Cassee onlangs gewag van maakte. Hij wil de uitvraag daarom graag bespreken.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of de brief naar de huidige relaties gaat of naar alle welzijnsorganisaties.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt te wachten op antwoorden op vragen die zij vorige week in de commissie heeft gesteld. Zij is daarvan afhankelijk om zicht te krijgen op alternatieve routes en volgordes voor deze operatie. Binnen een maand kan volgens haar duidelijk worden of die alternatieven er zijn, maar een vaste datum kan zij nu nog niet geven.

Wethouder **Van der Hoek** benadrukt dat het zal gaan om de primaire uitvraag die na de subsidiedialogen met de organisaties nog zal worden aangescherpt. De uitvraag zal in eerste instantie naar alle bestaande relaties gestuurd worden, maar daarbij zal wel worden gekeken of in de breedte alle aspecten worden bestreken. Het college heeft naar aanleiding van de commissievergadering van vorige week besloten de verzending van de opzeggbrief een maand uit te stellen. Dat geeft de ruimte om intussen de openstaande vragen over onder meer de onderbouwing van bedragen te beantwoorden. Het geeft bovendien de fracties de ruimte om hun alternatieven door te geven en te laten doorrekenen. Ten derde kan dan tegelijk met het opzeggen de primaire uitvraag meegestuurd worden zodat de organisaties meteen een perspectief krijgen op mogelijke voortzettingen. Hij zegt dat de commissie zich wel moet realiseren dat die primaire uitvraag hooguit één week voor die commissievergadering van 20 juni beschikbaar zal zijn, zodat er minder voorbereidingstijd voor de behandeling is dan gebruikelijk is. Hij verwacht dat de antwoorden op de openstaande vragen volgende week beschikbaar zullen zijn. De vaststelling met de raad van het definitieve kader zal na de subsidiedialogen en dus pas na het reces plaatsvinden.

De **voorzitter** besluit voor alle zekerheid tijd te reserveren voor een bespreking op 20 juni.

## 2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw **Van Vloten** doet haar beklag over de manier waarop de sociale dienst met zieke, afgekeurde mensen zoals zij omgaat. De toeslag voor chronisch zieken heeft zij nog steeds niet ontvangen en een aanvraag voor bijzondere bijstand is botweg afgewimpeld omdat geen speciale medische kosten meer vergoed worden als die niet in het basispakket van de zorgverzekering zitten. Zij voelt zich met de rug tegen de muur gezet en heeft begrepen dat veel van haar lotgenoten datzelfde gevoel hebben.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt een nadere omschrijving van de behandeling door de sociale dienst.

Mevrouw **Van Vloten** zegt dat er bij de aanvraag zelf al veel misgaat. Het duurt allemaal erg lang en de bejegening is neerbuigend en respectloos. Zij zegt al wekenlang te wachten totdat iemand zijn handtekening ergens onder zet voor een uitkering waar zij om zit te springen en waar zij al herhaaldelijk over heeft gebeld, terwijl haar geval toch al lang bekend is bij de sociale dienst. Maar kennelijk is men niet in staat zaken tijdig af te handelen. Dit speelt al heel lang. Zij heeft intussen wel een bloemetje en een brief van de sociale dienst gehad, maar daar zit zij niet op te wachten. Via via heeft zij gehoord van de mogelijkheid om hier haar beklag te komen doen. Zij bedankt de commissie voor het luisterend oor.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat zij al meer van dit soort signalen heeft opgevangen. Formeel staat er een termijn van 8 weken voor, maar veel mensen wachten al sinds maart op de afhandeling van hun aanvraag.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** vraagt of de inspreker verteld is waar die vertraging aan ligt.

Mevrouw **Van Vloten** zegt dat de sociale dienst alles afschuift op de gemeente die het systeem heeft veranderd en te weinig mensen daarvoor aanstelt. Aanvragen blijken over drie of meer afdelingen rond te zwerven.

Wethouder **Van der Hoek** zegt de signalen te zullen overbrengen aan wethouder Nieuwenburg. Hij adviseert de inspreker zijn collega apart te informeren over de details.

## 3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** meldt dat in overleg met mevrouw Kerbert van D66 is besloten het agendapunt over Spaarnesant uit te stellen omdat er binnen de organisatie nog een stuk in voorbereiding is.

Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

## 4. Conceptverslagen commissie Samenleving van 18 en 25 april 2013

### *18 april 2013*

Op pagina 9 bovenaan wordt de tweede helft van de zin veranderd in: ‘, maar zij is beducht dat er meer uit het fonds gaat dan erin komt. ‘

Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

### *25 april 2013*

Bij naar bijdrage op pagina 7 laat mevrouw Kerbert (D66) aantekenen dat het de commissie altijd vrijstaat een raadsmarkt te organiseren met alle onderwijsgremia, maar dat het jaarlijks gesprek uit haar initiatiefvoorstel in principe alleen bedoeld is voor de commissie en de schoolbesturen.

Op pagina 8 wordt in de bijdrage van mevrouw De Leeuw in de eerste zin de woorden ‘complimenten voor’ vervangen door ‘standpunten van’.

Mevrouw **Kerbert (D66)** kondigt aan naar aanleiding van pagina 11 wethouder Nieuwenburg schriftelijk te zullen vragen om een terugkoppeling over het overleg met Dunamare op 14 mei.

Met deze wijzigingen en kanttekeningen wordt het verslag vastgesteld.

## **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er zijn geen rondvragen of mededelingen.

### *Overige punten ter bespreking*

## **6. Samen voor Elkaar: eerste uitvoeringsbesluiten binnen clusters van de nieuwe sociale infrastructuur**

### *Inspreeker*

Mevrouw **Huisman, directeur-bestuurder Kontekst**, zegt geschrokken te zijn van deze nota die het uitgangspunt dat de burger centraal zou komen te staan in het sociale domein lijkt los te laten. In alle bijeenkomsten tot nu toe ging het erom hoe de mensen dicht bij huis het best te benaderen waren. Dat zou via allerlei vertrouwde kanalen en organisaties in de buurten kunnen gebeuren. Nu wordt er een keuze gemaakt voor één centraal loket. Zij is bang dat daardoor veel mensen uit het zicht zullen raken en niet meer weten waar ze terecht moeten met hun vraag of hun aanbod voor vrijwilligerswerk.

Ten tweede vraagt zij een uitleg van de zin midden op pagina 8 over het realiseren van bezuinigingen door het inrichten van algemene voorzieningen.

In het rapport over de MKBA van BUUV mist zij een MKBA van de huidige diensten op dit gebied die afgestoten gaan worden om BUUV te kunnen financieren.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt waarom de inspreker denkt dat het concept van de burger centraal wordt losgelaten.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vraagt of de inspreker voorbeelden kent van organisaties met een betere MKBA dan BUUV.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** vraagt welke effecten de inspreker voorziet van deze nota voor het werk.

Mevrouw **Breed (D66)** vraagt hoe de inspreker het project BUUV beoordeelt en of het naar haar mening moet worden voortgezet.

Mevrouw **Huisman** zegt dat de nota er nu te veel van uitgaat dat de burger de weg moet vinden in de inrichting die de gemeente voorstelt. Zij pleit ervoor meer te kijken naar de vanzelfsprekende wegen die een wijkbewoner bewandelt. Zij ziet de mensen niet vlug met een rollator naar de Raaks gaan om daar hun vraag te stellen. Zij kent de MKBA van andere organisaties niet, maar zij weet zeker dat het maatschappelijk werk rendement heeft. Het verbaast haar dat die van bestaande organisaties niet is berekend om een goede vergelijking te kunnen maken. Zij vindt BUUV een prima project, maar dat vindt zij van meer projecten in de stad.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor haar bijdrage en gaat tot behandeling over.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** merkt op dat lang niet alle ouderen de beschikking hebben over een computer en dus geen toegang hebben tot hun dossier en hulpvraag. Zij moeten dus voortaan naar de Raaks met hun vragen. Als de raad zijn domoticavoorstel overneemt komt er in ieder geval een

betere infrastructuur voor deze ouderen. Ten tweede merkt hij op dat het mooie woorden zijn van de overheid dat mensen elkaar meer moeten helpen, maar dat aan de andere kant mensen tegenwoordig het risico lopen dat de SVB hun AOW teruggeeft als ze elkaar te veel helpen. Hij heeft waardering voor alle vrijwilligerswerk dat er nu al gebeurt, maar er zijn volgens hem wel grenzen aan wat men mensen ongestraft kan vragen.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** is benieuwd naar de vormgeving van het cluster Eigen Netwerk. Hij vraagt of bij het beoogde resultaat op pagina 3 de kwaliteit of de betaalbaarheid prevaleert. Hij vreest dat de bestaande specialistische kennis van de huidige loketten verloren gaat als bij loketten generalisten komen te zitten die van wanten moeten weten om mensen goed te kunnen doorverwijzen. Hij vestigt de aandacht op de online marktplaats WeHelpen voor mantelzorgers, vrijwilligers en patiënten die elkaar willen helpen waar mantelzorgers en professionele zorgverleners op kunnen inloggen om een overzicht te krijgen van de zorg die rond een persoon is georganiseerd. Daarmee kunnen verdubbelingen in de zorg worden voorkomen en het kan ook een uitkomst bieden in gevallen waar de verzorgden zelf geen toegang hebben tot internet.

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat deze uitvoeringsnota's uitgaan van aannames die vorige week tot veel discussie leidden in het debat over de afbouw van subsidies. Er wordt verwezen naar de uitvraag, waarvan vorige week is gezegd dat de raad daar een beslissing over neemt tijdens de begroting. Ook de keuze tussen een benadering op wijkniveau of naar doelgroepen lijkt haar bij uitstek een politieke keuze die in de raad gemaakt moet worden. Zij is het eens met de insprekerster dat een nulmeting gewenst is om te kunnen beoordelen of de nieuwe koers de gewenste richting inslaat. Men moet een vergelijking kunnen maken tussen het rendement van de huidige werkwijze en dat van de nieuwe aanpak met meer investeren aan de voorkant van de zorg. De eerder genoemde zin op pagina 8 wekt bij haar de indruk dat de financiën leidend zijn bij de beoogde uitvoering, terwijl volgens haar de inhoudelijke uitgangspunten uit het coalitieakkoord hier richtinggevend zouden moeten zijn en het geld een randvoorwaarde.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** zegt te kunnen instemmen met het plan te starten met twee wijkteams en de voorbereiding van de ondersteuning van de mantelzorg. Hij onderschrijft de risico's van het teruggaan naar één loket, en pleit voor het deels onderbrengen van die functie in de sociale wijkteams. Hij vraagt wanneer de prestatieafspraken voor organisaties rond zijn omdat er nu veel onrust ontstaat. Ook de AID-functie is hem nog niet helder genoeg. Hij is van mening dat Wmo-gelden niet mogen worden ingezet voor ontwikkelingskosten, zoals op pagina 4 wordt voorgesteld, en vraagt of daar geen alternatieve bronnen voor zijn.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** zegt blij te zijn met de komst van sociale wijkteams in aandachtwijken. Zij wijst op het risico dat signaleringsfuncties wegvallen als er alleen nog maar gewerkt wordt met vrijwilligers. Zij ziet enige dubbelzinnigheid in de bewering dat de sociale infrastructuur enerzijds niet werkt met indicaties, maar anderzijds toch niet voor iedereen toegankelijk is. Zij vraagt of het vertragen van de gang naar specialistische zorg betekent dat de toch al overbelaste huisarts dit mag opvangen of dat dit een taak wordt van de wijkteams.

De heer **Rutten (VVD)** deelt de procesmatige zorg van mevrouw Koper over de relatie met de discussie van vorige week en de besluiten en alternatieven die daar nog uit moeten voortkomen. Hij is het eens met de insprekerster dat het proces soms technocratisch dreigt te worden en niet meer lijkt te draaien om de zorg voor de burger en de niet zichtbare infrastructuur in Haarlem. Dan ontstaat de neiging zich in details te verliezen. Hij vraagt de wethouder te bevestigen dat het uitgangspunt niet is verlaten om elke twijfel op dat punt weg te nemen. Hij pleit voor grote zorgvuldigheid bij de vaststelling van gewenste doelen en effecten. Dat zou vanzelfsprekend moeten zijn. Niet alleen met het oog op de uitvraag, maar vooral ook om duidelijk te maken waarom de raad middelen beschikbaar stelt voor dit doel. Dat is waar de RKC ook op aandringt. Het is een ingewikkelde klus die voortdurend bijstellingen en aanscherpingen vraagt. Daar is men in deze commissie al jaren mee bezig. Als het gaat om de keuze tussen aanpak per doelgroep of op wijkniveau, kiest hij primair voor de wijkbenadering, omdat hij de doelgroepenbenadering te vrij vindt. Maar ook dat zal een

aanhoudend punt van aandacht blijven. Hij stelt voor in de gewraakte zin op pagina 8 het woord moeten te vervangen door kunnen.

Mevrouw **Breed (D66)** deelt de zorgen over het proces niet. D66 denkt dat beide processen heel goed naast elkaar kunnen lopen. Dat zou de duidelijkheid naar organisaties juist kunnen bevorderen. Het moet nu duidelijk worden voor welke groepen in de stad de gemeente wat wil doen. De raad stelt de kaders vast waarbinnen het college aan de slag kan. Dat gaat gebeuren, maar intussen moet ook voortgang worden gegeven aan dit proces.

De basisinfrastructuur is er in principe voor elke burger. Zij denkt ook dat het goed is als de gemeente haar eigen kritiek en tegenspraak organiseert via zelforganisaties en het PMO. Dat lijkt haar ook een wezenlijk onderdeel van de basisinfrastructuur. Daarnaast is het aan zulke organisaties zelf om te kijken of ze ook op een andere manier iets in het sociale domein willen betekenen. De aangesloten organisaties van het PMO faciliteren burgers. D66 is voorstander van het faciliteren van afstemming tussen ervaringsdeskundigen en professionele deskundigheid. Dat zou een selectiecriteria kunnen zijn. Zij vindt de zin op pagina 8 ook nogal cryptisch en is geen voorstander van dat ene loket, zoals zij ook al moeite had met het plaatsen van de BCT in de Raaks. Zij stelt voor als raadslid eens zelf de rol te spelen van een tachtigjarige hulpbehoevende mevrouw die op zoek is naar antwoorden op haar hulpvraag. Tot slot merkt zij op dat er een gat van een half jaar ontstaat tussen de beoogde ingangsdatum van 1 januari 2015 en de afbouw van subsidies medio 2014.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** bepleit een loketfunctie bij de sociale wijkteams in plaats van één centraal loket. Zij wijst erop dat meer ouderen toegang hebben tot internet dan vaak gedacht wordt, maar dat degenen die daarvan verstoken zijn, absoluut niet verwaarloosd mogen worden. Zij denkt dan bijvoorbeeld aan allochtone ouderen. Zij hoopt dat er nu snel criteria en doelstellingen geformuleerd kunnen worden.

De heer **Wiersma (CDA)** zegt dat het uitgaan van het maatschappelijk aanbod en de keuze voor wijkteams goed aansluiten bij het gedachtegoed van het CDA. Hij bepleit de vorming van een sociaal wijkteam voor Haarlem-Noord. Hij is onder de indruk van de veelheid aan vrijwilligersinzet die hij bij de welzijnsmarkt in Schalkwijk ontmoette. Daar zag hij bijvoorbeeld een Turkse organisatie die Turkse ouderen leert omgaan met computers en internet. Hij is een voorstander van de nieuwe website. Hij waarschuwt tegen een eenzijdig beeld van senioren. Veel ouderen zijn uiterst vaardig op de computer en hebben een redelijk inkomen. Maar als na verloop van tijd blijkt dat er onvoldoende respons is op de website, adviseert hij de fysieke aanwezigheid van een loketfunctie in de wijk weer op te voeren. Hij vraagt de wethouder het CJG te vragen het bestaan van het Jeugdsportfonds onder de aandacht te brengen van cliënten. Daar beweert men nu geen tijd voor te hebben tijdens de intakegesprekken.

Mevrouw **Özogul (SP)** is benieuwd hoe de uitvraag van doelen en effecten gaat worden. Zij is het eens met de keuze voor wijkteams. Bij de keuze tussen een aanpak per wijk of doelgroep moet eerst duidelijk zijn hoe dat verschil bepaald wordt, zodat organisaties weten waarop ze moeten inspelen. Zij is bang dat één centraal loket drempelverhogend zal werken en een groep Haarlemmers gaat uitsluiten. Zij pleit voor het behoud van de huidige goed bereikbare plekken. Zij vindt de inzet van vrijwilligers uitstekend, mits dit gebeurt in aanvulling op voldoende professionele zorg. Bij alle initiatieven voor computertrainingen denkt zij dat er toch altijd een groep zal blijven die moeite heeft met digitale zaken en op een andere manier benaderd zal moeten worden.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het college besloten heeft te kiezen voor een uitvraag op maatschappelijk aanbod vanuit gewenste doelen en effecten. Er is dus nog geen keuze gemaakt wat er in die uitvraag moet staan, maar een proces om daar in de aanloop naar 2014 te komen is in werking gezet. De rol van de raad bij de vaststelling verloopt volgens afspraak. Zijn medewerkers zijn nu bezig met de formulering van de primaire uitvraag. Die wordt met de commissie besproken op 20 juni. Met de organisaties worden subsidiedialogen gevoerd ter aanscherping van de uitvraag. Na het reces komt een en ander samen als de raad de kaders en de definitieve uitvraag gaat bespreken. Dat gebeurt dus allemaal vóór de behandeling van de Begroting 2014, waar de finale beslissing valt. Hij wijst erop dat

de raad de grote lijnen van de sociale infrastructuur al eerder vastgesteld heeft. Binnen dat vastgestelde kader is het college aan het werk gegaan.

Het vrijwilligersloket is geen fysiek loket, maar een functie in de backoffice waar organisaties elkaar op de hoogte stellen van hun vraag en aanbod. In de praktijkwerkplaats is naar voren gekomen dat de ene organisatie kampt met een tekort aan vrijwilligers en andere juist met een overschot. Vrijwilligers zelf kunnen zich op een veelheid aan plaatsen in de stad blijven melden. Daarnaast wordt een onderzoek gestart of het Loket Haarlem niet beter op één centrale plek kan komen als sluitstuk van een drietrapsraket. In de laatste monitor staat te lezen dat het grootste deel van de Haarlemse bevolking is aangesloten op het internet en zelf zijn weg daar kan vinden. Als tweede trap is er de telefoon waar generieke vragen worden beantwoord of doorgeleid naar specifieke kennisbronnen. De medewerkers van de telefoondiensten krijgen allemaal een goede opleiding, zodat ze adequaat kunnen reageren op alle vragen. Als er daarna behoefte blijkt te bestaan aan een persoonlijk contact, wordt onderzocht of het niet beter is daarvoor één centrale plek in de Raaks in te ruimen. Hij wijst erop dat mensen nu ook al op eigen gelegenheid naar de wijklokets moeten komen. Via het onderzoek zal moeten blijken of deze aannames kloppen.

Het eigen netwerk is een verantwoordelijkheid van mensen zelf en wordt dus niet door de gemeente gefinancierd of vormgegeven. Of men organisaties wil ondersteunen die netwerken van burgers faciliteren zal men later moeten bepalen als het gaat om de sociale infrastructuur.

Het is de bedoeling bij afnemende budgetten toch de kwaliteit te handhaven. De Mens Centraal is een methodiek om samenwerking tussen organisaties voor maatschappelijke ondersteuning te verbeteren en past dus alleszins binnen de uitvoering van de Wmo. Het is een vraagverhelderingssysteem dat ook al bij Sociale Zaken gebruikt wordt. De privacy is gewaarborgd en het kan op veel plekken benaderd worden, ook als mensen niet zelf kunnen omgaan met een computer. De telefoondiensten en bureaumedewerkers kunnen het gebruiken om methodisch door te vragen. Het door de heer Trompetter genoemde project WeHelpen zal hij als aandachtspunt meenemen om op bruikbaarheid te laten onderzoeken.

Met de zin op pagina 8 wordt bedoeld dat alles wat men preventief kan opvangen, leidt tot minder beroep op de specialistische zorg. Daarmee anticipeert de gemeente ook op de decentralisatie van de AWBZ. Er is gekozen om nu te starten in de meest kwetsbare wijken waar bij een analyse de meeste cumulaties van probleemindicatoren naar voren kwamen. Het is de bedoeling in 2014 ook in Noord van start te gaan met een wijkteam.

De heer **Aynan (PvdA)** verzoekt iedereen niet meer het woord achterstandswijken te gebruiken. Haarlem heeft geen achterstandswijken, maar wel aandachtswijken.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt of de burger nog steeds centraal staat. Hij vraagt of het college van plan is stadsbreed alle doelgroepen te benaderen of dat het kiest voor wijkgericht werken en hoe die keuze aansluit bij de gewenste integraliteit.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat dit hele verhaal bedoeld is om de burger optimaal te bedienen. Zijn koers is op grote lijnen een doelgroepbenadering, maar waar dat kan wijkgericht te werken. Hij stelt voor die discussie te gaan voeren als er meer zicht is op de uitwerking in de uitvraag.

De heer **Wiersma (CDA)** vraagt of de wethouder bereid is de fysieke aanwezigheid in de wijk op te voeren als het centrale loket en de drietrapsraket niet blijken te werken.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat mensen thuis opgezocht worden als ze niet in staat zijn naar het centrale loket te komen. Dat is nu bij de Wmo ook al de praktijk. Waar zaken knellen moet men zoeken naar flexibele, pragmatische oplossingen, is de aanpak die hij voorstaat. Hij is het er in principe mee eens dat men zaken als het Jeugd sportfonds ten volle onder de aandacht moet brengen.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** vraagt opheldering over de laatste zin op pagina 7 die lijkt te suggereren dat zorg voor de burger minder gewaardeerd wordt dan betaald of onbetaald werk.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hiermee bedoeld wordt dat mensen die niet in staat zijn tot (onbetaald) werk, recht hebben op zorg van de gemeente ofwel op het vangnet.

De **voorzitter** schorst voor een korte pauze.

## 7. Vervolg MKBA rapport BUUV

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** maakt uit het rapport op dat BUUV een project van waarde is. De geschetste varianten laten zien dat vrijwilligers breed inzetbaar zijn, maar dat professionals ook nodig zijn om de hulpvragen goed te doorgronden en te vertalen in matches. Men kan vrijwilligers niet inzetten voor elke taak, een professioneel vangnet moet er blijven. Zij sluit niet uit dat welzijnsorganisaties enige taken van BUUV kunnen overnemen, maar denkt dat de gemeente in dit deel van de infrastructuur een rol zal moeten blijven spelen.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** zegt dat de MKBA van BUUV nu nog negatief is, maar dat het rapport constateert dat het wel maatschappelijke vruchten afwerpt. Er zijn veel matches gemaakt, zij het tegen aanzienlijke kosten per match en met een zekere substitutie van andere zorg. Hij vindt het wonderlijk dat men komt tot een uurprijsberekening zonder uren te registreren. Hij mist het element van wederkerigheid en pleit ervoor die in te voeren via urenregistraties, meerhoeksruilen of beloningen in de vorm van kortingen op verzekeringspremies of andere zakelijke diensten. Het aantal uren geeft volgens hem ook meer inzicht in de effectiviteit dan het aantal matches. Volgens hem kan elke match vertaald worden in uren. Ook hier beveelt hij WijHelpen aan als een goedkoper en effectiever alternatief om zelf zorg te organiseren.

Mevrouw **Breed (D66)** memoreert dat D66 bij de aanvang van BUUV erg kritisch was. Als de diensten het doel zijn, ziet zij goedkopere en duurzamere oplossingen. Als de diensten een middel zijn voor bijvoorbeeld sociale cohesie, ligt financiering via het opbouwwerk meer voor de hand. De kosten voor beide zienswijzen waren buiten proporties. In dit stuk zijn ze gemakshalve buiten beschouwing gelaten. Nu is het een mix van beide zienswijzen geworden, waar zij zich in kan vinden. De sociaal makelaars brengen mensen met elkaar in contact bij wie dat anders moeilijk zou gaan. De vraag is hoe de grote beoogde positie in de sociale infrastructuur zich verhoudt tot de bestaande vrijwilligersorganisaties. Gaan die met elkaar concurreren? Bij het werkbezoek in Gent heeft zij een voorbeeld gezien van een puntensysteem dat duurzaam leek en meer binding tussen mensen opleverde. Zij vindt dat de vervanging van huishoudelijke hulp in BUUV wel erg ver gaat. Het zou zich naar haar mening moeten beperken tot incidentele klusjes. Zij vraagt zich af of er niet meer verdienmogelijkheden zijn, bijvoorbeeld via advertenties op de website of een ruilsysteem à la carte.

De heer **Snoek (CDA)** zegt in zijn werk veel relativering te merken over de betekenis van MKBA's. Als die positief uitvalt zijn plannenmakers tevreden, als de uitslag negatief is zegt men dat de aannames niet deugen. De landing in Normandië zou niet doorgegaan zijn als er een MKBA op was losgelaten, hoort hij vaak zeggen. Hoe dan ook, voor BUUV valt de MKBA op dit moment negatief uit. Hij mist in het stuk een uitwerking van de nulvariant, het volledig stoppen of het overdragen aan andere organisaties. Hij ziet zijn weerstand tegen het project alleen maar bevestigd. Hij is benieuwd of de wethouder inderdaad van plan is de verkenningsvariant te volgen. Op de welzijnsmarkt in Schalkwijk heeft hij veel voorbeelden gezien van particulier initiatief voor sociale zorg. Hij vindt het onnodig dat de gemeente daarnaast weer een aparte organisatie optuigt en vindt in deze MKBA geen enkele aanleiding zijn mening te wijzigen. Hij onderstreept dat hij veel waardering heeft voor de vrijwilligers die zich via BUUV inzetten. Maar hij pleit ervoor alles over te dragen aan bestaande organisaties en hoopt op de steun te kunnen rekenen van de fracties die nu zo kritisch zijn.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt dat de kosten van BUUV in zijn ogen niet opwegen tegen de baten. Elke match kost 650 euro. Dat roept de vraag op of dit betaalbaar is. Men verwacht dat het aantal matches zal toenemen door de bezuinigingen. Door ergens anders te snijden denkt men hier dus een stijging te krijgen. Hij vraagt zich af of men niet beter de bestaande infrastructuur kan versterken waar mensen hun eigen weg nu al in weten te vinden. De raad moet zich ook de vraag durven stellen of het aantal

vrijwilligers dankzij BUUV is toegenomen. Daar geeft dit stuk geen antwoord op. Voortschrijdend inzicht maakt hem nu kritisch over dit project. Het heeft al veel geld gekost en men kan besluiten er nog meer geld tegenaan te gooien door het over de hele stad uit te rollen. Hij staat open voor discussie over de keuzes die in dit rapport nog niet gemaakt worden. Er worden alleen maar scenario's geschetst. Het lijkt hem beter ten halve te keren dan geld in het Spaarne te blijven gooien. Tot slot vraakt hij het gebruik van het woord achterstandswijken op pagina 16.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat het college de raad nu informeert over dit rapport. Hij verwacht dat in het vervolg hierop een voorstel zal komen over de wijze waarop BUUV in de sociale infrastructuur zal worden opgenomen. Hij vindt het goed dat er nu in ieder geval een MKBA ligt. De vraag is nu hoe om te gaan met het negatieve maatschappelijke rendement. Hij is benieuwd naar de reacties van de organisaties tijdens de in het stuk genoemde partnerbijeenkomst in mei.

Mevrouw **Özogul (SP)** merkt op dat BUUV bedoeld was als een middel voor sociale cohesie en niet ter overname van de professionele zorg. Zij leest op pagina 15 dat de huishoudelijke zorg meer en meer door vrijwilligers zal worden opgevangen. Thuiszorg vraagt volgens haar een continuïteit die men niet kan verlangen van een goedwillende vrijwilliger. Zij denkt dat de gemeente zich rijk rekent. Het saldo van BUUV is nu negatief en zij verwacht niet dat er veel meer uitgehaald zal worden. Ook zij stelt de vraag of het aantal vrijwilligers is toegenomen door BUUV of dat deze mensen al eerder via andere kanalen actief waren als vrijwilliger.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** noemt het een illusie te denken dat de zorgverzekeraars en corporaties in de huidige tijd nog willen meebetalen aan dit soort projecten. Die trekken zich volgens haar helemaal terug op hun kerntaken. Zij merkt op dat in het rapport op meer plaatsen de term achterstandswijken wordt gebruikt.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het hier gaat om het maatschappelijk rendement en niet om de winst- en verliesrekening van de BV Haarlem. Financiële winst is niet het doel van BUUV of van een overheid. Het gaat om het maatschappelijk rendement en daarvoor is een project opgezet dat anticipeert op komende ontwikkelingen. Dit rapport geeft een eerlijk beeld en is zonder restricties aan de commissie voorgelegd. Het geeft aan dat het maatschappelijk rendement zal toenemen als de decentralisaties een feit zijn. Het geeft ook aan dat niet elke euro terugverdiend wordt, maar de vraag is of dat zo erg is, als er wel een hoop dingen mee geregeld worden die anders veel geld zouden kosten. Het ziet er naar uit dat de gemeente anders veel meer geld kwijt zou zijn aan zorguitgaven. Hij stelt dat er veel mensen actief geworden zijn dankzij BUUV. Er blijft een belangrijke taak voor professionals. Aanvankelijk had hij ook zijn twijfels, zo geeft hij toe. Het project vergde grote investeringen en beloofde weinig op te leveren. Hij vond het prima om een website en een prikbord te faciliteren, maar zag toen geen meerwaarde in de professionele poot van het project. Maar de MKBA brengt naar voren dat het rendement komt van de sociaal makelaars en de vrijwilligers die zij bemiddelen waardoor de aanspraak op andere, meestal duurdere voorzieningen vermindert. Dat belang gaat nog toenemen en daarom zal hij met een voorstel komen om te kiezen voor de verkennende variant met een bescheiden uitbreiding van het aantal makelaars. De invulling van het project wordt gedaan door bestaande partners, er wordt geen nieuwe organisatie opgetuigd. Hij wijst ook op de voetnoot op pagina 17 die rept over een bovengrens aan de inzet van makelaars en de relatie met welzijnsorganisaties. Het gaat hier niet om de vervanging van regulier vrijwilligerswerk, maar om een aanvulling. Voor de welzijnsinstellingen blijft een rol weggelegd. Hij denkt niet dat het een illusie is te rekenen op bijdragen van zorgverzekeraars en corporaties. Zij hebben er volgens hem wel degelijk oog voor dat zij hiermee extra kosten kunnen voorkomen. Daar zijn ook veel voorbeelden van in het land.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt hoe dit zich verhoudt met de opmerking in de nota over subsidierelaties dat bijdragen van derden aan projecten in de sociale infrastructuur ten goede zullen komen aan de algemene reserve.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het uiteindelijk erom gaat dat het aan de inkomstenkant van de gemeente komt.



Hij bestrijdt de opvatting dat BUUV een vervanging zou zijn voor reguliere thuiszorg. Er zitten elementen in als boodschappen doen en andere huishoudelijke klussen, maar het kan nooit een complete vervanging worden voor de professionele thuiszorg.

Voor een puntensysteem bestaat volgens hem bij navraag geen draagvlak onder de initiatiefnemers en gebruikers. Voor hemzelf geldt als extra bezwaar dat een puntensysteem pas echt haalbaar is bij een grotere schaalgrootte.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** werpt tegen dat een urensysteem niet onderhavig is aan inflatie en geen balans tussen dienst en wederdienst behoeft. Daardoor wordt een complementaire waarde geschapen die kan bijdragen aan de zelfvoorziening van het project.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het niet gaat om een ruilsysteem. Een extra argument voor hem om dat niet in te voeren is dat hij daarmee tegen de wens van de mensen zelf in zou gaan. Dit systeem van BUUV is van onderop tot stand gekomen, niet vanachter zijn bureautafel. Daar heeft hij als wethouder rekening mee te houden. De inhoudelijke kant van de matches is bekend, maar hij ziet geen relevantie in het bijhouden van de daarmee gemoeide uren.

Van ambtelijke zijde wordt een toelichting op de methode van het onderzoek gegeven. Via een aselechte steekproef zijn 500 matches geanalyseerd en via extrapolatie zijn berekeningen gemaakt van de kosten en uren. Het bureau dat het onderzoek heeft uitgevoerd is volgens BiZa een gezaghebbend bureau op het gebied van MKBA, voorheen vooral bij ruimtelijke projecten, tegenwoordig ook in het sociale domein, onder meer in Amsterdam. De gehanteerde aannames komen uit wetenschappelijke bronnen en vorige MKBA's.

Mevrouw **Breed (D66)** vraagt of de burger straks via de website naar alle partners verwezen wordt of alleen naar BUUV zelf.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er bij elke aanmelding zal worden do gevraagd of het gaat om een incidenteel of structureel aanbod, wijkgebonden of juist doelgroepgericht. Naar bevind van zaken zal de desbetreffende persoon vervolgens doorverwezen worden naar de meest geëigende partner.

De **voorzitter** wil de bespreking afronden in afwachting van een nader voorstel van het college.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat dit aan de orde komt bij de Kadernota. De keuze dat BUUV in de sociale infrastructuur zal worden opgenomen is al door de raad genomen. De critici dienen zich van hem ervan bewust te zijn dat hier 2000 actieve Haarlemmers bij betrokken zijn die men niet zomaar buitenspel kan zetten.

De heer **Snoek (CDA)** merkt op dat de vervolgroute nu onduidelijk is. De wethouder zegt dat het bij de Kadernota komt, maar dan zal er amper tijd zijn voor inhoudelijke discussies over dit onderwerp. De vraag is of de commissie het eens is met de impliciete keuze voor de verkenningsvariant.

De heer **Rutten (VVD)** zegt veel twijfels beluisterd te hebben. Het oorspronkelijke doel van het project was in zijn herinnering niet net anticiperen op decentralisaties. Dat heeft het college er gaandeweg van gemaakt, met stilzwijgende instemming van de raad. Maar hij verwacht nog wel eerst een stevige discussie over de keuze voor een van de scenario's voordat die keuze verstoppt in de Kadernota ter tafel komt.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** wil ter overweging meegeven dat de aanloopkosten nu gepasseerd zijn en dat stoppen kapitaalverlies zou betekenen.

De heer **Aynan (PvdA)** is het eens met de opvatting van de heer Rutten. Ook hij acht een moment noodzakelijk om een keuze vast te stellen uit de scenario's. Hij bestrijdt de voorstelling van zaken dat de raad 2000 mensen buitenspel zou zetten door een andersluidend besluit te nemen.

Mevrouw **Breed (D66)** ondersteunt het betoog van de heer Rutten. Ook haar was het niet duidelijk dat er al een scenariokeuze was gemaakt.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat in de onderbouwing van de ontwikkelingskosten voor de sociale infrastructuur die vorige week als bijlage bij de notitie over de stopzetting van subsidies is meegezonden, de keuze voor de verkenningvariant stond opgenomen. Door het verzoek van de commissie dat stuk toen te bespreken is de bespreking van die bijlage bij de Kadernota doorkruist. Vanavond stond op verzoek van de commissie dit MKBA-onderzoek op de agenda, niet de scenariokeuze. Als de commissie een andere route voorstaat, zegt hij dat graag te horen.

De **voorzitter** merkt op dat in het voorliggende stuk zelf staat dat het college met een voorstel voor de inpassing van BUUV zal komen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** waarschuwt voor het risico dat de raad de Kadernota gaat stuk amenderen.

Wethouder **Van der Hoek** herhaalt dat de onderbouwing al geleverd is. Maar als de commissie een aparte notitie wil, zal hij die aanbieden. Maar dan is een tijdige bespreking wel vereist.

De **voorzitter** stelt vast dat 20 juni de laatste gelegenheid is om een notitie vóór de Kadernota te bespreken. Hij verzoekt de wethouder deze dan minimaal 10 dagen voor die datum aan te leveren. Hij sluit de bespreking af.

#### **8. Rondvraag**

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

#### **9. Agenda komende commissievergadering**

Er worden geen ingekomen stukken geagendeerd. Voor 20 juni staat ook het AVO-onderzoek voor Schalkwijk op de agenda.

#### **10. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.00 uur.