

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE  
BESTUUR, GEHOUDEN OP 23 MEI IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij), mevrouw L.C. van Zetten (D66)

**Afwezig:**

De heer W.J. Rutten (VVD)

**Mede aanwezig:**

De heer L.J. Mulder (voorzitter), de heer C. Mooij (wethouder), burgemeester B. Schneiders, de heer B. Nijman (secretaris)

**Verslag:** De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

## **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Hij vervangt mevrouw Bosma als voorzitter omdat haar aanwezigheid gewenst is in de commissie Beheer. Er is bericht van verhindering van de heer Rutten (VVD).

De extra vergadering van 29 mei is komen te vervallen omdat de commissie gekozen heeft voor een andere procesgang in de takendiscussie. Het presidium heeft het college gevraagd om het presidium te informeren hoe de volgende stap zal gezet zal worden. Op 31 mei gaat het presidium de voortgang bespreken.

## **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

## **3. Vaststellen agenda**

De agendapunten 7 en 8 gaan als hamerstukken naar de raad en behoeven geen bespreking. Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

## **4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Mevrouw **Leitner (D66)**, mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** en de heer **Schrama (Haarlem Plus)** kondigen elk een rondvraag aan voor wethouder Mooij.

Burgemeester **Schneiders** deelt mee dat Haarlem zich officieel kandidaat heeft gesteld voor Serious Request, zoals de raad al eerder heeft gevraagd. Het is gelukt voldoende fondsen bij elkaar te krijgen. Twee derde van de gevraagde 175.000 euro komt van het bedrijfsleven – Ondernemersfonds en horecazaken op de Grote Markt - en de rest komt uit diverse gemeentelijke budgetten voor citymarketing en evenementen.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt blij te zijn dat het initiatief van drie jaar geleden dat ondersteund werd met veel handtekeningenlijsten, nu gehonoreerd is.

Burgemeester **Schneiders** kondigt aan dat koning Willem Alexander en koningin Maxima op 14 juni aan het eind van hun werkbezoek aan Noord-Holland op het bordes van het stadhuis in Haarlem door hem ontvangen zullen worden. Hij stelt voor op de markt ruimte te laten reserveren voor raadsleden.

De heer **Snoek (CDA)** zegt geen prijs te stellen op een aparte behandeling van raadsleden. Hij wil zich gewoon onder het volk mengen.

## **5. Conceptverslagen van de commissie Bestuur d.d. 18 april 2013 en 25 april 2013**

Het verslag van 18 april 2013 wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** vraagt naar aanleiding van pagina 6 waar het antwoord op zijn herhaalde vraag over het Slachthuis blijft.

De **voorzitter** adviseert hem die vraag als rondvraag aan de burgemeester te stellen.

In het verslag van 25 april 2013 wordt op pagina 4 in de bijdrage van mevrouw Leitner de zin die begint met 'Zij vindt ..' gewijzigd in: 'Zij stelt voor het openingsdebat van de raad in het openbaar te houden in de vorm van een werksessie.'

Met die wijziging wordt het verslag van 25 april 2013 vastgesteld.

### *Ter advisering aan de raad*

## **6. Dividendbeleid voor deelnemingen**

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt het goed dat er nu een kader ligt waarin een relatie gelegd wordt tussen dividend en solvabiliteit. Daarmee kan volgens haar een einde komen aan de telkens weer terugkerende discussies in deze commissie over dat onderwerp. Zij kan zich voorstellen dat dit ook van belang zou kunnen zijn voor de relatie met andere verbonden partijen, bijvoorbeeld Cosensus. Daar ontstaat immers ook wel eens een debat over de vraag of een positief resultaat toegevoegd mag worden aan het eigen vermogen of moet terugvloeien naar de deelnemende gemeenten. Zij vraagt wat bedoeld wordt met de beoordeling van het daadwerkelijke dividend dat in besluit 2 staat. Zij is benieuwd hoe de gemeente daarbij het gesprek ingaat met de betreffende deelneming.

De heer **De Jong (VVD)** vindt de uitgangspunten helder en realistisch. Hij denkt dat er bij het eerste besluit ook aangegeven moet worden wat de grondslag is voor de renteheffing. Hij denkt dat die moet bestaan uit het door de gemeente in de vennootschap geïnvesteerd vermogen in de vorm van aandelenkapitaal. Hij denkt dat het besluit daarop aangepast moet worden. Hij vraagt of de gemeente jaarlijks in overleg met de vennootschappen excessieve solvabiliteit gaat afromen.

De heer **Snoek (CDA)** kan zich vinden in het algemene uitgangspunt dat de gemeente de rente over de investering wil terugkrijgen. Hij vraagt of het voor de bedrijven geen problemen gaat opleveren als de solvabiliteit gaandeweg verlaagd wordt naar 25%, omdat de banken vaak een hoger percentage eisen. Hij vraagt of met dit beleid om alleen nog de rekenrente te gebruiken om de solvabiliteit te verminderen ook een greep uit de kas voorkomen wordt, zoals voormalig wethouder Heiliegers bij Spaarnelanden wilde doen om de solvabiliteit in één klap terug te

brengen tot die 25%. Destijds heeft Spaarnelanden zich tegen die greep uit de kas verzet met het argument dat de banken minimaal 35% solvabiliteit eisten.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** vraagt of het niet aanbeveling verdient per bedrijf te bekijken welk percentage solvabiliteit geëigend is in plaats van een standaard van 25% te hanteren. Zij vraagt in hoeverre dit percentage is af te dwingen.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** informeert of er een verschil is tussen de uitkeringen aan Amersfoort en Haarlem als grote aandeelhouders van SRO. Hij wijst op een passage op pagina 3 van de voordracht die bij hem deze suggestie wekt.

Wethouder **Mooij** zegt dat de 25% voor bedrijven als deze het minimum is waar men aan moet voldoen. Dan ontstaat er geen discussie over de rentevergoeding aan de gemeente. Daar kan het bedrijf bedrijfsmatig op sturen, dat is de afspraak en dat gebeurt in de praktijk ook. Het bedrijf mag ook een hogere solvabiliteit hebben, maar als die excessief wordt kan dat aanleiding zijn voor een discussie. Als het bedrijf de norm niet haalt, moet er gekeken worden naar andere mogelijkheden om de vergoeding te betalen, bijvoorbeeld uit het eigen vermogen. Als ook dat absoluut niet mogelijk is, ontstaat er een nadeel voor de gemeente waarover de raad geïnformeerd en geraadpleegd moet worden.

Vanuit het bedrijf heeft hij nog geen enkel signaal ontvangen dat 25% solvabiliteit te laag zou zijn voor banken of voor bedrijfsmatig opereren op de markt. Dit percentage is destijds afgesproken en bedrijven hebben zich daaraan te houden. De discussie of deze bedrijven ook voor andere marktpartijen moeten gaan werken, is wat hem betreft nog niet afgerond, maar bedrijfsmatig opereren heeft volgens hem met andere factoren dan solvabiliteit te maken. Hij acht het een normale zaak dat deze bedrijven enig rendement voor de investeerders opleveren. Als dat om een of andere reden echt niet blijkt te lukken, zal er op maat gezocht moeten worden naar een oplossing en zal hij de raad de dilemma's voorleggen.

Amersfoort en Haarlem zijn beide grootaandeelhouder in SRO en krijgen ieder evenveel dividend. Een klein deel van de winst is aan het eigen vermogen toegevoegd. Cosensus en andere gemeenschappelijke regelingen zijn geen vennootschappen waar de gemeente aandeelkapitaal in geïnvesteerd heeft, maar samenwerkingsverbanden die gemeentelijke taken uitvoeren. Die opereren met lage bedrijfsrisico's. Daar is geen sprake van dividenden of winstdeling, maar speelt alleen de vraag welk deel van het resultaat toegevoegd mag worden aan de reserveringen voor toekomstige investeringen in bijvoorbeeld ICT. Hij zal de commissie op een later tijdstip informeren welke normen daarbij worden gehanteerd. Hij zal besluit 1 zoals gevraagd aanpassen.

De **voorzitter** stelt vast dat vanwege de aangekondigde bijstelling van het besluit het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat, zodat de raad het desgewenst nog kan opwaarderen tot besprekingsstuk.

## **7. Tweede wijzigingsverordening belastingen 2013**

Dit stuk is niet besproken en gaat als hamerstuk naar de raad.

## **8. Aanvulling Werkgeverschap Griffie**

Dit stuk is niet besproken en gaat als hamerstuk naar de raad.

## 9. Dekkingsplan brandweer Kennemerland

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** zegt dat het stuk helder maakt waarom niet in alle gevallen voor de volle 100% aan de normen kan worden voldaan. De normen zijn landelijk opgeschroefd, maar de marginale kosten voor verdere verbetering lopen exponentieel op. Het stuk maakt duidelijk dat er alleen nog winst te behalen valt door verbeteringen bij de meldkamer en betere samenwerking tussen regio's. Zij vond het goed te lezen dat deze VRK de op één na best presterende is van heel Nederland door relatief vaak binnen de normtijd aanwezig te zijn op de plek des onheils. Zij kent goede voorbeelden van samenwerking tussen regio's in Zuid-Holland. Zij vraagt of op de achtergrond meespeelt dat de VRK's in navolging van de politieregio's wellicht op termijn ook teruggebracht worden tot tien voor het hele land. Zij juicht de inspanningen voor meer preventieve inzet toe en vindt het appel op de zelfredzaamheid van burgers een goede zaak. Zij vraagt of er nog plannen zijn om op termijn te komen tot een herschikking van brandweerkazernes. Waar voorheen gekeken werd of elke gemeente er wel één had, moet nu immers gekeken worden naar de inzetbaarheid binnen de regio en dan zijn gemeentegrenzen van minder belang.

De heer **De Jong (VVD)** zegt het stuk met plezier gelezen te hebben. Het behandelt op begrijpelijke wijze de grenzen aan veiligheid en de exponentiele stijging van kosten tegen afnemend rendement per extra investering. Elke euro aan preventie levert echter een veelvoud op.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** merkt op dat bij de presentatie van de brandweer getoond werd dat een Ikea-stoel in Engeland drie keer langzamer in brand vliegt dan dezelfde stoel in Nederland vanwege de hier geldende milieunormen. Hij vraagt of milieueisen belangrijker geacht worden dan verlies aan mensenlevens door brand. Hij vraagt of het bij zelfredzaamheid de bedoeling is dat iedereen weer een emmertje met zand in elke kamer heeft staan. Hij spreekt zijn zorgen uit over de parkeergarages, met name over de zich daarboven bevindende woningen en andere gebouwen. Per locatie moet gekeken worden naar de vereiste aankomsttijden, afhankelijk van functie en ligging. Hij vraagt of het uitlenen van materieel aan Zandvoort het eigen opkomstplan niet in gevaar brengt. Hij is benieuwd in hoeverre convenanten werkelijk uitgevoerd worden.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vindt het een uitstekend plan. Hij is benieuwd wat er gebeurt als de gemeente niet helemaal kan voldoen aan wettelijke eisen. Worden er dan boetes of andere sancties opgelegd? Is de gemeente of de VRK aansprakelijk voor schade? Hij mist daarover opmerkingen in dit stuk.

De heer **Van Driel (CDA)** sluit zich bij die vraag aan. Hij mist een risicoparagraaf, zeker nu de normen zijn aangescherpt.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zit met dezelfde vraag. Hij merkt op dat er in het stuk weer geen rekening gehouden wordt met een mogelijke gelijktijdigheid van rampen. De toegezonden papieren versie van dit plan acht hij onbruikbaar omdat deze niet in kleur is afgedrukt.

Mevrouw **Leitner (D66)** is vol lof, maar is ook benieuwd welke nou de beste veiligheidsregio van Nederland is. Zij vindt de verbetervoorstellen interessant, maar zegt in de veronderstelling te verkeren dat die samenwerking tussen regio's al een feit was.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat men niet de illusie moet wekken dat 100% veiligheid mogelijk is. Welk percentage men aanvaardbaar vindt is een politieke vraag. Het gestelde percentage acht hij aanvaardbaar en uitlegbaar, zeker als het wordt afgezet tegen de kostenkant.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat 100% veiligheid niet te bieden valt, tenzij tegen exponentieel stijgende additionele kosten. De aansprakelijkheid is ook te berde gebracht toen het Rijk met de aangescherpte normen kwam zonder ook maar één cent extra voor de daarmee samenhangende kosten. In de praktijk is er dus niets veranderd. Het Rijk kan dat ook niet afdwingen. Er is een ontsnappingsroute geboden in die zin dat het bestuur van een veiligheidsregio gemotiveerd tot afwijkingen kan besluiten. Dan moeten de betreffende instellingen of bedrijven er wel van op de hoogte gebracht worden dat de brandweer daar niet op tijd kan optreden, zodat zij hun eigen maatregelen kunnen treffen. Dat levert wel weer een nieuwe bureaucratie van te nemen besluiten op. De minister heeft voet bij stuk gehouden en daar moet men het mee doen. Er moet dus een besluit over aanvaardbare percentages genomen worden. Er zijn verschillende informatieavonden voor raadsleden georganiseerd om ze goed hierbij te betrekken. Dat heeft kennelijk vruchten afgeworpen als hij afgaat op de opmerkingen over de helderheid van het stuk. De verschillen tussen Engelse en Nederlandse milieunormen is een landelijke zaak.

Bepaalde brandweerposten zijn inderdaad overbodig geworden door de regionalisering, bijvoorbeeld die in Heemstede. Daar moet nog discussie over komen. Winst is er nog te halen door budgettair neutraal binnen het systeem verbeteringen aan te brengen en door preventie. De bedoeling is wel dat er een professionele brandweer blijft en niet om terug te vallen op emmertjes in elk huis.

Over parkeergarages is apart gesproken. Hij benadrukt dat de veiligheid daar draait om de mensen, niet om het redden van auto's. De bouwvoorschriften voor daarboven liggende gebouwen houden rekening met brand in de garages. Dat er met het gebouw boven de Appelaar niets gebeurd is, lag mede aan de goede berekeningen van de constructeurs. In de normering wordt volgens hem rekening gehouden met omgevingsfactoren en de functies van gebouwen. Als men alle materiele vervolgschades wil voorkomen, zouden daar weer enorme additionele investeringen voor vereist zijn die wel eens niet zouden kunnen opwegen tegen de risico's. Die afweging zal altijd gemaakt worden. Dat geldt ook voor het gelijktijdig optreden van incidenten. Bij de samenwerking tussen regio's gaat het nu nog vooral om grote rampen, zoals een ramp op Schiphol of in de haven van Amsterdam. Winst is er wellicht te halen als de brandweer ook bij incidenten van kleinere omvang over de grenzen van de eigen regio mag optreden.

Het is hem niet bekend welke regio de beste is van Nederland. Over de verkleining van het aantal regio's wordt op dit moment niet gesproken. De minister is naar zijn mening terecht van oordeel dat men nu eerst de bestaande regio's tot wasdom moet laten komen. In een evaluatie zal het element waarschijnlijk wel op de proppen komen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vraagt of bedrijven hogere premiekosten voor een brandverzekering bij de VRK kunnen verhalen als ze bericht gekregen hebben dat hun bedrijf buiten de normen valt.

De heer **Van Driel (CDA)** meent zich te herinneren dat zulke bedrijven in ieder geval op 18 minuten opkomsttijd mogen rekenen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of de kwestie van de niet toereikende brandkranen niet ook in dit plan moet worden opgenomen.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt om een in druk geprinte versie van het plan.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat het stuk digitaal in kleur beschikbaar is.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de kwestie van aansprakelijkheid met de minister besproken is. Daar is die ontsnappingsroute uit voortgekomen waarbij het bestuur acceptabele risico's mag

benoemen, mits die aan de betreffende bedrijven worden doorgegeven. Hij weet niet precies welke normen daarbij gelden. Daarover zal hij de commissie per brief nader informeren. Maar uit die besluiten komt geen financiële aansprakelijkheid voor de veiligheidsregio voort, zo is met het Rijk overeengekomen. Bedrijven draaien zelf op voor de gevolgen van die risico's als gevolg van hun vestigingslocatie. Men mag niet verwachten dat alle risico's door de overheid afgedicht worden. Dat lijkt hem ook alleszins redelijk. In het gedoe rond de brandkranen is voorzien door de aanschaf van brandweerwagens met eigen watertanks.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

## 10. Wijziging gemeenschappelijke regeling VRK

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vindt het een prima wijziging. Het eerste artikel impliceert volgens haar dat er op termijn een eenhoofdige directie komt. Zij vindt het gezien de ontwikkelingen slim de politie toe te voegen. Zij vraagt of de bestuursrapportages ook naar de gemeenteraad komen.

Mevrouw **Leitner (D66)** heeft juist begrepen dat deze wijziging de huidige driehoofdige directie mogelijk maakt. Zij vraagt op de hoogte gehouden te worden als er wijzigingen in de samenstelling van de directie in de maak zijn.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** merkt op dat er een wetswijziging in de maak is en of het dan niet verstandiger was geweest daarop te wachten.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de afhandeling van de rapportages een bevoegdheid van het college is, maar dat die ook ter kennisname aan de raad worden aangeboden. De samenstelling van de directie is uit de GR gehaald en wordt verder in een organisatieverordening geregeld. Feitelijk is er nu een driehoofdige directie. Het is wettelijk verplicht een aparte directeur publieke gezondheid te hebben. Daarnaast zijn er een algemeen directeur en een directeur bedrijfsvoering. Die laatste werd nodig gevonden vanwege de complexe organisatie met een diversiteit aan diensten. Dit voorstel is al een hele tijd voorbereid voor besluitvorming en wordt daarom nu vanwege de actieve informatieplicht aangeboden, ook al is bekend dat er een wetswijziging te verwachten valt.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als hamerstuk naar de raad gaat..

## 11. Ontwerpprogrammabegroting 2014 Veiligheidsregio Kennemerland (VRK)

De **voorzitter** deelt mee dat de Jaarrekening 2012 van de VRK inmiddels ook beschikbaar is. Hij stelt voor die voor de vergadering van 30 mei te agenderen, zodat behandeling in de raad gelijktijdig met het voorliggende stuk kan plaatsvinden. Dan zal op 30 mei de rondvraag komen te vervallen. Vragen kunnen wel schriftelijk worden ingediend. De commissie stemt daarmee in.

De heer **De Jong (VVD)** is tevreden met het vertrouwen dat dit stuk uitstraalt. Hij spreekt zijn waardering uit voor de inspanningen en de resultaten die de VRK heeft laten zien om de bedrijfsvoering op orde te krijgen en tegelijkertijd alle bezuinigingen te verwerken. Het positieve resultaat over 2012 komt volgende week aan de orde, maar hij wil nu al zeggen dat hij het eens is met de opmerking van het college dat de VRK voor 2015 en volgende jaren rekening dient te houden met extra financiële belemmeringen. Hij benadrukt wel dat de gemeente zich een

betrouwbare partner moet blijven tonen en niet alle bezuinigingen door elkaar heen moet laten lopen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vraagt een toelichting op het voor hem onbegrijpelijke antwoord dat hij op zijn technische vraag over de 6 ton extra bezuiniging voor 2014 heeft gekregen.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** constateert net als de VVD dat het gelukt is de bedrijfsvoering op orde te krijgen. Zij vraagt waarom het college in dit geval heeft ingestemd met de indexering, terwijl dat bij alle andere subsidierelaties niet is toegestaan.

De heer **Fritz (PvdA)** onderschrijft die vraag. Het gaat niet om een groot bedrag, maar hier is een principe in het geding. Voor het overige heeft hij alleen maar complimenten. Hij hoopt dat het beeld in de jaarrekening wordt bevestigd.

Mevrouw **Leitner (D66)** constateert dat de VRK forse stappen in de goede richting heeft gezet. Voor 2015 ziet zij net als het college nieuwe bezuinigingen aankomen, net als de laatste ronde in de operatie menukaarten is afgerond. Ook zij zet vraagtekens bij de toegekende indexering. Zeker in het licht van het enorme positieve resultaat over 2012 komt dat haar voor als geneuzel.

Burgemeester **Schneiders** bedankt de commissie voor alle complimenten. De bezuinigingen verlopen volgens de afspraken rond de menukaarten en het is mogelijk gebleken daarmee goed te opereren. Het gaat om een totaalbedrag van 2,9 miljoen euro aan bezuinigingen dat is opgebouwd uit jaarlijkse tranches. De tranche voor 2014 is de genoemde 600.000 euro. Daarmee wordt de jaarlijkse bijdragen van de gemeenten voor 2014 gekort. Er wordt dus ook datzelfde bedrag minder uitgegeven door de VRK door te bezuinigen op taken volgens de menukaart.

De kwestie van de nominale stijging van 15.000 euro is een gevolg van de GR. Het college deelde de opvatting dat geen indexering moest worden toegepast, maar de overige gemeenten stemden er wel mee in. En in het AB beslist de meerderheid. Hij achtte het niet verstandig daar verder veel ophef over te maken, juist gezien het lage bedrag. De raad kan desgewenst een gebaar maken door de begroting in zijn totaliteit af te keuren of een amendement voor het Haarlemse aandeel in die 15.000 euro (grootweg 5000 euro dus) in te dienen, maar hij betwijfelt of dat een verstandig signaal zou zijn naar de andere gemeenten.

De brandweerpost in Heemstede is voor hem als voorzitter van de VRK een lastig dossier, omdat hij ook de deelnemende gemeenten bij elkaar moet houden. Een eventuele sluiting om te bezuinigen zou een hard gelag zijn voor de gemeenteraad van Heemstede. Het is de vraag of men zo met elkaar moet omgaan, maar daar zou een bezuinigingsmogelijkheid zijn.

Het is goed dat er nu alvast rekening gehouden wordt met de mogelijkheid van extra bezuinigingen in 2015, maar er is weinig ruimte. Het lijkt hem niet verstandig de 21 extra fte die er op advies van Berenschot zijn bijgekomen, dan weer te schrappen. Bij de brandweer is alles al teruggeschroefd naar het wettelijk voorgeschreven niveau. De enige ruimte voor verder bezuinigen moet waarschijnlijk bij de gezondheidstaken gezocht worden.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** kondigt aan nog eens na te denken over een amendement rond de indexering.

De **voorzitter** stelt voor het stuk voorlopig te bestempelen tot een hamerstuk met stemverklaring, zodat er ruimte blijft voor een wijziging van de status na de bespreking van de jaarrekening op 30 mei.

### *Overige punten ter bespreking:*

#### **12. Rondvraag**

Mevrouw **Leitner (D66)** informeert naar de toegezegde monitor voor de voortgang van Haarlem Presteert Beter ter verbetering van de bedrijfsvoering.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vraagt of er al plannen bestaan voor de vormgeving van de evaluatie van de koopzondagen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** heeft vernomen dat er veel ruimte overblijft in het nieuwe gemeentekantoor. Hij is benieuwd of er plannen bestaan om daar alle ambtenaren te huisvesten en dan de huidige ruimte af te stoten of dat er andere plannen bestaan voor verhuur. Hij is benieuwd of de raad gekend wordt in deze belangrijke kwestie.

Wethouder **Mooij** zegt dat Haarlem Presteert Beter voor volgende week geagendeerd staat. Er zijn nog geen concrete plannen voor de evaluatie van de koopzondagen, maar die staat wel op stapel. Dat onderwerp valt binnen de portefeuille van de burgemeester. Er bestaan geen plannen om de Koningstraatvleugel van het stadhuis af te stoten. Dat acht het college niet wenselijk. Hij wijst op de ontwikkelingen rond de decentralisaties en andere zaken in de regio die ertoe kunnen leiden dat de gemeente op termijn weer meer personeel zal moeten huisvesten. Het is volgens hem ook bouwkundig wel mogelijk kantoorruimtes in de Zijlpoort tijdelijk te verhuren aan andere organisaties. Maar ook daar moet de gemeente rekening houden met de huisvesting van meer personeel op termijn.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** vraagt waar het antwoord blijft op zijn vraag van anderhalve maand geleden over de ontruiming van het Slachthuis.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat deze vraag hem niet bereikt heeft en dat hij bovendien geen bemoeienis meer heeft met kraken en ontruimen. Sinds kraken een strafbaar feit geworden is, vallen ontruiming en geheel onder de het OM. Als het gaat over de openbare orde, raadt hij de vraagsteller aan een gerichte vraag te stellen.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** zegt zich daarover te gaan beraden.

#### **13. Agenda komende commissievergadering**

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** wil de brief over de draaideuren agenderen om opheldering te krijgen over de toegankelijkheid voor rolstoelgebruikers.

De **voorzitter** adviseert haar die vraag schriftelijk te stellen.

#### **14. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.35 uur.