

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 9 DECEMBER 2010 VAN DE
COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), Rutten (VVD), Snoek (CDA), Aynan (PvdA), Stapelkamp (Ouderenpartij), Vrugt (Actiepartij), Hagen (TON) en de dames Koper (PvdA), Özogul-Özen (SP), Bultsma (CDA), Sikkema (GroenLinks), Kerbert (D66), en Pippel (D66)

Afwezig: De heer Van den Raadt (TON) en mevrouw Breed (D66)

Mede aanwezig: Mevrouw Hoffmans (voorzitter), de heer Nijman (griffie), de heer Nieuwenburg (wethouder) en de heer Van der Hoek (wethouder)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.30 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom. Zij geeft wethouder Nieuwenburg de gelegenheid om aan het begin van deze vergadering een aantal mededelingen te doen, zodat hij zich daarna bij de commissie Ontwikkeling kan vervoegen.

Wethouder **Nieuwenburg** herinnert eraan dat onlangs bij basisschool de Peppelaar ongeveer tachtig leerlingen naar huis zijn gestuurd omdat de kachel het niet deed. De wethouder heeft contact opgenomen met de school. Hoewel de school formeel niet in overtreding was, heeft hij daarbij gezegd dit onacceptabel te vinden. Als in het vervolg zoiets weer zou gebeuren, wil de wethouder hier onverwijld van in kennis worden gesteld. Er moeten in een dergelijk geval maatregelen worden getroffen om het onderwijs doorgang te laten vinden.

De heer **Aynan** (PvdA) vraagt of de wethouder ook de brief heeft gezien waarin werd gesuggereerd dat de gemeente hier iets mee te maken zou hebben en dat de samenwerking niet optimaal zou zijn. Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat de samenwerking in principe wel optimaal is, maar van de kant van de school niet optimaal als de gemeente van dit soort zaken niet in kennis wordt gesteld.

De wethouder vervolgt dat er in verschillende commissies vragen over het buurtbeheer zijn gesteld. Zoals de wethouder heeft toegezegd, houdt hij op dit moment de vinger aan de pols. Er zijn drie corporaties (Elan, Pré Wonen en Ymere) die het buurtbeheer bij Kontext hebben uitgezet. Alle drie hebben ze het voornemen om de samenwerking met Kontext op te zeggen. Voor een aantal mensen is in dit kader een ontslagvergunning aangevraagd. Volgende week zal de wethouder de commissie door middel van een memo nader inlichten over de uitkomst van het laatste gemeenschappelijke gesprek met de corporaties.

Ten slotte deelt de wethouder mee dat binnenkort de beschikking van het ministerie over het budget Wet werk en bijstand binnen zal komen. Het gaat om veel geld, waarbij zowel het inkomensdeel als het uitgavendeel van belang zijn. Er moet rekening worden gehouden met een behoorlijke korting. Dit is voor de wethouder aanleiding om de voor het voorjaar toegezegde bespreking met de commissie van bijstand, minima en regelingen naar voren te halen, naar het begin van 2011.

De heer **Azannay** (GroenLinks) heeft een rondvraag voor wethouder Nieuwenburg. Basisscholen in Schalkwijk hebben te kampen met wachtlijsten, met name bij de speelzalen. Kinderen moeten soms een jaar of anderhalf jaar wachten op een plek. Zou de wethouder kunnen uitzoeken hoe dit kan?

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe dit na te zullen gaan, en daarbij ook te kijken of dit specifiek betrekking heeft op Schalkwijk.

De heer **Snoek** zegt bij interruptie dat het CDA met ambtelijke ondersteuning een project heeft opgezet om te kijken naar de beschikbaarheid van voorzieningen voor jongeren in heel Haarlem. Daarbij wordt ook specifiek gekeken of er in bepaalde wijken meer tekorten zijn dan in andere wijken. Hij verwacht halverwege volgend jaar hierover inzichten te kunnen verschaffen.

De heer **Azannay** (GroenLinks) vindt dit een mooie aanvulling, maar misschien een beetje ver weg. Wethouder **Nieuwenburg** denkt binnen een week GroenLinks aan een antwoord te kunnen helpen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw Jialal spreekt in als inwonster van Haarlem, die net 65 jaar is geworden. Zij ontdekte onlangs dat in Heemstede de inwoners die 65 zijn geworden één keer per jaar samen feestelijk op het stadhuis worden ontvangen. Dat vindt ze een prachtig en nuttig initiatief en zij hoopt dat de gemeente Haarlem dit wil overnemen. Zij ondersteunt haar verzoek met lekkere hapjes voor de commissie.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn geen rondvragen voor wethouder Van der Hoek.

5. Actieplan jongerencentrum Prisma

De heer **Azannay** (GroenLinks) deelt mee dat hij vanwege persoonlijke betrokkenheid niet aan de bespreking van dit onderwerp zal deelnemen.

De heer **Snoek** zegt dat het CDA vier punten heeft.

1. Het proces heeft te lang geduurd. Prisma had gewoon open moeten zijn. Nu ligt er na een half jaar een nieuw plan en moet er nog tot april worden gewacht voordat Prisma echt opengaat. Wat het CDA betreft, gaat Prisma al in februari weer volledig open.

2. In de opzet nieuwe stijl voor Prisma ziet de fractie veel positieve punten: het idee dat toegang geen recht is, kritisch kijken naar wat er gebeurt en wat men er wil doen met mensen, het betrekken van de ouders, het versterken van de banden met samenwerkingspartners, het opknappen van het centrum samen met de jongeren, het betrekken van de al wat oudere jongeren als supervisors en het werken met rode kaarten. De fractie wil zich niet uitspreken over vertrouwen in DOCK, maar heeft wel vertrouwen in de wethouder. Welke toezeggingen zijn er van de politie om in de nieuwe situatie te handhaven? Geeft dit het vertrouwen dat misstanden zoals eerder dit jaar niet meer zullen voorkomen? Welke conclusie zal de wethouder trekken op het moment dat dit wel zou gebeuren?

3. In het stuk wordt gesproken over een oude harde kern, een groep die altijd van Prisma gebruik heeft gemaakt maar waar nu geen plek meer voor is. Er worden alternatieve voorstellen gedaan, zoals sport en kickboksen. Het CDA is bang dat dit niet voldoende is. Komt er over een tijd niet weer overlast door deze groep?

4. Er wordt een frictiebudget gevraagd. Eerder heeft de fractie in de commissie aangegeven te vinden dat er in 2010 door DOCK op dit onderwerp geen prestatie is geleverd. Het CDA zal de wethouder eraan houden om op het geëigende moment in 2011 te proberen een deel van het frictiebudget alsnog gedekt te krijgen door een terugvordering.

Mevrouw **Sikkema** (GroenLinks) zegt dat er veel in het plan staat. Maar de fractie had liever een wat duidelijker opgebouwde structuur gezien: wat is het probleem, wat zijn de doelgroepen en welke acties zijn er voor welke doelgroepen. Door de aanpak in het verleden is er een gebrek aan vertrouwen in DOCK. De fractie betreurt het dat de gemeente zo halsstarrig aan DOCK blijft vasthouden. Waarom is die keuze gemaakt? Ook betreurt GroenLinks het dat er in het stuk niets is opgenomen over de fouten die door DOCK zelf in het verleden zijn gemaakt, terwijl de fouten van de jongeren wel aan de orde komen. De fractie is positief over de poging het vertrouwen met de jongeren en de wijk te herstellen. Het idee om samen het centrum op te knappen, sluit hier ook bij aan, net als het proberen om de meelopers los te weken van de oude harde kern, de samenwerking met de partners en die met de ouders van de jongeren. GroenLinks vindt aan de andere kant de insteek in het stuk erg negatief. De vicieuze cirkel van negatief groepsgedrag moet worden doorbroken. Wordt echter de situatie niet erger door de groep die in het verleden voor de problemen heeft gezorgd nu voorlopig de toegang tot het centrum te ontzeggen? Is het voorgestelde alternatieve aanbod voor die groep wel voldoende? De fractie plaatst verder vraagtekens bij de rolluiken en het cameratoezicht. Ook straalt het beperken van

de toegang tot het centrum niet bepaald openheid en vertrouwen uit. Wie krijgt er wel toegang tot het centrum, en wie niet? Zal het uitsluiten van een bepaalde groep niet juist weer tot problemen gaan leiden? GroenLinks ziet zich voor een dilemma geplaatst. Het wantrouwen jegens DOCK blijft, maar aan de andere kant moet het centrum weer open en moet er een aanbod komen dat aansluit bij de vraag van de jongeren. De fractie vraagt hierop een reactie van de wethouder.

De heer **Aynan** zegt dat de PvdA het goed vindt dat het kaf van het koren wordt gescheiden. Het is daarom goed dat het nieuwe convenant Privacy jeugdgroepen het mogelijk maakt om deze lastpakken individueel aan te pakken. Voor degenen die van goede wil zijn, moet het duidelijk zijn dat er bij rechten ook plichten horen. Het kan aan de andere kant niet de bedoeling zijn dat juist door die lastpakken de rest van de groep wordt gestigmatiseerd. Maar de nota ademt een vervelende repressieve sfeer uit. Juist een groep met een negatief zelfbeeld heeft stimulering nodig, en een positieve benadering. Daarbij horen geen pasjes, rolluiken, camera's, gele en rode kaarten. De PvdA vindt dat de rolluiken open moeten en niet naar beneden. Het centrum moet van en voor de jongeren zijn, en van en voor de buurt; geen bunker met de rug naar de samenleving toe. De fractie begrijpt dat het niet eenvoudig is om dit soort dingen in een nota te bevatten. Alles valt of staat met geïnspireerde mensen met interculturele expertise, die dit kunnen uitvoeren en met overtuiging iets van Prisma willen maken. De PvdA hoopt dat DOCK over die jongerenwerkers beschikt. De fractie vindt het heel jammer dat een organisatie als SMOH, met verstand van de jongeren waar het over gaat, niet meer met DOCK wil samenwerken. Het is ook jammer dat DOCK niet met Haarlem Effect in overleg is gegaan, die veel expertise en verstand van jongerenwerk heeft, ook bij deze interculturele achtergrond. De PvdA hoopt dat het vertrouwen dat de wethouder in DOCK heeft niet zal worden geschonden.

De heer **Rutten** (VVD) mist in het plan nog steeds de analyse. Een deel van de jongeren heeft geen werk, een deel van de jongeren spijbelt en een deel van de jongeren geeft overlast. Wat daarvan de achterliggende oorzaken zijn, wordt onvoldoende duidelijk. Het is daardoor moeilijk om de voorgestelde projecten op hun waarde te schatten. Verder sluit de fractie zich aan bij de opmerkingen van het CDA met betrekking tot de financiën.

De heer **Vrugt** zegt dat ook de Actiepartij weinig begrijpt van het al eerder door het CDA aangehaalde financiële verhaal. Maar uiteindelijk draait het om de mensen die straks het werk gaan doen. Net als de heer Aynan hoopt ook de heer Vrugt dat het hier gaat om mensen met hart en ziel voor de doelgroep en voor het werk dat er verricht moet gaan worden. In het plan zelf ziet de Actiepartij geen onoverkomelijke problemen.

De heer **Stapelkamp** (OPH-Schrama) vraagt in hoeverre is onderzocht of er alternatieven zijn voor DOCK.

De heer **Snoek** (CDA) zegt bij interruptie dat er een punt is bereikt waarop het de vraag is of de gemeente het nog een keer met DOCK wil proberen, om te kijken of het nou wel of niet lukt. Als daarvoor wordt gekozen, is het belangrijk om vertrouwen uit te spreken, niet in DOCK, maar in de wethouder. Is dat vertrouwen er niet, dan kan het centrum beter dicht blijven. Dan kan er vervolgens nog eens langdurig bekeken worden wie er als nieuwe partner in aanmerking komt. Het CDA is er voorstander van om nu voor openstelling te kiezen. Mocht blijken dat het dan weer niet lukt, dan gaan er koppen rollen.

Mevrouw **Sikkema** (GroenLinks) zegt bij interruptie dat wel moet worden voorkomen dat weer dezelfde fouten worden gemaakt. Daarom wil GroenLinks eerst nog een reactie van de wethouder.

Mevrouw **Özogul** verklaart dat de SP de wethouder steunt. De fractie beseft dat het allemaal heel moeilijk is, maar wil dat Prisma zo snel mogelijk weer opengaat. Het stuk ziet er op zichzelf goed uit, maar de fractie heeft toch nog een paar zorgpunten. Mevrouw Özogul leest dat het bij de harde kern gaat om een groep 18+. Aan die groep wordt dan als alternatief kickboksen aangeboden. Zij mist daarbij het leiden naar een opleiding en het leiden naar werk. Werken de jongeren mee? De fractie heeft er vertrouwen in dat het goed kan komen, als er maar goed naar de jongeren wordt geluisterd en er goed met ze wordt gewerkt. Uiteraard zal dat ook sterk afhangen van de betreffende jongerenwerkers. Ook de SP betreurt het dat SMOH het vertrouwen in DOCK heeft opgezegd en dat

het de wethouder niet is gelukt om daar verandering in te brengen. Gelukkig is de Stichting Samen bereid om die samenwerking op te pakken.

De heer **Aynan** (PvdA) vraagt bij interruptie wat de SP vindt van het voorstel om in eerste instantie met een hele beperkte groep jongeren weer open te gaan.

Mevrouw **Özogul** verklaart dat de SP dit gezien de voorgeschiedenis een goed idee vindt. Het vertrouwen winnen van een grote groep is moeilijker dan het beginnen met een kleine groep en vandaar het vertrouwen weer op te bouwen. Zij begrijpt dat het gevolg kan zijn dat de groep die wordt buitengesloten zo juist het vertrouwen verliest. Dat is het dilemma. Misschien kan de wethouder hier nog een toelichting op geven.

Mevrouw **Kerbert** zegt dat ook D66 het betreurt dat Prisma zolang dicht is geweest. Ook D66 vindt het van belang om snel weer te starten. De fractie leest in het stuk dat er goed overleg is geweest met verschillende partijen, maar ook D66 vindt het heel jammer dat SMOH daarvan geen deel uitmaakt. Net als GroenLinks vindt D66 het stuk wat wollig en zonder duidelijke structuur. Aan het paralleltraject voor de harde kern is maar een klein stuk tekst gewijd, waarin iets staat over sport. Is dat voldoende? De fractie zag hiervoor graag meer aandacht. D66 vindt het erg belangrijk dat nauwgezet wordt gevolgd wat er gebeurt en dat ook de jongeren hier zelf nauw bij worden betrokken.

De heer **Hagen** (TON) denkt dat Prisma een soort prestigeproject voor de raad is geworden. Dat vindt TON dan ook de valkuil van het geheel. De fractie denkt dat het voorliggende plan weliswaar zal leiden tot een kansrijke opening van Prisma, maar betwijfelt ten eerste dat het ook de problemen van de jongeren in Schalkwijk op zal lossen. Ook denkt TON dat het de problemen van Schalkwijkers die problemen hebben met die jongeren niet op zal lossen. Daarom vraagt de fractie wat nou eigenlijk het ruimere kader is waar deze opening van Prisma een plek in heeft, en wat die plek dan is.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van der Hoek** bedankt de commissieleden die hun vertrouwen hebben uitgesproken en die vinden dat er hier een goed plan ligt, waarmee Prisma weer open kan. De wethouder heeft vertrouwen in het plan. Het plan, vervolgt hij, is niet geschreven voor de 18+-groep. De opdracht was om te kijken of Prisma weer open zou kunnen. Het betreft hier een voorziening die ook niet specifiek voor die 18+-groep is bedoeld, maar voor de hele wijk. Dat is de insteek die voor het plan is gekozen. Het plan richt zich op de groep 12-18, omdat die groep nog het meest beïnvloedbaar is. Er is daarbij gekozen voor een gefaseerde opbouw, voor het kweken van betrokkenheid en het verantwoordelijk maken van de jongeren voor hun eigen centrum. Het liefst moet dit op een zo open mogelijke wijze gebeuren. Als er weer een mooi en prettig jongerencentrum is, dan is het ook de bedoeling dat dit zo blijft en dat niet op een bepaald moment de ramen er weer uitliggen. Daarom komen er rolluiken. Buiten de openingstijden gaan deze dicht. Dat is ook een eis van de verzekering. De wethouder wil verder serieus de mogelijkheid overwegen om in de centrale ruimte op straatniveau ramen aan te laten brengen, zodat iedereen naar binnen en naar buiten kan kijken. Hij verklaart dat Prisma dichtgaat als het onverhoopt toch niet mocht lukken. In principe gaat het dan ook niet meer open.

Mevrouw **Sikkema** (GroenLinks) zegt bij interruptie dat als het misgaat, het ook belangrijk is te weten waarom. Als het dichtgaat dan zijn jongeren de dupe.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat dit ook niet 'zomaar' zal gebeuren. Mocht het echter weer gebeuren dat de boel er kort en klein wordt geslagen, dan is de kans groot dat de kous af is. Er is daarbij dan echter zeker geen sprake van een eenzijdig verhaal.

De heer **Snoek** (CDA) valt mevrouw Sikkema bij. Als Prisma niet meer opengaat, dan is dit de pijn die de jongeren gaan lijden. Maar het is ook de pijn van de gemeente, die niet in staat is gebleken dit dossier op een fatsoenlijke wijze te organiseren. Bovendien is er pijn bij de uitvoerende organisaties die de taken op zich hebben genomen.

Wethouder **Van der Hoek** verklaart dat, omdat de commissie hier samen met hem ja of nee tegen wil zeggen, dit ook omgekeerd bij sluiting zo zal zijn. De raad kan ook de volle verantwoordelijkheid bij het college leggen.

De heer **Snoek** (CDA) stelt dat het college verantwoordelijk is voor het gevoerde beleid. De raad geeft slechts haar goedkeuring en haar vertrouwen.

De heer **Aynan** (PvdA) begon eerder zijn bijdrage met te stellen dat het goed is dat het kaf van het koren wordt gescheiden. Hij hoopt dat de wethouder dan wel weet wat het kaf is en wat het koren, zodat de kans klein is dat het weer uit de hand loopt.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat dit de precies de reden is dat hij erop vertrouwt dat het gaat lukken, met de inzet van het koren.

De heer **Hagen** (TON) vindt het bij interruptie een onaantrekkelijk idee dat het kaf gaat kickboksen terwijl het koren Prisma bezoekt.

De heer **Aynan** (PvdA) protesteert tegen de suggestie die uitgaat van deze opmerking en die de groep sportschoolbezoekers criminaliseert. Er zijn twee groepen. Sommige personen zijn crimineel bezig. Voor die groep is er politie en justitie. De tweede groep is die van mensen die net niet mee kunnen, maar wel bereid zijn om mee te werken en mee te denken. Deze moeten wel degelijk de kans krijgen om iets met hun leven te doen.

De heer **Hagen** (TON) hoopt dat men dan in staat is om de scheiding tussen de twee categorieën te maken. Hij had 'kaf' en 'koren' op een andere manier begrepen. In de door de heer Aynan bedoelde zin heeft hij met de sportschool geen probleem.

Wethouder **Van der Hoek** betreurt de opmerking van de heer Hagen eveneens. Hij wijst op de mogelijkheid om vanuit de sport deze groep juist beter in beeld te krijgen, om vervolgens te kunnen werken aan een werktraject of een scholingstraject.

Mevrouw **Özogul** (SP) vraagt bij interruptie of het ook de bedoeling is dat jongeren die andere hulp nodig hebben, worden doorverwezen naar de reguliere hulpverlening.

Wethouder **Van der Hoek** bevestigt dit. Maar eerst moet er ergens een ingang zijn. De oude harde kern heeft bij de voorbereiding aangegeven in deze sport geïnteresseerd te zijn. Als dit dan binnen bepaalde kaders wordt aangeboden, is daar niks mee mis. Het plan valt binnen de van de zomer afgesproken bredere analyse van de jeugd in Schalkwijk. Mede vanwege de wens om Prisma zo snel mogelijk weer te laten opengaan, zijn daarvan bij voorbaat al een aantal conclusies gebruikt in dit plan van aanpak. De bredere analyse zal begin volgend jaar aan de orde komen. De wethouder denkt dat de nieuwe medewerkers de benodigde kwaliteiten en ervaring bezitten. Ook hij betreurt dat SMOH niet met DOCK wil doorgaan, maar de deur blijft altijd openstaan.

De heer **Jansen** (de nieuwe directeur van DOCK) zegt dat DOCK op dit moment drie jongerenwerkers in Schalkwijk heeft. Er is iemand met een CIOS-achtergrond, met veel ervaring in jongerenwerk en de zorg met jongeren. Dan is er een doorsnee jongerenwerker met een achtergrond in sociaal-cultureel werk. Ten slotte is er een mevrouw die van oorsprong maatschappelijk werkster is, maar die uiteindelijk voor het jongerenwerk heeft gekozen omdat zij dit uitdagender vindt. Gezamenlijk vertegenwoordigen zij een breed spectrum aan expertise. Hij beaamt dat het 'niet chic' is dat DOCK niet ingaat op de fouten die er in het verleden zijn gemaakt. Als nieuwe directeur trekt hij het zich aan dat DOCK in het verleden op een aantal punten niet goed heeft geopereerd. Dat had ook in dit stuk moeten staan. Hij probeert op dit moment aan alle kanten het verloren vertrouwen weer te herwinnen. De groep waar Prisma zich in eerste instantie op gaat richten is de groep van 16-, maar alle jongeren tot 18 jaar zijn in principe van harte welkom. Mits zij ook mee willen werken, want in de eerste periode moet er gewerkt worden en worden opgeknapt. De heer Jansen zegt ten slotte dat hij op dit moment intensief overleg voert met Haarlem Effect over de uitwisseling van expertise.

De heer **Rutten** (VVD) wijst erop dat de wethouder het vertrouwen krijgt. Maar hij is verantwoordelijk voor de uitvoering en niet de raad. Hij kan de raad niet nu deelgenoot maken van zijn uitvoeringsbevoegdheid.

Mevrouw **Sikkema** (GroenLinks) is blij te horen dat het bij de sport om vraaggerichte activiteiten gaat. De analyse is er dan misschien wel, maar de koppeling van die analyse aan de benoemde acties blijft voorlopig vrij zwak. Verder denkt de fractie dat niet echt sprake is van een heel 'nieuwe' insteek.

Mevrouw **Kerbert** (D66) heeft begrepen dat het voorliggende stuk niet specifiek over het paralleltraject en de oude harde kern gaat. Komt daar nog een apart stuk over?

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat dit in het kader van het komende rapport over de bredere analyse van de jeugd in Schalkwijk nog nader aan de orde zal komen. De wethouder verklaart ten slotte dat hij van de opmerkingen van de commissie kennis heeft genomen.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder met het vertrouwen van de commissie aan de slag zal gaan.

De heer **Aynan** zegt dat de wethouder ook het vertrouwen heeft van de PvdA. Hij wenst hem veel succes met de uitvoering. Hij hoopt daarnaast dat de jongeren op de tribune, die de moeite hebben genomen om naar deze vergadering te komen, ook de moeite zullen nemen om samen met de jongerenwerkers iets van Prisma te gaan maken.

6. Extra bezuinigingen begroting 2011-2015 (amendement 77)

Mevrouw **Schijf** spreekt in namens de Sams. Zij verbaast zich over het liggende voorstel om twee adviesraden samen te voegen zonder na te denken over de gevolgen voor de achterban. Zij mist een visie die de doelstelling van de Sams (een geslaagde integratie) zal behouden. Mevrouw Schijf zet de meerwaarde van het behoud van de Sams in de huidige vorm uiteen:

- specifieke kennis over het integratiebeleid, met leden van verschillende komaf en diverse achtergronden;
- een eigen karakter dat in de loop van tien jaar is ontwikkeld;
- een nieuwe vorm leidt tot drempelverhoging;
- in een nieuwe samenstelling moet het gewonnen vertrouwen opnieuw worden opgebouwd.

Als de adviesraden worden samengevoegd, zal dit ten koste gaan van hun achterban en van de Haarlemmers waarvoor zij zich inzetten. Ook zal het ten koste gaan van de authenticiteit van de Sams. Zij vraagt dan ook dringend om het samenvoegen van de raden te heroverwegen. De Sams is bereid mee te denken over een manier waarop de huidige adviesraad kostenbesparend kan zijn.

Mevrouw **Koper** (PvdA) vraagt of de Sams wel andere manieren van samenwerking ziet met andere adviesraden.

Mevrouw **Schijf** vindt dat er wel samengewerkt moet worden, maar dat er geen sprake moet zijn van samenvoeging.

Mevrouw **Koper** zegt dat de PvdA grote moeite heeft met het gegeven dat bij een aantal van de voorgestelde maatregelen wordt afgeweken van de coalitieafspraken. Enkele organisaties lijken er nu lukraak te worden uitgeplukt. Waarom wordt de ene organisatie wel volgens het afgesproken stramien behandeld en de andere niet? Bovendien kwamen de voorstellen vlak voor de behandeling, zodat er niet degelijk naar kon worden gekeken. Van een aantal voorstellen vindt de fractie dat deze nog steeds weinig inhoudelijke onderbouwing hebben, bijvoorbeeld het voorstel voor samenvoeging van de Sams en de WMO-raad. De PvdA heeft ook moeite met de topsport. De fractie ziet geen onderscheid tussen topsport en brede sport. In de agenda voor de sport wordt duidelijk aangegeven wat de rol van topsport is, in prestatiecontracten afgesloten met de Stichting Topsport Kennemerland. Daar staat bij de argumentatie duidelijk dat het gaat om een structurele financiële relatie. Naar aanleiding van de sportnota is er een lijstje met de activiteiten die de komende tijd nog worden ontplooid. Hierin staat dat Haarlem een doel heeft rondom het olympisch plan 2028. Om dit soort dingen te kunnen ontwikkelen is enige ondersteuning onontbeerlijk. Bovendien is de brede organisatie SportSupport niet gevraagd om mee te denken over mogelijke bezuinigingen. De fractie vraagt de wethouder om met die organisatie in overleg te treden. 'Welzijnswerk klaar voor de toekomst' is een vanuit de raad genomen initiatief dat nu wordt geschrapt. De PvdA vindt het erg onverstandig om hier juist nu het mes in te zetten.

De heer **Hagen** (TON) constateert dat de PvdA zo een gat van 285.000 euro schiet. Heeft de fractie suggesties om dit gat te dichten?

Mevrouw **Koper** zegt dat de PvdA in januari zeker nog met alternatieven zal komen.

De heer **Hagen** (TON) had begrepen dat dit rondje vooral bedoeld was om zulke alternatieven in te brengen. Welke alternatieven heeft de PvdA?

Mevrouw **Koper** (PvdA) zegt dat de fractie in januari met details komt.

Mevrouw **Özogul** herinnert eraan dat de SP al bij de begroting heeft aangegeven waarom de fractie vindt dat er niet zo drastisch hoeft te worden bezuinigd. De SP vindt ook de hier voorgestelde bezuinigingen niet nodig.

Mevrouw **Koper** (PvdA) vraagt bij interruptie of dit dan betekent dat de SP vanaf de zijkant gaat toekijken en niet meer meepraat.

Mevrouw **Özogul** antwoordt dat de SP wel degelijk mee blijft praten.

De heer **Azannay** zegt dat GroenLinks zich heel wel bewust is van de noodzaak om te bezuinigen. Maar bezuinigen moet gepaard gaan met visie en niet ten koste gaan van de kwaliteit. De fractie vraagt de wethouder dringend om instellingen als de Sams in het nadenken over alternatieven en het overleg te betrekken. GroenLinks wijst op de door D66 ingediende motie over het welzijnswerk. Ook daar moet bezuinigd worden, maar de diensten moeten wel terugkomen. De heer Azannay dringt ten slotte nogmaals aan vooral te waken dat de kwaliteit behouden blijft.

Mevrouw **Kerbert** (D66) wijst erop dat veel bezuinigingen nog moeten worden ingevuld. De komende discussie daarover zal geen gemakkelijke discussie worden. Toch zal er op een aantal onderdelen bezuinigd moeten worden. De fractie kan in sommige van de voorstellen wel meegaan. D66 heeft haar motie ingetrokken vanwege het amendement, hoewel er op zich wel overeenstemming was over het principe dat bespaard kan worden door sommige dingen anders te doen.

Mevrouw **Pippel** (D66) presenteert een aantal suggesties voor alternatieven. Zij ziet in het investeringsplan een kleine investering op werk en inkomen. Voor zover zij dit heeft kunnen nagaan, zijn die uitgaven in 2008 en 2009 niet gedaan. In de Berap staat nog steeds het stimuleringsfonds WMO. Wil de gemeente dit nog wel uitvoeren? In de begroting 2011 komt zij tegen dat het budget voor zorg en dienstverlening van mensen met een beperking met 3,5 miljoen euro is gestegen. Zit hier niet wat ruimte? Hetzelfde geldt voor jeugd, waar de verhoging 2,9 miljoen euro bedroeg.

De heer **Hagen** (TON) gaat niet in op individuele bezuinigingsvoorstellen. De heer Hagen is betrokken geweest bij de totstandkoming van het stuk 'Welzijn klaar voor de toekomst'. Hij ziet dit vooral als een afwegingskader om in de toekomst te kijken naar een meer verzakelijkte relatie en een meer vraaggestuurde manier van omgaan met welzijnswerk. Dit kader kan op ieder budget worden toegepast, ongeacht het volume. Daarmee wordt het mogelijk om integraal te prioriteren. Het is de fractie uit dit voorstel niet duidelijk geworden of er op een dergelijke manier mee is omgegaan.

De heer **Snoek** herinnert eraan dat het CDA tegen de begroting heeft gestemd, primair omdat er met amendement 77 geen sluitende begroting meer lag. De discussie had eigenlijk toen gevoerd en beslecht moeten worden. De fractie wil toch constructief meedenken hoe een en ander wel ingevuld kan worden. De eerdere voorstellen van het CDA in dit verband liggen nog steeds onveranderd op tafel. Hij geeft topsport als voorbeeld. De fractie wil de Stichting Topsport Kennemerland in leven houden met de opbrengsten uit de verhuur van sportvelden.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er geen sprake is geweest van willekeur, maar dat het college geprobeerd heeft een evenwichtig beeld te scheppen, met bijdragen uit de diverse portefeuilles. Ook is er gekeken naar projecten die nog niet zijn gestart, omdat het daar het minste pijn doet. Dat is het geval bij het welzijnswerk voor de toekomst. De Eigen Kracht Conferentie (EKC) voor de wijken was nog niet gestart. Het gaat daarbij om een andere systematiek van werken, waar eventueel geld voor zou kunnen worden uitgetrokken. Het voorstel is nu om dit niet te gaan doen. Bij het 'ondersteunen allochtone zelforganisaties', vervolgt hij, gaat het niet over het weghalen van subsidies bij die allochtone zelforganisaties. Het betreft hier een initiatief om nog eens extra geld daar bovenop te doen. Met betrekking tot de voorgestelde samenvoeging van de adviesraden is de overweging van het college dat die raden bijvoorbeeld allemaal gebruikmaken van een eigen ambtelijk secretariaat. Bovendien zit er in de uitvoering een overlapping met betrekking tot de onderwerpen waarmee de raden zich bezighouden. Ook is de manier van overleg met elk van die raden heel verschillend en werkt het vaak traag. Zou dit niet efficiënter kunnen worden georganiseerd?

Mevrouw **Koper** (PvdA) kan het betoog van de wethouder wel volgen. In het coalitieakkoord zijn een aantal pijnlijke maatregelen overeengekomen, maar daaraan zijn ook een aantal systematieken verbonden. Wat de wethouder noemt zou één van de criteria kunnen zijn om te beoordelen of een organisatie wel of niet subsidie krijgt. Het maakt echter nog steeds niet helder waarom juist deze organisaties nu naar voren worden getild. Wordt er zo niet met twee maten gemeten?

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat deze twee organisaties naar voren komen, omdat de ervaring heeft geleerd dat het traag werkt en dat het werken met al die adviesraden en de gehanteerde systematieken niet optimaal is. Een directe aanleiding was ook een evaluatieonderzoek naar de WMO-raad, waarbij werd geopperd om eens te kijken naar een andere manier van WMO-raad. Dat was reden om te proberen gelijk ook na te denken over integreren. Er is daarbij geen sprake van een opgelegd verhaal. De wethouder gaat in 2011 met de Sams en de WMO-raad in overleg om te kijken in hoeverre een en ander ook reëel is.

Mevrouw **Koper** (PvdA) vindt dit toch een beetje de omgekeerde wereld.

De heer **Azannay** (GroenLinks) vraagt zich af of de traagheid die het college bij de WMO-raad constateert, opgelost kan worden door samenvoeging met een andere adviesraad.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het college hierop een andere visie heeft. Het college denkt dat het verlenen van adviezen door deze adviesraden efficiënter en beter kan.

Mevrouw **Özogul** (SP) vraagt of de wethouder denkt dat bij samenvoeging het eigen karakter van de Sams behouden kan blijven.

Wethouder **Van der Hoek** denkt dat het in ieder geval niet zo hoeft te zijn dat de bestaande achterban van de Sams zich niet meer vertegenwoordigd voelt.

De heer **Azannay** (GroenLinks) wijst nogmaals op het belang om de organisaties zelf in deze processen te betrekken en te laten meedenken. De kwaliteit moet gewaarborgd blijven.

Wethouder **Van der Hoek** zegt met betrekking tot de topsport dat het college het niet zo ziet dat er structurele activiteiten worden gesubsidieerd. Er is sprake van structurele aandacht, maar niet van structurele financiële ondersteuning. Bij de oprichting van de Stichting Topsport Kennemerland was de afspraak dat zij een aantal jaren de tijd zou krijgen om een bepaalde basisstructuur op te zetten om de subtopsport in Haarlem te faciliteren. In die tijd zou de stichting ook onderzoeken hoe zij zelf fondsen zou kunnen verwerven om niet alleen maar van de subsidie van de gemeente afhankelijk te zijn. Het college heeft van de laatste stand van zaken kennis genomen en daarbij gezien dat de Stichting Topsport Kennemerland dit behoorlijk op orde heeft.

De heer **Snoek** (CDA) zegt bij interruptie dat de wethouder hier verwijst naar het verdienend vermogen van de Stichting Topsport Kennemerland. Daar is over gesproken in het kader van het prestatieplan 2010. Aan het college is toen het advies gegeven om daar nog strakker op te sturen en hardere afspraken te maken. Dat heeft de wethouder toen ook toegezegd. Wat heeft het college het afgelopen jaar gedaan om te proberen dat verdienend vermogen van de stichting sterker te maken?

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat dit onderwerp bij het laatste overleg met de Stichting Topsport Kennemerland aan de orde is geweest. Zij hebben toen aangegeven dat daarop nog meer inzet moet worden gepleegd. Verder is met de provincie gekeken of er met de gelden die de gemeente en de provincie aan de topsport geven, op een efficiëntere manier zou kunnen worden omgegaan.

Mevrouw **Koper** (PvdA) zegt bij interruptie dat als de provincie mee wil financieren, de gemeente Haarlem moet laten zien dat ze ook wat doet. Door de bijdrage van de gemeente op nul te zetten vervalt dat argument.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het nog niet zover is dat de provincie mee wil financieren. Hij is daarover wel gesprekken met de gedeputeerde aangegaan.

De heer **Snoek** (CDA) zegt dat de wethouder wel zover is dat hij de bijdrage van de kant van de gemeente op nul wil zetten.

Wethouder **Van der Hoek** beaamt dit, maar verklaart dat de stichting in principe heeft bereikt waar oorspronkelijk de steun voor werd verleend, namelijk het opzetten van een basisinfrastructuur. Er komt ook nog een overgangsjaar. Daarbij is het duidelijk wat er gaat komen en de stichting kan zich daar dan op voorbereiden. Dat geeft ook een extra prikkel om de benodigde externe gelden daadwerkelijk te gaan verwerven. Het is de inschatting van het college dat dit ook moet lukken. De wethouder wijst er bovendien op dat een deel van de subsidie aan de Stichting Topsport Kennemerland wordt gegeven voor de topsportevenementen. Die worden voortaan betaald uit het

evenementenbudget. Dit gedeelte blijft dus gewoon in stand. Verder zijn een aantal zaken met betrekking tot de blijvende ondersteuning van de infrastructuur neergelegd bij SportSupport. De heer **Snoek** (CDA) vraagt wat de wethouder vindt van het voorstel om te proberen de opbrengsten uit verhuur van de sportvelden te blijven besteden binnen zijn eigen portefeuille.

Wethouder **Van der Hoek** heeft kennis genomen van dit alternatief en het college zal hierop met een reactie komen.

De heer **Snoek** (CDA) had graag een wethouder gehoord die hier keihard voor wil gaan, en die staat voor de sport in Haarlem.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hier wel degelijk een wethouder zit die knokt voor de sport. Maar er moet ook een evenredige verdeling worden gemaakt over de bezuinigingsdoelstelling die op de gemeente afkomt. Als er nu moet worden gekozen, dan kiest het college daarbij niet voor bezuinigingen bij de breedtesport, maar bij de topsport, vanwege de al eerder gegeven redenen.

Mevrouw **Koper** (PvdA) zegt dat het in de sportnota en bij de ambities voor topsport niet alleen maar gaat om de infrastructuur. Zij vraagt de wethouder om de commissie het contract met de afspraken te laten zien. Dat zou de discussie verhelderen.

Wethouder **Van der Hoek** verklaart dat die contracten er zijn, maar dat ook de gemeente faciliterend, regisserend en verbindend heel veel voor de topsport in de regio kan betekenen. De discussie zou zich niet moeten beperken tot de hoeveelheid geld die wordt gegeven, en enkel daaraan af te meten of de gemeente hart heeft voor de sport.

Mevrouw **Koper** (PvdA) zegt dat er een grote organisatie voor de sport is, SportSupport. Daaronder valt de STK. Zij dringt nogmaals aan op overleg met de organisaties met betrekking tot de benodigde bezuinigingen, zodat zij daar ook zelf keuzes in kunnen maken.

Wethouder **Van der Hoek** zegt ten slotte dat er voor de duurzame sportvoorzieningen een budget van 175.000 euro staat. De ervaring leert dat daarvan gemiddeld niet meer dan 100.000 euro wordt besteed. Dit bedrag wordt daarom nu als taakstellend genomen.

7. Uitvoering regionaal kompas

Mevrouw **Kerbert** (D66) heeft een aantal vragen naar aanleiding van de voortgangsrapportage. In het financiële staatje staan de kabelgelden nog genoemd. Die gaan vervallen. Kan hier al op vooruit worden gekeken? Bij de activiteiten viel het de fractie op dat een aantal dingen gerealiseerd zijn, maar dat alle elementen bij het Leger des Heils nog op actief staan. Is daar een bijzondere reden voor? Ook had D66 graag een toelichting op de wat lastig te lezen tabellen. Verder wil de fractie nog drie punten meegeven:

1. De aansluiting van Spaarnezicht op het regionaal kompas, met oog voor de bijzondere doelgroep en de aanpak die daarbij hoort;
2. Samenwerking in het convenant is natuurlijk goed, maar er moet voor worden opgepast dat men niet vooral met elkaar bezig is;
3. Op diverse punten staat een begeleiding genoemd, maar D66 hoopt dat dit niet betekent dat er vanuit alle partijen op dezelfde persoon 'case-managers' worden afgestuurd.

Mevrouw **Koper** (PvdA) is blij met het verkregen inzicht in de stand van zaken, maar de fractie heeft nog een aantal zorgpunten:

- De aard en de omvang van de doelgroep blijken nog steeds moeilijk te bepalen. De PvdA denkt dat dit toch een basisvoorwaarde is voor een goed beleid.
- Hoe zorg je ervoor dat de verschillende partijen in het convenant ook doen wat er is afgesproken?
- Hoe kan, in het licht van de bezuinigingen, worden gegarandeerd dat wat er nu is opgezet ook betaalbaar blijft?
- In het kompas zijn een aantal concrete doelstellingen voor 2014 neergelegd. Wat is daarin de stand van zaken?

Ten slotte stelt de PvdA nog een aantal terugkerende onderwerpen aan de orde:

- Met betrekking tot de opvang van zwerfjongeren is er niet alleen financiering maar ook een visie nodig.
- De unilocatie zou nog een keer aan de orde komen,

- De fractie dringt er bij de wethouder op aan om bij het maken van prestatieafspraken daarin op te nemen dat er strikte afspraken zijn met betrekking tot de communicatie naar de buurt en de omgeving. Daar gaat het vaak mis.

De heer **Azannay** (GroenLinks) ziet een convenant vol ambities, maar uiteindelijk gaat het om de uitvoering. De fractie heeft de ondertekenaars nageteld. Het betreft 10 gemeenten, 21 zorgaanbieders, 3 organisaties van de reclassering, 10 wooncorporaties... Dat is nogal wat. GroenLinks is beducht voor de bureaucratie die dit met zich meebrengt. Met betrekking tot de verdeling van de budgetten denkt de fractie dat voorkomen moet worden dat er een tweedeling ontstaat tussen zorgvragers uit rijkere gemeenten en zorgvragers uit armere gemeenten. Welke budgetkaders worden hier meegegeven? Ook mist de fractie het advies van de WMO-raad.

De heer **Rutten** zegt dat er nog een aantal vragen zijn waarop de fractie nog geen antwoord heeft gekregen. Het gaat daarbij om inzicht in de financiële middelen, en de toereikendheid om daarmee de ambities te halen, nu en in de toekomst. In het kader van de Berap heeft de wethouder vorige week een toelichting toegezegd.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat deze is rondgestuurd.

De heer **Rutten** (VVD) zegt dat dit hem dan is ontschoten. Een update van de aantallen is er wel. Hoe komt die raming tot stand? De hoogte van de financiële bijdragen van de gemeenten vindt de fractie in principe erg laag. Wat zijn de mogelijkheden om hen te bewegen om meer bij te dragen? Ook zou nog worden besproken wat er beter zou kunnen.

Mevrouw **Bultsma** (CDA) werd door de voortgangsrapportage verward. Bij de bespreking in juli in de commissie had de fractie gevraagd om een evaluatie. Is dit die evaluatie? De vraag was indertijd wanneer er sprake zou zijn van een succes. Kan de wethouder hier op basis van dit stuk een antwoord op geven? En op grond van welke criteria? Die criteria zou het CDA dan graag terugzien in de rapportage.

Mevrouw **Özogul** (SP) vraagt net als GroenLinks naar het WMO-advies. Het is de fractie niet duidelijk geworden hoe het zit met gezinnen met kinderen. De fractie heeft eerder begrepen dat er voor deze categorie een tekort aan opvang zou zijn. Hoe zit dat op dit moment? Wat wordt er verstaan onder 'dreigend dakloos'? Hoe worden de betreffende aantallen berekend?

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij niet heeft begrepen dat er een evaluatie zou worden gemaakt. Het gaat hier om een tussenstand. Gezien hetgeen er tot nu toe is bereikt, denkt hij wel dat er sprake is van een succes.

Mevrouw **Bultsma** (CDA) vraagt of de gevraagde evaluatie dan nog op een ander moment komt. Wethouder **Van der Hoek** denkt dat een evaluatie op dit moment nog wat voorbarig is. Uit deze tussenstand komt echter wel een overwegend positief beeld naar voren van het verloop van het regionaal kompas. De vraag om het WMO-advies begrijpt de wethouder niet zo goed, aangezien het hier een rapportage over de stand van zaken betreft. Hij is het ermee eens dat een convenant in principe een stuk papier is, en dat het gaat om de uitvoering. Toch denkt hij dat er ambtelijk en in de regio een topprestatie is geleverd, gezien het grote aantal partners dat nu bij deze problematiek is betrokken. Het gaat er nu om dat de afspraken ook worden waargemaakt.

Mevrouw **Koper** (PvdA) ziet in de voortgangsrapportage dat de afspraken en het uitvoeringsprogramma op dreef zitten. Maar het kompas zelf heeft hele concrete doelstellingen. In een evaluatie zou moeten worden nagegaan hoe de vorderingen op dit moment zijn met betrekking tot het bereiken van die doelstellingen.

De heer **Rutten** (VVD) zegt dat dit natuurlijk ook samenhangt met de toereikendheid van de financiële middelen om de doelstellingen te halen.

Wethouder **Van der Hoek** erkent dat die toereikendheid wel eens lastig kan worden. Misschien moeten hier en daar de ambities worden bijgesteld. De wethouder is voorstander van een evaluatie, maar stelt voor om die iets verder in de tijd te laten plaatsvinden.

Mevrouw **Koper** (PvdA) zegt dat de raad er is om te controleren of de ambities worden gehaald. Dat kan niet met dit voortgangsrapport.

Wethouder **Van der Hoek** heeft dit goed gehoord. Hij vervolgt dat hij onlangs over Spaarnezicht met de gedeputeerde heeft gesproken. Bij die gelegenheid zijn afspraken gemaakt. De wethouder wil deze nu nog niet met de commissie delen, in afwachting van een schriftelijke bevestiging. Hij komt hierop later nog in de commissie terug.

De aanwezige **ambtenaar** licht toe dat het bijgevoegde financiële overzicht een overzicht betreft van de besluiten die de gemeenteraad in 2009 heeft genomen. Het gaat hier grotendeels om de besteding van de doeluitkering van het Rijk, aangevuld met eigen middelen zoals de kabelgelden. Dit is het financiële kader voor 2010. Het financiële kader vanuit het Rijk is voor 2011 nog vrijwel ongewijzigd. Het is onduidelijk wat er in de toekomst gaat gebeuren, als ook het Rijk verdere bezuinigingen of ombuigingen doorvoert. Naar aanleiding van de vraag of er niet heel veel casemanagers rond dezelfde klanten staan, zegt hij dat dit één van de dingen is die door middel van de BCT geregeld zouden moeten worden. In het weghalen van de overlap is al een hele slag gemaakt. Hij bevestigt echter dat het met de vele partners niet altijd even gemakkelijk is om de neuzen dezelfde kant op te krijgen. Hoe kunnen bijvoorbeeld alle gegevens van alle gemeenten bij elkaar worden gekregen voor een totaalplaatje over de hele regio? De in dit stuk genoemde cijfers over het aantal dak- en thuislozen zijn verkregen via de BCT in mei 2010. De cijfers in recentere rapportages zijn al een stuk beter en completer, maar nog steeds niet volledig en nog niet goed genoeg. Hij bevestigt dat de opvang van gezinnen met kinderen nog steeds een probleem vormt, maar ook hier heeft de BCT grote voordelen. De regionaal beschikbare ruimte wordt optimaler benut, maar het totale probleem is nog niet opgelost.

Mevrouw **Koper** (PvdA) herhaalt haar vraag naar de prestatieafspraken.

Mevrouw **Özogul** (SP) zegt dat het hier ook om een convenant gaat, en bij een convenant hoort een advies van de WMO-raad. Vandaar dat zij ernaar vroeg.

De heer **Hagen** (TON) vraagt hoe kwetsbaar dit geheel is bij financiële teruggang. Zijn hierover door de partners afspraken gemaakt?

Wethouder **Van der Hoek** zegt naar aanleiding van de vraag van de PvdA over de prestatieafspraken, dat, na de eerdere ervaringen, dit nu bijzondere aandacht krijgt. Er is geïnvesteerd in het contact met de buurt en een intensiever overleg.

Mevrouw **Koper** (PvdA) vraagt of dit dan ook specifiek in prestatieafspraken wordt vastgelegd.

Wethouder **Van der Hoek** neemt dit als aandachtspunt mee.

De aanwezige **ambtenaar** zegt met betrekking tot de financiële kwetsbaarheid dat er op dit moment, met het strakkere beeld, in ieder geval ook dubbels in beeld komen. Die dubbels worden weggehaald. Dit creëert ruimte, ook in het budget, in het geval het financiële kader van het Rijk zou afnemen.

De heer **Hagen** (TON) vraagt of het dan over Haarlem gaat of over het hele samenstel van partners.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het dan over het geheel gaat.

8. Inzet middelen 2010 Instapcursussen inburgering

De heer **Hagen** (TON) verklaart dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van zijn collega de heer Van den Raadt. Deze heeft zich afgemeld, en hij is niet in de gelegenheid geweest om hierover met hem te overleggen. Hij zal de heer Van den Raadt verzoeken om zijn vragen schriftelijk aan het college te stellen.

De **commissie** besluit daarop om van behandeling van dit punt af te zien.

9. Rondvraag

Er zijn geen verdere rondvragen.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** deelt mee dat voor de twee commissievergaderingen in januari al geagendeerd zijn:

- Van ID-loonkostensubsidie naar regulier werk
- Prestatieplan 2010 Stichting DOCK
- Prestatieplan 2011 Stichting DOCK
- Prestatieplan 2011 Haarlem Effect
- Aanvraag subsidie Flankerend Ouderenbeleid Stichting Haarlem Effect
- Unilocatie (het voorstel is om dit te doen in beslotenheid, samen met de commissie Bestuur)
- Herijking/evaluatie welzijnsbeleid

Mevrouw **Koper** (PvdA) herinnert eraan dat er onlangs in de commissie gesproken is over re-integratie. Zij stelt de commissie voor om hierover een expertmeeting te organiseren.

De heer **Hagen** (TON) denkt dat het hiervoor nuttig zal zijn om vooraf met een aantal mensen de precieze vraagstelling te bekijken.

De **commissie** stemt in met het voorstel.

Mevrouw **Kerbert** (D66) wijst erop dat het bij het punt ‘Aanvraag subsidie Flankerend Ouderenbeleid Stichting Haarlem Effect’ gaat om Flankerend Ouderenbeleid an sich. In hoeverre wil de gemeente doorgaan met een aparte subsidiepot voor Flankerend Ouderenbeleid?

Wethouder **Van der Hoek** stelt voor om dit dan te koppelen aan een discussie over de herijking van het welzijnsbeleid en de toekomst van de WMO.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp samen met het onderwerp herijking welzijnsbeleid zal worden besproken.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.15 uur.