

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 17 FEBRUARI 2011
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), H. van der Bruggen (PvdA), J. Fritz (PvdA), G.B. van Driel (CDA), W. van Haga (VVD), E. de Jongh (D66), L.J. Mulder (GroenLinks), E. Veen (VVD), C.J. Schrama (Haarlem Plus) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), L.A. Drogtróp (SP), M. Otten (Trots) en L. van Zetten (D66)

Afwezig: De heren R.H.C. Hiltemann (SP), B. Jonkers (SP) en J. Visser (CDA)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (secretaris) en de heren E. Cassee (wethouder), P. Heiliegers (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Er zijn afmeldingen van de heren Hiltemann en Jonkers. Zij worden vanavond vervangen door mevrouw Drogtróp. Tevens afwezig is de heer Visser van het CDA. Uitgereikt worden de reactie op vragen van mevrouw Koper (PvdA) over Voorgenomen bezuinigingen subsidies 2012-2018 (agendapunt 6), de beantwoording van de technische vragen van de Actiepartij over het Verbouwingskrediet MFC De Dolfijn (agendapunt 10) en twee geheime brieven, waarvan de inhoud later op de avond eventueel in besloten vergadering besproken kan worden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Van Boekel heeft in december 2010 al ingesproken over zijn plannen met een hotelschip. Deze zijn niet meegenomen in de nota over kansen voor waterrecreatie in Haarlem. Ziet de gemeente de publieksaantrekkende functie van een hotelboot niet? Waarom zou juist een hotelboot er de oorzaak van zijn dat 'de kades vol raken'?

Mevrouw **Drogtróp** (SP) vraagt wat de heer Van Boekel nodig heeft om zijn hotelboot te kunnen beginnen, en wat het verschil is met een horecaboot.

De heer Van Boekel heeft weinig meer nodig dan elektriciteit en twee meerpalen. De ligplaats is er. Ambtelijk is gebleken dat de hotelboot geen problemen oplevert voor het oversteken langs de Spaarndamseweg. Die problemen zijn er wel bij een restaurantschip, waarbij honderden mensen zouden gaan oversteken.

3. Revue – vaststellen van de agenda

De **commissie** besluit om de openbare aspecten van agendapunt 9 vanavond te bespreken en de rest door te schuiven naar de vergadering van 3 maart.

De heer **Mulder** (GroenLinks) zal tijdens de bespreking van agendapunt 7 de vergadering verlaten. Hij woont naast Marcelisvaartpad 13.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Vaststellen van het conceptverslag van 27 januari 2011

Openbare vergadering

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) vraagt hoe het zit met de toezegging van wethouder Cassee (pagina 2, beneden). De wethouder zou schriftelijk op de post meerkosten terugkomen.

Wethouder **Cassee** zal deze toezegging alsnog nakomen.

De heer **Schrama** heeft ook de schriftelijke beantwoording van de detailvragen, toegezegd door wethouder Nieuwenburg (pagina 4), niet gezien.

Wethouder **Cassee** neemt dit mee terug naar wethouder Nieuwenburg.

De **voorzitter** zegt dat de vraag van de heer Van Haga (pagina 2), of de verslaglegging van de vergaderingen niet wat beknopter zou kunnen, in het presidium is besproken. Het presidium wil de verslaglegging in principe laten zoals die nu is.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Besloten vergadering

Het verslag van de besloten vergadering van 27 januari 2011 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De Actiepartij en GroenLinks hebben rondvragen voor wethouder Cassee.

6. Voorgenomen bezuinigingen subsidies 2012-2018

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat D66 het idee heeft dat niet iedereen gelijkwaardig wordt beoordeeld. Soms gaan bezuinigingen in 2012 al in, en soms pas in 2016. Verschillende partijen hebben contracten gesloten. Hoe wordt hiermee omgegaan? Met betrekking tot Haarlem 105 merkt zij op dat het hier geoormerkt rijksgeld betreft. Is bezuinigen dan wel mogelijk? De fractie vindt dat de relatief kleine bezuiniging op de post stadsdichter niet in verhouding staat tot de meerwaarde voor de stad.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) sluit zich hierbij aan.

De heer **Van Haga** (VVD) denkt dat functies als stadsdichter ook erebanen kunnen zijn.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat juist zelfstandigen op dit soort terreinen al heel erg in de marge van het bestaan dobberen. Wel is particuliere sponsoring misschien een alternatief.

De heer **Van Haga** vindt dit een goed idee.

Mevrouw **Van Zetten** zegt ten slotte dat D66 problemen heeft met de voorgestelde bezuiniging op het Wereldkindertheater. Zij wijst op de belangrijke rol van het Wereldkindertheater bij integratie.

De heer **Van Haga** stelt dat vergelijkbare initiatieven ook zonder subsidie heel goed functioneren.

De heer **Fritz** zegt dat de PvdA de resultaten van de gesprekken met de stad afwacht, alvorens met een definitief oordeel te komen. De fractie wil hoe dan ook het Wereldkindertheater behouden, en vraagt de wethouder om een toelichting op zijn opmerking in de krant dat dit wellicht uit welzijnsgeld betaald zou kunnen worden. Lokale omroep is een wettelijke taak. De gemeente heeft hier zorgplicht. Er moet daarom geld blijven staan voor de lokale omroep, hoewel niet noodzakelijk voor Haarlem 105. De PvdA vraagt in dit verband om een omroepvisie. Wat wil de gemeente van een lokale omroep? Verschillende partijen zouden de kans kunnen krijgen om hierop een aanbieding te doen. De fractie steunt de ideeën van de bibliotheek om toch in elk stadsdeel een filiaal open te kunnen houden door filialen kleiner te maken, en een deel van de bijdrage niet uit subsidie maar uit voordelen op huisvestingsgeld te halen. De PvdA is het niet eens met de keuze van het college om ondersteuning voor moderne kunst in Haarlem voor een groot deel te schrappen. Ten slotte noemt de fractie twee posten waarop meer bezuinigd mag worden: stadspromotie en vrouwenadviescommissie.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) sluit zich aan bij het standpunt van de PvdA over moderne kunst.

Mevrouw **Otten** verklaart dat Trots vooral gaat voor organisaties die een groot publiek raken. Zij wijst op een motie van haar fractie, waarin wordt gevraagd om vanuit het bedrijfsleven een platform voor het sportleven te laten faciliteren. Trots wil vooral kritisch bekijken welke organisaties, wellicht met starterssubsidie, self-supporting kunnen worden. Ook mevrouw Otten wijst op de wettelijke verplichting

om de lokale omroep te ondersteunen. De fractie ziet hier geen reden om met een andere organisatie in zee te gaan. Haarlem 105 heeft aangeboden om met de raad over het programma-aanbod te praten. De heer **Fritz** zegt dat ook de PvdA het liefst Haarlem 105 behouden ziet. Maar is het niet redelijk om eerst duidelijk te stellen wat de gemeente van een lokale omroep verwacht, en dan te kijken welke partij dit het beste uit kan voeren?

Mevrouw **Otten** wijst nogmaals op het aanbod van Haarlem 105. Er is voor Trots geen aanleiding om te overwegen naar een andere partij te stappen.

De heer **Van Driel** zegt dat het CDA benieuwd is naar de inspraakreacties uit de stad en naar de reactie van het college op de eerdere opmerkingen over Haarlem 105.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) zegt dat de bezuinigingen niet zo nodig zijn als wordt voorgeschoteld. Wel is het een uitstekende zaak om zorgvuldigheid te betrachten in de uitgaven en op die manier flink te besparen. Haarlem Plus wijst op een aantal moties, waaronder 'Alles van waarde is weerloos'. De fractie stelt dat de creatie en conservering van moderne kunst in Haarlem ondersteund moeten blijven worden. Haarlem Plus sluit zich met betrekking tot Haarlem 105 aan bij de andere fracties. De heer Schrama eindigt zijn bijdrage met een pleidooi voor De Zingende Zaag.

Mevrouw **Drogtrop** verklaart dat de SP in gesprek is met de mensen die door de bezuinigingen worden getroffen. Naar aanleiding daarvan zal de fractie haar standpunt bepalen.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) zegt bij interruptie eerder te hebben begrepen dat de fractie faliekant tegen elke bezuiniging is.

Mevrouw **Drogtrop** vervolgt dat de SP nooit een voorstander is geweest van de stedenbanden. Daarop mag worden bezuinigd, dan kan het op de moderne kunst ietsje minder. Het is niet zo dat er helemaal niet mag worden bezuinigd en dat de SP nergens aan zal meewerken.

De heer **Fritz** (PvdA) stelt bij interruptie dat in andere commissies de SP toch wel degelijk heeft verklaard geen enkele bezuiniging te zullen steunen.

Mevrouw **Drogtrop** zegt dat de commissies elkaar overlappen. Zij neemt het punt mee terug naar de fractie.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) sluit zich aan bij de eerdere opmerkingen over het Wereldkindertheater, de lokale omroep en de bibliotheek. Ook de OPH vindt dat moderne kunst niet mag worden wegbezuinigd. Verder wacht de fractie op de reacties van de insprekers.

Mevrouw **Crul** zegt dat de Actiepartij vindt dat er wel degelijk moet worden bezuinigd, maar de fractie sluit zich aan bij D66: de gemaakte keuzes lijken vaak behoorlijk arbitrair. De voorstellen lopen tot 2018. Is het college van plan om een en ander jaarlijks bij te stellen? De Actiepartij is bang dat de discussies over het onderwerp een hoog nimby-gehalte gaan krijgen: iedereen heeft zijn eigen keuzes en iedereen vindt zijn eigen dingen belangrijk. Dit geldt voor het publiek en het geldt voor de politiek. De bezuinigingen op de grote podia vindt de fractie redelijk en eerlijk verdeeld. Echte pijnpunten zijn het Wereldkindertheater en Haarlem 105. Ook voor de amateurkunstbeoefening, en met name het amateurtoneel, is de klap te groot. Ten slotte vindt de Actiepartij de voorgestelde concentratie van instellingen voor beeldende kunst op één centrale plek buiten proporties en wijst de fractie op het gevaar van cumulatie die vooral de minder draagkrachtigen zal treffen.

De heer **Mulder** (GroenLinks) sluit zich aan bij eerdere opmerkingen met betrekking tot moderne kunst en bezuinigingen op de 'kleine kunst' (amateurkunst, stadsdichter, stadsbeeldhouwer, De Zingende Zaag). Met betrekking tot de grote evenementen wil GroenLinks graag weten welke evenementen welke bedragen van de gemeente krijgen. De fractie denkt dat juist hier de kaasschaaf veel minder gehanteerd zou moeten worden. Elders worden wel harde keuzes gemaakt. GroenLinks noemt het Wereldkindertheater. Leeft er hierbij soms stiekem de gedachte dat, zoals al eerder, de raad 'het wel weer

redden zal'? Ook GroenLinks heeft moeite met de voorgestelde bezuiniging op de amateurkunstbeoefening. Met betrekking tot het CCVT vraagt de fractie zich af hoe er op iets kan worden bezuinigd waarvan nog niet duidelijk is wat het precies gaat worden. Inzake de bibliotheken sluit GroenLinks zich aan bij de PvdA. Als mogelijke alternatieve bezuiniging, naast de al genoemde evenementen, noemt de fractie City Marketing. Ten slotte stelt de heer Mulder dat dit alles onder voorbehoud is van de insprekers en van nadere informatie van de kant van het college.

De heer **Van Haga** (VVD) vindt dat veel op de lijst van gemeentelijke subsidies van weinig waarde is, zeker als het om kleine bedragen gaat. Een subsidie van 1000 euro kan weinig uitmaken. In de meeste van die gevallen kunnen de mensen beter zelf hun broek ophouden. Ook moet er meer beroep op sponsoring door het bedrijfsleven worden gedaan. De VVD ziet hier geen taak voor de overheid. Het college heeft een heldere visie neergelegd, waarbij veel van deze dingen gaan afvallen. De VVD is bereid om die noodzakelijke keuzes te maken.

De heer **Van Driel** (CDA) vraagt bij interruptie wat die visie precies inhoudt.

De heer **Van Haga** licht toe dat ondersteuning plaats moet vinden vanuit een helder idee over wat Haarlem nodig heeft, zoals instellingen en activiteiten die bezoekers trekken.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) wijst erop dat de suggestie dat een aantal dingen door het bedrijfsleven kunnen worden gedragen, voorbijgaat aan het feit dat ook het bedrijfsleven het in deze tijden moeilijk heeft. De animo voor sponsoring neemt sterk af.

De heer **Van Haga** herhaalt dat veel instanties hoe dan ook hun eigen verantwoordelijkheid kunnen nemen. Er moet top-down worden bekeken wat er nodig is voor de stad. Er zijn natuurlijk wettelijke taken, er zijn afspraken en contracten, maar veel op de voorliggende lijst kan volgens de VVD tegen het licht worden gehouden. De fractie staat daarbij volledig achter mogelijke creatieve oplossingen, zoals de eerder genoemde suggestie van de bibliotheken. Maar er moeten keuzes worden gemaakt.

De heer **Mulder** (GroenLinks) denkt dat ook de VVD zal moeten erkennen dat de subsidies die in het verleden door de gemeente Haarlem zijn toegekend, allemaal gefundeerd zijn geweest. Ook daar lag een bepaalde visie aan ten grondslag. Dat er op dit moment minder geld is, betekent niet dat de kwaliteit of de betekenis van die kunst nu moet worden ontkend.

De heer **Van Haga** is het daar in principe mee eens, maar stelt dat er op de lijst ook dingen voorkomen die van een beduidend lager niveau zijn.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Heiliegers** benadrukt dat het college in het proces naar de betrokken organisaties uiterste zorgvuldigheid betracht. Op verzoek van de PvdA komt er in maart een tussenrapportage. Met betrekking tot Haarlem 105 en de mogelijke verplichtingen van de gemeente zegt hij dat vakwethouder Van der Hoek gaat bekijken hoe een en ander precies zit. De commissie wordt hiervan op de hoogte gebracht. De heer **Fritz** (PvdA) vindt dat wethouder Van der Hoek aanwezig had moeten zijn. De fractie wil vanavond een antwoord op de vragen over Haarlem 105.

D66 en de **Actiepartij** sluiten zich hierbij aan.

Wethouder **Heiliegers** zegt toe later op de avond met de mede aanwezige ambtenaren een antwoord te zullen geven. Met betrekking tot contracten, zoals het arbeidscontract van de stadsbeeldhouwer, zegt de wethouder dat deze soms eerder ontbonden kunnen worden, maar soms ook niet.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) wijst op andere contracten dan arbeidscontracten, zoals met het Frans Hals Museum. Is het ene contract dan het andere niet?

Wethouder **Heiliegers** antwoordt dat afspraken met het Frans Hals Museum worden nagekomen. De wethouder herhaalt dat het college, in het licht van heel veel afwegingen, bepaalde keuzes heeft gemaakt. De criterialijst speelt daarbij een centrale rol: het is voor de stad met name ook van economisch belang dat het Frans Hals Museum een focus houdt op kunst uit de zestiende en zeventiende eeuw.

De heer **Mulder** (GroenLinks) wijst bij interruptie erop dat het beleidsplan van het Frans Hals Museum ook veel aandacht voor moderne kunst behelst. Vergeet het college die afspraak?

Wethouder **Heiliegers** zegt nogmaals dat het college keuzes maakt. Voor sommigen doen die pijn, voor anderen niet.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) vraagt waarom het college de stad per se op oude kunst wil vastspijkeren. Haarlem trekt juist ook voor de moderne kunst heel veel bezoekers. De fractie verwacht hier van de wethouder Cultuur meer onderbouwing.

De heer **Fritz** (PvdA) leest in de toelichting bij de bezuinigingen: “Er is een aantal kansrijke initiatieven in de stad op het gebied van hedendaagse kunst. Het college ziet kans voor meer samenwerking tussen deze initiatieven.” Maar het college kort vervolgens op die initiatieven, zoals de Nieuwe Vide en de Vishal. Wat blijft er dan over om samen te werken?

Wethouder **Heiliegers** zegt dat de Nieuwe Vide nog twee jaar de volle subsidie krijgt. In die tijd is er ruim gelegenheid om krachten te gaan bundelen met bijvoorbeeld de Vishal en 37PK. Het college denkt dat de kansen voor kunstenaars hierdoor juist zullen groeien. Hij herhaalt verder nogmaals dat er hoe dan ook keuzes moeten worden gemaakt en dat bezuinigen pijn doet. De wethouder vindt het een goed idee om de functie van stadsdichter in stand te houden als erebaan. Hij heeft veel gesprekken met de bibliotheken, die zelf met alternatieven en investeringsmogelijkheden komen. De wethouder heeft inderdaad gezegd dat hij zich kan voorstellen dat het Wereldkindertheater wordt gezien als een welzijnsactiviteit. Om het in stand te houden zou financiering daarheen kunnen worden verschoven. Het college heeft daar niet voor gekozen. Hij benadrukt dat het schuiven met keuzes mogelijk is, maar wat het college betreft alleen binnen de 3 miljoen euro die binnen subsidies moet worden gehaald.

De heer **Mulder** (GroenLinks) wijst er bij interruptie op dat de wethouder zelf daarbuiten gaat door te suggereren dat de financiering van het Wereldkindertheater met welzijnsgelden zou kunnen.

Wethouder **Heiliegers** verduidelijkt dat hij welzijnsgelden binnen het subsidieboek bedoelt.

De heer **Mulder** vraagt waarom de wethouder dan niet zelf een alternatief aandraagt.

Wethouder **Heiliegers** zegt dat de keuze die het college heeft gemaakt erop wijst dat het Wereldkindertheater niet kan doorgaan. De raad kan dit uiteraard anders willen.

De heer **Fritz** (PvdA) wijst nogmaals op het creatieve idee van de bibliotheken om een deel van de benodigde dekking uit besparing op huisvesting te halen.

Wethouder **Heiliegers** verklaart dat ook hij hierin creatief wil zijn. De vraag van GroenLinks over de evenementen speelt hij door aan de portefeuillehouder, burgemeester Schneiders. In antwoord op de vraag van de Actiepartij naar een mogelijk jaarlijkse bijstelling zegt de wethouder dat de voorgenomen bezuinigingen betrekking hebben op de periode 2012-2018. In die periode zijn wijzigingen in de subsidierelaties altijd mogelijk.

GroenLinks vraagt in tweede termijn hoe vast de budgetten voor City Marketing Haarlem zijn.

D66 wijst op de afspraken in het coalitieakkoord over de bibliotheken. De fractie gaat niet akkoord met de voorgenomen korting van nog eens 340.000 euro op de bibliotheken in 2016.

Haarlem Plus vraagt of de wethouder De Zingende Zaag nog nader gaat bekijken.

Wethouder **Heiliegers** zegt dat het voorstel van het college is zoals het is. Hij gaat De Zingende Zaag niet nader bekijken. Dit geldt ook voor City Marketing Haarlem. De wethouder zegt dat de bibliotheek een belangrijk aspect is. Het college is in nauw overleg met de bibliotheken. Hij leest ten slotte het antwoord van de mede aanwezige ambtenaren op de vraag over Haarlem 105 voor: “Middelen lokale omroep maken deel uit van de algemene uitkering. In de verdeelmaatstaf binnen de algemene uitkering is er een bedrag per inwoner genoemd, maar in principe kunnen die middelen ook worden besteed aan lantaarnpalen.”

De heer **Fritz** (PvdA) denkt bij interruptie dat dit verouderde informatie is. Sinds 2010 is er voor de gemeenten een wettelijk vastgelegde zorgplicht.

Mevrouw **Otten** (Trots) wijst op een gesprek van wethouder Van der Hoek met Haarlem 105, waarin ook werd gerefereerd aan de zorgplicht. Wethouder Van der Hoek heeft daarbij aangegeven dat hij dit mee terug zou nemen voor overleg.

Wethouder **Heiliegiers** zegt dat dit dan via wethouder Van der Hoek terugkomt in het college.

De **voorzitter** stelt voor om de kwestie nu te laten liggen en te wachten op een goed antwoord. Dat kan niet eerder dan de volgende vergadering.

De heer **Fritz** wil dat dan daarbij de gevoelens van de commissie worden meegenomen: als er inderdaad sprake is van een wettelijke plicht, dan moet het college met een ander voorstel komen.

Wethouder **Heiliegiers** zegt toe dat het college de commissie voor 1 maart zal informeren over de stand van zaken.

7. Bestemmingsplan Marcelisvaartpad 13

Er zijn twee sprekers.

Mevrouw Walberg spreekt in namens de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied. Het nieuwe voorstel, gemaakt om één woning in het gebied te realiseren, is in strijd met het recente bestemmingsplan Binnenduinrand en met het streven van de gemeente naar een groen en open WTG. Zij geeft hiervoor een aantal argumenten.

Mevrouw Matthijssen spreekt in als bewoner en eigenaar. Het plan om het kleine oude pandje te kunnen handhaven is een plan dat de openheid van het gebied niet aantast en door alle betrokkenen goed is ontvangen. Alleen de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied lijkt het plan ten koste van alles te willen tegenhouden. In een brief van augustus 2010 aan Ruimtelijk Beleid stelde de stichting vijf voorwaarden. Als hieraan zou worden voldaan, zou er geen bezwaar worden ingediend. Het ontwerpbestemmingsplan is hierop aangepast. Vervolgens kwam er een zienswijze met weer allemaal nieuwe bezwaren en voorwaarden: de stichting denkt blijkbaar uitsluitend in bezwaren en niet in realistische oplossingen, en vecht over de hoofden van de bewoners een ruzie met de gemeente uit. Men gaat er volledig aan voorbij dat het hier een gezin betreft dat het sociaal recht heeft om fatsoenlijk te wonen, maar dat nu al drie jaar in een verwaarloosd en veel te klein huis zit.

De heer **De Iongh** (D66) herinnert eraan dat hij bij de eerdere bespreking in de commissie expliciet aan de stichting heeft gevraagd of met de betreffende vijf punten alles in orde en afgesproken was. Het antwoord was toen bevestigend, op een detail over de goothoogte na. De fractie is dan ook erg verbaasd omdat de stichting hier nu weer zit, met andere punten. Hoe komt dat?

Mevrouw Walberg kan zich die toezegging niet herinneren. De gemeente wil in het betreffende gebied geen verdichting, en moet dit dan ook niet doen.

De heer **De Iongh** zegt dat dit ook toen al is besproken. Hij vindt het vreemd dat de stichting hier nu weer op terugkomt.

De heer **Veen** (VVD) sluit zich aan bij D66. Aan de vijf eerdere voorwaarden is voldaan, en nu valt de stichting weer terug op het bestemmingsplan Binnenduinrand. In het algemeen belang wil de fractie dit monument behouden en de ontwikkeling van het gebied op deze wijze voortzetten. De VVD begrijpt niet wat de stichting probeert te bereiken.

Mevrouw Walberg blijft vasthouden aan het bestemmingsplan. Zij vindt het onbegrijpelijk dat de gemeente een individu toestemming geeft om hier te gaan bouwen.

De heer **Veen** vraagt of hij het goed begrijpt dat de vijf eerdere voorwaarden waren bedoeld om te blokkeren. Nu daaraan is voldaan zoekt de stichting naar nieuwe voorwaarden om te blokkeren.

Mevrouw Walberg vindt dit wat veel gezegd. Toen bleek dat het plan door zou gaan heeft de stichting een jurist ingeschakeld. Die heeft nog meer knelpunten gevonden.

De heer **Veen** zegt dat dit zijn eerdere conclusie bevestigt.

De heer **Van Haga** (VVD) vraagt of de stichting in haar overwegingen en acties ook de belangen van de eigenaar en het gezin meeweegt.

Mevrouw **Walberg** zegt dat het rekening houden met de belangen van individuen niet onder de doelstellingen van de stichting valt.

D66 vindt dat er in deze al langlopende zaak sprake is geweest van een heroverweging die alleen maar positief heeft uitpakkt. D66 is als geen ander voorstander van het behoud van het open landschap. De fractie vindt echter dat de stichting zichzelf geen dienst bewijst door hier in de commissie op dit soort punten telkens weer terug te komen, om zo een goede gang te frustreren.

De **PvdA** is het weliswaar vaak met de stichting eens, maar steunt in dit geval het bestemmingsplan.

GroenLinks betreurt de gang van zaken. De fractie hoopt dat juridische procedures kunnen worden voorkomen. Daar is niemand bij gebaat. GroenLinks wijst er ten slotte op dat in het bestemmingsplan tuin nummer 3 niet in de toelichting vermeld staat en verzoekt om dit te corrigeren.

Ook de **VVD** stemt in met wat hier voorligt. De fractie sluit zich aan bij D66. Het mag niet zo zijn dat het eigendomsrecht van het betreffende gezin op deze manier wordt getraineed.

Haarlem Plus vindt de situatie ter plekke niet echt gelukkig, maar de fractie legt zich neer bij de keuzes die eerder zijn gemaakt.

De **OPH** sluit zich aan bij de overige fracties, behalve Haarlem Plus.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Cassee** verklaart dat er in deze zaak uitermate zorgvuldig met de procedure van inspraak en participatie is omgegaan. De eerdere vijf bezwaarpunten van de stichting zijn uitgebreid aan de orde geweest. Nu komt de stichting met volstrekt nieuwe punten, die alleen maar tot doel hebben om de procedure te frustreren. Het college heeft hier buitengewoon veel moeite mee.

De wethouder is blij met de inbreng van de commissie en de brede steun. Hij hoopt dat, mocht het zover komen, ook de Raad van State aan dit gegeven veel gewicht zal toekennen.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

8. Ruimtelijke randvoorwaarden herontwikkeling Houthof (Claus Sluterweg 125)

Er zijn vier insprekers.

Mevrouw **Hoogland** (bewoner van Kinheim) zegt dat het plan niet ter inzage heeft gelegen. Het voorgestelde bouwoppervlak is veel groter dan de huidige kantoorflat. Eerder heeft zij al gemeld dat de maquette niet klopt met de op de informatiebijeenkomst van 23 november 2010 vertoonde dia's. De Kinheimflat wordt een Klein Duimpje naast de nieuwe Houthof. Het uitzicht wordt ernstig belemmerd. Er is sprake van een aantasting van het woongenot. Dit alles is in strijd met de randvoorwaarden. De bewoners van Kinheim pleiten voor herbouw op het oude fundament. Het ingediende plan met drie woontorens is geen herbouw, maar een kolossale uitbreiding, waardoor de sfeer in de omgeving drastisch zal veranderen.

De heer **Bijhouwer** (bewoner van Kinheim) verklaart dat de bewoners fel tegen halfverdiept parkeren zijn. Er ontstaat daardoor een goot van ongeveer 1 m breed tussen de muur van Kinheim en de 2,5 m hoge wand van de parkeergarage. De uitgang van het trappenhuis, vier nooduitgangen en de deur van de keuken komen uit in die goot. Het gas- en elektriciteitsgebouwtje van Liander en de vetput van de keuken van Kinheim zijn voor auto's niet meer bereikbaar. De hulpdiensten kunnen niet meer tussen de

gebouwen komen, de ramen van de Kinheimflat zijn met een hoogwerker niet langer te bereiken, en in de geplande tuin kan men alleen maar via een trap komen.

De heer **De Iongh** (D66) vraagt naar de precieze breedte van de tussenruimte. Mevrouw Hoogland zegt dat deze volgens de tekening 1,12 m is.

De heer Douma spreekt in namens twee oudere bewoners van Kinheim. Hoe kunnen deze randvoorwaarden leiden tot megatoren van vijftien verdiepingen hoog? Wordt daarmee het stadsbeeld van Haarlem werkelijk sterk verbeterd? Het lijkt op misleiding, die tot grote onrust onder de inwoners van Kinheim leidt. Wordt er wel naar hen geluisterd? Hoe zit het met de beloofde gebiedsvisie? En waar blijft het bestemmingsplan voor Bosch en Vaart? Het participatietraject is via internet verlopen, maar de gemiddelde leeftijd van de bewoners ligt ver boven de tachtig jaar. Hun behendigheid met computers is beperkt. De benadrukte 'toevoeging van substantieel groen' blijkt een daktuin op de parkeergarage. Die ligt op het noorden: er zal vrijwel geen zon komen. De gemeente Heemstede is niet gerust op de gevolgen van de ontwikkelingen en laat een onafhankelijk verkeersonderzoek uitvoeren.

Mevrouw Bouman spreekt in namens de Haarlemse en Heemstedse bewoners van de wijk. De bewoners hebben op twee uitvoerige brieven over dit onderwerp aan het college (12 oktober 2009 en 17 februari 2010) nooit enige reactie gehad. Het gaat hier om een strip Haarlems grondgebied, aangemerkt als woon-werkas, die ontsloten moet worden door een gebied dat primair een woonwijk van de gemeente Heemstede is. De bewoners vragen zich af hoe het 'stadsbeeld van Haarlem sterk verbeterd' kan worden op deze kleine strip in een woonwijk aan de buitenkant van de stad. Er is ook geen sprake van een 'stedelijk knooppunt', maar van een provinciale weg die kruist met een stedelijke weg, omgeven door een stadsbos en autoluwe woonwijken. Uit een verkeersonderzoek zou blijken dat de toename van het autoverkeer meevalt en technisch gezien door de straten in de buurt zou kunnen worden verwerkt. Maar het betreft een heel beperkt onderzoek, uitgevoerd door de ontwikkelaar. De bewoners vragen om met het geven van een advies over de ruimtelijke randvoorwaarden te wachten tot de resultaten bekend zijn van het komende onafhankelijke verkeersonderzoek in opdracht van de gemeente Heemstede.

D66 vindt het plan er niet slecht uitzien. Wel moet een gebouw worden neergezet dat voldoende duurzaam is en dat in de loop van jaren flexibel kan worden ingericht. De randvoorwaarden moeten verder worden uitgewerkt, maar de fractie steunt de ingeslagen richting.

De **PvdA** staat sympathiek tegenover het voorstel. De fractie ziet er de vurig bepleite 30% sociale woningbouw in terug, een beweging van leegstaande kantoren naar woningen en een optimaal gebruik van mogelijkheden. Wel vraagt de PvdA het college om ernstig naar de door de sprekers naar voren gebrachte bezwaren te kijken.

Ook het **CDA** staat positief tegenover een grootschalige ontwikkeling met hoogbouw op deze locatie. Maar wat is precies de status van dit stuk? Wat vindt de gemeente Heemstede van het project en de te verwachten verkeersafwikkeling? De fractie stelt voor om als punt 14a bij de randvoorwaarden op te nemen dat het onderzoek niet pas achteraf kan geschieden, maar een integraal onderdeel van het project en het te ontwikkelen bouwplan moet zijn: eerst onderzoek en dan randvoorwaarden. Het CDA wil zo voorkomen dat de verkeersafwikkeling in de loop van het project moet worden opgelost. Dat is niet de goede volgorde. De fractie is voorstander van volledig ondergronds parkeren en vindt het bijzonder kwalijk dat de brieven van de bewoners aan het college niet zijn beantwoord.

Trots wil weten wat de status is van de samenwerking met Heemstede.

Haarlem Plus vindt dat er contouren geschapen gaan worden die veel problemen oprakelen. De bewoners van Kinheim hebben recht op goed woongenot. De fractie vindt de bezwaren van de bewoners terecht en pleit voor een lagere bebouwing.

GroenLinks is niet tegen hoogbouw op deze plek. Wel moet er eerst duidelijkheid komen over de verkeersafwikkeling. De fractie is benieuwd wat Heemstede hiervan vindt en of Haarlem in dit verband wel op goede voet met haar buurgemeente staat. GroenLinks begrijpt de ongerustheid van de bewoners met betrekking tot de parkeergarage. Wordt de ruimte daar inderdaad niet een beetje krap?

De **VVD** staat sympathiek tegenover het plan. Het gaat nu bovendien nog maar om randvoorwaarden. De fractie sluit zich aan bij het CDA met betrekking tot het onderzoek naar de verkeersafwikkeling. De VVD vertrouwt erop dat in de verdere uitwerking van het plan aan alle eisen van bijvoorbeeld de brandweer voldaan zal worden. Wel vraagt de fractie zich af of woningen aan de randweg geen problemen met fijnstof krijgen. Ten slotte moet er natuurlijk rekening worden gehouden met de belangen van Heemstede en haar bewoners.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Cassee** neemt geen verantwoordelijkheid voor de eerste brief van de bewoners aan het college, maar wel voor de tweede. Die had beantwoord moeten zijn. Hij gaat uitzoeken waarom dat niet is gebeurd. Het voorliggende stuk loopt vooruit op het nieuwe bestemmingsplan Bosch en Vaart, de nota Ruimtelijke Kwaliteit en de toekomstige gebiedsvisie. De gebiedsvisie is niet opzettelijk vertraagd. De vertraging hangt samen met prioritering en budgetten. De wethouder heeft zelf de startnotitie gebiedsvisie Westelijke Randweg teruggestuurd omdat daarin geen aandacht werd besteed aan het mogelijke tracé Mariatunnel. Het contact met de gemeente Heemstede heeft de bijzondere aandacht van de wethouder. Er zijn informatieavonden georganiseerd en er is afgesproken om een verkeerscommissie in te stellen, met bewoners, bouwer en de gemeenten Haarlem en Heemstede. Er is ambtelijke samenwerking over de verkeersafwikkeling en de bestuurlijke discussie wordt met Heemstede afgestemd. De raad in Heemstede heeft om een tweede verkeersonderzoek gevraagd. De wethouder zegt dat hierdoor de telling niet zal veranderen. Er is expliciet met Heemstede afgesproken dat de afwikkeling van het verkeer van de Houthof niet via de wijk zal plaatsvinden. Er is bijzondere aandacht voor de venstertijden van 7 tot 10 uur 's morgens. De wethouder denkt daarom dat aan een groot aantal van de bezwaren die, terecht, zijn geuit, al uitvoerig aandacht wordt besteed. Hij zegt toe dat het college ook aan de andere bezwaren, zoals de discussie rondom het verhoogde dak van het halfverdiept parkeren, uitgebreid aandacht gaat besteden.

Mevrouw **Otten** (Trots) vraagt waarom er door Heemstede alsnog een verkeersonderzoek wordt gedaan. Wethouder **Cassee** zegt dat het hier een toezegging van de wethouder van Heemstede aan de raad betreft. Hij denkt dat de raad van Heemstede extra zekerheid wil.

De heer **Van Driel** (CDA) wil meer duidelijkheid over de status van het stuk. Komt dit, nadat deze randvoorwaarden zijn vastgesteld, op een of andere manier nog terug naar de raad?

Wethouder **Cassee** zegt dat de verklaring van geen bedenkingen terugkomt in de raad.

De heer **Van Driel** heeft begrepen dat een onderzoek, van DHV, is afgerond. Wat is hiervan de uitkomst?

Wethouder **Cassee** antwoordt dat het onderzoek zegt dat de toename van de belasting van het verkeer door de Houthof geen probleem is voor de capaciteit van het wegensysteem. Ook een tweede onderzoek zal dit zeggen. Het gaat hier echter om de beleving van de mensen in de wijk, die al veel langer de verkeersdruk als te hoog ervaren.

De heer **Van Driel** herhaalt dat het CDA er voorstander van is om volledig ondergronds parkeren als randvoorwaarde mee te nemen.

De heer **De Iongh** (D66) denkt dat er dan meer moet worden gebouwd om dit te bekostigen.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) vraagt de wethouder om nog eens naar het bouwplan te kijken. De fractie denkt dat het heel goed mogelijk is om aan een aantal van de bezwaren van de insprekers tegemoet te komen.

De heer **Veen** (VVD) denkt dat met name het aspect veiligheid helder moet worden gesteld, met een duidelijke verplichting in de richting van de bouwer. Verder vraagt de fractie wat er verder nog allemaal in de portefeuille zit. De VVD wil graag een overzicht van de plannen van de bouwers en een discussie vooraf hierover met die bouwers.

Wethouder **Cassee** zegt dat dit mogelijk is. Hij stelt voor om een raadsmarkt te organiseren waarbij alle projecten aan de orde komen.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) vraagt of hij het goed heeft begrepen dat op dit moment de precieze hoogte van gebouwen slechts indicatief is, en dat dit later nog zal worden uitgewerkt.

Wethouder **Cassee** zegt dat er weliswaar ontwikkelaars zijn die lager bouwen dan is toegestaan, maar hij wijst erop dat de kans dat dit gebeurt toch vrij klein is.

De heer **Schrama** stelt dat bewoners aangeven dat de hoogte voor hen een probleem is. Hij verzoekt de wethouder om die bezwaren in het plan mee te nemen.

Het stuk gaat als bespreekpunt naar de raad.

9. Stand van zaken CCVT

Wethouder **Heiliegers** zegt dat alles openbaar kan worden besproken, met uitzondering van het aspect 'huisvesting', in het bijzonder het met naam en toenaam noemen van de locaties.

De wethouder was onaangenaam verrast door het communiqué van de voorzitter van de Raad van Toezicht van Muziekcentrum Zuid-Kennemerland. Dit had betrekking op de onderlinge verhoudingen van de partijen actief in het fusieproces, de onzekerheid over de financiën en de onduidelijkheid rondom de gezamenlijke huisvesting. De wethouder heeft over zijn ongenoegen en de positie van de gemeente met de drie instellingen en de beoogd directeur van het nieuwe CCVT uitgebreid gesproken. Er is daardoor nu weer grond om samen door te gaan en de fusie vorm te geven. Daarbij belooft het gemeentebestuur om op korte termijn zorg te dragen voor een adequate huisvesting. Hoewel de instellingen voor een deel worden gesubsidieerd door de gemeente Haarlem, zijn de financiën uiteindelijk een aangelegenheid van de drie instellingen zelf. De wethouder heeft echter toegezegd te zullen bekijken in hoeverre de gemeente hier een rol in kan of in moet spelen. De afspraken uit het verleden blijven geldig. Hij heeft duidelijk gemaakt het van groot belang te vinden dat de fusie nu ook doorgaat. Voor de huisvesting gaat de gemeente Haarlem geen nieuw cultuurpaleis neerzetten. Wel zorgt de gemeente voor een adequate unielocatie. De keuze die aan de raad wordt voorgelegd zal voor een deel worden afgestemd met de instellingen, maar ook worden gezien in het licht van de aangescherpte wensen van de gemeente Haarlem rondom prestatieafspraken. De voorstellen zullen dus niet alleen betrekking hebben op het programma van eisen van de drie instellingen. Zo wil de gemeente in het kader van de stadsontwikkeling bepaalde wijken, zoals Schalkwijk, meer kansen geven.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) vraagt of er nu sprake is van centralisatie binnen één nieuwe locatie, of juist van decentralisatie.

Wethouder **Heiliegers** zegt dat er een centrale locatie komt voor de drie instellingen, maar ook is er de wens vanuit de gemeenteraad om op een of andere manier de locatie Schalkwijk te ontsluiten. Ook de instellingen zelf hebben de ambitie en zien kansen om dingen decentraal te doen.

De **PvdA** is blij dat de partijen weer om tafel zitten. De fractie steunt het geschetste voorkeursscenario voor de huisvesting en dringt erop aan om hiermee zo snel mogelijk in de openbaarheid te treden.

Ook de voorkeuren van **GroenLinks** zijn bekend. De fractie hoopt dat er snel duidelijkheid komt.

De **VVD** sluit zich hierbij aan, en wil die duidelijkheid voor de kadernota hebben. De fractie vindt de term ‘unielocatie’ ietwat badinerend en verwarrend, vanwege de andere context waarin deze term ook wordt gebruikt. De **VVD** zag hiervoor graag een alternatief.

Wethouder **Heiligers** zegt dat er in maart verder wordt gesproken met de instellingen over het bedrijfsplan, de begroting en de eventuele frictiekosten. In april worden de prestatieafspraken afgerond. De fusiestroom zou dan in mei afgerond kunnen zijn. De uitwerking van de scenario’s met betrekking tot de bouw vindt in maart plaats. Eind april zouden de definitieve voorstellen naar de commissie moeten gaan, zodat voor de kadernota de definitieve besluiten kunnen worden genomen ter voorbereiding van een raadsstuk voor een bouwkrediet.

De **voorzitter** stelt voor om tijdens de vergadering van 3 maart in beslotenheid over de huisvesting te spreken.

10. Verbouwkrediet MFC De Dolfijn, Jan Gijzenkade 305 D66 heeft een technische vraag over het toegepaste btw-tarief.

Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

11. a. Zuidhof blok F-2 Ripperda fase 3 verkoop ondergrond (zware voorhangprocedure)

Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

b. Zuidhof blok I Ripperda fase 3 verkoop ondergrond (lichte voorhangprocedure)

De commissie is akkoord en de verkoop kan door het college worden afgehandeld.

12. Rondvraag

De heer **Bol** (GroenLinks) herinnert aan het idee van de PvdA om stagiaires te vragen om mee te denken over hoe er met vastgoed kan worden omgegaan. Hoe heeft het college dit opgepakt? Verder wil GroenLinks graag weten hoe het staat met de voortgang bij het Scheepsmakerskwartier.

Wethouder **Cassee** zegt dat er contact is geweest met de HvA over stagiaires. Het proces loopt.

In het Scheepsmakerskwartier is een plan besproken met de klankbordgroep, dat redelijk tot goed is ontvangen. Dit komt binnenkort in de commissie.

Mevrouw **Crul** zegt dat de Actiepartij heeft vernomen dat per 1 augustus McDonald’s uit het pand op de Grote Markt gaat. Mede in dit verband wil de fractie graag een update van de stand van zaken rondom het Brinkmancomplex.

Wethouder **Cassee** wist niet dat McDonald’s op de Grote Markt gaat vertrekken. Hij heeft deze week overleg gehad over het vervolgtraject-Brinkman. Het college komt over niet te lange tijd met een notitie. Het gaat daarbij in eerste instantie om een procesvoorstel.

13. Agenda komende commissievergadering(en)

De **VVD** vraagt van de ter kennisname ingezonden stukken om agendering van ‘Erfbebouwing bij woonschepen Spaarndamseweg’.

Haarlem Plus wil ‘Ontwerpgebiedsvisie Spoorwegstraat e.o. vrijgeven voor inspraak’ agenderen.

De **commissie** steunt beide voorstellen.

14. Sluiting

De **voorzitter** bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.50 uur.