

Bijlage A Zienswijzennota

Ingediende zienswijzen

Tijdens de inzagetermijn zijn zienswijzen ingediend door:

1. Familie A te Haarlem;
2. Familie B te Haarlem;
3. Maatschap C te Haarlem.

De familie B en Maatschap C hebben zich laten vertegenwoordigen door Makelaardij D.

Korte samenvatting van de ingediende zienswijzen en de reactie daarop van de aanvrager

Zienswijze familie A

De ingediende zienswijzen van de familie A luiden, kort samengevat, als volgt:

- a. De entree/nachtopvang is gesitueerd aan de zijde van de Vergierdeweg, op de plaats waar nu twee gemeentelijke parkeerplaatsen liggen. De familie A maakt gebruik van deze parkeerplaatsen. Als deze parkeerplaatsen worden opgeheven, heeft de familie A geen mogelijkheid meer om hun auto's binnen redelijke afstand van hun woning te parkeren.
- b. De entree voor de nachtopvang zal worden gebruikt om 's nachts zieke vogels naar het Vogelhospitaal te brengen. Dit gebeurt met een ambulance van de dierenbescherming. De familie A vreest daarom voor geluidsoverlast tijdens de nachtelijke uren.
- c. Volgens de geluidsnormen van de VNG moet een afstand van 30 meter worden aangehouden vanuit het oogpunt van geluids- en stankoverlast. Het Vogelhospitaal wijkt van deze norm af. De familie A verzoekt de gemeente om goed na te kijken of de voorgestelde afstanden uit het bouwplan voldoen aan de huidige regelgeving.
- d. Er is sprake van een recht van overpad. Dit is niet opgenomen in de aanvraag om omgevingsvergunning.
- e. In de aanvraag wordt ten onrechte diverse malen gerefereerd aan Vergierdeweg 290.

Zienswijze familie B

De ingediende zienswijzen van de familie B luiden, kort samengevat, als volgt:

- f. De aanvraag om omgevingsvergunning is in strijd met het bestemmingsplan. Het Vogelhospitaal is geen agrarische bestemming en kan evenmin worden aangemerkt als verbrede landbouw.
- g. De quarantaineruimte wordt gerealiseerd op circa 10 meter afstand van de woning aan de Vergierdeweg 310 en grenst aan de speelruimte van de kinderen. Hierdoor ontstaan onacceptabele gezondheidsrisico's.
- h. De kadaveropslag is gepland op circa 20 meter afstand van de woning aan de Vergierdeweg 310 en op circa 10 meter van de speelruimte van de kinderen. Dit brengt onacceptabele gezondheidsrisico's met zich mee.

Zienswijze Maatschap C

De ingediende zienswijzen van Maatschap C luiden, kort samengevat, als volgt:

- i. De aanvraag om omgevingsvergunning is in strijd met het bestemmingsplan. Het Vogelhospitaal is geen agrarische bestemming en kan evenmin worden aangemerkt als verbrede landbouw.
- j. De gezondheidsrisico's voor het naastgelegen veehouderijbedrijf zijn onacceptabel.
- k. De familie B maakt sinds 1938 gebruik van het erf Vergierdeweg 294 voor de ontsluiting van het perceel Vergierdeweg 312. Dit is na de realisatie van het Vogelhospitaal niet meer mogelijk.
- l. De gebouwen Vergierdeweg 294 en 312 grenzen aan elkaar. Dit brengt verhoogde gezondheidsrisico's met zich mee.
- m. De aanwezigheid van een vogelopvangcentrum kan bij calamiteiten op het gebied van diergezondheid leiden tot een opgelegde blokkade van het veehouderijbedrijf waarvoor mogelijk geen verhaalrecht op schade geldt.
- n. Voortzetting en verdere ontwikkeling van het veehouderijbedrijf worden bedreigd door een mogelijk grotere gevoeligheid voor toetsing op geur, geluid en fijnstof van het bedrijf.
- o. De kadastrale grens loopt zo straks rond het gebouw dat bouwkundige activiteiten alleen van binnenuit kunnen plaatsvinden. Ook is de stal aangelengd waardoor bouwactiviteiten niet zonder overleg met betrokken partijen kunnen plaatsvinden.
- p. De quarantaineruimte bevindt zich pas naast de veestal van nummer 312.
- q. Bij eventuele gezondheids calamiteiten op de veestapel van het veehouderijbedrijf kan niet worden teruggevallen op een calamiteitenfonds en bewijslast zal moeilijk zijn.
- r. Achter op het erf van Vergierdeweg 294 is de bouw van een pand gepland welke op een te korte afstand van het naastgelegen gebouw staat, terwijl tevens de ontsluiting van het erf problemen oplevert ten opzichte van een gebruik dat reeds 60 jaar bestaat.

Reactie van de vergunningaanvrager

De aanvrager van de omgevingsvergunning heeft op grond van artikel 3:15, derde lid, Algemene wet bestuursrecht een reactie op de ingediende zienswijzen ingediend. Deze reactie is ingediend door de gemachtigde van de aanvrager.

De reactie luidt, kort samengevat, als volgt:

- a. De parkeerplaatsen waarnaar wordt verwezen, zijn geen gemeentelijke parkeerplaatsen, maar openbare weg. Het Vogelhospitaal wil de familie A de mogelijkheid bieden om op het terrein van het Vogelhospitaal te parkeren.
- b. Naar verwachting zal de ambulance twee maal in de dagperiode en éénmaal in de avondperiode tot hooguit 22.00 uur de inrichting aandoen. De ambulance voert geen optische- en/of geluidsignalen.
- c. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat aan de geluidsnormen wordt voldaan. De woning van de familie A ligt op 30 meter van de behandelkamers en de volièrès liggen op ruimere afstand dan waar vroeger de koeienstallen waren. Stankoverlast is niet te verwachten omdat de hokken dagelijks worden schoongemaakt en gedesinfecteerd.
- d. Het is niet verplicht om een recht van overpad te vermelden in een aanvraag om omgevingsvergunning en het recht van overpad wordt niet belemmerd door het bouwplan.

- e. De voorgenomen ontwikkeling vindt plaats aan Vergierdeweg 294. Er wordt daarom op een aantal plaatsen in de stukken ten onrechte gerefereerd aan Vergierdeweg 290. De gemeente wordt verzocht dit aan te passen in de vergunning en daar het kadastrale perceelnummer A2551 in op te nemen.
- f. Deze constatering is juist. Daarom is een aanvraag voor het afwijken van het bestemmingsplan gedaan.
- g. Het Vogelhospitaal vangt vooral gezonde vogels op die getraumatiseerd zijn. Als al sprake is van zieke vogels, dan gaat het om ziektes die ook heersen bij de wilde vogels in de polder. Het Vogelhospitaal plaatst de vogels eerst in quarantaine om het risico van de verspreiding van ziektes te verkleinen. Er zijn vanuit de wetgeving geen direct overdraagbare dierziekten aan te wijzen die van de opgevangen wilde vogels kunnen worden overgedragen naar runderen. Het Vogelhospitaal is al sinds de jaren 50 midden in een woonwijk van Haarlem gevestigd en er zijn in die periode nooit overdraagbare ziektes van dier op mens geconstateerd.
- h. De kadavertjes worden in pandig opgeslagen en worden ingevroren.
- i. Zie hiervoor onder f.
- j. Het Vogelhospitaal overlegt een reactie van prof. Dr. G.M. Dorrestein van het Nederlands Onderzoek Instituut voor vogels en bijzondere dieren.
- k. Er is een erfdiensbaarhedenonderzoek uitgevoerd door het Kadaster. Hieruit blijkt dat er geen erfdiensbaarheid rust op de percelen Schoten A 2551 en 2529 ten gunste van het perceel Schoten A 1704.
- l. Er zal worden voldaan aan de eisen uit het Bouwbesluit en er vinden bij het Vogelhospitaal geen brandgevaarlijke activiteiten plaats, waardoor een verhoogd risico kan ontstaan.
- m. Er zijn vanuit de wetgeving geen direct overdraagbare dierziekten aan te wijzen die van de opgevangen wilde vogels kunnen worden overgedragen naar runderen.
- n. Op basis van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" is niet aannemelijk dat de ontwikkeling van het veehouderijbedrijf wordt bedreigd door de komst van het Vogelhospitaal. Er ontstaat eerder meer ruimte voor de ontwikkeling van het veehouderijbedrijf.
- o. Er zal een muur worden gemaakt op het eigen perceel. De bestaande situatie komt overeen met de nieuwe situatie.
- p. Zie hiervoor onder g.
- q. Het risico wordt niet groter door de komst van het Vogelhospitaal. Het is niet duidelijk waarom bij calamiteiten niet kan worden teruggevallen op het calamiteitenfonds.
- r. Het perceel Vergierdeweg 312 heeft een eigen oprit en er bestaat geen recht van overpad. Het Vogelhospitaal is bereid om over oplossingen te overleggen.

Hoorzitting

Op 6 november 2013 hebben de hoorzittingen plaatsgevonden, waarin alle betrokken partijen in de gelegenheid zijn gesteld om hun standpunten nader mondeling toe te lichten en te verhelderen.

Beoordeling van de ingediende zienswijzen

Wij hebben de ingediende zienswijzen, de reacties daarop van het Vogelhospitaal en het verhandelde tijdens de zitting, tegen elkaar afgewogen. In het onderstaande gaan wij hierop nader

in. Daarbij geven wij eerst onze algemene overwegingen omtrent de aanvaardbaarheid van het Vogelhospitaal op deze locatie en gaan wij daarna per onderwerp op de ingediende zienswijzen in.

De realisatie van het Vogelhospitaal aan de Vergierdeweg 294 te Haarlem

De locatie aan de Vergierdeweg 294 te Haarlem is gelegen op een bijzondere plek aan de gemeente Haarlem. Aan de ene zijde grenst het aan een burgerwoning (nummer 290), aan de andere zijde aan twee bedrijfswoningen en een veehouderijbedrijf (nummers 310 en 312). Aan de achterzijde grenst het perceel aan de Hekslootpolder. De Hekslootpolder is aangewezen als een beschermd weidevogelgebied en maakt daarnaast onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. Het aantal mogelijk geschikte functies voor deze locatie is beperkt. Enerzijds moet rekening worden gehouden met de beperkingen die voortvloeien uit de aanwezigheid van het veehouderijbedrijf. Gevoelige functies zoals bijvoorbeeld woningen kunnen daarom niet op dit perceel worden gevestigd. Anderzijds moet rekening worden gehouden met de beperkingen die voortvloeien uit de aanwezigheid van woningen naast het perceel. Het is daarom niet mogelijk om hier te belastende functies te vestigen. Tot slot moet ook rekening worden gehouden met de Hekslootpolder, een nieuw te vestigen functie op deze locatie moet zich de bijzondere waarden van dit gebied verdragen. Inmiddels is het perceel al langdurig niet meer in gebruik en is sprake van leegstand. Een invulling van het perceel die recht doet aan de bijzonderheden van deze locatie en waarmee de leegstand kan worden beëindigd, is daarom gewenst.

Omdat er op deze locatie in het verleden langdurig een agrarisch bedrijf was gevestigd, heeft het perceel binnen het bestemmingsplan de locatie "Agrarisch" gekregen. Daarmee is niet gezegd dat dit de enige geschikte functie voor dit perceel zou zijn. Gelet op de aanwezigheid van een burgerwoning direct naast het perceel, is een agrarisch bedrijf vanuit de optiek van deze woning wellicht zelfs wat minder geschikt.

Het Vogelhospitaal vormt naar onze mening een goede invulling van deze locatie. Het Vogelhospitaal is een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer en vormt, gezien vanuit de milieuzonering, geen gevoelige bestemming. Het naastgelegen veehouderijbedrijf wordt daarom door de komst van het Vogelhospitaal niet in zijn bedrijfsvoering belemmerd. Daarnaast blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing en de bijbehorende onderzoeken dat het Vogelhospitaal niet dusdanig milieubelastende activiteiten verricht, dat deze zich niet verdragen met de naastliggende woningen. Daarnaast verdraagt het Vogelhospitaal zich vanzelfsprekend goed met de bijzondere waarden van de Hekslootpolder.

Gelet op het bovenstaande staat ons college in beginsel positief tegenover de komst van het Vogelhospitaal naar deze locatie. Vervolgens komen wij daarom toe aan de beoordeling van de zienswijzen.

Typering van het gebruik van het Vogelhospitaal

Het Vogelhospitaal is geen agrarische functie en is daarmee in strijd met het bestemmingsplan. Om de realisatie van het Vogelhospitaal mogelijk te maken, wordt daarom een procedure gevoerd om van het bestemmingsplan af te mogen wijken.

In het advies van de afdeling Ruimtelijk Beleid is onder meer aangegeven dat deze functie op deze plek aanvaardbaar wordt geacht, omdat er sprake is van verbrede landbouw. Als naar de

vakliteratuur wordt gekeken, wordt het begrip “verbrede landbouw” echter wisselend ingevuld. Soms wordt het gekoppeld aan een bestaand agrarisch bedrijf en soms wordt het gezien als een activiteit die tot zelfstandige hoofdactiviteit kan worden verheven. Omdat de gemeente Haarlem slechts een beperkt aantal agrarische bedrijven heeft, beschikken wij niet over een beleidsstuk waarin wij dit begrip definiëren. Wij zijn het daarom met de indieners van de zienswijzen eens dat deze term tot verwarring kan leiden.

Wat de gemeente Haarlem in dit kader met de term “verbrede landbouw” heeft bedoeld, is dat het hier geen agrarische functie betreft, maar dat het wel gaat om een functie die zich verdraagt met de agrarische functie en die op zichzelf een vervolgfunctie vormt voor vrijkomende agrarische bebouwing, evenzeer als bijvoorbeeld een dierenpension of een hondenfokkerij. Wij achten deze functie hier op deze locatie aanvaardbaar. De exacte typering van deze functie is hierbij ondergeschikt.

Het gebruik van de nachtentree

Uit de hoorzitting is naar voren gekomen dat de bestaande uitrit niet zal worden verbreed en dat er dus vanaf de Vergierdeweg geen aparte oprit naar de nachtentree zal komen. Er zal hier daarentegen juist op de erfgrans een afsluiting worden geplaatst. Wij zijn het met de indieners van de zienswijze eens dat dit niet duidelijk uit de tekeningen volgt. De bouwtekening is daarom op dit punt aangepast, conform hetgeen tijdens de hoorzitting is afgesproken.

Daarnaast is zowel in de schriftelijke reactie van het Vogelhospitaal als tijdens de hoorzitting expliciet aangegeven dat de vogels voor de nachtopvang tot uiterlijk 22.00 uur met de ambulance zullen worden gebracht. Om tegemoet te komen aan de zorgen van de familie A, zullen wij daarom aan de vergunning de voorwaarde verbinden dat de vogels voor de nachtopvang tot uiterlijk 22.00 uur met de ambulance mogen worden gebracht.

Het recht van overpad van de familie A

Door beide partijen wordt bevestigd dat de familie A een recht van overpad heeft. Dit recht van overpad wordt niet belemmerd door de uitvoering van het bouwplan en staat daarom niet aan de verlening van een vergunning in de weg. Het is niet verplicht om een recht van overpad te vermelden in een aanvraag om omgevingsvergunning, in dit geval is het recht van overpad vastgesteld in de kadastrale registers.

Het recht van overpad van Maatschap C

Uit de stukken en de hoorzitting is gebleken dat het recht van overpad van Maatschap C niet in de kadastrale registers is ingeschreven. Indien en voor zover er sprake is van een recht van overpad, is dit door verjaring ontstaan.

De gemeente is niet de eerst aangewezen instantie om aan te geven of hier een recht van overpad is ontstaan, wat de omvang van dit recht van overpad is en of en in hoeverre dit recht van overpad tot in lengte van jaren in zijn volle omvang geëerbiedigd dient te worden. Dit is immers een privaatrechtelijke kwestie.

De aanvrager heeft naar aanleiding van de hoorzitting echter besloten om het bouwplan op dit punt aan te passen om daarmee gedeeltelijk aan de bezwaren van Maatschap C tegemoet te komen en tegelijkertijd langdurige procedures te voorkomen. Het Vogelhospitaal heeft daarom een aangepaste tekening ingediend, waarop de toekomstige verblijfsruimtes voor roofvogels en uilen is verschoven. Wij constateren dat daarmee gedeeltelijk tegemoet wordt gekomen aan het bezwaar van Maatschap C., maar niet volledig.

Ten aanzien van het overige omtrent het recht van overpad van Maatschap C overwegen wij het volgende. Er is geen sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering en partijen zijn al verdeeld over de vraag of er sprake is van een recht van overpad, laat staan over de mogelijke reikwijdte van het recht van overpad. Wij kunnen dit aspect daarom niet bij deze beoordeling betrekken. Voor zover partijen hier niet in goed onderling overleg uit kunnen komen, behoort dit onderdeel te zijn van een privaatrechtelijke procedure.

Milieuzonering

Bij de beoordeling van de vraag of het Vogelhospitaal zich op deze locatie verdraagt met de functies op de naastliggende percelen, is gebruik gemaakt van de Handreiking van de VNG "Bedrijven en milieuzonering, editie 2009". Deze Handreiking van de VNG is geen wetgeving, maar is een handreiking aan het gemeentebestuur om op een goede wijze tot een goed ruimtelijk beleid te komen. Het is, zoals op bladzijde 18 van de Handreiking expliciet wordt vermeld, geen blauwdruk, maar een hulpmiddel.

De Handreiking is bedoeld om milieubelastende en milieugevoelige functies met behulp van milieuzonering goed te kunnen scheiden. Daarbij leidt een te vergaande scheiding van functies echter tot inefficiënt ruimtegebruik en een verlies aan ruimtelijke kwaliteit. Op bladzijde 25 van de Handreiking wordt dan ook aangegeven dat het vanuit het oogpunt van efficiënt ruimtegebruik de voorkeur verdient om functiescheiding niet verder door te voeren dan met het oog op een goed woon- en leefklimaat noodzakelijk is.

Gelet op de aard van de omgeving is hier sprake van een gemengd gebied. Het perceel zelf ligt tussen een woning, bedrijfswoningen en een agrarisch bedrijf langs een doorgaande weg. Het perceel ligt bovendien vlak naast de kruising met de Vondelweg.

In de milieuzonering wordt gekeken naar de aspecten geur, stof, geluid en gevaar (bij gevaar gaat het daarbij om gevaar ten gevolge van het werken met gevaarlijke stoffen). Daarnaast kan ook de verkeersaantrekkende werking van belang zijn, evenals de aspecten visuele hinder, bodemverontreiniging en lichtverontreiniging.

Geconstateerd moet worden dat een Vogelhospitaal niet rechtstreeks is opgenomen in de lijsten met activiteiten uit de Handreiking en dat het ook lastig is om een vergelijking te maken met de wel opgenomen activiteiten. Het Vogelhospitaal is daarom op elk aspect apart beoordeeld, voor zover van toepassing, en de uitkomsten hiervan zijn naast de Handreiking gelegd om de aanvaardbaarheid voor de omringende woningen te beoordelen.

In de zienswijzen wordt expliciet ingegaan op de aspecten geur en geluid, zodat wij hier met name nog verder op in zullen gaan. Volledigheidshalve merken wij op dat alle relevante aspecten zijn getoetst en dat het resultaat van deze toetsing is terug te vinden in de omgevingsvergunning en de ruimtelijke onderbouwing, zodat wij hier voor het overige kortheidshalve naar verwijzen.

Zoals vermeld is in de Milieuzonering geen Vogelhospitaal opgenomen. Er is daarom gekeken naar de richtafstand voor geur voor een dierenasiel. Deze bedraagt 30 meter. Een Vogelhospitaal is echter niet volledig op één lijn te plaatsen met een dierenasiel. Daarnaast is deze afstand een richtafstand en dus geen harde wettelijke afstandseis. Er moet daarom van geval tot geval worden beoordeeld of het bouwplan aanvaardbaar is. In dit specifieke geval geldt dat de activiteiten die geur als bedoeld in de Handreiking met zich mee kunnen brengen, zijn gesitueerd in de volièrès op de achterzijde van het terrein. Deze bevinden zich op meer dan 30 meter afstand van de woning. Daarnaast is de overheersende windrichting zuidwest en waait dus van de woning af en er staat nog een gebouw tussen de volièrès en de woningen. Voor wat betreft het aspect geur achten wij de afstand van het Vogelhospitaal ten opzichte van de omringende bebouwing dan ook voldoende.

Ten aanzien van het aspect geluid is een onderzoek uitgevoerd. Daaruit blijkt dat bij geluid met name moet worden gedacht aan vogelgeluiden, de technische installatie en de verkeersbewegingen op het terrein. Voor de vogelgeluiden (tonaal/impuls karakter) is een toeslag van 5 dB gehanteerd. Uit de resultaten van het akoestisch onderzoek blijkt dat zowel voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau als voor de maximale geluidsniveaus de grenswaarden niet worden overschreden.

Gelet op het bovenstaande en gelet op alle beschikbare gegevens en bescheiden, zijn wij daarom van mening dat de afstand van het Vogelhospitaal en de daarop gesitueerde gebouwen ten opzichte van de omringende bebouwing aanvaardbaar is.

Bedreiging van de voortzetting en de verdere ontwikkeling van Maatschap C

De milieuzonering regelt niet de afstanden tussen inrichtingen onderling, maar richt zich specifiek op de relatie tussen milieugevoelige en milieubelastende activiteiten. Het Vogelhospitaal geldt voor de toepassing van de Handreiking niet als milieugevoelige functie, zodat de Handreiking hier niet op van toepassing is.

Specifiek voor agrarische bedrijven zoals het Veehouderijbedrijf geldt wel aparte regelgeving, zoals de Wet geurhinder en Veehouderij en de Wet Ammoniak en Veehouderij. In dit kader kan de realisatie van een Vogelhospitaal op het nabijgelegen perceel wel van belang zijn. Wij hebben daarom ten aanzien van deze zienswijze nader advies gevraagd aan de Milieudienst IJmond.

De Milieudienst IJmond geeft aan dat het Vogelhospitaal een geurgevoelig object kan zijn in de zin van de Wet geurhinder en veehouderij. De gemeente Haarlem heeft hiervoor geen eigen beleid en geen verordening, zodat wij er, gelet op het advies van de Milieudienst en gelet op de jurisprudentie, inderdaad sprake is van een geurgevoelig object.

Vervolgens constateert de Milieudienst dat de Maatschap op dit moment geen uitbreidingsmogelijkheden heeft, vanwege de aanwezigheid van een burgerwoning direct bij het

bedrijf en gelet op de woningen aan de Vondelweg. Voor zover de Milieudienst IJmond verwijst naar de burgerwoning, passeert ons college dit deel van het advies, omdat er volgens het bestemmingsplan sprake is van een bedrijfswoning. Dat laat onverlet dat er, afgezien van deze woning, andere woningen in de directe omgeving aanwezig zijn, die een verdere uitbreiding van het bedrijf belemmeren. Het Vogelhospitaal heeft hierop geen invloed.

Gezondheidsrisico's in algemene zin

Door beide partijen zijn gegevens aangeleverd met betrekking tot de mogelijke gezondheidsrisico's door de opvang van zieke vogels op dit perceel. Naar aanleiding van deze stukken overwegen wij het volgende.

Het Vogelhospitaal richt zich in eerste instantie niet op de opvang van zieke vogels, maar van getraumatiseerde vogels. Dat laat natuurlijk onverlet, dat er ook zieke vogels worden gebracht. Het Vogelhospitaal brengt de vogels echter niet zonder meer naar de vogelverblijven, maar onderzoekt de vogels eerst. Als er sprake blijkt te zijn van een ziekte, worden de vogels apart behandeld. De kans op verspreiding van ziektes wordt daardoor zo beperkt mogelijk gehouden. Daarnaast worden er vogels uit de regio binnengebracht. Voor zover er sprake is van ziektes, zal het dan ook gaan om ziektes die al in de regio voorkomen. Gelet hierop en gelet op het feit dat er in Nederland naar de huidige stand van zaken geen sprake is van overdraagbare ziektes van vogels, achten wij de gezondheidsrisico's op zichzelf niet groter dan de gebruikelijke gezondheidsrisico's.

Dat neemt niet weg dat er wereldwijd wel sprake is van ziektes die door vogels kunnen worden overgedragen. Wij begrijpen de zorgen van de familie Vink en veehouderijbedrijf Vink daarom zonder meer. Daarbij is echter wel sprake van een situatie die zich in Nederland nog niet heeft voorgedaan en waarvoor op zichzelf ook geen aanwijzingen zijn dat deze zich in Nederland zullen voordoen. Het is weliswaar niet uit te sluiten dat dit in de toekomst wel zal gebeuren, maar op dat moment zal de Rijksoverheid landelijk maatregelen te treffen om verspreiding van de ziekte zoveel mogelijk te voorkomen of tegen te gaan, welke maatregelen ook het Vogelhospitaal zullen treffen. Omdat de medewerkers van het Vogelhospitaal zelf rechtstreeks contact hebben met de gebrachte vogels, heeft het Vogelhospitaal er overigens ook zelf als eerste belang bij om adequate maatregelen te treffen.

Gelet op het bovenstaande en gelet op hetgeen door de deskundige tijdens de hoorzitting is vermeld, zien wij daarom geen aanleiding om aan te nemen dat zich grotere gezondheidsrisico's zullen gaan voordoen.

Daarbij merken wij op dat het advies van de deskundige van Veehouderijbedrijf Vink in zeer algemene termen is gesteld en dat uit het advies van deze deskundige niet blijkt van bijzondere deskundigheid op het gebied van het Vogelhospitaal en/of van vogelziektes. Wij zien in dit advies daarom geen aanleiding om anders over het gezondheidsaspect te oordelen.

Gezondheidsrisico's in verband met de quarantaineruimte en de kadaveropslag

Daarnaast bestaat er bij de omwonenden bijzondere zorg omtrent de gezondheidsrisico's door de locatie van de quarantaineruimte en de kadaveropslag. Zoals uit de zitting naar voren is gekomen, leidt de kadaveropslag niet tot bijzondere gezondheidsrisico's, omdat dode vogels geen ziektes

kunnen verspreiden. Daarnaast vindt de opslag in pandig plaats en worden de kadavers ingevroren. De quarantaineruimte is juist bedoeld om de verspreiding van ziektes tegen te gaan. In aanvulling op het bovenstaande over de algemene gezondheidsrisico's, zien wij daarom geen aanleiding om aan te nemen dat zich specifieke risico's door de locatie van de quarantaineruimte en de kadaveropslag zullen voordoen.

Brandveiligheid

De aanvraag om omgevingsvergunning is getoetst aan het Bouwbesluit 2012. Hierbij is niet geconstateerd dat niet zou worden voldaan aan de brandveiligheidseisen. Overigens is ook niet gebleken van bijzondere risico's, omdat er geen sprake is van de opslag van gevaarlijke stoffen in de betrokken bouwwerken.

Mogelijkheid tot het uitvoeren van de bouwwerkzaamheden, gelet op de kadastrale begrenzing

Het komt regelmatig voor dat gebouwen op of dichtbij de perceelsgrens worden gesitueerd. Dat belemmert echter niet de uitvoering van bouwwerkzaamheden, omdat deze ook vanuit het eigen terrein kunnen plaatsvinden. Indien en voor zover het betreden van het terrein van de buren echt noodzakelijk is, is hiervoor een regeling opgenomen in het Burgerlijk Wetboek. Dit biedt voldoende waarborgen voor alle betrokken partijen voor een goede uitvoering van de bouwplannen.

Verwijzing naar Vergierdeweg 290

Op diverse plaatsen in de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar Vergierdeweg 290, waar Vergierdeweg 294 is bedoeld. Dit zal worden aangepast in de stukken.

Conclusie

Ongegronde zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn gelet op het bovenstaande naar ons oordeel ongegrond:
c, g, h, j, k, l, m, n, o, p en q.

Gegronde zienswijzen

De overige zienswijzen zijn naar ons oordeel geheel of gedeeltelijk gegrond. Wij hebben daarbij geconstateerd dat hieraan deels tegemoet is gekomen door een aanpassing van de tekening, deels door het verbinden van een voorwaarde aan de vergunning en deels door een verbetering van de motivering. In het onderstaande gaan wij hierop per zienswijze in.

Ad a

Uit de aanvraag zou inderdaad kunnen worden afgeleid dat er een nieuwe uitweg wordt gemaakt. Dit blijkt niet het geval te zijn. De aanvraag is daarom op dit onderdeel verduidelijkt.

Ad b

Er wordt een extra voorwaarde aan de omgevingsvergunning verbonden, waarin wordt opgenomen dat er na 22.00 uur 's avonds geen vogels meer naar de nachtopvang mogen worden gebracht.

Ad d

Partijen zijn het erover eens dat er sprake is van een recht van overpad. Er bestaat echter geen verplichting om dit op de aanvraag te vermelden, zodat de bevestiging hiervan tijdens de hoorzitting voldoende is.

Ad e.

Dit zal worden aangepast in de vergunning.

Ad f en ad i

Wij zijn het met de indieners van deze zienswijze eens dat de term “verbrede landbouw” verwarrend kan werken. De motivering van de vergunning is daarom op dit punt verbeterd middels de reactie op deze zienswijzen.

Ad r.

Tussen partijen is in discussie of hier sprake is van een recht van overpad. Omdat het hier gaat om een recht dat door verjaring zou zijn ontstaan, is er geen sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering, zodat ons college hierover op zichzelf geen uitspraken kan doen. De zienswijze is daarom op zichzelf ongegrond.

Wel kan vanuit het oogpunt van maatschappelijke uitvoerbaarheid worden betoogd dat het aanbeveling verdient om de verblijfsruimtes voor roofvogels en uilen te verschoven. De aanvrager heeft de aanvraag inmiddels op deze wijze aangepast. Gelet hierop en gelet op het feit dat wij geen uitspraken over de privaatrechtelijke aspecten kunnen doen, is hiermee voldoende tegemoet gekomen aan de zienswijze.

Met inachtnaam van het bovenstaande zijn wij van mening dat voldoende aan de zienswijzen tegemoet wordt gekomen en dat er sprake blijft van een goed woon- en leefklimaat, zodat de omgevingsvergunning op dat moment kan worden verleend.