

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 16 MEI 2013 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw (OPH), mevrouw S. Özogul-Ozen (SP), de heer F.H. Reeskamp (fractie Reeskamp), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij), mevrouw L.C. van Zetten (D66)

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer E. Cassee (wethouder), de heer C. Mooij (wethouder), de heer B.B. Schneiders (burgemeester), de heer B. Nijman (secretaris)

Verslag: De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en heet allen welkom. Er zijn geen afmeldingen.

Ze laat de publieke tribune ontruimen en geeft het woord aan wethouder Mooij voor een mededeling in beslotenheid. Van het besloten deel is een apart verslag.

De **voorzitter** deelt mee dat er een extra commissievergadering is op woensdag 29 mei van 19.00-21.00 uur in verband met de takeninventarisatie.

Het Jaarplan 2013 van het project Haarlem Presteert Beter is ontvangen van B en W en wordt geagendeerd voor de vergadering van 30 mei, waar ook het jaarverslag zal worden besproken in aanwezigheid van de accountant.

2. Proces Takendiscussie

Verslag bespreking van 25 april 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Brief van de burgemeester over de aanpak van de kerntakendiscussie

De **voorzitter** merkt op dat deze brief drie opties bevat voor het proces. Zij vraagt de commissieleden hun voorkeur voor één van die opties kenbaar te maken.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** zegt het gevoel van urgentie te delen. Hij herhaalt zijn op 25 april uitgesproken voorkeur voor een geheel openbaar proces in het presidiumvoorstel en daarbij het college te laten deelnemen aan de raadsconferentie, zodat de fracties ter plekke gebruik kunnen maken van specifieke kennis van het college.

De heer **De Jong (VVD)** zegt omwille van de tijdsdruk ervoor te kiezen het college het voortouw te laten nemen door met een eerste voorstel te komen. Daar kan de raad dan in alle openbaarheid

op reageren, waarbij geldt dat elke mening telt. Het college is geworteld in het coalitieakkoord en dat staat borg voor een zeker draagvlak. De VVD is graag bereid dit proces te helpen door vooraf al meningen te delen. Maar omwille van de effectiviteit en voortgang legt hij de bal bij het college.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** zegt dat D66 gehoopt had dat er al het een en ander uit de brief van februari van het college over de financiële ontwikkelingen en de noodzaak van een kerntakendiscussie in de kadernota verwerkt zou worden. Dat blijkt nu dus niet het geval te zijn, getuige de brief van de burgemeester. Zij is op zich niet tegen een brede discussie, die een verrijking van het raadsdebat zou kunnen opleveren. Maar die gaat tijd kosten. In augustus is het college al hard bezig aan de begroting voor het volgende jaar. De zin van een discussie in september is dus beperkt. Nu is het college met het ondersteunend apparaat al helemaal gedrenkt in de kadernota. Daarom is zij er nu voor het college met een voorstel te laten komen dat in de openbaarheid besproken gaat worden. Die discussie moet wel duidelijk afgebakend naast het verkiezingstraject verlopen om te voorkomen dat men over het graf heen gaat regeren.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** zegt dat zijn fractie zich niet vooraf wil committeren aan bezuinigingsvoorstellen, maar elk voorstel van college of coalitie serieus zal beoordelen.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** spreekt haar verbazing uit over deze opsplitsing in drie opties die volgens haar geen recht doet aan haar inbreng van 25 april. Zij heeft daar aangegeven graag inbreng te willen leveren, maar dat haar niet duidelijk was waar die inbreng aan zou moeten voldoen. Zij had verwacht daar nu in deze brief een toelichting op te krijgen, maar ziet nu slechts het voorleggen van drie opties voor wie het initiatief moet nemen. Zij gaat nu uit van een interactieve aanpak, maar met een eerste initiatief bij het college.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt het van weinig politieke moed getuigen dat de meeste fracties hier, zowel van de coalitie als van de oppositie, niet durven aan te geven in welke hoek zij bezuinigingen of takenvermindering willen zoeken. Hij zegt ervan te balen dat zaken zo lang gerekt zijn dat zij weer over de verkiezingen heen getild worden. Deze discussie had veel eerder op gang moeten komen en dat rekent hij college en coalitie aan. Er ligt nu al weer enkele weken een inventarisatie van taken waar elke fractie mee aan de slag kan. Het lijkt hem logisch dat nu elke fractie aan de slag gaat en niet afwacht tot het college met iets komt.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** zegt dat de PvdA zich al eerder bereid verklaard heeft voorstellen aan te leveren, maar daar weinig gehoor voor gevonden heeft, ook niet bij de oppositiefractionen. Zij was voor optie 2 in het presidiumvoorstel, maar legt zich nu pragmatisch neer bij het meerderheidsstandpunt dat het college de voorzet moet geven.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt niet achterover te gaan leunen, maar wel haar inbreng te leveren als er een voorstel van het college ligt.

De heer **Snoek (CDA)** is het eens met de heer Vrugt dat de coalitie kansen heeft laten liggen. Maar hij is van mening dat het college het voortouw moet nemen. Als dat niet lukt omdat de randen van het coalitieakkoord bereikt zijn, moet de coalitie gaan heronderhandelen en komt dus optie 3 in beeld. Als men er dan nog niet uitkomt, mag men bij het CDA komen voor steun aan goede suggesties of om eigen suggesties aan te leveren. Maar hij blijft niets voelen voor het voorstel van het presidium om met zijn allen bij elkaar te gaan kwartetten. Hij vraagt of het wettelijk mogelijk is zaken alleen in te vullen voor 2014 en voor de jaren daarna open te laten voor heronderhandeling na de verkiezingen, zoals de burgemeester in zijn brief voorstelt.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat meerjarenramingen altijd sluitend moeten zijn, maar dat die altijd al rijkelijk gevuld zijn met p.m.-posten. Of men over zijn graf heen wil regeren, is een politieke keuze.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat in het presidiumvoorstel de interactie van de raad uit de verf kwam in de raadsconferentie. Daar bleek op 25 april weerstand tegen te bestaan. Daarom is nu op praktische gronden en om niet te veel tijd kwijt te raken aan procedurele kwesties, ervoor gekozen deze drie opties voor te leggen, zodat men eindelijk aan de slag kan gaan. Het gevolg is nu wel dat een voorstel direct de weg van andere collegevoorstellen volgt en meteen in politieke besluitvorming komt. Een kerntakendiscussie is niet gemakkelijk, omdat iedereen zijn eigen politieke pet heeft en overeenstemming over te schrappen taken in de praktijk bij andere gemeenten erg lastig te bereiken blijkt te zijn. Daarom stelde het presidium voor eerst de gevoeligheden en mogelijkheden te peilen in een raadsconferentie voordat het college een voorstel met enig draagvlak zou maken. Dat was volgens hem de snelste procedure geweest, met kans op resultaat. Hij voorziet nu dat er in de gemeenteraad een langdurige discussie over een collegevoorstel zal komen, waarbij het de vraag is of die vlak voor de verkiezingen veel zal opleveren. Maar de raad bepaalt zijn eigen werkwijze en dus komt het college nu met een voorstel naar de raad.

De **voorzitter** concludeert dat het college met een voorstel naar de raad zal komen.

3. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.45 uur.