



Haarlem

Collegebesluit

Onderwerp: vergoeden planschade Verspronckweg 169

BBV nr: 2014/4090

1. Inleiding

Verzoeken om planschade vallen onder de competentie van het college van burgemeester en wethouders.

Op 1 augustus 2008 heeft het college vrijstelling ex artikel 19 WRO verleend ten behoeve van het bouwen van een VMBO-school aan het Badmintonpad en ten behoeve van het bouwplan aan te leggen voet- en (brom-)fietspaden alsmede een ontsluitingsweg en parkeerplaatsen. Dit besluit is onherroepelijk geworden op 31 december 2008.

Op basis van bovengenoemde vrijstelling is op 16 februari 2010 tevens een bouwvergunning verleend voor een brug over de Delft. Door het mogelijk maken van de brug en het openbaar toegankelijke (brom-)fietspad en ontsluitingsweg alsmede het toestaan van parkeerplaatsen is het karakter van de omgeving in nadelige zin gewijzigd.

De heer H.J.C.M. Melters en mevrouw S.C.M. Kroonsberg, verder te noemen verzoekers, zijn van mening dat hierdoor de waarde van het onroerende goed aan Verspronckweg 169 is gedaald en hebben op 21 december 2012 een verzoek om planschade ingediend.

Conform de planschadeverordening van de gemeente Haarlem is over dit verzoek advies gevraagd bij de Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken (SAOZ); deze stichting heeft op 17 december 2013 advies uitgebracht.

2. Besluitpunten college

1. Het college besluit over te gaan tot vergoeding van planschade aan verzoekers, inzake het onroerende goed aan de Verspronckweg 169 te Haarlem.
2. De lasten van het besluit bedragen € 11.666,14. Deze zijn beschikbaar binnen product 020301 van de programmabegroting.
3. Verzoekers ontvangen daags na besluitvorming informatie over dit besluit.

3. Beoogd resultaat

Het nakomen van de verplichting c.q. aansprakelijkheid zoals opgenomen in artikel 6.1 Wro, door het vergoeden van geleden vastgestelde schade (waardevermindering onroerend goed) aan de aanvrager.

4. Argumenten

Verzoekers waren op de peildatum (inwerkingtreding vrijstellingsbesluit ex artikel 19 WRO, 31 december 2008) en zijn tot op de dag van vandaag eigenaren van het pand. Het schadebedrag komt, gelet op het bepaalde in artikel 6.1 Wro, voor vergoeding in aanmerking. Op de dag dat de onroerende zaak werd gekocht (16 december 1991) was de planologische mutatie op basis van de toentertijd van gemeentewege openbaar gemaakte ruimtelijke beleidsvoornemens niet te voorzien. Ook verder zijn er geen omstandigheden gebleken die het vanuit het juridisch kader van artikel 6.1 Wro rechtvaardigen dat de schade geheel of gedeeltelijk voor rekening van de verzoekers dient te blijven. Het advies van de SAOZ is op deugdelijke wijze en gemotiveerd tot stand gekomen en kan om die reden worden overgenomen.

5. Kanttekeningen

Verzoeken om planschade worden door een extern bureau objectief beoordeeld en het college neemt de adviezen in beginsel standaard over. Hierover is in het verleden reeds besloten om geen voorziening in de begroting op te nemen, vanwege het onvoorspelbare en incidentele karakter. Naar de toekomst toe worden overigens deze risico's voorkomen door het sluiten van anterieure overeenkomsten. Wel wordt ieder jaar dit aspect benoemd in de risicoparagraaf.

6. Uitvoering

Verzoekers ontvangen daags na besluitvorming informatie over dit besluit.

7. Bijlagen

Het SAOZ advies is als bijlage toegevoegd.

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester