



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfractie VVD
t.a.v. de heer J. Boer

Datum 18 februari 2014
Ons kenmerk GOB/E/2014/38510
Contactpersoon Peter Tobben
Doorkiesnummer 023-511.3917
E-mail ptobben@haarlem.nl
Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 38 RvO van de VVD inzake het DVO met Spaarnelanden

Geachte heer Boer,

Op 19 december 2013 heeft u, naar aanleiding van de vaststelling van het Verbrede Gemeentelijk Rioleringsplan 2014-2017, vragen gesteld ex artikel 38 RvO inzake de dienstverleningsovereenkomst met Spaarnelanden. De vragen gaan over de kosten en rapportages voor het rioolbeheer.

Met deze brief worden uw vragen schriftelijk beantwoord. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

1. Is het college het met de VVD eens, dat het onacceptabele situatie is, dat de kosten verdubbelen van het DVO, maar dat er geen terugkoppeling plaatsvindt over hoeveelheden en kosten door Spaarnelanden?

Antwoord:

De kosten van het DVO zijn in de loop van de jaren gestegen. De kostenverhoging heeft te maken met:

- de jaarlijkse prijscompensatie (inflatiecorrectie) die in het verzelfstandigingsconvenant is vastgelegd,
- uitbreiding van areaal,
- de door de gemeente in beheer genomen huisaansluitingen. Hiertoe is in 2009 (WZ/OGV 2009/203037) door de Raad besloten. Spaarnelanden levert t.a.v. de huisaansluitingen een 24-uurs dienst om verstoppingen van huisaansluitingen direct te kunnen verhelpen.

De totaalkosten zijn bekend en de kosten van de deelwerkzaamheden zijn ook bekend.



Haarlem

2014/38510

2

In het DVO zijn taken bij Spaarnelands belegd. Een groot deel van deze taken zijn routinewerkzaamheden zoals het onderhoud van de drainage en de rioolgemalen, het opnemen van grondwaterstanden en het afhandelen van meldingen. Over deze routinewerkzaamheden wordt niet op detailniveau gerapporteerd. Die vraag is ook niet aan Spaarnelands gesteld. Periodiek vindt wel overleg plaats over de werkzaamheden.

Met de tekst op pagina 8 van het VGRP, onder het kopje *beheer*, wordt gesteld dat een andere vorm van rapportage is gewenst zodat assetmanagement geïntroduceerd kan worden. De gewenste rapportage is gericht op informatie over de staat van het areaal, advies over levensverlengend onderhoud of andere gewenste ingrepen in plaats van rapportage over de uitgevoerde werkzaamheden.

Ook is meer inzicht gewenst in de uiteindelijke onderhoudskosten per object (zoals bijvoorbeeld een pomp). Met deze gegevens kan er beter gestuurd worden op investeringen en berekeningen voor de onderhoudskosten. In de -in ontwikkeling zijnde- nieuwe DVO zal een aangepast wijze van periodieke rapportage worden opgenomen, die meer aansluit bij de bovenstaande wensen.

Er wordt niet gesteld dat er geen rapportage heeft plaatsgevonden. Een andere vorm van rapportage is gewenst.

2. Komt er nog een terugkoppeling van de hoeveelheden en kosten door Spaarnelands over deze periode?

Antwoord:

Periodiek heeft overleg plaatsgevonden over de werkzaamheden. Terugkoppeling achteraf zal niet plaatsvinden. In de -in ontwikkeling zijnde- nieuwe DVO zal een aangepast wijze van periodieke rapportage worden opgenomen.

3. Hoe is het mogelijk te controleren of besteding van Haarlems belastinggeld correct is geweest als er geen terugkoppeling plaatsvindt over hoeveelheden en kosten?

Antwoord:

Over de deelwerkzaamheden wordt per deel gerapporteerd. Een onderdeel van het DVO is bijvoorbeeld het opnemen van de grondwaterstanden. Deze gegevens worden geregeld aangeleverd bij databeheer. Een ander onderdeel is de piketdienst voor huisaansluitingen. Hierover wordt per maand gerapporteerd over het aantal verholpen storingen. Uit de door Spaarnelands aangeleverde gegevens kan worden opgemaakt dat de werkzaamheden naar behoren worden uitgevoerd.

4. Wie is er vanuit Spaarnelands uiteindelijk verantwoordelijk voor deze terugkoppeling?

Antwoord:

Uiteindelijk is de directie van Spaarnelands verantwoordelijk voor de uitvoering van het DVO.



Haarlem

2014/38510

3

Daarnaast heeft u vragen gesteld over de hoogte van de veegkosten.

5. Hoe komt het dat de veegkosten zo zijn toegenomen?

Antwoord:

De veegkosten zijn in absolute zin niet toegenomen. De dekking van deze kosten is wel gewijzigd. In de B&W vergadering van 18 november 2008 is het Raadsvoorstel Haarlemse belastingvoorstellen 2009 behandeld (CS/CC 2008/173196). Hierin is de bijdrage aan veegkosten vanuit de rioolheffing vastgesteld op 33% in plaats van de tot op dat moment geldende 5%.

6. Heeft hier een terugkoppeling plaatsgevonden over deze kosten, qua werkzaamheden en hoeveelheden?

Antwoord:

Ja, op hoofdlijnen heeft deze terugkoppeling plaatsgevonden.

7. Is het college het met ons eens, dat de kosten teruggebracht dienen te worden op een niveau dat vergelijkbaar is met dat van andere gemeenten? Tenslotte kunnen lagere kosten een bijdrage leveren aan lagere lasten voor onze inwoners.

Antwoord:

In het kader van de nieuwe contractvorming met Spaarnelanden (ingaaande 01-01-2015) zullen nieuwe DVO's worden opgesteld. Voor de specifieke producten en diensten van de DVO's zal een nieuwe kostenprijsbepaling plaatsvinden. Aan de hand van deze informatie zal een benchmark kunnen worden gehouden om te beoordelen of de veegkosten in de pas lopen met het landelijk gemiddelde.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,

J. Scholten

mr. B.B. Schneiders



Schriftelijke vragen ex art. 38 Reglement van Orde

19 december 2013

Naar aanleiding van de vaststelling van het Verbrede Gemeentelijke Rioleringsplan 2014-2017 stellen wij u de onderstaande vragen over o.a. de dienstverleningsovereenkomst met Spaarnelanden.

De kosten voor de dienstverleningsovereenkomst met Spaarnelanden zijn de afgelopen periode nagenoeg verdubbeld van E 675.000,- naar E 1.260.000,-, maar er is geen terugkoppeling en registratie geweest over hoeveelheden en kosten door Spaarnelanden constateert opsteller van het VGRP bureau Witteveen+Bos.

1. Is het college het met de VVD eens, dat het onacceptabele situatie is, dat kosten verdubbelen van het DVO, maar dat er geen terugkoppeling plaatsvindt over hoeveelheden en kosten door Spaarnelanden?
2. Komt er nog een terugkoppeling van de hoeveelheden en kosten door Spaarnelanden over deze periode?
3. Hoe is het mogelijk te controleren of besteding van Haarlems belastinggeld correct is geweest als er geen terugkoppeling plaatsvindt over hoeveelheden en kosten?
4. Wie is er vanuit Spaarnelanden uiteindelijk verantwoordelijk voor deze terugkoppeling?

De bijdrage aan straatvegen bedroeg ten tijde van het opstellen van het GRP 5% (2007) naar is toegenomen tot 33%. (2013) Dit is een toename van E 170.000,- naar E 1.127.000,- Bureau Witteveen + Bosch constateert dat dit een hoog bedrag is in vergelijking met andere gemeenten. Dit betekent dat de gemeente Haarlem circa E 3.500.000,- uitgeeft aan straatvegen.

5. Hoe komt het dat deze kosten zo zijn toegenomen?
6. Heeft hier een terugkoppeling plaatsgevonden over deze kosten, qua werkzaamheden en hoeveelheden.
7. Is het college het met ons eens, dat de kosten teruggebracht dienen te worden op een niveau dat vergelijkbaar is met dat van andere gemeenten? Tenslotte kunnen lagere kosten een bijdrage leveren aan lagere lasten voor onze inwoners.

Namens de VVD fractie,

Jeroen Boer

GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr.: 13/533911	Doc. nr.
Afd.: 603	Kopie:
Reg. datum: 20 DEC 2013	
Afdoen. datum:	Ontv. bew.
Behandelaar:	Paraaf afgedaan