



kempeneers milieu en management

Notitie

Feitenonderzoek Milieuplein Spaarnelanden

BIJLAGEN BIJ AANVULLENDE NOTITIE

BIJLAGE 1 Reactie GP Groot



infra en engineering bv

Hoogerweg 72
postbus 76
1850 AB Heiloo
telefoon 088 4720700
telefax 072 505 77 88
e-mail infra@gpgroot.nl

Kempeneers Milieu en Management B.V
T.a.v. de heer drs. F. Kempeneers
Huizermaatweg 460
1276 LM HUIZEN

datum : 31 januari 2014
kenmerk : CUWI/DT
contactpersoon : Kees Uiterwijk Winkel
onderwerp : Milieuplein Spaarnelanden

Geachte heer Kempeneers,

Bij mail d.d. 24 januari 2014 verzocht u ons een reactie te geven op de door u gemaakte notitie feitenonderzoek milieuplein d.d. 23 oktober 2013. Hierna treft u onze reactie aan.

1. In 3.1 onder het kopje "wat is het probleem" wijst u als tweede oorzaak van het scheef staan van de keerwanden aan het mogelijk ontbreken van een fundering van puingranulaat onder de keerwanden.
Op p.14, onderaan, schrijft u vervolgens:

Als dat inderdaad het geval is, valt dit GP Groot te verwijten, omdat het aanbrengen van fundering op 30 cm puinlaag zowel in het bestek staat als in de tekening van GP Groot bij afwijkingsrapport 018.

Dat is onjuist. Immers: noch in het bestek, noch in afwijkingsrapport 018 wordt gesproken over het aanbrengen van puingranulaat onder de keerwanden.

Als bijlage 1 overleggen wij bijlage 5a van de Nota van Inlichtingen, „Tekeningen Keerwanden,

In principe detail BA_712c_400_V-01 d.d. 10.03.2010 van deze bijlage, getekend door Bouwhaven, wordt voorgeschreven de keerwanden te plaatsen op verdichte grond **en dus niet op puingranulaat**. Op deze wijze zijn de keerwanden ook aangebracht.

Ook de stelling dat GP Groot bij afwijkingsrapport 018 heeft voorgesteld om de keerwanden op puingranulaat te laten rusten, is zeer onjuist.

Als bijlage 2 overleg ik afwijkingsrapport 018. **In dit afwijkingsrapport wordt met geen woord gesproken over puingranulaat**. Wel wordt in dit afwijkingsrapport gesproken over het aanvullen en verdichten van 900 m³ zand en over het leveren van 275 m³ vast zand ter vervanging van het veen.

Het is naar onze mening dus zeer onjuist te stellen dat GP Groot heeft gehandeld in strijd met het bestek en haar eigen afwijkingsrapport.

Terzijde en ten overvloede merken wij nog op dat volgens uw eigen rapport het ontbreken van puingranulaat niet de oorzaak is van het scheef staan van de keerwanden. Wij verwijzen naar de een na laatste bullet van p.13 van uw rapport waarin u schrijft dat het op zand stellen van de keerwanden niet de oorzaak is van de geconstateerde zetting.

65



infra en engineering bv

2. In uw rapport schrijft u op verschillende plaatsen dat GP Groot een oplossing heeft aangedragen voor het probleem van het aantreffen van het veen bij het plaatsen van de keerwanden. Wij hebben bezwaar tegen het woordje "oplossing". Toen wij het veen aantreffen, hebben wij dit direct gemeld bij de directievoerder van Vectis, dhr. Martien Veldhuis, en aan Bouwhaven. Vervolgens hebben de heer Martien Veldhuis van Vectis en GP Groot gezamenlijk het voorstel bedacht om – conform het bestek, zie hiervoor sub 1 – de keerwanden te laten rusten op verdicht zand nadat het veen was weggehaald. Vervolgens heeft de opdrachtgever gevraagd om bodemverbetering toe te passen. Zie de tekst van afwijkingsrapport 018:
Om verzakking van de keerwanden te voorkomen is gevraagd door de opdrachtgever om bodemverbetering toe te passen.

Wij hechten eraan onder uw aandacht te brengen dat dhr. Veldhuis van Vectis het voorstel van bodemverbetering aan de Stuurgroep heeft uitgebracht. In deze stuurgroep hadden onder meer zitting de opdrachtgever, Bouwhaven en de architect, dhr. Rob Ligteringen. Het voorstel is ook separaat gemeld aan Bouwhaven.

Tevens hechten wij eraan onder uw aandacht te brengen dat Vectis en de leden van de stuurgroep kennis hadden van het geotechnisch onderzoek van Fugro waarin staat dat onder het milieuplein veen aanwezig is. GP Groot had geen kennis van dit geotechnisch onderzoek.

3. In uw rapport schrijft u sub 3.6, tweede bullet, p.13, dat de werkzaamheden – het plaatsen van de keerwanden op verdichte grond – is uitgevoerd zonder schriftelijke toestemming van de directie. Dit is onjuist. Als bijlage 3 overleggen wij de mail van de directie, dhr. Martien Veldhuis, d.d. 7 juli 2010 waarin hij expliciet akkoord gaat met het toepassen van grondverbetering t.b.v. het plaatsen van de keerwanden.
4. Samenvatting.
- GP Groot heeft conform bestek en afwijkingsrapport gehandeld door de keerwanden aan te brengen op verdichte grond (en dus niet op puingranulaat);
 - het aanbrengen van de keerwanden op verdichte grond is een voorstel geweest van de directievoerder en GP Groot gezamenlijk. Dit voorstel is besproken in de stuurgroep, waarin o.m. de opdrachtgever, de architect en bouwhaven zitting hadden.
 - Opdrachtgever, architect, Bouwhaven en Vectis hadden kennis van het geotechnisch onderzoek van Fugro, waarin staat dat onder het milieuplein veen aanwezig is; GP Groot niet.
 - GP Groot heeft schriftelijk opdracht/akkoord gekregen van de directie om het veen te verwijderen en de keerwanden op verdichte grond aan te brengen.

Tot slot: wij betreuren zeer dat thans een probleem is ontstaan met de keerwanden. Naar onze oprechte mening valt ons dit probleem niet te verwijten. Wij gaan ervan uit dat de inhoud van deze brief in samenhang met uw rapport dit voldoende duidelijk maakt.

Hoogachtend,

Kees Uiterwijk Winkel
Directeur GP Groot infra en engineering

Bijlagen



Afwijkingsrapport GP Groot aanneming

Opdrachtgever : Spaarnelanden NV	Project : Spaarnelanden, Haarlem.	Volgnummer afwijking : 018
Directie og : De heer Veldhuijzen	Project nummer : 10A3024	Aantal bijlagen : 1
Bestelnummer :		

Omschrijving afwijking: Ondergrond ter plaatse van milieustraat bevat een stoorlaag van veen

Geef in de ondergelegen balk kort de omschrijving weer
het toepassen van bodemverbetering door het verwijderen van de veenlaag

gevolgen voor planning: ja Aantal geschatte dagen: 5 Geschatte kosten:

Opgesteld door: Henke Hultema Functie: Uitvoerder Paraaf: Datum: 6-7-2010

Voorgestelde correctie en consequenties:

Ter plaatse van de keerwanden van het milieuplein is op een diepte van ca 1,10 minus NAP een stoorlaag van ca 30 cm dik aangetroffen. Om verzakking van de keerwanden te voorkomen is gevraagd door de opdrachtgever om bodemverbetering toe te passen. Uitgangspunten zijn het toepassen van drainage tbv bemaling, het ontgraven van in totaal ca 900 m3 grond, waarbij zand en veen gescheiden ontgraven worden. Het veen wordt op de lokatie in depot gezet, waar na bemonstering bepaald kan worden waar het veen naar afgevoerd kan worden. De ontgraving wordt na het ontgraven aangevuld met het materiaal wat bij de ontgraving is vrijgekomen en met zand of van de lokatie of met schoon zand indien de bodem schoner is dan het beschikbare materiaal. De aanvulling wordt verdicht in lagen van 50 cm.

Geplande datum waarop voorgestelde correctie gereed zal zijn voor toetsing:

Autorisatie naam : Bert de Vilder Functie: Projectleider Paraaf: *BdV* Datum: *6-7-10*

Beoordeling voorgestelde correctie en consequenties door opdrachtgever: ja / n.v.t.

Eventuele opmerkingen:

Extra werk: € Meer-/minderwerk: € Stelpost: €

Autorisatie naam : De heer Veldhuijzen Functie: Paraaf: Datum:

Maatregel / correctie uitgevoerd:

Autorisatie naam : De heer Veldhuijzen Functie: De heer Veldhuijzen Paraaf: Datum:

Van: Martien Veldhuijzen <mhv@vectis.nl>
 Groot: Meer/minderwerk (4)
 Datum: 7 juli 2010 10:20:21 GMT+02:00
 Aan: Bert de Vilder <B.deVilder@gpgroot.nl>
 Kopie: Rob Ligteringen <raos.architectuur@gmail.com>, Luc Kerkmaer <lkerkmaer@spaanlanden.nl>, Hil Kuiper <H.Kuiper@hbadvies.nl>, "ramroep@zonnet.nl" <ramroep@zonnet.nl>

2 hitaten, 884 KB

Geachte heer de Vilder

inzake het opgegeven meer/minderwerk onderstaand mijn reactie:

017 crushen betonwand (kademuur voormalige insteekhaven) en graafwerk bij 50 kV leidingen € 4.079,35
 kademuur wordt over de gehele lengte 1,5 m verlaagd (bostek 1 m) op aangeven van Bouwhaven, en bij gebouw A en D deels 3 m verlaagd.
 accoord

018 grondverbetering t.p.v. keurwanden milieuplein € 12.150,-
 Ter plaatse is onder 1 m zand circa 0,3 m veen aanwezig, hierdoor is zetting te verwachten. In een strook van 5 m breed onder de keurwanden wordt dit veen verwijderd en aangevuld met zand. Het bovenliggende zand wordt ontgraven en terugverwerkt en verdicht. Werk wordt uitgevoerd inclusief bemaling.
 Grondverbetering € 8.250,- is accoord
 Zandlevering ad € 3.900,- is niet accoord, hier op aanwijzing van de milieukundige begeleider toepassen eenetzand uit meerwerkrapport 011, en/of zand uit bestekpost 400010

Met vriendelijke groet,

Martien Veldhuijzen

Vectis b.v. Real Estate Consultancy
 drs. M.H. Veldhuijzen MRE
 Emmalaan 37
 3581 HP Utrecht
 tel. +31 30 658 6002
 fax. +31 30 658 6054
 gsm. +31 650 508 353
 mhv@vectis.nl

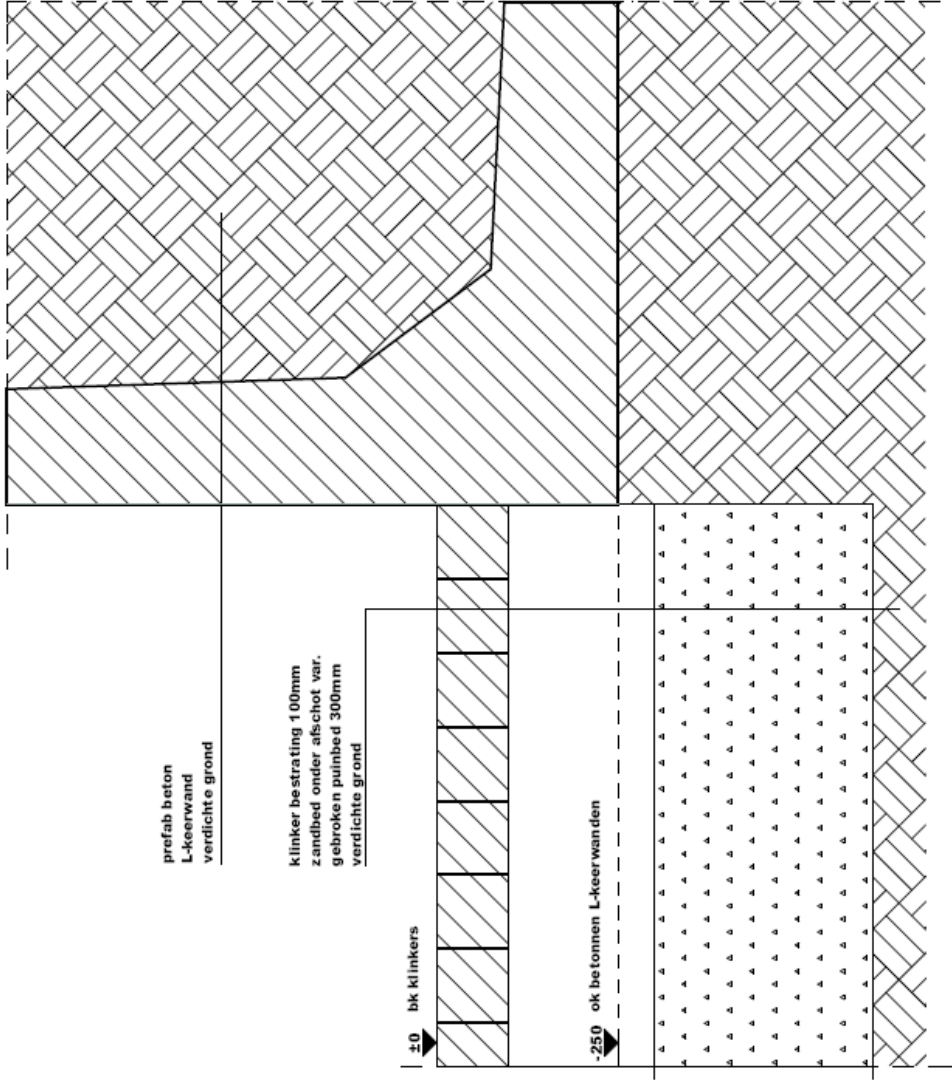


MEER-/MINDERWERK RAPPORT

Werk :	Spaanlanden in Haarlem.		
Werknr. :	26	Volgnummer meerwerkrapport :	017
Opdrachtgr. :	Spaanlanden NV	Uitvoerder :	Henke Hultema
Plaats :	Haarlem	Projectleider :	Bert de Vilder
Projectnummer :	10A3024		

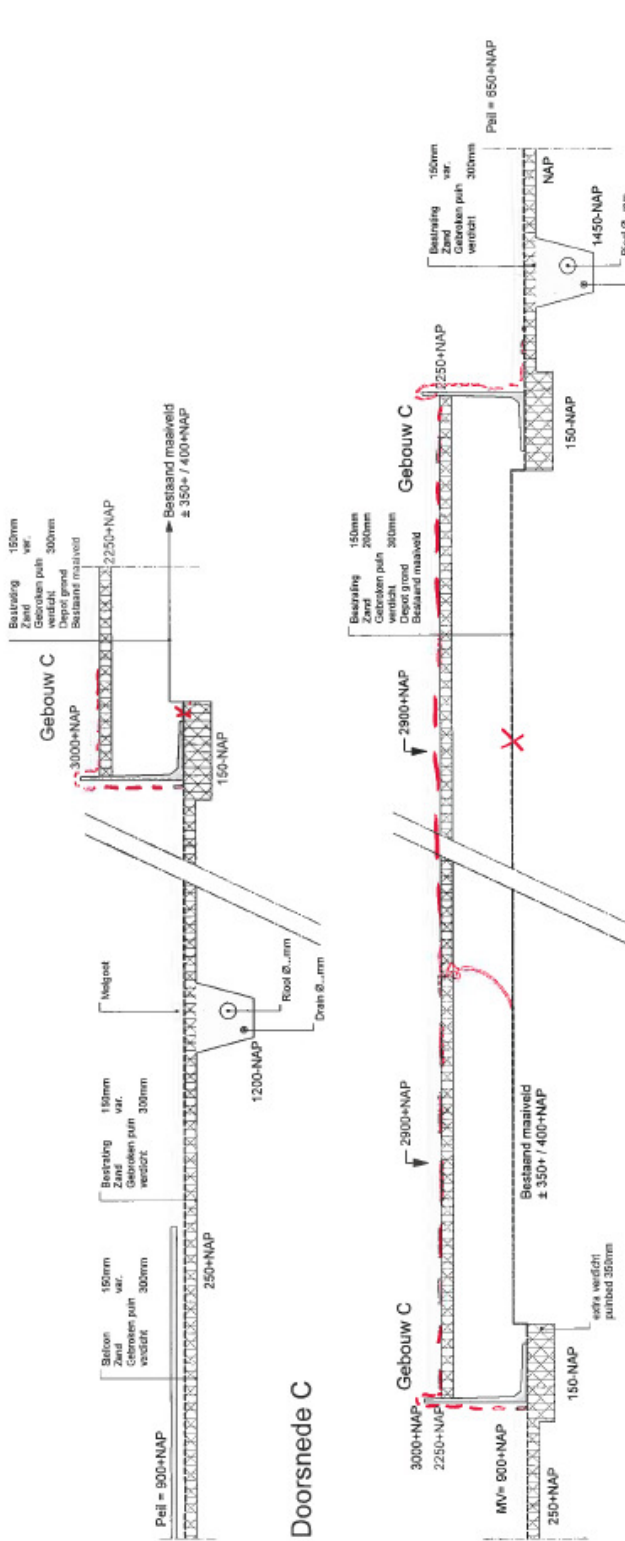
Verrichte werkzaamheden:

Datum	Omschrijving	Hooftheid	Eenh.	Eenh. prijs	Totaal bedrag
26-06-10	Her bewerken van beton o.d. conform stad 2-7				-
	rupkraan incl. overdruk	20,00	uur	73,00	1.500,00
	trekker met koper incl. overdruk	2,50	uur	73,00	187,50
	aan en afvoer diverse hulpmiddelen, zelskraan	4,00	uur	71,50	286,00
	uur sloophamer	1,00	dag	340,00	340,00



PRINCIPE DETAILS	
10.03.10	SOMMERING
712C	DEWIT
BA. 712C 400 V-01	Bevelux Quarzwerke NV Eindhoven NV
<small> B.UWHAVEN - Leden van de B. Uwhaven Architectuur- en Interieurarchitectuur </small>	

Gerelateerde documenten, waarnaar door Kempeneers verwezen in het rapport:



Renvooi

- Zand
- Gebroken puin
- Verdicht.
- Collectieniveau

Nota 22-4-2010

Project	Neuveland Spaarbanken N.V.
Opdrachtgever	Spaarbanken N.V.
Adres	Opdrachtgever: C en D
Plaats	BAV
№	712
Bladz.	1/100
Project	A3
№	L_601_202
BUWHAVEN	
iracé	

- Ondergrondstijfheid min 45 MPa.
- Aanleg in twee uitlooplijnen
lijn aangepast.

BESTEG- POST- NUMMER	EVALUATIONENMER		OMSCHRIJVING	EEN- HEID	HOEVEELHEID RESULTAATS- VERPLICHTING	HOEVEELHEID TIP RICHTING
	HOOFD- CODE	DEPCODES 1:2:3:4:5:9				
400030	220411		<p>bodemkwaliteit. Aanbrengen volgens bestekstekening 4. Zonder overhoogte. Vaste m3. Toegestane positieve en negatieve afwijking 0,02 m. Verdichten volgens bestekspost 400030.</p> <p>Verdichten zand c.q. niet samenhangende grond. zand uit besteksposten 400010 en 400020 Grondsoort: zand 9. oppervlakten (zie grondbalans en bestekstekening 4) .9. volledige laag verdichten .1. Verdichtingsgraad: artikel 22.02.06 lid 05 van de Standaard RAW Bepalingen</p>	m2	6.618,00	V
400040	280111		<p>Uitvullen verhardingslaag van ongebonden steenmengsel. Betreft op het terrein vrijgekomen en na breken en bemonstering in depot geschikt bevonden materiaal (4675 m3) en geleverd materiaal volgens bestekspost 400050 (480 m3). Aanbrengen volgens bestekstekening 4 in grondbalans. Zonder overhoogte. Vaste m3. Omrekening m3 naar ton: factor 1,8 Toegestane positieve en negatieve afwijking 0,02 m. Aanbrengen 5158 m3. 9. op locatie gebroken mengsel van puin en slakken .2. De verhardingslaag statisch voorverdichten, daarna dynamisch verdichten en vervolgens statisch naverdichten </p>	ton	9.285,00	V
400050	280221		<p>Leveren ongebonden steenmengsel voor verhardingslagen van steenmengsel. Leveren op werfterrein. Voor aanbrengen zie bestekspost 400040. Bepaling hoeveelheden: weegbonnen dienen aangeleverd te worden. 7. Menggranulaat2. Sortering 0/31,5 </p>	ton	865,00	V
400060	220301		<p>Grond verwerken in grondlichaam/terrein Betreft op het terrein vrijgekomen en na bemonstering in depot geschikt bevonden grond. Grondsoort: gezeefde grond Hoeveelheidsbepaling: inmeting in profiel van aanvulling, gaat om vaste m3 derhalve 9. Hoogte volgens bestekstekening 4 en de grondbalans .1. Toegestane positieve en negatieve afwijking 0,02 m .2. Verdichten volgens bestekspostnr. 400070</p>	m3	4.510,00	V
400070	220411		<p>Verdichten zand c.q. niet samenhangende grond. grond uit bestekspost 400050 Grondsoort: gezeefde grond 9. oppervlakten (zie grondbalans en bestekstekening 4) .9. volledige laag verdichten .1. Verdichtingsgraad: artikel 22.02.06 lid 05 van de Standaard RAW Bepalingen</p>	m2	2.965,00	V
5			<p>AFVALBRENGSTATION Gebouw C (Milieuplein)</p>			
500010	220301		<p>Grond verwerken in Grondsoort: grof zand (B4/B6) Hoeveelheidsbepaling: meting in het werk (vaste m3) 1. Hoogte 0,15 m .1. Zonder overhoogte</p>	m3	81,00	V
				m3		81,00 L

besteksteking 4



LEGENDA

±300	aanvullen hoogte NAP
±350 tot ±500 NAP-200 zand	
aanvullen ±300 tot ±400 NAP-300 puin	
aanvullen ±250 tot ±500 NAP-300 puin	
aanvullen gemiddeld +125 tot gemiddeld +425 NAP-300 puin	
aanvullen ± 150 tot 0: 150 zand, van 0 tot ±300 NAP-300 puin	
aanvullen ± 100 tot ±500 NAP-700 zand	
aanvullen ± 350 tot ±300 NAP-600 zand	
aanvullen ± 250 tot ±550 NAP-800 zand	
aanvullen gemiddeld ± 225 tot gemiddeld +425 NAP-850 zand	
aanvullen gemiddeld ± 330 tot gemiddeld +425 NAP-755 zand	
aanvullen ±150 tot ±350 NAP-500 puin, van 350 tot 500 tot 500 tot 550 grond zand	
aanvullen ± 1250 tot ±550 NAP-1800 zand	
aanvullen ± 100 tot ±550 NAP-550 zand	
aanvullen +400 tot +2250 NAP-1850 grond	
aanvullen +2250 tot +2550 NAP-300 puin	
aanvullen rood sleuf ± 1200 tot +560 NAP-1750 zand	
aanvullen rood sleuf ± 1325 tot +425 NAP-1780 zand	
aanvullen rood sleuf ± 1450 tot +300 NAP-1750 zand	
---	begrenzing locatie

NO. 1	1:1500	1:1500
NO. 2	1:1500	1:1500
NO. 3	1:1500	1:1500
NO. 4	1:1500	1:1500
NO. 5	1:1500	1:1500
NO. 6	1:1500	1:1500
NO. 7	1:1500	1:1500
NO. 8	1:1500	1:1500
NO. 9	1:1500	1:1500
NO. 10	1:1500	1:1500
NO. 11	1:1500	1:1500
NO. 12	1:1500	1:1500
NO. 13	1:1500	1:1500
NO. 14	1:1500	1:1500
NO. 15	1:1500	1:1500
NO. 16	1:1500	1:1500
NO. 17	1:1500	1:1500
NO. 18	1:1500	1:1500
NO. 19	1:1500	1:1500
NO. 20	1:1500	1:1500
NO. 21	1:1500	1:1500
NO. 22	1:1500	1:1500
NO. 23	1:1500	1:1500
NO. 24	1:1500	1:1500
NO. 25	1:1500	1:1500
NO. 26	1:1500	1:1500
NO. 27	1:1500	1:1500
NO. 28	1:1500	1:1500
NO. 29	1:1500	1:1500
NO. 30	1:1500	1:1500
NO. 31	1:1500	1:1500
NO. 32	1:1500	1:1500
NO. 33	1:1500	1:1500
NO. 34	1:1500	1:1500
NO. 35	1:1500	1:1500
NO. 36	1:1500	1:1500
NO. 37	1:1500	1:1500
NO. 38	1:1500	1:1500
NO. 39	1:1500	1:1500
NO. 40	1:1500	1:1500
NO. 41	1:1500	1:1500
NO. 42	1:1500	1:1500
NO. 43	1:1500	1:1500
NO. 44	1:1500	1:1500
NO. 45	1:1500	1:1500
NO. 46	1:1500	1:1500
NO. 47	1:1500	1:1500
NO. 48	1:1500	1:1500
NO. 49	1:1500	1:1500
NO. 50	1:1500	1:1500
NO. 51	1:1500	1:1500
NO. 52	1:1500	1:1500
NO. 53	1:1500	1:1500
NO. 54	1:1500	1:1500
NO. 55	1:1500	1:1500
NO. 56	1:1500	1:1500
NO. 57	1:1500	1:1500
NO. 58	1:1500	1:1500
NO. 59	1:1500	1:1500
NO. 60	1:1500	1:1500
NO. 61	1:1500	1:1500
NO. 62	1:1500	1:1500
NO. 63	1:1500	1:1500
NO. 64	1:1500	1:1500
NO. 65	1:1500	1:1500
NO. 66	1:1500	1:1500
NO. 67	1:1500	1:1500
NO. 68	1:1500	1:1500
NO. 69	1:1500	1:1500
NO. 70	1:1500	1:1500
NO. 71	1:1500	1:1500
NO. 72	1:1500	1:1500
NO. 73	1:1500	1:1500
NO. 74	1:1500	1:1500
NO. 75	1:1500	1:1500
NO. 76	1:1500	1:1500
NO. 77	1:1500	1:1500
NO. 78	1:1500	1:1500
NO. 79	1:1500	1:1500
NO. 80	1:1500	1:1500
NO. 81	1:1500	1:1500
NO. 82	1:1500	1:1500
NO. 83	1:1500	1:1500
NO. 84	1:1500	1:1500
NO. 85	1:1500	1:1500
NO. 86	1:1500	1:1500
NO. 87	1:1500	1:1500
NO. 88	1:1500	1:1500
NO. 89	1:1500	1:1500
NO. 90	1:1500	1:1500
NO. 91	1:1500	1:1500
NO. 92	1:1500	1:1500
NO. 93	1:1500	1:1500
NO. 94	1:1500	1:1500
NO. 95	1:1500	1:1500
NO. 96	1:1500	1:1500
NO. 97	1:1500	1:1500
NO. 98	1:1500	1:1500
NO. 99	1:1500	1:1500
NO. 100	1:1500	1:1500

AFLIJKING 18

Gespreksnotities

Bijlage I

datum:	werk:	te	uiterlijk klaar op	te beh. door
	SPAARVELANDEW.			

0,550 + ONDERKANT KEERNAAS!
▽ 0,65 + OF 0,800 +
 KORRELMIX / 0 0 0 0
 NAP / 0 0 0 0
▽ △

7-95 NAP 175 CH.
▽ HUISGEM.

7-1,1 NAP ZAND MET VEEN
▽ VEEN MET ZAND ▽

7-1,4 NAP VEEN
▽ // // // // // // // // // // // //
 KLEI

B. of Vicord
 06-07-2010



- * containerservice bv 072 541 35 30
- * aanneming bv 072 505 77 77
- * BOHA 072 531 13 11
- * recycling bv 072 541 35 50
- * technische dienst 072 505 77 77
- * BOHA SCHAPPEL BV
- * POST 0511 43 27 00
- * overname alle bedrijven: rivierbe 76 1950 AB kleiwa

3. TERREIN- EN BODEMGESTELDHEID

De maaiveldniveaus ter plaatse van de sondeerlocaties varieerden ten tijde van het onderzoek van NAP +1,12 m tot NAP -0,16 m.

Op basis van het grondonderzoek kan de bodemgesteldheid globaal worden geschematiseerd zoals in tabel 3-1 is weergegeven.

Tabel 3-1: Globale bodemgesteldheid.

Diepte bovenkant laag in m L.o.v. NAP	Bodembeschrijving
1,12 à -0,16	<u>ZAND</u> , los tot matig vast gepakt, plaatselijk toplaag uitgedroogde klei
-1,2 à -4,2	<u>KLEI</u> , plaatselijk zandig en <u>VEEN</u> , tevens plaatselijk tussenlaag losgepakt zand
-4,8 à -7,0	<u>ZAND</u> , los tot vast gepakt, plaatselijk doorsneden met kleilaagjes
-12,0 à -12,4	<u>KLEI</u> en <u>VEEN</u>
-12,5 à -12,7	<u>ZAND</u> , matig tot zeer vast gepakt
-14,0 à -25,0	Maximaal verkende diepte

Door na het trekken van de sondeerstangen te peilen in de sondeergaten, is de grondwaterstand vastgesteld op maaiveldniveau tot 1,2 m beneden maaiveld, hetgeen overeenkomt met circa NAP +0,7 m tot NAP -0,7 m. Deze grondwaterstand is een éénmalige opname en slechts bedoeld als een oriënterend gegeven. De (grond)waterstand kan in de tijd fluctueren.

In de peilbuizen is direct na het plaatsen de grondwaterstand ingemeten op circa 1,2 m beneden maaiveld, hetgeen overeenkomt met circa NAP -0,80 m tot NAP -0,85 m. Deze metingen betreffen een momentopname.

Frank Kempeneers, Kempeneers Milieu en Management BV

Van: Bert de Vilder [B.deVilder@gpgroot.nl]

Verzonden: donderdag 3 oktober 2013 13:23

Aan: 'frank@kempeneers-milieu.nl'

CC: Kees Kulk (cakulk@spaarland.nl) (cakulk@spaarland.nl); Kees Uiterwijk Winkel

Onderwerp: FW: Attached Image

Bijlagen: 1388_001.pdf

Geachte heer Kempeneers,

Hierbij doe ik u toekomen het mail bericht van Vectis de datum 7 juli 2010 met akkoord verklaring op ingediende meerwerk mbt het verwijderen van de veenlaag.

Ik verwacht u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Bert de Vilder

Senior projectleider sloop, milieu en grondstromen



Telefoon 088 4720700 | **Internet** www.gpgroot.nl | **Postadres** Postbus 76, 1850 AB Heiloo

Bezoekadres Hoogeweg 72, Heiloo

Disclaimer: Dit emailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Verspreiding van dit emailbericht of van de informatie die dit emailbericht bevat door een ander dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit emailbericht per abuis heeft ontvangen verzoeken wij u de afzender hiervan op de hoogte te brengen en het origineel te vernietigen. De onder de GP Groot bv vallende bedrijven zijn niet verantwoordelijk en/of aansprakelijk voor eventuele gevolgen en/of schade die verzending en ontvangst alsmede inhoud van dit emailbericht betreffen.

 *Denk aan het milieu... print deze e-mail alleen als het noodzakelijk is.*

Van: 03canonhal@gpgroot.nl [mailto:03canonhal@gpgroot.nl]

Verzonden: donderdag 3 oktober 2013 15:23

Aan: Bert de Vilder

Onderwerp: Attached Image

Bert de Vilder

Van: Martien Veldhuijzen [mhv@vectis.nl]
Verzonden: woensdag 7 juli 2010 10:20
Aan: Bert de Vilder
CC: Rob Ligteringen; Luc Kerkmeer; Hil Kuiper; ramroep@zonnet.nl
Onderwerp: Meer/minderwerk (4)
Bijlagen: 017 prijsopgave crushen + werkzaamheden 50 kV; 018 prijsopgave grondverbetering

Geachte heer de Vilder

inzake het opgegeven meer/minderwerk onderstaand mijn reactie:

017 crushen betonwand (kademuur voormalige insteekhaven) en graafwerk bij 50 kV leidingen € 4.079,35
kademuur wordt over de gehele lengte 1,5 m verlaagd (bestek 1 m) op aangeven van Bouwhaven, en bij gebouw A en D deels 3 m verlaagd.
accord

018 grondverbetering t.p.v. keerwanden milieuplein € 12.150,-
Ter plaatse is onder 1 m zand circa 0,3 m veen aanwezig, hierdoor is zetting te verwachten. In een strook van 5 m breed onder de keerwanden wordt dit veen verwijderd en aangevuld met zand. Het bovenliggende zand wordt ontgraven en terugverwerkt en verdicht. Werk wordt uitgevoerd inclusief bemaling.
Grondverbetering € 8.250,- is accord
Zandlevering ad € 3.900,- is niet accord; hier op aanwijzing van de milieukundige begeleider toepassen cunetzand uit meerwerkrapport 011, en/of zand uit bestekspost 400010

Met vriendelijke groet,

Martien Veldhuijzen

Vectis b.v. Real Estate Consultancy
drs. M.H. Veldhuijzen MRE
Emmalaan 37
3581 HP Utrecht
tel. +31 30 658 6062
fax. +31 30 658 6064
gsm. +31 650 506 353
mhv@vectis.nl

Frank Kempeneers, Kempeneers Milieu en Management BV

Van: Martin van Duijn [mvanduijn@spaarnelanden.nl]

Verzonden: donderdag 20 februari 2014 13:34

Aan: frank@kempeneers-milieu.nl

Onderwerp: Fwd: Attached Image

Bijlagen: 2377_001.pdf; ATT00001.htm

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Kees Uiterwijk Winkel <c.uitervijkwinkel@gpgroot.nl>

Datum: 20 februari 2014 08:58:07 CET

Aan: "mvanduijn@spaarnelanden.nl" <mvanduijn@spaarnelanden.nl>

Onderwerp: FW: Attached Image

Martin,

In aansluiting op onze reactie van 31 januari 2014, kenmerk CUW/DT, voeg ik bijgaande tekening toe. De tekening hoort als bijlage 1 bij afwijking 018. Hierop is duidelijk aangegeven dat er zich korrelmix bevindt onder het aanliggende straatwerk, en dat er zand wordt aangebracht onder de keerwandelementen. De tekening had nog duidelijker geweest als er een verticale lijn was getekend door de laag korrelmix, op de scheiding van het straatwerk en de keerwand elementen. Overigens staat dit duidelijk verwoord in het goedgekeurde afwijkingsrapport 018.

Met vriendelijke groeten,

Kees Uiterwijk Winkel

Van: 03canonboven@gpgroot.nl [<mailto:03canonboven@gpgroot.nl>]

Verzonden: donderdag 20 februari 2014 8:48

Aan: Kees Uiterwijk Winkel

Onderwerp: Attached Image

BIJLAGE 2 , Reactie Vectis BV



Kempeneers Milieu en Management
t.a.v. dhr. drs. F. Kempeneers
Huizernaatweg 460
1276 LM Huizen

Zeist
5 februari 2014

Geachte heer Kempeneers,

Op uw verzoek per email d.d. 24 januari 2014 reageer ik op de aan uw email bijgevoegde notitie "Feitenonderzoek Milieuplein Spaarnelanden" van oktober 2013. Vooralsnog beperk ik mij hierbij tot de hoofdlijnen, alsmede de rol van Vectis b.v. in het geheel.

Algemeen

- De notitie bevat een helder verslag van een dossieranalyse. Mede op basis van vier gesprekken met betrokkenen worden een aantal prikkelende stellingen geponeerd en conclusies getrokken.
- Het probleem wordt geformuleerd als: "*de keerwanden van het milieuplein staan anno 2013 scheef en zijn verzakt.*" Er wordt in de notitie een oorzaak aangewezen, alsmede een mogelijke tweede oorzaak. Dit zijn slechts indrukken vanuit het dossier, en geen vaststellingen op basis van rapportages van deskundigen.
- Wat betreft zettingen van het milieuplein acht ik het van groot belang dat de mate van zetting en scheefstand van keerwanden niet is vastgesteld door middel van metingen. U onderkent dit en verwoordt het in hoofdstuk 3.1 *Wat is het probleem?*. Door een gebrek aan objectieve vaststelling van het eventuele probleem is de weg geopend voor allerlei eigen interpretaties van niet alleen betrokkenen, maar ook derden zoals politici, journalisten, etc.
- Door vertegenwoordigers van Spaarnelanden is U medegedeeld dat "*het milieuplein niet voldoet aan de functionele eisen van de huidige directie*", zie ook hoofdstuk 3.1. Terecht stelt u dat dit voor uw dossieronderzoek niet relevant is. Mogelijk heeft dit in de gevoerde gesprekken toch meegespeeld bij betrokkenen van Spaarnelanden.

De rol van Vectis b.v.

- Vectis b.v. is ingehuurd om een doelmatige, kostenefficiënte bodemsanering tot stand te brengen. Nu de sanering geheel is goedgekeurd door het bevoegd gezag, is het verheugend om op pagina 12 te lezen dat door toedoen van Vectis b.v. "*een kostenreductie van circa € 1 mln. is bereikt.*"
- Door Vectis b.v. is ingestemd met de grondverbetering, niet nadat dit telefonisch is geverifieerd bij zowel Tracé (R. Ligteringen) als Bouwhaven (R.Ghering). Er was op

Utrechtseweg 66-68 3704 HE Zeist
T +31 30 658 6062 F +31 30 658 6064
www.vectis.nl info@vectis.nl



Geregistreerd bij
KvK te Utrecht 30 184 263
Rabobank 3123.28.397



dat moment echter geen keuze. Indien de ondiep aangetroffen veenlaag niet zou zijn verwijderd, zou er thans aanzienlijk meer zetting zichtbaar zijn.

Tot zover enkele kanttekeningen, bij vragen verneem ik deze graag.

Met vriendelijke groet,
namens Vectis b.v.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M.H. Veldhuijzen', with a long horizontal stroke extending to the right and a vertical stroke extending downwards.

M.H. Veldhuijzen

BIJLAGE 3, Reactie Studio Bouwhaven

STUDIO BOUWHAVEN

Brugge 1 2003 LD BARENDRECHT T 0180 547890
Inscr. handelsregister: KvK Rotterdam nr. 54066417
BTW-identificatienummer: NL831149118001
Bankrekening: ABN-AMRO nr. 61.01.01.005
E studio@studibouwhaven.nl

Spaarnelands NV
T.a.v. Stuurgroep Nieuwbouw
Dhr. M Duijn
Postbus 1041
2001 BA, Haarlem

Datum Barendrecht, 3 januari 2014
Ons kenmerk 712/reactie rapport milieuplein 01
Uw kenmerk -
Betreft Nieuwbouw Spaarnelands

Geachte leden Stuurgroep Nieuwbouw,
Geachte heer Duijn,

Naar aanleiding van de notitie Feitenonderzoek Milieuplein van de heer Kempeneers SPL/2013/01 dd. 23 oktober 2013 die wij 24 januari 2014 pas van hem mochten ontvangen met uw verzoek hier formeel op te reageren.

Wij distantiëren ons volledig van de inhoud en conclusies die in het rapport worden getrokken. In de begeleidende mail van de heer Kempeneers zelf geeft hij al aan dat er sprake is een zekere sturing van de conclusies en onvolledigheid.

In algemene zin kunnen wij verklaren dat de gekozen constructiemethode voor het milieuplein, een juiste en gebruikelijke is.

De geconstateerde zettingen, de sonderingen, de informatie over de uitvoeringsmethode en de algehele stand van de elementen van het milieuplein is uitvoerig door onze constructeur de heer Broersma beoordeeld.

Zijn conclusie die wij delen is dat:

"er geen maatregelen noodzakelijk zijn om de standzekerheid van het milieuplein te garanderen".

Het milieuplein kan zoals ontworpen worden afgemaakt.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Studio Bouwhaven

Dhr. R.A. Ghering,



Cc. Adviesbureau Broersma.
Kempeneers milieu en management BV.

Bijlage(n): -

Notitie overleg Milieuplein
Datum 13-01-14

Concept versie 02, d.d. 15-1-14.

Doel overleg:

Er is geconstateerd dat het milieuplein ongelijkmatig is gezet. Spaarnelanden heeft het verzoek aan Studio Bouwhaven gedaan om te beoordelen of dit nadelige gevolgen heeft voor de geëiste levensduur van 20 jaar en functionaliteit van het milieuplein. GP Groot en HB Advies kijken met hun expertise mee over de schouders van Studio Bouwhaven. Tevens is gevraagd een advies te geven over de vervolgens te nemen stappen om het milieuplein in gebruik te kunnen nemen.

Aanwezig zijn:

- Dhr. K. Uiterwijk Winkel, GP Groot (uitvoerende partij)
- Dhr. B. de Vilder, GP Groot (uitvoerende partij)
- Dhr. K. Neefjes, HB adviesbureau
(grondmechanica adviesbureau onderdeel van GP Groot)
- Dhr. A. Broersma, Buro Broersma (constructeur)
- Dhr. C. Verschoor, Studio Bouwhaven (bouwkundig adviesbureau)

In het kort wordt uiteengezet hoe het proces van voorbereiding tot uitvoering is verlopen.

- Studio Bouwhaven heeft i.o.m. Spaarnelanden in het beginstadium diverse varianten uitgewerkt, waaronder een onderheide voorstel. Deze variant was budgettair niet haalbaar, het budget was € 600.000,- de onderheide variant was geraamd op €1.360.000,-.
- N.a.v. het bovenstaande is gekozen om het milieuplein niet te onderheiden maar te kiezen voor fundering op "staal" (zonder palen) met grondverbetering.
- Tijdens de saneringsfase is gekozen om vervuilde grond in het milieuplein te verwerken, dit was een bezuiniging van € 80.000,- Door deze werkwijze is het bouwen van de L-wanden van het milieuplein in tijd naar voren getrokken en uitgevoerd door GP Groot ipv de bouwkundige aannemer, op basis van de bestekstukken van Visieplan.
- Tijdens de uitvoerende werkzaamheden van het milieuplein is er geconstateerd dat er een veenlaag aanwezig was, deze is verwijderd en aangevuld middels een grondverbetering, van deze grondverbetering zijn verdichtingsmetingen gemaakt. De dieper veenlagen die op de sonderingen zichtbaar waren zijn niet vervangen.
- Tijdens en na de oplevering van het milieuplein is geconstateerd dat enkele elementen niet meer strak in 1 lijn stonden, dit was tijdens de bouw wel het geval. Later is geconstateerd dat de afwijking was toegenomen.

Door de partijen is kort geëvalueerd of tijdens het bovengenoemde proces de juiste keuzes zijn gemaakt. Alle partijen zijn het er over eens dat dit het geval, ook de keuze om niet te onderheiden en de diepere veenlagen niet te verwijderen zijn juist geweest. Zowel onderheiden als het weghalen van diepere veenlagen is een veel te grote investering t.o.v. de investering van het milieuplein. Bij het verwijderen van de diepere veenlagen zou er een bouwkuip van een damwandconstructie moeten worden gemaakt incl. bronbemaling en er zouden voorzieningen moeten worden getroffen om de kade van het naastgelegen Spaarne te stabiliseren. Door de grondverbetering zou vervangen van de diepere lagen ook niet noodzakelijk zijn. De bestrating en het milieuplein zakt gelijktijdig.

Vooraf aan dit overleg is door GP Groot het milieuplein ingemeten, de inmeet gegevens zijn verwerkt in een overzicht, zie bijlage.

Uit dit overzicht blijkt dat er een redelijk eenduidige normale zetting is. Een 2-tal meetpunten geven een ander beeld, deze geven een zetting aan van circa 15 cm. Dit zijn de uiteinden van de zijwanden van de hellingbaan. De L-elementen van de zijwanden zijn daar niet meer gekoppeld aan een ander element.

Voor alle partijen staat het funderen op "staal" (zonder palen) niet ter discussie. Door de integrale zetting van het straatwerk van het terrein en milieuplein zal er geen invloed zijn op de levensduur en functionaliteit. De levensduur van 20 jaar en functionaliteit zal met regulier onderhoud worden gewaarborgd.

Aan de opdrachtgever wordt het volgende geadviseerd:

- Ophalen van de 2-tal verzakte elementen,
- Rechtzetten van een aantal elementen zodat de elementen weer in 1 lijn komen te staan, constructief is dit overigens niet nodig,
- De houten gording vervangen door stalen gording met houten opvulling, welke op zowel de inwendige en uitwendige hoeken is door gekoppeld, bevestiging met ankers door en door. Zo ontstaat er een stevige ring rondom het milieuplein welke het wijken van de elementen in de toekomst tegen zal gaan.
- Bijwerken van beschadigingen aan de elementen.

Na het uitvoeren van het bovenstaande kan het milieuplein worden afgebouwd en worden voorzien van bestrating. Na het aanbrengen van de bestrating zal nog wel een restzetting plaatsvinden, maar dit is normaal. Zie hiervoor ook de rapportage van Breijn.

Naschrift Studiobouwhaven.

In de aanneemsom van de bouwkundig aannemer Dekker en de Geus is de afbouw van het plein opgenomen.

In de totale stichtingskosten zoals die bewaakt wordt is nog een post opgenomen voor onvoorziene werkzaamheden aan het plein. De verwachting is dat de kosten voor het richten van de elementen en meerwerk voor het herstarten van de werkzaamheden, met de oorspronkelijke uitgangspunten in acht genomen, binnen het gestelde budget zal vallen. Daarnaast is er nog een bedrag beschikbaar voor het KCA depot.

Bijlage(n):

- Overzicht inmeet gegevens
- Tekening met inmeet punten
- Verhardingsadvies Breijn, 20-04-10
- Zettingsgrafiek Bijlage 2c, 04-06-10
- Geotechnisch onderzoek en funderingsadvies Fugro, 23-04-10

Reactie op het rapport Kempeneers Milieu en Management BV oktober 2013**Algemeen.**

Vanaf 2007 heb ik met veel plezier en toewijding gewerkt aan de realisatie van het nieuwbouwproject voor Spaanelanden NV te Haarlem.

Het was een dynamisch proces dat resulteerde in de vervanging van het bestaande complex door nieuwbouw op een nieuwe locatie.

Het proces stond onder supervisie van de heer M Haas, toenmalig directeur en zijn management team. Deze heeft onder zijn voorzitterschap een stuurgroep in het leven geroepen. Daarin namen deel: de heren van Leersum en Kerkmeier (Spaanelanden), Verschoor (Studio Bouwhaven) en Ligteringen. (Tracé architectuur en ontwikkeling.)

De voortgang van de bouw en alle beslissingen die genomen zijn werden eerst ter goedkeuring geagendeerd in deze stuurgroep.

Door wisseling van het management medio vorig jaar en na de komst van de heer Kulk (directielid) was dat nog steeds de bestaande structuur en het plan van aanpak. Inmiddels waren wij ook bekend met de schade aan de keerelementen en waren daarover in intensief overleg met GP Groot, de civiele aannemer. Aangezien de heer Kulk een andere mening had over het milieuplein en hoe het zou moeten functioneren, werd de "verzakking" mede aangegrepen om dit onderdeel van het project stop te zetten. Vervolgens werd de overeenkomst met Tracé architectuur en ontwikkeling beëindigd, daar de heer Kulk zich zelf met de afronding zou bemoeien. Dat zou, zoals hij stelde, tevens kosten besparen. Ik heb daar met tegenzin mee ingestemd. We spreken over mei 2013

U kunt u voorstellen dat ik onaangenaam verrast was dat ik eind van de zomer door een journalist van het Haarlems Dagblad gebeld werd met een aantal aantijgingen aan mijn adres.

De bron bleek het rapport van de heer Kempeneers te zijn dat nooit voor wederhoor aan mij is toegezonden,.

Eind 2013 had ik op uitnodiging een gesprek met de heer Kulk en de heren, van Ham en Kempeneers.

Doel van het gesprek was, volgens zeggen, om enige inzichten in het bouwproces te krijgen. Maar vooral hoe het nu zo mis was gegaan met het milieuplein. De heer Kempeneers zou dit verwerken in een rapport. Het doel van het rapport was mij toen niet geheel duidelijk.

De toon van het gesprek was suggestief en ik heb mij staande de bijeenkomst gedistantieerd van de verwijten die gedaan werden in mijn richting.

Mij werd toegezegd dat ik na voltooiing het rapport zou ontvangen voor commentaar, hetgeen dus niet gebeurd is!

Tijdens het overleg heb ik de heer Kempeneers gevraagd of hij gespecialiseerd is in grondmechanica, bouwconstructies of dat hij een juridische achtergrond had. Op deze vragen werd ontkennend geantwoord, waarop ik hem toen aangegeven heb dat het lastig voor hem zou worden om tot een gefundeerde conclusie te komen.....

Historie

Het is goed terug te gaan in de geschiedenis om de rol van de betrokken partijen duidelijk te krijgen.

Eind 2006 werd Tracé benaderd om aan de hand van een bestaand PVE een inventarisatie te maken van de ruimtebehoefte voor een nieuwbouw voor Spaarnelanden NV aan de Minckelersweg te Haarlem.

Op dat moment was het bedrijf Spaarnelanden NV vol in ontwikkeling en bovendien betrokken in een aantal fusie- en overname trajecten. Uiteraard wist men dat dit invloed zou hebben op de plannen in de ontwerpfase. Daarom besloot Spaarnelanden met mij een samenwerking aan te gaan waarbij in het ontwerp proces optimale flexibiliteit het uitgangspunt moest zijn.

Het Programma van eisen, dat eerder was opgesteld in opdracht van Spaarnelanden, was op dat moment voor ons het uitgangspunt.

Al snel bleek dit PVE niet meer toereikend te zijn ten gevolge van bovengenoemde ontwikkelingen.

Vooraf omdat een aantal vraagstukken nog open lagen werd besloten tot een werkwijze om de laatste informatie over het reilen en zeilen van het bedrijf vast te leggen in een zogenaamd "dynamisch" PVE.

Dat hield in dat er vanuit de organisatie werkgroepen werden samengesteld per discipline om input te geven in het ontwerp. De heer L. Kerkmeer en ondergetekende organiseerden deze workshops en bespraken de resultaten in de stuurgroep waarin ook de heer Haas zitting had.

Het hoeft denk ik geen betoog dat het een intensief traject was.

De nadruk lag op het verzamelen van wensen in het ontwerpproces, het controleren op budget, maar vooral ook het voorkomen van stagnatie door tussentijdse wijzingen. Budget en tijdsplanning waren heilig.

Deze inspanningen hebben uiteindelijk geresulteerd in een ontwerp dat verder door Studio Bouwhaven is vertaald in een goedgekeurd bestek en tekeningen.

Na de presentatie van de eerste schetsen en een onderzoek de mogelijkheden en onmogelijkheden van de nieuwe locatie heeft Trace architectuur&ontwikkeling BV een managementovereenkomst gesloten met Spaarnelanden NV (1 januari 2007)

In het takenpakket staat duidelijk omschreven wat mijn bevoegdheden en werkzaamheden inhielden. Om misverstanden te voorkomen kan ik u melden dat Tracé niet verantwoordelijk is voor constructieve, en grond mechanische onderdelen, aangezien deze niet in de opdracht zijn opgenomen.

Ik heb zorg gedragen voor het schetsontwerp dat vervolgens het uitgangspunt is geweest voor de aanbesteding voor de totale engineering en de vergunningprocedure.

Alvorens men kon overgaan tot de realisatie van het ontwerp waren er eerst nog een aantal hobbels te nemen zoals:

- Definitief maken van het ontwerp bestemmingsplan door de gemeente.
- Sanering van het vervuilde terrein.
- Europese aanbestedingen voor 1) de sanering, 2) bouwkundige en constructieve uitwerking van de plannen en 3) de aannemer.

Visiplan advies & bouwmanagement uit Delft kreeg de opdracht om deze aanbestedingen in goede banen te leiden.

De gevraagde diensten/producten worden door Visiplan omschreven in hun aanbestedingsleidraad van 13-05-2008 en behelzen de "total engineering" Expliciet wordt nog aangegeven uitwerken van het schetsontwerp tot vergunning en werktekeningen, constructie, terreinafwerking en bijbehorende infrastructurele werken.

Uit de aanbesteding kwam Bouwhaven cs uit Barendrecht (Tegenwoordig studio Bouwhaven) als goedkoopste uit de bus en aan hen werd zoals bekend het werk gegund.

Voor de sanering lag een plan van aanpak opgetekend in een lijvig rapport van Witteveen & Bos. De kosten hiervan zouden 1,4 miljoen gaan kosten. Door een goede ervaring in eerdere projecten met Martien Veldhuizen van Vectis heeft Spaarnelanden op aanraden van Trace, aan Vectis een opdracht verstrekt voor een alternatief plan.

De ideeën van Martien Veldhuizen van Vectis zijn vastgelegd in een aanvullend rapport van Witteveen & Bos en uiteindelijk hebben we een aanzienlijke besparing in kosten kunnen realiseren.

Deze besparing was zeer essentieel aangezien bij de presentatie van de plannen met de bijbehorende kostenraming gebleken was dat de ambities van Spaarnelanden te hoog waren ingezet, maar vooral omdat het PVE werd bijgesteld ten gevolge van veranderende inzichten.

Een van de noodzakelijke bezuinigingen was de opslag van vervuilde grond onder het milieuplein. Toen is ook gekozen voor keerwanden in plaats van een dure onderheide constructie of het kostbare Modulosysteem.

Wij hebben toen verschillende pleinen bezocht en daaruit bleek dat toepassing van keerwanden een veel voorkomende oplossing is.

Wij waren op de hoogte van mogelijke verzakkingen maar indien gelijkmatig heeft dat geen invloed op het functioneren van het plein.

Een onderheid plein geeft tevens aansluitingsproblemen met het omliggende straatwerk dat ook zakt.

De bijbehorende Stichtingskosten berekening (STIKO) was ook uitgangspunt voor de bouw waar niet van kon worden afgeweken, tenzij anders door de opdrachtgever aangegeven.

Bij de openbare aanbesteding van de sanering bleek GP Groot de laagste inschrijver te zijn. Alle partijen waren hier content over omdat GP ook al een samenwerkingsverband met Spaarnelands had op andere vlakken. Door deze relatie presenteerde zij zich bij monde van Arje Ceton als een meedenkende aannemer die het belang van Spaarnelands hoog in het vaandel had.

Aangezien het terrein in een later stadium overgedragen zou moeten worden aan een bouwkundige aannemer (gewonnen door de combinatie Dekker en de Geus) hebben we er voor gekozen GP Groot ook de riolering te laten aanleggen en alvast de keerwanden voor het milieuplein te laten plaatsen.

De reden hiervoor was zoals al eerder gezegd, dat een groot gedeelte van de vervuilde grond opgeslagen zou worden onder het milieuplein hetgeen aanzienlijke kosten zou besparen.

Er is toen in opdracht van Spaarnelands door Bouwhaven een aanvullende opdracht verstrekt aan GP dat de keerwanden zo aangelegd moesten worden dat zij na oplevering overgenomen konden worden door de bouwkundige aannemer om het plein te voltooiën. Tijdens het aanbrengen van de keerwanden meldde GP dat de ondergrond dermate slecht was dat zij vermoedde dat er verzakkingen in de toekomst zouden kunnen optreden. Dit is besproken in het bouwteam en doorgegeven aan de stuurgroep. Deze heeft besloten het advies over te nemen om problemen in de toekomst te vermijden. Dit resulteerde in een meerwerkopdracht die werd uitgevoerd door GP

Bij overdracht (na een jaar) aan Dekker de Geus bleken de elementen plekken te vertonen waar het beton was geschilferd. Tevens bleken een aantal elementen verzakt te zijn ten opzichte van elkaar.

Hierover ontstaat een discussie met GP Groot.

Op navraag bij Martien Veldhuizen van Vectis onder wiens toezicht de elementen geplaatst zijn, bericht deze hierover :

- De melding van afwijking 18 (veen) in het werkoverleg van 5 juli 2010 is bijgevoegd. Van belang is de opmerking in de tekst: "...Om verzakking van de keerwanden te voorkomen is gevraagd door de opdrachtgever om bodemverbetering toe te passen..."
- Op voorstel van GP Groot is in een 10 m brede strook onder de keerwanden het veen ontgraven en afgevoerd; er is zand aangebracht en verdicht. Daarboven is een fundatie laag van puingranulaat aangebracht, waarop de keerwanden zijn geplaatst.
- Tijdens het werkoverleg van 5 juli 2010 is sprake van sondegegevens, dit is door Bouwhaven aangeleverd, rapport van Fugro, opdrachtnr. 3008-0186-000 d.d. 24 Augustus 2009.
- Afwijking 19 is gemeld in het werkoverleg van 19 juli 2010 en houdt in dat tijdens de uitvoering plaatselijk wel 1 m veen is aangetroffen in plaats van de eerder gemelde 30 cm. De gehele veenlaag is ontgraven, het meerwerk is akkoord bevonden.

- Het vrijgekomen veen is afgevoerd (afwijkingsrapport 25). Kosten: nr. 18 € 8.250,- nr. 19 € 4.092,- nr. 25 € 10.988,35 ofwel totaal € 23.330,35 excl. BTW.
- Ten behoeve van de stabiliteit van het milieuplein zijn nog twee meerwerkposten goedgekeurd: waaronder afwijking 37 wrijfhout (€ 20.134,-)

Uiteraard heb ik, in tegenstelling tot wat in het rapport beweerd wordt, veelvuldig met de participanten in het bouwteam overlegd en hun adviezen besproken. Er is toen in gezamenlijkheid besloten de verbeteringen toe te passen en dit voor te leggen aan de stuurgroep. Spaarnelanden heeft dit advies overgenomen en opdracht gegeven voor dit meerwerk.

Door de ontstane discussie waar nu de verantwoordelijkheden liggen, moet me het volgende van het hart: Ondanks dat GP Groot de aanbesteding gewonnen heeft op basis van een bestek waarbij de verantwoordelijkheid bij de constructeur ligt zoals zij beweren hebben zij (terecht) een melding gemaakt van een instabiele grondsituatie.

Op dat moment ontstaat er een discussie met de aannemer over een constructieve ingreep die moet resulteren in een verbetering. Wetende dat wij op instabiele grond bouwen maar ook wetende dat wij op advies van Bouwhaven een aanvullend rapport hebben laten maken om hier beter inzicht in te krijgen hebben wij een beslissing genomen. Door de adviseurs en de aannemer is nooit geopperd om een ander funderingsvoorstel te doen.

Er wordt overleg gepleegd aan de hand van de grondgegevens die door Bouwhaven ter hand waren gesteld en in gezamenlijkheid wordt er voor gekozen extra veen af te graven en grondverbetering toe te passen. Als GP Groot een advies uitbrengt en meerwerk voorstelt kunnen ze niet weglopen als dit advies niet afdoende blijkt te zijn.

NB

Bij funderen op staal zullen er altijd zettingen te verwachten zijn. Belangrijk is of deze zettingen binnen de toleranties vallen en nog belangrijker; heeft de constructeur deze zettingen voorzien en als acceptabel beoordeeld. Ik verwijs hiervoor naar het rapport van Studio Bouwhaven.

Neemt niet weg, dat door de zettingen schade aan de keerelementen ontstaan zijn. Deze zullen, evenals de elementen die scheef staan, hersteld moeten worden. Daarover waren we met GP Groot in gesprek.

Opmerkingen op het rapport.

Het rapport is opgesteld om en ik citeer Kempeneers:

“een dossieronderzoek met als doel een overzicht op te stellen van het gevolgde proces van ontwerp tot en met realisatie en de rollen van de verschillende partijen daarin te beschrijven. Het overzicht is bedoeld om meer inzicht te krijgen in aansprakelijkheden voor de ontstane situatie en inzicht te krijgen in de technische oorzaak van de verzakking”

Ondanks de uitspraak dat Kempeneers hier niet in gespecialiseerd is, lezen we in de eindconclusie over de techniek :

Bouwhaven heeft een verkeerd funderingsadvies gegeven. !?

Dit is een boude bewering en als dit niet zo blijkt te zijn kan de rest van het rapport verwezen worden naar de prullenbak. Want daarin wordt beschreven hoe het in het proces zo mis heeft kunnen gaan, waardoor we nu met een onbruikbaar milieuplein zitten...

Ik ga mij niet mengen in het verweer van Studio Bouwhaven verantwoordelijk voor de engineering,, maar ik zou toch de volgende kanttekeningen willen maken:

- Waar haalt Kempeneers de expertise maar ook de conclusie vandaan dat er een primaire ontwerpfout is gemaakt? Een ontwerp is altijd een afgeleide van de ideeën en denkbeelden van de opdrachtgever zoals hij ook dient te weten.
- Realiseert Kempeneers zich wel dat keerwanden niet rechtstreeks onderheid kunnen worden maar dat daar hulpconstructies voor nodig zijn?
- Hoe denkt Kempeneers de zettingen van het straatwerk op te lossen dat dus wel zakt ten opzichte van het plein? En alle kosten en ongemak dat dit in de toekomst zal veroorzaken? Om nog maar niet te spreken van de aansluitingen van de riolering...
- Wanneer we weten dat we te maken hebben met een zeer strak budget is het wel heel makkelijk om prijsconsequenties niet in de conclusie te betrekken. Want als dat geen issue is zoals hij stelt is het probleem opgelost door naast het plein ook het straatwerk te onderheien....
- Kempeneers geeft op blz. 7 uitgebreid aan wat de probleemstelling is. Waar haalt hij dat vandaan? Zijn uitspraken over de techniek laat ik daarom graag over aan de specialisten en verwijs naar het rapport van Studio Bouwhaven/Broersma voor de onderbouwning.

Over het functionele ontwerp:

Het milieuplein voldoet niet aan de functionele eisen van de huidige directie. Dat kan zo zijn maar wij hebben de uitgangspunten vast gesteld met de toenmalige directie.

Er is een werkgroep milieuplein in het leven geroepen die zich hierover gebogen heeft. De groep werd vertegenwoordigd door de verantwoordelijke manager en medewerkers die op en rond het plein te werk waren gesteld. Hier lag dus een plan en een visie aan ten grondslag. Op basis van deze uitgangspunten is het plein verder vormgegeven.

Het ontwerp zal alleen hierop beoordeeld moeten worden. Dat er nu zoals Kempeneers beweert verschil van inzicht is ontstaan onder nieuwe bewindvoerders kan men de ontwerpers niet aanrekenen.

In het voorgaande heb ik al aangegeven waarom ik mij distantieer van de uitspraken van Kempeneers. Desondanks kan ik het niet laten om toch een aantal passages waar het mijzelf betreft te weerleggen.

- *Op blz. 8 wordt gezegd dat er fouten gemaakt zijn in de inhoudelijke coördinatie en afstemming tussen de drie bureaus etc.*
In onze aanpak met werkbesprekingen, bouwvergaderingen, workshops en rapportage in de stuurgroep hebben partijen juist optimaal gefunctioneerd en gecommuniceerd! Er zijn nauwelijks vertragingen in de bouw opgetreden. De reden waarom het project nog niet afgerond is ligt aan de opdrachtgever die geen beslissing nam over het milieuplein en dit voor zich uit heeft geschoven.
- *Op blz7 geeft Kempeneers commentaar op de keuze van het ingenieursbureau.*
Men had beter de opdracht kunnen geven aan een groot bureau waar alle disciplines in vertegenwoordigd waren. Ik verwijs graag naar de regels van een openbare aanbesteding waar we ons aan hadden te houden. Er was voor ons geen reden om samenwerkingsverbanden tussen disciplines uit te sluiten.
- *Rol van Tracé Architectuur*
Rob Ligteringen kan verweten worden dat hij een belangrijke kerntaak niet heeft geleverd!?
Hiervan ontbreekt alle bewijs. Kempeneers beweert dat hierdoor de verzakking voorkomen had kunnen worden. Ik heb u aangetoond dat ik er alles aan gedaan heb om adviezen in te winnen bij de bouwteam partners die hiermee belast waren. Natuurlijk kan men achteraf een aantal zaken roepen, maar ik voel mij niet aangesproken. Ik betreur dat de heer Kempeneers niet over de juiste informatie kon beschikken (zie zijn mail 24 januari 2014.) want als dat wel was gebeurd denk ik dat dit rapport er heel anders had uitgezien.

Neem bijvoorbeeld zijn stelling dat er gestart is zonder budget (van 33,7 tot 16 min..!?)

Het budget van 33.7 min was gebaseerd op een PVE waarin was opgenomen:

1. Integratie van de vuilstort vanuit de vuilniswagens.
2. Perscontainers om het vuil te kunnen afvoeren over het water.
3. Overslagfaciliteiten in schepen.
4. Een kantoor met extra laag t.b.v. huisvesting Meerlanden/Spaarnelands, SBH en de Schalm.

Doordat een aantal fusies niet doorgingen en de overstort en vervoer per trein bleef waar het nu gehuisvest is werd het PVE, het ontwerp en het budget bijgesteld tot 16 min.

Ook het item dat de fundering van het milieuplein ontworpen is voor een op palen gefundeerd milieuplein is niet waar.

Er is tussentijds i.v.m. mogelijk ruimtegebrek gevraagd de mogelijkheid te onderzoeken om een opslagfaciliteit (gebouw) te maken waarbij het dak gebruikt zou worden als milieuplein.

Om hier ook de kosten voor te berekenen is een aanvullend funderingsonderzoek gedaan.

Niet alleen op basis van kosten maar ook om functionele redenen is dit toen verworpen.

Let op! Dit alles vond uiteraard plaats in de ontwerpfase en niet tijdens de bouw! Uiteraard is in tegenstelling tot wat er beweerd wordt alles in kaart gebracht en kortgesloten. Dit zat mede ingebakken in het overlegmodel waarvoor gekozen was.

Het was niet noodzakelijk om herziening te vragen van de uitgevoerde onderzoeken omdat daar geen aanleiding voor was. Het plein is conform bestek, tekeningen en berekeningen van Studio Bouwhaven aanbesteed en uitgevoerd.

Er is zelfs op aanwijzing van aannemer en adviseurs meerwerk voor grondverbetering goedgekeurd!

Na het constateren van de schade heb ik er bij de aannemer en Bouwhaven op aangedrongen om hier een rapport van te maken met een plan van aanpak voor herstel. Hetgeen gebeurd is.

Bij het punt over de sanering ben ik Kempeneers helemaal kwijt...

Het klopt dat de keerwanden uit het bouwkundig bestek zijn overgeheveld naar GP Groot. Deze aannemer is ook thuis in civiele constructies. Dit was voornamelijk noodzakelijk om opslagruimte van vervuilde grond te kunnen maken en een aanzet te geven voor het milieuplein (geen dubbel werk).

Dit had dus niets met de sanering te maken!

Studio Bouwhaven was hier van op de hoogte en heeft dus ook de gegevens aan GP Groot geleverd voor uitvoering. Wist daarom in tegenstelling tot wat beweerd wordt ook dat deze in uitvoering zouden komen vooruitlopend op de bouwkundige aannemer. (Zie bestek)

Daarbij moet nog opgemerkt worden dat er tussen mij en alle adviseurs gedurende het hele project intensief contact is geweest en dus ook met de heer Jorissen en later Verschoor van Studio Bouwhaven.

De suggestie om Martin Veldhuizen te vervangen als directievoer/toezichthouder is ridicuul omdat ik daar de competentie niet voor heb. Martien en ik hebben besloten dit over te laten aan de heer Bram Ramroep waar ik in het verlengde van Vectis al verschillende projecten mee heb gedaan.

Ik heb in tegenstelling tot anderen mijn werkgebied afgebakend tot zaken waar ik wel verstand van heb.

De beslissing over het zettingsadvies heb ik uiteraard serieus behandeld en heeft geresulteerd in een opdracht aan GP met medeweten van alle partijen.

In het rapport wordt een suggestie gedaan wat er aan de hand is met het milieuplein. Er had allereerst onderzocht moeten worden wat de

constructieve/bouwkundige situatie is en wat de problemen zouden zijn van het plein na oplevering. Overigens heb ik dit ook destijds aan de stuurgroep medegedeeld. Inmiddels is dit gedaan door Studio Bouwhaven/Broersma. Het resultaat had een wezenlijk onderdeel van dit rapport moeten zijn. Helaas heeft men eerst de knuppel in het hoenderhok gegooid met een vooraf gevormde mening en is nagelaten een gefundeerde uitleg bij partijen te vragen of een expertise te laten doen.

In het gesprek dat ik had is dat in ieder geval niet gebeurd.

Wanneer er gedegen onderzoek door een specialist gedaan is kan men de juiste situatie inschatten en de gevolgen beoordelen.

Pas dan kan men zich afvragen: Hoe is dit gekomen en wie is hiervoor verantwoordelijk.

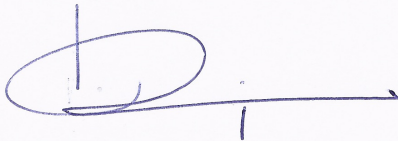
Inmiddels is dit huiswerk wel gedaan met, zoals ik begreep en verwachtte, pragmatische voorstellen om het plein zo snel mogelijk binnen de eerdere uitgangspunten af te maken.

Uiteraard wil ik de schade van het plein niet bagatelliseren en ook ik betreur de gang van zaken. Een mooi project wordt in dit rapport terug gebracht tot een aaneenschakeling van zogenaamde fouten in de onderlinge samenwerking van partijen.

Los van de ontstane perikelen kijk ik met trots naar deze samenwerking en het eindproduct. Ik ben er van overtuigd dat bij de juiste aanpak het milieuplein hier weer een volwaardig onderdeel van kan zijn.

Verder wil ik wijzen op het gevaar van onnodige reputatieschade voor de participanten bij publicatie van dit rapport.

Tracé Architectuur & Ontwikkeling BV
Ir. R.B. Ligteringen BNA



Tholen, 30 januari 2014

Bijlage 5 Opdracht dossier onderzoek

Spaarnelanden nv

Retouradres:
Postbus 1041, 2001 BA Haarlem

Oudeweg 93, 2031 CC Haarlem
Telefoon 0900-8477
Fax 023-7517201
Internet www.spaarnelanden.nl

Bankrelatie BNG
Rek.nr. 28.51.15.758
BTW nr. NL813620429B01
KvK nr. 34208676

Kempeneers milieu management b.v.
T.a.v. de heer F. Kempeneers
Huizermaatweg 460
1276 LM Huizen

Datum
13 juni 2013

Ons kenmerk
SPL/2013/..

Uw kenmerk

Onderwerp
Concept - Uitvraag tot opdrachtverstrekking

Opdrachtverstrekking

Aan : Kempeneers milieu en management b.v.
Huizermaatweg 460
1276 LM Huizen

Contactpersoon : Dhr. drs. Frank Kempeneers

Datum : 13 juni 2013

Betreft : Opdrachtverstrekking tot maken rapport omtrent aansprakelijkstelling verzakking milieuplein nieuwbouw locatie Spaarnelanden.

Situatie schets

Voordat de bouw van het nieuwe terrein van Spaarnelanden kon aanvangen moest het terrein eerst worden gesaneerd. Voor de sanering is destijds een plan van aanpak opgesteld door Witteveen & Bos. Voor de daadwerkelijke uitvoering is Martien Veldhuizen van Vectis benaderd voor een alternatief plan. De ideeën van Vectis zijn vastgelegd in een aanvullend rapport van Witteveen & Bos.

Daardoor is een aanzienlijke besparing in de kosten voor sanering gerealiseerd.

De sanering is op de markt gezet op basis van de goedkoopste inschrijving. GP Groot uit Alkmaar bleek de laagste inschrijver. Aan GP Groot zijn ook de werkzaamheden gegund. Omdat het terrein later aan een bouwkundig aannemer moest worden overgedragen is de opdracht van GP Groot uitgebreid met de aanleg van de riolering en het plaatsen van de keerwanden voor het Milieuplein.

Spaarnelands nv

De reden voor het laatste was dat een aanzienlijk deel van de vervuilde grond opgeslagen zou worden onder het milieuplein. Hetgeen aanzienlijk kosten zou besparen.

Door Studio Bouwhaven, die uit een eerder gepubliceerde aanbesteding de total engineering gegund heeft gekregen, is voor de riolering en voor de keerwanden een aanvullende opdracht verstrekt aan GP Groot.

Tijdens het aanbrengen van de keerwanden meldde GP Groot dat de ondergrond dermate slecht was, dit in verband met de aanwezigheid van een veenlaag, dat zij vermoedde dat er verzakking in de toekomst zou optreden.

Op voorstel van één van de partijen of in overleg met partijen is besloten in een 10 m brede strook onder de keerwanden het veen te ontgraven en af te voeren. Daarna is zand aangebracht en verdicht. Daarboven is een fundatielaag van puingranulaat aangebracht, waarop de keerwanden zijn geplaatst.

Het is gebleken dat deze maatregel niet het benodigde effect heeft gehad. Een nieuw sonderingrapport [door GP Groot in eigenopdracht uitgevoerd] toont aan dat het milieuplein de komende 1.000 dagen nog zo'n 30 centimeter meer zal zakken. Dit betekent dat extra maatregelen noodzakelijk zijn om dit te voorkomen. Daarmee ontstaat voor Spaarnelands een onacceptabele situatie waar veel kosten mee gemoeid zijn.

Dit is in onze ogen een onacceptabel gegeven. Wij hebben partijen verzocht hun zienswijze hierover op papier te zetten. Partijen lijken naar elkaar te wijzen. Het is voor ons niet mogelijk om vanuit de aangeleverde en in ons bezit zijnde gegevens een duidelijk beeld te schetsen wie hier nu voor aansprakelijk is.

Om deze redenen en om onze onafhankelijkheid te waarborgen bij een eventueel juridisch geding, heeft Spaarnelands besloten een expert op dit gebied in te schakelen.

Datum : 13 juni 2013
: Opdrachtverstrekking tot maken rapport omtrent aansprakelijkstelling
verzakking milieuplein nieuwbouw locatie.

Opdrachtschrijving Spaarnelanden

- U wordt gevraagd zich over de bestaande situatie te buigen en ons te voorzien van een onafhankelijk en consistent rapport waaruit duidelijk naar voren komt wie voor de ontstane situatie aansprakelijk is.
- Het op te leveren rapport moet daarnaast zodanig zijn opgebouwd (consistent) dat het direct geschikt is om verdere juridische stappen tegen partij(en) te ondernemen.
- U krijgt van Spaarnelanden een eerste inzage in de onderliggende stukken zodat dat u op basis van de beschikbare informatie een offerte kunt opstellen voor deze opdracht. Van u wordt verwacht dat u een totaalbedrag offreert zonder verborgen kosten. Meerkosten dienen duidelijk te worden gespecificeerd en worden pas van kracht na ondertekening door Spaarnelanden.
- Indien nodig worden partijen gevraagd hun medewerking te verlenen aan deze opdracht. Het is niet zeker dat partijen ook daadwerkelijk zullen meewerken aangezien zij daartoe niet verplicht zijn.
- Binnen Spaarnelanden wordt u een werkplek aangeboden, zodat u uw onderzoek op locatie kunt uitvoeren. Dit komt naar onzes inziens de effectiviteit van onderzoek ten goede.
- U bent verplicht tot geheimhouding van hetgeen u ter kennis komt, Deze verplichting geldt ook na beëindiging van de aan u verstrekte opdracht.