



Haarlem

Collegebesluit

Onderwerp: 25032014 besluit op wob verzoek dhr. L.

BBV nr: 2014/120750

1. Inleiding

Op 15 augustus 2013, ontvangen op 20 augustus 2013, heeft de heer R. van L. een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ingediend. Het verzoek betreft de overhandiging van alle informatie, communicatie en documenten in de periode van 1 november 2001 tot de datum van ondertekening van het verzoek, die betrekking heeft op HFC Haarlem, projectontwikkelaar Fortress, stadion Oostpoort en stadion Jan Gijzenkade. In het verzoek specificeert de heer Van L. wat hij hieronder verstaat. Ook werd verzoekt om inzage in de agenda's van raads- en college leden uit deze periode.

Gelet op de grote hoeveelheid verzochte documentatie is bij brief van 13 september 2013 de beslistermijn op het verzoek met vier weken verdaagd.

Bij brief van 27 september 2013 is aan de heer Van L. bericht dat, om te kunnen voldoen aan zijn Wob-verzoek, het noodzakelijk is om zijn vraag te preciseren. Dit, omdat het huidige verzoek tot een onwerkbaar opdracht en deels niet relevante informatie leidt. Hangende de periode van beantwoording van dit verzoek om precisering is de beslistermijn opgeschort. Op 16 oktober 2013 heeft de heer Van L. in een gesprek met twee medewerkers van de gemeente zijn verzoek om informatie toegelicht en nader gepreciseerd.

Vervolgens is een grote hoeveelheid stukken bijeengebracht. De heer Van L. en twee andere heren, de heer S. en de heer H., hebben deze stukken op woensdag 20 november 2013 ingezien. Aanvullend hebben de heren S. en H. de verzamelde stukken nogmaals ingezien op 27 november 2013. Daarnaast is van drie USB-sticks met bestanden van voormalig wethouders Van der Molen, Divendal en Van Velzen een aantal stukken uitgeprint en aan de heer Van L. overhandigd.

Bij brief van 13 december 2013 is aan de heer Van L. verzocht of hij, binnen de kaders van het door hem gedane Wob-verzoek, nog een aanvullende informatievraag heeft. Hierop heeft de heer Van L. aangegeven niet tevreden te zijn met de stukken die aan hem ter beschikking waren gesteld.

In een vervolgoverleg op 13 januari 2014 is met de heer Van L. afgesproken dat er nog een aanvullende zoekactie naar stukken zou worden uitgevoerd.

Deze aanvullende zoekactie heeft erin geresulteerd dat alsnog 22 stukken zijn verzameld. Deze stukken zijn bij brief van 29 januari 2014 aan de heer Van L. toegezonden.

Hierop berichtte de heer Van L. aan de gemeente dat hij nog een aanvullende zoekactie van de gemeente verlangde, onder andere gericht op de onderdelen van het oorspronkelijke Wob verzoek die bij de precisering buiten de zoekvraag waren terecht gekomen. Hierop werden geen aanvullende stukken meer gevonden.

Met de terinzagelegging van stukken in november, de toezending van stukken van genoemde USB-sticks alsmede de toezending van aanvullende stukken op 29 januari, en de aanvullende zoekactie in februari, is het punt bereikt dat er een afrondende beslissing op het Wob-verzoek van de heer Van L. kan worden genomen.

2. Besluitpunten college

1. Het college besluit aan het Wob-verzoek van de heer R. van L. van 15 augustus 2013, ontvangen op 20 januari 2013, gedeeltelijk tegemoet te komen.
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties.
3. Betrokkene ontvangt na besluitvorming informatie over dit besluit.

3. Beoogd resultaat

Een beslissing op het Wob-verzoek van de heer R. van L..

4. Argumenten

1.1 Aan het verzoek van de heer Van L. kan voor een groot deel tegemoet worden gekomen.

Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) kan een ieder een verzoek om informatie over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan, waarbij als vertrekpunt geldt dat daarop betrekking hebbende informatie in beginsel openbaar is. De heer Van L. vraagt om informatie over bestuurlijke aangelegenheden – HFC Haarlem, stadion Jan Gijzenkade en stadion Oostpoort - welke onder de werking van de Wob vallen.

Om te kunnen voldoen aan het Wob-verzoek is aan de heer Van L. gevraagd om zijn vraag te preciseren, omdat het verzoek zoals het voorlag te ruim geformuleerd was waardoor niet duidelijk was welke informatie verzoeker exact wilde hebben en dit tot een onwerkbare opdracht zou leiden. Van verzoeker kan worden gevraagd mee te werken aan de precisering van het verzoek (zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013:331). Op grond van artikel 4:1 tot en met 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht moet een aanvrager immers de gegevens en bescheiden verschaffen die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en wordt verwacht dat hij afdoende meewerkt aan een juiste en doelmatige beoordeling van de aanvraag.

Op basis van het overleg dat op 16 oktober 2013 met verzoeker is gevoerd, is tot een nadere precisering van zijn informatievraag gekomen. Er is afgesproken dat de gemeente stukken verzamelt met betrekking tot projectontwikkelaar Fortress uit de jaren 2008, 2009 en 2010 die betrekking hebben op de projecten Oostpoort, Zijlpoort en Nieuwe Energie. Daarnaast wordt beschikbare informatie over het project Oostpoort en stadion Jan Gijzenkade verzameld. Het dossier over HFC Haarlem wordt ter beschikking gesteld en de nog aanwezige bestanden van de voormalig wethouders Van der Molen, Divendal en Van Velzen die betrekking hebben op dit onderwerp worden bijeen gebracht. De heer Van L. zelf raadpleegt de reeds openbare informatie zoals deze beschikbaar is op het gemeentelijke BestuursInformatieSysteem (BIS).

De op deze wijze verzamelde informatie is vervolgens ter inzage gelegd voor de heer Van L.. Het betrof het volledige archief over het project stadion Oostpoort (circa 20 archiefdozen), een apart dossier van de afdeling JOS over HFC Haarlem, stukken met betrekking tot de verschillende projecten die Fortress in Haarlem heeft, het project en circa 100 bestanden van drie USB-sticks.

De heer Van L. was na inzage in de stukken niet tevreden en wenste aanvullende stukken te zien. In een overleg op 13 januari 2014 is met hem besproken welke stukken naar zijn mening ontbreken. De heer Van L. heeft per e-mail op 21 januari 2014 aanknopingspunten op

papier gezet voor een aanvullende zoekactie. Mede op basis van deze aanknopingspunten zijn 22 aanvullende stukken verzameld. Die zijn bij brief van 29 januari 2014 naar hem gezonden.

Met de terinzagelegging en de toezending van stukken is voor het grootste deel aan het verzoek van de heer Van L. tegemoet gekomen.

1.2 Voor een deel kan niet aan het verzoek om toezending van informatie worden voldaan omdat stukken niet (meer) voorhanden zijn.

Bij het verzamelen van de gevraagde stukken bleek dat bepaalde stukken niet (meer) voorhanden zijn. Enerzijds is dit het gevolg van het feit dat stukken niet bestaan. De verplichting tot het verstrekken van documenten bestaat slechts voor documenten die bij de gemeente feitelijk aanwezig zijn. De gemeente is niet verplicht documenten die er (nog) niet zijn, te vergaren, te bewerken of op te stellen. De gemeente is ook niet verplicht om documenten die feitelijk niet bestaan maar eventueel uit overige bij het bestuursorgaan aanwezige informatie zouden kunnen worden samengesteld, te verstrekken.

Ondanks de inspanningen die zijn verricht, zijn helaas ook niet alle stukken gevonden. Zo valt uit bepaalde brieven van de gemeente op te maken dat er brieven van Fortress moeten zijn, die niet te vinden waren, ook niet na het lichten van diverse voorhanden zijnde archieven en het navragen van stukken bij personen die destijds waren betrokken. Nu al het mogelijke is gedaan dat redelijkerwijs van de gemeente mag worden verwacht om de stukken te achterhalen, is niettemin daarmee aan de verplichtingen van de gemeente op grond van de Wob voldaan.

1.3 Openbaarmaking van een deel van de gevraagde informatie blijft achterwege nu belangen van de gemeente en belangen van Fortress zich op dit moment daartegen verzetten.

De heer Van L. heeft verzocht om toezending van stukken met betrekking tot de projecten Zijlpoort en Nieuwe Energie, waaronder stukken die betrekking hebben op projectontwikkelaar Fortress. Gemeente en Fortress bevinden zich op dit moment in een actuele contractpositie ten opzichte van elkaar in deze projecten. Het belang van openbaarmaking van contracten tussen de gemeente en Fortress met betrekking tot Zijlpoort en Nieuwe Energie weegt niet op tegen het economisch en financieel belang van de gemeente in deze. Bovendien leidt openbaarmaking daarvan tot onevenredige benadeling van Fortress.

Aan de heer Van L. is medegedeeld dat met toepassing van de weigeringsgronden zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid aanhef en onder b en e van de Wob openbaarmaking van de contracten achterwege blijft, alsmede van een als geheim bestempelde bijlage bij een brief van voormalig wethouder Van Velzen van 29 okt 2009 aan de raadsleden over de financiering nieuwbouw Raaks- en Zijlpoortgebouwen, in welke bijlage financiële en projectgerelateerde informatie is opgenomen onder andere met betrekking tot het Zijlpoortproject dat thans nog gaande is.

Aan de heer Van L. is tevens medegedeeld dat zodra de onderhandelingspositie van de gemeente met Fortress dit toelaat, er opnieuw een beoordeling zal worden gemaakt of de gemeente de contracten alsnog aan hem kunnen worden verstrekt. Indien die beoordeling tot de conclusie leidt dat de gemeente de contracten wel verstrekt, zal eerst aan Fortress de gelegenheid worden geboden hierover zijn zienswijze te uiten.

5. Risico's en kanttekeningen

De heer Van L. heeft reeds aangegeven niet in stemmen met een afronding van zijn Wob-verzoek. Hij is van mening dat de gemeente niet alle stukken waarom hij verzoekt heeft verstrekt. Hij geeft te kennen tegen deze beslissing op te komen bij de bestuursrechter.

Wat betreft de stukken met Fortress inzake de projecten Zijlpoort en Nieuwe Energie, welke door de gemeente niet zijn geopenbaard om de redenen zoals hiervoor genoemd, heeft de heer Van L. reeds bezwaar aangetekend (op nader aan te voeren gronden). Inhoudelijke behandeling van dat bezwaar is opgeschort in afwachting van de definitieve afrondende Wob-beslissing. Indien en voor zover hij tegen de volledige Wob-beslissing bezwaar maakt, wordt het lopende bezwaarschrift daarbij gevoegd.

6. Uitvoering

Na besluitvorming zal de heer Van L. door middel van een brief op de hoogte worden gesteld van de beslissing op zijn Wob-verzoek.

7. Bijlagen

Geen

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester