

E-mail antwoord op vraag OPH over second opinion (verzonden 19 mei 2014 aan cie. Bestuur)

Ook heeft u de Aanvullende notitie feitenonderzoek Milieuplein Spaarnelands besproken. Hierbij heeft de heer Smit van OPH opgemerkt dat hij het merkwaardig vindt dat het bedrijf Fugro is ingeschakeld voor een second opinion over rapporten die Fugro eerst zelf heeft opgesteld. Wethouder Mooij heeft u toegezegd dit te laten nagaan. Het antwoord hierop is:

“Voor een juiste beoordeling moet men verder inhoudelijk kijken naar wie welke adviezen heeft geschreven. In het vroegere Fugro rapport is op verzoek van de constructeur alleen een fundering op palen bekeken. Een fundering op staal is nooit door Fugro geanalyseerd. Aangezien Fugro geen advies heeft gemaakt voor de gekozen oplossing en derhalve niet al eerder een oordeel hierover heeft geveld zien wij geen belemmering om een second opinion van Fugro over een dergelijke oplossing te geven. Fugro heeft een neutraal oordeel gegeven over de gekozen oplossing en is niet beïnvloed door eerdere eigen adviezen.”

Wethouder C. Mooij