

Waarde Griffie,

In aanvulling op de reeds gestelde artikel 38 vragen heeft de VVD nog een aantal extra vragen (vraag 14, 15, 16 en 17):

1. de raadsnota en de geheime bijlage (reg.nr 2013/253942) hebben we nog niet ontvangen. Kan dit alsnog gebeuren?
2. Uit de leveringsakte (zie bijlage) blijkt dat de koopsom weliswaar €4.000.000,- is maar dat de Gemeente Haarlem voor €3.750.000,- hypotheek heeft verstrekt. HBB betaalt slechts €250.000,-. Waarom heeft de gemeente dit gedaan?
3. Wat zijn de voorwaarden van deze hypotheek?
4. Graag ontvangen wij een kopie van de koopovereenkomst waarin de aflossingsbepalingen staan?
5. Vindt u niet dat het verstrekken van deze hypotheek veel weg heeft van bankieren door de overheid, iets dat we juist proberen te vermijden?
6. Klopt het dat de Katwijkse Ontwikkelings Maatschappij hetzelfde bedrag had geboden maar dan zonder financieringsvoorbehoud?
7. Zo ja, waarom is de Gemeente Haarlem dan niet in zee gegaan met de Katwijkse Ontwikkelings Maatschappij?
8. Op bladzijde 3 wordt in de laatste 3 regels specifiek afgezien van "meedelen in winst bij verkoop". Waarom is dit gedaan? Als de gemeente toch het project financiert zou het dan niet redelijk zijn om ook mee te delen in de winst?
9. Op pagina 278 van de jaarrekening staat bij de "overige uitzettingen met een rentetypische looptijd van 1 jaar of langer": Vordering verkoop Zijlsingel: 3.750.000,- Was het niet duidelijker geweest om hier aan te geven dat de Gemeente Haarlem een hypotheek heeft verstrekt?
10. Op welke datum is aan de Raad gemeld dat de gemeente een hypotheek van €3.750.000,- aan HBB ging verstrekken?
11. Is het verstrekken van een hypotheek van €3.750.000,- een bevoegdheid van het College of moet de Raad hier mee instemmen?
12. Is de €500k voor het verwijderen van het asbest afgerekend op een "open begroting" of zijn er daadwerkelijk facturen van een asbest verwijderingsbedrijf overlegd? Graag ontvangen wij de onderliggende stukken.
13. Waarom is de verkoop van de Zijlsingel 1 niet getenderd maar een op een aan HBB verkocht?

14. Uit het uittreksel van de kamer van koophandel (zie bijlage) blijkt dat HBB Ontwikkeling B.V. in 2011 een negatief eigen vermogen heeft van €1.081.649,- en in 2012 een negatief eigen vermogen heeft van €1.444.007,-. De trend met betrekking tot het eigen vermogen is sterk negatief, of te wel het verslechtert ieder jaar. Heeft de Gemeente Haarlem bij het verstrekken van de hypotheek van €3.750.000,- aan HBB rekening gehouden met het feit dat HBB financieel niet solide is en dus geenszins een partij is die in staat moet worden geacht een dergelijk groot project te kunnen uitvoeren?

15. Vindt u niet dat het verstrekken van de hypotheek van €3,75 miljoen in combinatie met het feit dat de koper/ontwikkelaar financieel niet solide is een groot risico oplevert voor de Gemeente Haarlem?

16. Vindt u niet dat dit risico vooraf aan de gemeenteraad gemeld had moeten worden?

17. Vindt u dat het verstrekken van een hypotheek van €3.750.000,- aan deze financieel niet solide partij recht doet aan de aanbevelingen van de Rekenkamer Commissie zoals gedaan in het rapport over de Zijlpoort?

Hopelijk kunnen deze extra vragen meegenomen worden in dezelfde termijn.

Vriendelijke groet,

Wybren van Haga

VVD