

Art. 38 vragen VVD inzake verkoop Zijlsingel

Naar aanleiding van de gegeven antwoorden op technische vragen heeft de VVD de volgende aanvullende vragen op grond van art. 38:

1.
de raadsnota en de geheime bijlage (reg.nr 2013/253942) hebben we nog niet ontvangen. Kan dit alsnog gebeuren?
2.
Uit de leveringsakte (zie bijlage) blijkt dat de koopsom weliswaar €4.000.000,- is maar dat de Gemeente Haarlem voor €3.750.000,- hypotheek heeft verstrekt. HBB betaalt slechts €250.000,-. Waarom heeft de gemeente dit gedaan?
3.
Wat zijn de voorwaarden van deze hypotheek?
4.
Graag ontvangen wij een kopie van de koopovereenkomst waarin de aflossingsbepalingen staan?
5.
Vindt u niet dat het verstrekken van deze hypotheek veel weg heeft van bankieren door de overheid, iets dat we juist proberen te vermijden?
6.
Klopt het dat de Katwijkse Ontwikkelings Maatschappij hetzelfde bedrag had geboden maar dan zonder financieringsvoorbehoud?
7.
Zo ja, waarom is de Gemeente Haarlem dan niet in zee gegaan met de Katwijkse Ontwikkelings Maatschappij?
8.
Op bladzijde 3 wordt in de laatste 3 regels specifiek afgezien van “meedelen in winst bij verkoop”. Waarom is dit gedaan? Als de gemeente toch het project financiert zou het dan niet redelijk zijn om ook mee te delen in de winst?
9.
Op pagina 278 van de jaarrekening staat bij de “overige uitzettingen met een rentetypische looptijd van 1 jaar of langer”: Vordering verkoop Zijlsingel: 3.750.000,- Was het niet duidelijker geweest om hier aan te geven dat de Gemeente Haarlem een hypotheek heeft verstrekt?
10.
Op welke datum is aan de Raad gemeld dat de gemeente een hypotheek van €3.750.000,- aan HBB ging verstrekken?
11.
Is het verstrekken van een hypotheek van €3.750.000,- een bevoegdheid van het College of moet de Raad hier mee instemmen?
12.
Is de €500k voor het verwijderen van het asbest afgerekend op een “open begroting” of zijn er daadwerkelijk facturen van een asbest verwijderingsbedrijf overlegd? Graag ontvangen wij de onderliggende stukken.

Wybren van Haga
VVD