Van: Griffiebureau [mailto:griffiebureau@haarlem.nl]
Verzonden: donderdag 21 augustus 2014 10:14
Aan: Cie Beheer
Onderwerp: Cie. Beheer: Uitspraak Raad van State - Bakenessergracht

Geachte raadsleden,

Vandaag is de uitspraak van de Raad van State gekomen inzake het hoger beroep Bakenessergracht. Omdat de tekst van de uitspraak van de RvS zeer juridisch geformuleerd is is deze voor de leesbaarheid vertaald in meer gangbaar Nederlands. Zie PDF in bijlage voor de vertaling.

Bij de uitspraak dienen de volgende kanttekeningen te worden geplaatst:

1) De beslissing op bezwaar is gedeeltelijk vernietigd, maar niet de omgevingsvergunning zelf. In bezwaar kan de vergunning dus worden aangevuld met een sloopveiligheidsplan en kan de verbeterde versie van de voorwaarde aan de vergunning worden verbonden.
2) De Raad van State heeft de omwonenden op alle overige punten in het ongelijk gesteld. Dat betekent dat de procedure zich nu alleen nog toespitst op het sloopveiligheidsplan. Over alle overige punten is nu definitief uitspraak gedaan, dus die zijn geen onderdeel meer van de verdere procedure.

Via onderstaande link komt u bij de oorspronkelijke tekst RvS:
http://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=80482&summary_only=&q=

Het college zal de raad volgende week nader informeren over de consequenties van deze uitspraak en de te nemen vervolgstappen.

Met vriendelijke groet,

Michael Kaldenhoven
Procesmanager
023 - 511 5257

Postadres:
Gemeente Haarlem
Gebiedsontwikkeling en Beheer
Postbus 511
2003 PB Haarlem

Bezoekadres: Klein Heiligland 84

Voor algemene vragen email: gob@Haarlem.nl

Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State omtrent reconstructie en vervanging van de kademuren aan de Bakenessergracht

De omwonenden hebben de omgevingsvergunning voor de reconstructie en de vervanging van de kademuren aan de Bakenessergracht op een groot aantal punten aangevochten. In het onderstaande wordt per punt het standpunt van de ABRvS aangegeven. Overigens zitten er her en der ook nog wat ondergeschikte punten in, waarop de omwonenden in het ongelijk worden gesteld, maar dit zit erg verscholen in de tekst. Die verscholen puntjes laat ik hier verder buiten beschouwing.

De gemeente heeft in strijd gehandeld met het vertrouwensbeginsel. De verantwoordelijk wethouder heeft toegezegd dat onderzoek wordt verricht naar de alternatieven en men mocht er daarom op vertrouwen dat dit onderzoek zou worden afgewacht voordat er een beslissing op de bezwaarschriften zou worden genomen.

Ongegrond. De omwonenden hebben niet aannemelijk gemaakt dat de wethouder mededelingen heeft gedaan op basis waarvan men erop mocht vertrouwen dat er eerst onderzoek zou worden gedaan naar de alternatieven en dat daarna pas de beslissing op bezwaar zou volgen. Bovendien worden vergunningen niet verleend door de wethouder maar door het college van burgemeester en wethouders. De wethouder is dus geen bevoegd gezag. Daarbij was de betrokken wethouder ook niet de wethouder die vergunningverlening in zijn portefeuille heeft.

De bezwarencommissie heeft een aantal door de omwonenden nader ingediende stukken niet bij haar advisering over de bezwaarschriften betrokken

Ongegrond. Deze stukken zijn in de bezwarencommissie besproken, maar hebben niet geleid tot een ander oordeel. De commissie heeft het eerder uitgebrachte advies daarom niet aangepast en had dat dus ook niet hoeven doen.

Er zijn alternatieven aanwezig

Ongegrond. Deze lagen niet ter besluitvorming bij het college voor en zijn bovendien pas na de beslissing op bezwaar ingediend.

Er is ten onrechte geen voorwaarde met betrekking tot archeologie aan de omgevingsvergunning verbonden

Gegrond, maar inmiddels op juiste wijze hersteld door de gemeente. Er is een archeologisch onderzoek gedaan en de gemeente heeft in een later stadium alsnog een archeologische voorwaarde aan de omgevingsvergunning verbonden, waardoor inmiddels aan de wettelijke eisen op dit punt wordt voldaan. De gemeente hoeft op dit punt dus geen verdere actie te ondernemen.

Er is ten onrechte geen sloopveiligheidsplan bij de aanvraag overlegd. De omgevingsvergunning had daarom moeten worden geweigerd.

Gegrond. Gelet op de te verwachten risico's voor de omliggende panden, had het college de aanvraag niet mogen beoordelen zonder de beschikking te hebben over het sloopveiligheidsplan, dan wel de omgevingsvergunning niet mogen verlenen zonder het stellen van voorschriften waardoor de veiligheid tijdens het slopen en de bescherming van de nabijgelegen bouwwerken in verband met het slopen op een voldoende peil was gewaarborgd. Daarvoor was vereist dat ten tijde van de besluitvorming bekend was op welke wijze de sloop zal plaatsvinden. Het is onvoldoende dat de gemeente aangeeft dat er maatregelen zullen worden genomen om schade zoveel mogelijk tegen te gaan of te beperken, omdat deze maatregelen niet als voorwaarde aan de sloopvergunning zijn verbonden. Wel is aan de vergunning de voorwaarde verbonden dat pas met de sloop mag worden gestart nadat de vergunninghouder een sloopveiligheidsplan ter goedkeuring bij de gemeente heeft ingediend. In dat voorschrift is echter niet opgenomen dat het plan voor die tijd moet zijn goedgekeurd, zodat dit voorschrift niet toereikend is.

Het bouwplan is in strijd met redelijke eisen van welstand, omdat de omgeving in gevaar wordt gebracht door het bouwplan

Ongegrond. De welstandstoets heeft geen betrekking op het al dan niet in gevaar brengen van de omgeving.

De gemeente had de kapvergunning moeten weigeren, omdat het gaat om beeldbepalende bomen, dan wel bomen met een cultuurhistorische waarde

Ongegrond. De gemeente heeft zich terecht op het standpunt kunnen stellen dat er geen sprake is van waardevolle bomen in de zin van de bomenverordening. De omwonenden hebben niet onderbouwd dat er sprake zou zijn van een cultuurhistorische waarde. Dat de bomen een beeldbepalend karakter zouden hebben voor de gracht, zoals de omwonenden stellen, is geen weigeringsgrond voor de “kapvergunning”.
Er had een melding moeten worden gedaan op grond van de Wet milieubeheer en er had een bouwveiligheidsplan moeten zijn ingediend
Wordt niet bij de beoordeling betrokken. De omwonenden voeren dit pas in hoger beroep aan, terwijl er al een bezwaar- en beroepsprocedure is geweest. Deze aspecten zijn daarom te laat naar voren gebracht en worden daarom niet behandeld.
Alle overige aspecten die door de omwonenden naar voren zijn gebracht (de ABRvS geeft hiervan geen verdere specificatie)
Ongegrond. De omwonenden geven niet aan waarom de uitspraak van de rechtbank op deze overige aspecten onjuist zou zijn.